МАТЕРІАЛЫ

ПО ВОПРОСУ

ОБЪ УСТАНОВЛЕНІИ ТВЕРДЫХЪ ЦѢНЪ НА ХЛѢБНЫЕ ПРОДУКТЫ

ДО УРОЖАЯ 1917 ГОДА.

Часть 2-я.

Матеріалы, представленные мѣстными совѣщаніями.

ПЕТРОГРАДЪ.
Государственная Типографія.
1916.

СОДЕРЖАНІЕ.

ъководящія указанія по установленію твердыхъ цѣнъ на хлѣбные продукты урожая 1916 года, данныя мѣстнымъ Уполномоченнымъ.

ъномоченнымъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу.

Циркулярно. Согласно выраженному Уполномоченными по закупкѣ для арміи пожеланію собраться на съѣздъ въ Петроградѣ десятаго а для установленія твердыхъ цѣнъ продовольственные фуражные кты для закупокъ изъ новаго урожая, прошу уполномоченныхъ Предля Особаго Совѣщанія продовольственному дѣлу озаботиться своеымъ созывомъ мѣстнаго Совѣщанія въ составѣ, предусмотрѣнномъ двѣнадцатой Положенія Особомъ Совѣщаніи продовольственному ри непремѣнномъ участіи Уполномоченнаго закупкѣ хлѣба для арміи, авителей уѣздныхъ земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, коопевъ и мѣстныхъ Биржевыхъ Комитетовъ, для выработки проекта тверѣнъ на первое пшеницу, второе рожь, третье овесъ, четвертое ячмень, пшеничную муку простого размола, отдѣльно высшихъ сортовъ, шестое жаную простого размола, отдѣльно высшихъ сортовъ, седьмое грегречневую крупу, восьмое просо и пшено, девятое горохъ и фасоль, чечевицу съ такимъ расчетомъ, чтобы выработанныя помянутымъ аніемъ цѣны и заключеніе могли поступить ко мнѣ не позже какъ ѣлю до десятаго августа сего года точка Въ сообщеніяхъ выработанѣнахъ прошу особо отмѣтить заключенія представителей Биржевыхъ товъ случаѣ несогласія съ ними Совѣщанія точка Прошу самаго ельнаго и всесторонняго обсужденія и обоснованія проектируемыхъ ъ указаніемъ себѣстоимости производства точка Въ общемъ необхотобы свѣдѣнія по каждому роду зерна были составлены отдѣльно прильно къ плану нынѣ дѣйствующихъ постановленій твердыхъ цѣсообщены телеграфомъ одновременной высылкой почтой точка Прошу моченныхъ по закупкѣ хлѣба для арміи приступить закупкамъ проновaго урожая повсемѣстно, не ожидая утвержденія новыхъ цѣнъ; моченные по закупкѣ хлѣба арміи имѣютъ право выдачи задатковъ овіи обезпеченія ихъ возврата случаѣ неурожая или иныхъ законричинъ неисполненія сдѣлки и обусловливая договорахъ расчетъ нынѣшнимъ цѣнамъ или какія будутъ утверждены на новый урожай, латою до тѣхъ поръ по нынѣшнимъ твердымъ цѣнамъ и обязательлѣдующей доплатой.

7149.

---

8. *Циркулярно.*

моченнымъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу.

звычайно сложный вопросъ установленія справедливыхъ твердыхъ продукты урожая 1916 года, которыя не были бы въ ущербъ прау развитію сельскаго хозяйства, требуетъ исключительнаго вниманія и всесторонняго освѣщенія въ особенности въ отношеніи опредѣбѣстоимости продукта производителямъ.

этомъ дѣлѣ представляется особенно цѣннымъ голосъ земскихъ, какъ органовъ, наиболѣе близко стоящихъ къ сельскому хозяйству и ближе всего заинтересованныхъ въ его правильномъ, успѣшномъ развитіи.

Имѣя въ виду, что въ составъ мѣстныхъ совѣщаній входятъ представители различныхъ общественныхъ, сельскохозяйственныхъ, въ томъ числѣ и земскихъ и промышленныхъ группъ, и это въ извѣстной степени, казалось бы, гарантируетъ правильное рѣшеніе поставленнаго вопроса, я тѣмъ не менѣе желалъ бы поставить обсужденіе его въ такія условія, когда заключенія земствъ могли бы быть выражены со всею возможною детальною ихъ обоснованностью.

Поэтому, въ дополненіе къ телеграммѣ № 7149, я признаю весьма желательнымъ, чтобы, предварительно выработки предположеній о новыхъ цѣнахъ въ мѣстномъ совѣщаніи, этотъ вопросъ при Вашемъ посредствѣ былъ предложенъ на обсужденіе земскихъ учрежденій въ лицѣ земскихъ собраній или хотя бы частныхъ совѣщаній мѣстныхъ земскихъ дѣятелей, какъ это окажется возможнымъ въ зависимости отъ наличныхъ къ тому условій; при этомъ означенныя земскія собранія или частныя совѣщанія должны быть Вами освѣдомлены, что ихъ заключенія, служа основнымъ матеріаломъ при дальнѣйшемъ обсужденіи ихъ въ мѣстномъ совѣщаніи, образованномъ въ порядкѣ ст. 12 Положенія объ Особомъ Совѣщаніи, и затѣмъ въ самомъ Особомъ Совѣщаніи по продовольственному дѣлу, по необходимости не могутъ имѣть окончательнаго рѣшенія и въ случаѣ надобности могутъ подлежать измѣненію въ цѣляхъ необходимаго согласованія цѣнъ по раіонамъ и должнаго соотвѣтствія ихъ размѣровъ общимъ государственнымъ интересамъ. Само собою разумѣется, что измѣненіе это послѣдуетъ со стороны Особаго Совѣщанія не иначе, какъ по обсужденіи ихъ при участіи представителей по возможности всѣхъ земствъ заинтересованныхъ губерній.

Заключенія земскихъ собраній или частныхъ совѣщаній благоволите предложить особенному вниманію мѣстнаго при Васъ совѣщанія при общемъ обсужденіи цѣнъ, въ которомъ въ свою очередь также желательно видѣть возможно полное представительство со стороны мѣстнаго земства.

Предсѣдатель Особаго Совѣщанія (подп.) *А. Наумовъ.*

Управляющій дѣлами (скрѣп.) *Н. Гавриловъ.*

№ 14324.

Уполномоченнымъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу и въ копіи Уполномоченнымъ Министерства Земледѣлія по закупкѣ хлѣба.

Нѣкоторыми Уполномоченными Министерства Земледѣлія, а также отдѣльными членами Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу обращено вниманіе на то, что дѣйствующія предѣльныя твердыя цѣны на продовольственные продукты, установленныя франко-станція или водная пристань, не всегда удовлетворяли практическимъ требованіямъ, такъ какъ по своей малой гибкости иногда далеко неполно отражали тѣ разнообразныя условія производства, а также подвоза, доставки хлѣбныхъ продуктовъ къ пунктамъ, для которыхъ эти цѣны были назначены.

Признавая въ большой степени справедливыми подобныя указанія, прошу Васъ, не признаете ли Вы полезнымъ при проектированіи цѣнъ на продукты урожая 1916 года предложить мѣстному совѣщанію къ обсужденію нижеслѣдующія положенія:

1) Не ограничиваться одной общей цѣной для всего района Вашихъ закупокъ, а проектировать цѣны и для отдѣльныхъ мѣстностей, находящихся въ томъ или другомъ отношеніи въ особыхъ отъ другихъ мѣстностей района условіяхъ.

2) При установленіи твердыхъ цѣнъ имѣть въ виду, по возможности крупнѣйшіе пункты сбыта, каковыми въ огромномъ большинствѣ являются желѣзнодорожныя станціи и водныя пристани. Такимъ образомъ, основными цѣнами нужно будетъ принять твердыя цѣны франко-станція или водная пристань, но, устанавливая основныя цѣны франко-станція или водная пристань, надлежитъ обсудить, не слѣдуетъ ли одновременно установить цѣны и для тѣхъ удаленныхъ отъ станцій и пристаней мѣстностей, въ которыхъ, однако, окажется необходимость устраивать склады зерна для незамедлительнаго пріобрѣтенія его отъ владѣльцевъ и для перевозки засимъ правительственнымъ распоряженіемъ, съ соотвѣтствующимъ въ такихъ случаяхъ пониженіемъ основной цѣны въ зависимости отъ разстоянія этихъ районовъ отъ ближайшихъ желѣзнодорожныхъ станцій или водной пристани.

3) Желательно также, чтобы мѣстныя совѣщанія выработали проектъ расцѣнки,—сообразно мѣстнымъ условіямъ,—гужевой перевозки грузовъ на случай, когда такія перевозки закупленнаго распоряженіемъ Правительства продукта будетъ признано необходимымъ принять на счетъ казны.

За Предсѣдателя Особаго Совѣщанія (подп.) *Г. Глинка.*

Управляющій дѣлами (скрѣп.) *Н. Гаврилов*ъ.

Уполномоченнымъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія продовольственному дѣлу.

Телеграммой 7149 Уполномоченнымъ предложено при выраб твердыхъ цѣнъ на хлѣба новаго урожая, для обоснованія этихъ цѣнъ, вн тельнымъ образомъ обсудить вопросъ себѣстоимости производства т Дополненіе означенной телеграммѣ, прошу при представленіи резул товъ работы мѣстнаго совѣщанія по выработкѣ твердыхъ цѣнъ обозна общую величину себѣстоимости производства, показать по возможн также составныя части себѣстоимости на казенную десятину по слѣдующ семи пунктамъ точка Первое расходы по обработкѣ двоеточіе обработка сѣва, задѣлка, уходъ за посѣвомъ, стоимость посѣвного матеріала, удобре второе расходы по уборкѣ урожая двоеточіе жнитво, косьба, возка, моло и очистка зарна; третье общіе расходы двоеточіе расходы по инвентар постройкамъ, по управленію и администраціи, налоги, сборы, подати, вертое предпринимательская прибыль, пятое арендная плата, ше количество высѣяннаго зерна и валовой сборъ съ казенной десят седьмое себѣстоимость пуда зерна.

За Министра Земледѣлія *Глинка.*

№ 1003

урналы и протоколы засѣданій мѣстныхъ совѣщаній по во-осу объ установленіи твердыхъ цѣнъ на хлѣбные продукты урожая 1916 года.

ЖУРНАЛЪ

линскаго совѣщанія 8 августа 1916 года.

дсѣдательствовалъ Исп. об. Акмолинскаго Губернатора, Членъ
М. В. Д., дѣйствительный статскій совѣтникъ Масальскій-Кошуро.
сутствовали: Вице-Губернаторъ Н. И. Князевъ, Уполномоченный по
ѣ пшеницы и овса для арміи А. В. Цеклинскій, Уполномоченный М. З.
вкамъ въ Сибири продовольственныхъ грузовъ для арміи Н. Ф. Фонъ-
, Непремѣнные Члены Областного Правленія—И. В. Павловъ и
ержкевичъ, Старшій Совѣтникъ Акмолинскаго Областного Правле-
. Пухальскій, Представитель Государственнаго Контроля, Старшій
И. Н. Мелиссовъ, Представитель Казенной Палаты, Начальникъ
Сапѣтовъ, Предсѣдатель Войскового Хозяйственнаго Правленія
икъ С. В. Буровъ, Помощникъ Окружнаго Интенданта генералъ-
Ливадинъ, Представитель Биржевого Комитета, Членъ Государ-
о Совѣта И. П. Лаптевъ, Предсѣдатель Омскаго Отд. М. О. С.-Х.
Штумпфъ, Директоръ Омскаго Отдѣлен. Русско-Азіатскаго Банка
яновскій, Директоръ Омскаго Отд. Сибирскаго Банка А. А. Скоро-
Предсѣдатель Омскаго Военно-Промышленнаго Комитета Двина-
Представитель Всероссійскаго Союза Городовъ Колосовъ, И. д.
ющаго с.-х. складами Переселенческаго Управленія Ѳ. В. Ивонинъ,
ающій зернохранилищами въ Западной Сибири Н. В. Димитріевъ,
ающій зернохранилищами въ Акмолинской области В. П. Гуд-
грономъ при Степномъ Генералъ-Губернаторѣ Н. П. Карнаковъ,
ающіе районами заготовокъ пшеницы и овса для арміи: Д. В. Чаш-
А. А. Роговъ, А.А. Ильинъ, Ф. А. Славецкій, М. А. Богусевичъ,
робьевъ, И. С. Кулаковъ, М. Н. Валкашинъ, К. К. Ивановъ, Пред-
и мукомольныхъ предпріятій: Колокольникова—Ф. П. Корнѣевъ,
Кернакова—И. И. Бушуевъ, Представитель Омской Городской
Предсѣдатель Городской Продовольственной Комиссіи В. А. Су-
Завѣдывающій Статистическимъ Отдѣломъ Акмолинскаго Пере-
каго района Н. И. Петровъ.

открытіи засѣданія Предсѣдатель предлагаетъ заслушать докладъ
моченнаго по заготовкѣ пшеницы и овса для арміи А. В. Цеклин-

В. Цеклинскій передъ приступомъ къ докладу оглашаетъ телеграммы
стра Земледѣлія отъ 28 мая с. г. за № 7149 и отъ 27 іюля за № 10038
ляръ отъ 18 іюля с. г. за № 14324, предписывающіе заняться
еніемъ твердыхъ цѣнъ и указывающіе на себѣстоимость, какъ
на которой должна строиться покупная цѣна.

ый докладъ сводится къ нижеслѣдующему.

осъ объ установленіи твердыхъ цѣнъ на зерновые продукты, заку-
для нуждъ арміи въ предѣлахъ Акмолинскаго района, былъ сразу
въ положительномъ смыслѣ уже въ самомъ началѣ заготовительной
. Такъ, докладомъ отъ 23 февраля 1915 г. г. Акмолинскій Губерна-
едставилъ на утвержденіе Его Высокопревосходительства Коман-
войсками Омскаго Военнаго Округа цѣну для овса въ 65 к. франко
Натура была установлена не ниже 73 золотниковъ, сорность

оля того же 1915 г. состоялось подъ предсѣдательствомъ г. Акмолин-
бернатора особое совѣщаніе, на которомъ заготовительная цѣна на овесъ была установлена въ 70 к. франко станція, при натурѣ 77 золотниковъ и сорности до 4%. На разстояніи свыше 100 верстъ отъ ж. д. цѣна эта устанавливалась уже въ 55 к. Въ виду трудности доставки, плата за фрахтъ была увеличена до $^1/_6$ к. съ пудо-версты.

Нынѣ, когда на правительственную организацію возложено снабженіе зерновыми продуктами не только арміи, но и населенія Донецкаго горнозаводскаго района и Финляндіи, г. Главноуполномоченный по заготовкѣ хлѣба предписалъ не стѣсняться размѣрами заготовокъ. Провести эти мѣропріятія планомѣрно безъ установленія твердыхъ цѣнъ не представляется возможнымъ.

Въ твердой же цѣнѣ должна быть обязательно учтена себѣстоимость продукта для производителя, т. к. иначе на практикѣ могло оказаться два случая: 1) если цѣна будетъ ниже себѣстоимости, то продавецъ не пожелаетъ продавать и въ будущемъ несомнѣнно воздержится отъ расширенія посѣвовъ, и 2) цѣна, включая въ себѣ и предпринимательскую прибыль, будетъ такъ высока по сравненію съ себѣстоимостью плюсъ средняя прибыль, что продавцы хлѣба получатъ незаслуженную огромную прибыль, и на этой почвѣ широко процвѣтетъ спекуляція.

Предлагая озаботиться выработкой проектовъ твердыхъ цѣнъ на отдѣльные виды зерновыхъ продуктовъ, г. Министръ Земледѣлія указалъ на необходимость учета себѣстоимости продукта для производителя. Такъ какъ главная масса производителей хлѣба въ Акмолинской области крестьяне и т. к. издержки производства, падающія на 1 дес. посѣва, несомнѣнно выше въ хозяйствѣ крестьянскомъ, какъ мелкомъ, будетъ справедливымъ взять для опредѣленія твердой цѣны, какъ исходный пунктъ, себѣстоимость производства 1 пуда зерна въ условіяхъ хозяйства крестьянскаго и притомъ такого, гдѣ сборъ съ десятины будетъ не менѣе 40—50 пудовъ; въ противномъ же случаѣ крестьянинъ лишь вернетъ сѣмена и создастъ себѣ фондъ для прожитія, на рынокъ же онъ не выкинетъ ни пуда.

Созванное 6 сего августа Уполномоченнымъ по заготовкѣ овса и пшеницы для арміи совѣщаніе изъ Завѣдывающихъ районами заготовокъ и свѣдущихъ лицъ установило размѣры издержекъ на одну десятину пашни въ среднемъ около 56 руб., при колебаніяхъ отъ 78 до 45 р.

Цифра эта слагается изъ такихъ частныхъ данныхъ:

I. Обработка и посѣвъ	7 р. 60 к.	Колебанія	5—12 р.
Сѣмена пшеницы	7 » 50 »	»	7—9 »
» овса	6 » — »	»	5,60—7 »
» ячменя	6 » — »	»	5,60—7 »
II. Жнитво	7 » 10 »	»	3—12 »
Вывозка	3 » — »	»	2—6 »
Молотьба и провѣйка. . .	4 » 50 »	»	2—6 »
III. Инвентарь живой и мертвый, налоги, сборы и подати	21—33 »	»	
IV. Арендная плата.	5 »	»	(3—12) »
	56 р. 03 к.	45 р. 33 к.—78—33 к.	

V. Высѣвъ . . . . 6—8 пудовъ
VI. Валовой сборъ . . . . 50—70 пудовъ
VII. Предпринимательская прибыль отъ 20—25%.

При такихъ условіяхъ средняя себѣстоимость 1 пуда:

Пшеницы равна 1—12 колебанія			1,57—0,96
Овса	»	90 »	1,28—0,70
Ячменя	»	84 »	1,17—0,68

Исходя изъ этихъ данныхъ и принявъ въ соображеніе стоимость фрахта, совѣщаніе признало возможнымъ для установленія цѣнъ на овесъ и пшеницу разбить всю область на 4 раіона.

I. Линія желѣзной дороги и мѣстности, лежащія въ раіонѣ 100-верстной полосы.

Пшеница.

Натура—130 зол.
Сорность 3%. } 1 р. 50 к. франко станція.

Овесъ.

Натура 75 зол.
Сорность 7%. } 1 р. 20 к. франко станція.

Прибавки и сбавки за натуру и сорность оставлены тѣ же, т. е. 1 к. за золотникъ и 2 к. за 1%.

II. Раіонъ далѣе 100 верстъ отъ линіи и

Кокчетавскій уѣздъ.

Пшеница . . . . 1 р. 10 к.
Овесъ . . . . — » 90 »

III. *Акмолинскій и Атбасарскій у.*

Пшеница . . . . 1 р. 00 к.
Овесъ . . . . — » 80 »

IV. *Юго-западная часть Петропавловск. у. и западная часть Атбасарскаго.*

Пшеница { съ вывозомъ на г. Кустанай. 1 р. 10 к.
Овесъ { — » 90 »

Для твердыхъ сортовъ пшеницы допущены надбавки:

Перродъ—20 к. на 1 пудъ, при условіи содержанія русской пшеницы не свыше 50%.

Кубанка—30 к. на 1 пудъ, при условіи содержанія русской пшеницы не свыше 5%.

Рожь—1 р. 30 к. на линіи натурой 114.

Ячмень—1 р. 5 к. на линіи при натурѣ не ниже 100. Въ раіонахъ: II—75 к. и III—65 к.

Пшеничная мука.

Мука простого размола должна продаваться по цѣнѣ, превышающей цѣну 1 пуда зерна на 30 к.

Цѣны на высшіе сорта должны остаться въ тѣхъ же соотношеніяхъ, что и въ минувшую кампанію (Собр. Узак., ст. 464) и составить:

Сорта пшеничной муки.	Цѣны франко станція Куломзино или водная пристань при ст. Куломзино. За 5-ти пудовый мѣшокъ. Р.	К.	За пудъ. Р.	К.	
Высшій сортъ ноль	16	—	3	20	Всѣ цѣны съ мѣшкомъ.
Первачъ высш. сор.	15	25	3	05	
Первачъ высшаго средняго сорта	14	—	2	80	
Первачъ средняго сорта.	12	75	2	55	

Отруби—80 к., такъ какъ 1 пудъ овса по кормовому эффекту=$1^1/_2$ пудамъ отрубей.

Что же касается вопросовъ о стоимости фрахта, то совѣщаніе признало существующую норму $^1/_8$—$^1/_6$ к. недостаточной и полагало бы, что при нарядахъ отъ сельскихъ и аульныхъ обществъ слѣдуетъ уплачивать
$^1/_5$ к. съ пудо-версты, при добровольномъ наймѣ на перевозку
можетъ быть повышена до $^1/_4$ к.

А такъ какъ главной массой населенія, хорошо обезпеченнаго ло
являются киргизы, то необходимо приступить къ формированію
изъ военнообязанныхъ киргизъ, съ тѣмъ, чтобы члены такихъ
какъ работающіе на оборону, освобождались бы отъ призыва на ра
фронтѣ.

Для такихъ артелей цѣна можетъ быть оставлена въ прежнемъ
т. е. $^1/_6$ коп. съ пудо-версты.

Доложивъ объ изложенномъ, г. Уполномоченный просилъ у
приведенныя имъ цѣны.

Выводы доклада о себѣстоимости зерна и твердыхъ цѣнахъ на
близко подходятъ къ результатамъ исчисленій, полученныхъ съ м
Уѣздныхъ Съѣздовъ Крестьянскихъ Начальниковъ.

Такъ Омскій Съѣздъ исчисляетъ себѣстоимость 1 пуда пше
1 р. 05 к. и овса въ 1 р. 02 к.; Кокчетавскій—пшеницы 1 р.
овса—82 к.; Акмолинскій—пшеницы и овса—1 рубль;

Петропавловскій—пшеницы 1 р. 27 к. и овса 95 коп., и Атбас
пшеницы и овса—95 коп.

Противъ основныхъ положеній доклада особенно возражаютъ
датель Омскаго Отдѣла М. О. С.-Х. Ф. Ф. Штумпфъ и Представитель
вого Комитета И. П. Лаптевъ.

Ф. Ф. Штумпфъ докладываетъ заключеніе Отдѣла о себѣст
1 пуда зерновыхъ продуктовъ. Справка эта касается обоихъ типовъ хо
т. е. владѣльческаго, съ площадью посѣва въ 200 десятинъ, при чемъ
произведенъ какъ для обработки цѣлинной, такъ и мягкой земли, и к
скаго обычнаго типа.

Расходы на десятину пашни во владѣльческихъ хозяйствахъ с
изъ слѣдующихъ данныхъ:

I. Обработка и посѣвъ	36
II. Уборка	34
III. Общіе расходы	19
IV. Прибыль	9
V. Земельная рента	15
	114

Сборъ $\frac{\text{пшеницы}}{\text{овса}}$ на 1 дес. 70 пудовъ.

Итогъ стоимости 1 пуда зерна на мѣстѣ производства, не считая
1 р. 63 коп.

На старопахотной землѣ издержки производства понижаются
понижается и урожай, который не можетъ быть выше 60 пудовъ,
пуда зерна = 1 р. 60 к.

Расходы на 1 десятину пашни въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

I. Обработка	20
II. Уборка	20
III. Общіе расходы	12
	52
10% прибыль	5
Налоги и повинности	7
	64

Урожай $\frac{\text{пшеница}}{\text{овса}}$ на 1 десят. 35 пудовъ.

Стоимость зерна на мѣстѣ производства 1 р. 85 к.

Въ собственномъ хозяйствѣ Ф. Ф. Штумпфа расходы на 1 дес
101 р. 70 к.

I. Обработка	35
II. Уборка	37
III. Аренда	10
IV. Общіе расходы	19

кай ожидается въ 80 пуд. Слѣдовательно, себѣстоимость 1 пуда пше-
р. 27 к.
сѣдатель Биржевого Комитета Н. Д. Буяновскій указываетъ,
сленія себѣстоимости пуда зерна, произведенныя Биржевымъ
мъ, близко подходятъ къ даннымъ Сельско-Хозяйственнаго Обще-

ъ Государственнаго Совѣта И. П. Лаптевъ даетъ справку о тѣхъ
ь, которые легли въ основу исчисленій Биржевого Комитета:

Пшеница.

Обработка	отъ	20 р.	до	35 р.	— к.
Уборка	»	12 »	»	37 »	50 »
Общіе расходы	»	6 »	»	19 »	— »
Арендная плата	»	5 »	»	10 »	»
Высѣяно зерна	»	6—7 пудовъ.			
Ожидается сборъ	»	30—80	»		

Овесъ и ячмень.

Обработка	отъ	19 р.	до	24 р.	— к.
Уборка	»	12 »	»	31 »	40 »
Общіе расходы	»	6 »	»	19 »	— »
Арендная плата	»	5 »	»	10 »	— »
Высѣвъ	»	6	до	8	пудовъ.
Ожидаемый сборъ	»	30	»	70	»

мъ образомъ себѣстоимость 1 пуда пшеницы = 1 р. 68 к., при коле-
тъ 54 к. до 1 р. 43 к. (минимальные расходы) и отъ 1 р. 35 к. до
(максимальные расходы); овса и ячменя средняя 1 р. 51 к.; коле-
60 до 1 р. 40 к. и отъ 1 р. 21 к. до 2 р. 81 к.
ѣ оглашенія изложенныхъ выше исчисленій возникаютъ пренія
су о томъ, можно ли класть въ основу ихъ ожидаемый урожай,
еще точно неизвѣстенъ. Здѣсь одинаково возможна ошибка
ту, такъ и другую сторону. По свѣдѣніямъ участниковъ совѣ-
ожай крайне пестрый, но въ общемъ его надо признать среднимъ;
авловскому уѣзду хорошимъ, а по Атбасарскому ниже средняго.
ке касается включенія въ расходы повышенной стоимости обработки
то въ текущемъ году въ крестьянскихъ хозяйствахъ случаевъ
цѣлины не наблюдалось—это первое, и второе—расходы на ея
должны быть разложены не на урожай перваго года, а на рядъ

мируя пренія, Предсѣдатель находитъ, что при установленіи
о всегда помнить о двухъ моментахъ:
до купить у населенія хлѣбъ по такой цѣнѣ, чтобы не вызвать
переплатъ со стороны казны, и безъ того обремененной военными
и 2) надо не обездоливать и мѣстное населеніе, произво-
ѣбъ, и, кромѣ того, поощрить его къ дальнѣйшему расширенію
райней мѣрѣ, къ воздержанію отъ сокращенія площади посѣвовъ.
время надо позаботиться и объ интересахъ городского населенія.
слѣдуетъ взять среднія цѣны.
ивъ повышеннаго исчисленія расходовъ въ справкахъ Омскаго
. Общества С.-Х. и Биржевого Комитета возражаетъ и представи-
ударственнаго Контроля.
ѣдатель ставитъ на голосованіе двѣ цѣны на пшеницу: 1 р. 50 к.,
нную А. В. Цеклинскимъ, и 1 р. 60 к., поддержанную представите-
щества С.-Х. и Биржевого Комитета.
голосами противъ голоса представителя Государственнаго
принимается цѣна—въ 1 р. 60 к. за пудъ франко станція желѣзной
и натурѣ зерна въ 130 золотниковъ при 3% сорности.
эта установлена для перваго раіона, для мѣстностей, лежащихъ
ж. д. и не далѣе 100 верстъ отъ нея. Въ прочихъ же раіонахъ
тся соотвѣтственная скидка съ цѣны, и цѣны выражаются въ
мъ видѣ:
IV раіоны—1 р. 20 к.
аіонъ—1 р. 10 к.

За повышенную натуру прибавка 1 к. за золотникъ, а пониженіе сорности 2 к. за одинъ процентъ. При пониженіи натуры и повышеніи сорности таковая же скидка съ цѣны.

Для твердыхъ сортовъ пшеницы допускается надбавка въ 20 коп. на 1 пудъ перерода, при условіи содержанія русской пшеницы не свыше 50%, и для кубанки—30 коп. на пудъ, при условіи содержанія русской не свыше 10%.

Переходя къ обсужденію вопроса объ установленіи твердыхъ цѣнъ на *овесъ*, отдѣльные члены совѣщанія, въ ихъ числѣ Представитель Биржевого Комитета и Омскаго Отдѣла М. О. С.-Х., указываютъ на необходимость довести цѣну на овесъ до 1 р. 50 к., ссылаясь на то, что цѣны на овесъ въ настоящее время стоятъ 1 р. 40 к.—1 р. 45 к. и что урожай нельзя ожидать хорошій.

А. В. Цеклинскій и И. Н. Мелиссовъ не согласны на такое повышеніе цѣнъ сразу на 100% по сравненію съ прошлымъ годомъ и предлагаютъ цѣну въ 1 р. 30 к., указывая попутно еще и на то, что требованія къ натурѣ зерна въ предстоящую кампанію понижаются съ 77 зол. до 75. Общее же впечатлѣніе, которое остается отъ посѣвовъ овса этого года, совершенно опредѣленно говоритъ о томъ, что зерно будетъ очень высокой натуры, и производитель фактически получитъ цѣну болѣе высокую, чѣмъ 1 р. 30 к.

На голосованіе ставятъ двѣ цѣны въ 1 р. 40 к., предложенную Представителемъ Биржевого Комитета и Омскаго Отдѣла М. О. С.-Х., и 1 р. 30 к.

При баллотировкѣ 18 голосовъ противъ 15 принимается цѣна въ 1 р. 30 к. при натурѣ зерна въ 75 золотниковъ и при 7% сорности.

Представители Биржевого Комитета и М. О. С.-Х. просятъ отмѣтить, что они находятъ цѣну чрезвычайно низкой и убыточной для производителя по мотивамъ, указаннымъ въ справкахъ о себѣстоимости, данныхъ тѣмъ и другимъ учрежденіемъ.

По раіонамъ цѣна овса измѣняется слѣдующимъ образомъ: I—1 р. 30 к., II—1 р. 00 к., III—90 к. и IV—1 р. 00 к.

За повышеніе натуры и пониженіе сорности добавляется по 1 к. за золотникъ и 2 к. за %, а при пониженіи и повышеніи дѣлается скидка съ цѣны.

Рѣзкій переходъ отъ цѣнъ перваго раіона къ цѣнамъ раіона второго объясняется желаніемъ поощрить населеніе къ самостоятельной подвозкѣ овса къ линіи ж. д.

Цѣны на *ячмень* устанавливаются тѣ же, что и на овесъ; натура—95 зол. Цѣна для *ржи* установлена въ 1 р. 30 к. при натурѣ 114 зол. и 3% сорности.

За увеличеніе сорности или пониженіе, а также за повышеніе или пониженіе натуры прибавка на рожь и ячмень на одинаковыхъ съ овсомъ основаніяхъ.

Цѣна на муку простого размола установлена въ 1 р. 90 к. для пшеничной и 1 р. 60 к. для ржаной.

Цѣны на крупчатку высшихъ сортовъ приняты въ томъ видѣ, какъ онѣ были предложены въ докладѣ А. В. Цеклинскаго съ добавленіемъ указанія на то, что изготовляться эти сорта должны изъ смѣси зерна, въ которой содержится не менѣе $^1/_3$ зерна твердыхъ пшеницъ.

Нѣкоторыя возраженія вызвали цѣны на фрахтъ, предложенныя докладчикомъ. Представитель казачьяго вѣдомства И. В. Буровъ находилъ, что ставка въ $^1/_5$ к. совершенно недостаточна при современныхъ условіяхъ и полагалъ бы возможнымъ установить единую цѣну въ $^1/_4$ к. съ пудо-версты безразлично отъ того, производится ли провозъ добровольно или въ реквизиціонномъ порядкѣ.

Мнѣніе это было поддержано и другими членами и принято совѣщаніемъ.

Установленіе ставки въ $^1/_6$ съ пудо-версты для артелей, составленныхъ изъ призываемыхъ на тыловыя работы киргизъ, возраженій не встрѣтило.

Въ заключеніе была доложена справка о результатахъ заготовительной операціи за минувшую кампанію 1915—16 г. Всего было доставлено арміи овса 4.060.020 пуд. и пшеницы 5.153.176 пудовъ.

СПРАВКА

о стоимости обработки одной десятины для посѣва пшеницы или овса въ 1916 году.

Стоимость взята примѣнительно къ экономическому хозяйству на посѣвной площади въ 200 десятинъ.

Н линной землѣ.

Вспашка (подъемъ цѣлины) . . . . 12 р — к.
Дискованіе бороной Рондаля . . . . 5 » — »
Боронованіе бороной Лина при подъемѣ и весеннее . . . . 7 » — »
Посѣвъ рядовой сѣялкой . . . . 3 » »
Посѣвного матеріала пшеницы 6 п × 1.50. 9 » — »
36 р. — к.

Съемка хлѣба сноповязалкой . . . . . 4 р. — к.
Шпагата 6 ф. × 70 к. . . . . 4 » 20 »
Сноска сноповъ въ копны на полѣ . . . . . 2 » — »
Подвозка къ молотилкѣ . . . . 6 » — »
Молотьба, включая ремонтъ и амортизацію молотилки, и наемъ рабочихъ . . . . 16 » — »
Сортировка . . . . 2 » 40 »
34 р. 60 к.

Зимнее содержаніе лошадей, изъ расчета 48 р. на лошадь и производительности одной лошади въ 6 дес. . . . . 8 р. — к.
Ремонтъ плуговъ, боронъ, сѣялки, телѣгъ и сбруи . . . . 2 » 60 »
Ремонтъ и амортизація сноповязалки . . . 4 » 50 »
Амортизація построекъ и ремонтъ . . . . 1 » 50 »
Администрація . . . . 3 » — »
19 р. 60 к.

10% прибыли . . . . 9 » — »

Итого . . . . 99 р. 20 к.

Земельная рента въ подготовительномъ и посѣвномъ году . . . . 15 р. — к.
Расчетъ ренты произведенъ: цѣна земли за десятину, имѣя въ виду, что въ посѣвѣ находится одна десятина изъ трехъ,—200 р. Рента 5% .

114 р. 20 к.

Урожай $\frac{\text{пшеницы}}{\text{овса}}$ на десятину въ 1916 году—70 пудовъ.

Стоимость одного пуда пшеницы или овса на мѣстѣ производства, не считая доставки къ пристанямъ или станціямъ жел. дор., выразится—114 р. 20 к. : 70=1 р. 63 к.

На старопахотной землѣ.

Вспашка . . . . 7 р к.
Боронованіе . . . . 4 » »
Посѣвъ и задѣлка сѣмянъ . . . . 3 » »
Посѣвного матеріала 6×1.50 . . . . . . 9 » — »
23 р. — к.

Съемка хлѣба сноповязалкой . . . . . . 4 р. — к.
Шпагата 6 ф. × 70 к. . . . . 4 » 20 »
Сноска сноповъ на полѣ . . . . 2 » — »
Подвозка къ молотилкѣ . . . . 6 » — »
Молотьба, включая ремонтъ и амортизацію молотилки и рабочихъ . . . . 16 » — »
Сортировка . . . . 2 » — »
34 р. 60 к.

Зимнее содержаніе лошадей, изъ расчета 48 р. на лошадь и производительность одной лошади въ 6 дес. . . . . 8 р. — к.
Ремонтъ плуговъ, боронъ, сѣялки, телѣгъ и сбруи . . . . 2 » 60 »
Ремонтъ и амортизація сноповязалки . . . 4 » 50 »
Амортизація построекъ и ремонтъ . . . . 1 » 50 »
Администрація . . . . 3 » — »
19

10% прибыли 9

Итого 86

Земельная рента въ посѣвномъ году . . . 10 р. — к.
Расчетъ ренты произведенъ: цѣна земли за десятину, имѣя въ виду, что въ посѣвѣ находится одна десятина изъ трехъ,—200 р. Рента 5%

96

Урожай $\frac{\text{пшеницы}}{\text{овса}}$ на десятину въ 1916 году -60 пуд.

Стоимость одного пуда пшеницы или овса на мѣстѣ произво считая доставки къ пристанямъ или станціямъ жел. дорогъ, выр 96 р. 20 к.: 60=1 р. 60 к.

На землѣ крестьянскаго владѣнія.

Вспашка . . . . 6 р. — к.
Посѣвъ ручной . . . . — » 50 »
Боронованіе и задѣлка сѣмянъ . . . . . 4 » — »
Посѣвной матеріалъ 8 п. × 1 р. 20 к. . . 9 » 60 »
20

Уборка лобогрѣйкой . . . . 2 р. 50 к.
Подвозка къ молотилкамъ . . . . 6 » »
Молотьба . . . . 10 » — »
Сортировка . . . . 2 » »
20

Амортизація инвентаря и построекъ и ремонтъ 12
52

10% прибыли 5
57

Налоги и повинности 7
Итого 64

Урожай $\frac{\text{пшеницы}}{\text{овса}}$ на десятину въ 1916 году—35 пуд.

Стоимость одного пуда пшеницы или овса на мѣстѣ произво считая доставки къ пристанямъ или станціямъ ж. д., выразится—64 35=1 р. 85 к.

Отношеніе Омскаго Биржевого Комитета отъ 4 августа 19 № 791, на имя Акмолинскаго Губернатора.

Вслѣдствіе запроса Вашего Превосходительства Биржевымъ томъ была сдѣлана анкета среди сельскихъ хозяевъ о себѣстоимо урожая 1916 года.

Въ виду краткости срока, которымъ располагалъ Биржевой К съ другой же стороны, имѣя въ виду, что урожай еще далеко н лился, собранныя данныя даютъ весьма приблизительный матеріал

Сводка этихъ данныхъ даетъ слѣдующія цифры:

1. Для пшеницы (на десятину).

1. Расходы по обработкѣ и посѣву . . 20 р. — до 35
2. Расходы по уборкѣ . . . . 12 » — до 37

бщие расходы	6 п. — до 19 р. — к
рендная плата	5 » — до 10 » — »
ысѣяно зерна	6 п. — до 7 п.
жидается сборъ	30 п. — до 80 п.

2. Для овса и ячменя (на десятину).

асходы по обработкѣ и посѣву	19 р. — до 24 р. — к.
асходы по уборкѣ	12 » — до 31 » 40 »
бщие расходы	6 » — до 19 » — »
рендная плата	5 » — до 10 » — »
ысѣяно зерна	6 п. — до 8 п.
жидается сборъ	30 п. — до 70 п.

дпринимательскую прибыль нѣкоторые считаютъ 10—12 р. на , другіе—въ 20%.

кое колебаніе въ исчисленіи расходовъ по уборкѣ зависитъ отъ цѣ а причинъ—отъ способовъ обработки, отъ разстоянія до пашенъ, производился ли посѣвъ на мягкой землѣ или на цѣлинѣ и т. д. оды по уборкѣ находятся въ большой зависимости отъ разстоянія, ности рабочими руками, урожая и проч.

мъ образомъ, полученныя свѣдѣнія даютъ цифры расходовъ на по- борку пшеницы—43 р.—101 р. 70 к. на десятину, для овса и ячменя 84 р. 40 к. на десятину; ожидаемый урожай опредѣляется для пше- —80 пуд., для овса 30—70 пуд. съ десятины. Въ указанные выше расходовъ торговая прибыль не включена.

по приведеннымъ даннымъ, себѣстоимость зерна опредѣляется: еницы—при минимальныхъ расходахъ 54 к.—1 р. 43 к., при макси- —1 р. 35 к.—3 р. 39 к., или въ среднемъ 1 р. 68 к.; б) для овса при минимальныхъ расходахъ—60 к.—1 р. 40 к., при максималь- р. 21 к.—2 р. 81 к., или въ среднемъ 1 р. 51 к. пудъ, безъ начи- рибыли.

ЖУРНАЛЪ

ханскаго совѣщанія 1 августа 1916 года.

сѣдательствовалъ Астраханскій Губернаторъ и Наказный Ата- траханскаго Казачьяго Войска, Генералъ-Лейтенантъ И. Н. Соко-

утствовали: Вице-Губернаторъ В. И. Куриловъ, Начальникъ нія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Г. И. Колесни- равляющій Казенною Палатою П. Г. Волковичъ, Непремѣнный убернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія М. П. Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія Е. С. Стокаличъ, нный Членъ Губернскаго Присутствія В. П. Пантусовъ, З. м. теля Астраханской Губернской Земской Управы А. И. Сурменевъ, тель Красноярской Уѣздной Земской Управы Г. А. Ларинъ, Пред- Енотаевской Уѣздной Земской Управы П. I. Недорѣзовъ, Пред- Черноярской Уѣздной Земской Управы Е. И. Тимофеевъ, Астра- Городской Голова П. С. Кравченко, за Управляющаго Контроль- атою Старшій Ревизоръ П. В. Соколовъ, Старшій Фабричный ръ С. И. Никольскій, Агрономъ Астраханскаго Губернскаго ѣнченко, Агрономъ Черноярскаго Уѣзднаго Земства В. Квасни- ономъ Войскового Правленія Сережниковъ, Командиръ 3-го Ка- олка Алексѣевъ, Предсѣдатель Астраханскаго Биржевого Коми- . Склянинъ, Предсѣдатель Биржевого Комитета Слободы Нико- П. Величко, Представитель Николаевскаго Биржевого Комитета хайловскій, Довѣренный Общества «Русь» Завѣдующій мельни- рпостѣ А. Рубцовъ, владѣльцы мельницъ: З. А. Агамовъ и Г. Пе- Представитель Николаевскаго Сельско-Хозяйственнаго Общества инъ.

жены телеграмма Предсѣдателя Особаго Совѣщанія за № 7149, нія его же отъ 13 іюня 1916 г. за № 13508, отъ 18 іюля 1916 г. за № 14324 и телеграмма за № 1038, журналъ частнаго совѣщанія при Царевской Уѣздной Земской Управѣ, состоявшагося 18 іюля 1916 г., и протоколъ частнаго совѣщанія, состоявшагося при Черноярской Уѣздной Земской Управѣ 15 іюля 1916 года.

Въ Царевскомъ совѣщаніи, бывшемъ 18 іюля сего года, выяснилось, что вслѣдствіе наблюдающейся въ первыхъ числахъ іюля мѣсяца мглы, а также повсемѣстнаго появленія на хлѣбахъ ржавчины, виды на урожай хлѣбовъ въ уѣздѣ сильно понизились (почти вдвое), отразившись въ особенности на хлѣбахъ поздняго посѣва. Въ среднемъ, по мнѣнію совѣщанія, предполагаемый урожай съ казенной десятины опредѣляется для сѣверной части уѣзда въ 25 пуд. зерна и 35 пуд. соломы (съ мякиной), для средней части уѣзда 15 пуд. зерна и столько же соломы и для южной части уѣзда 10—12 пуд. зерна и столько же соломы, въ общемъ же по уѣзду 18—20 пуд. зерна (имѣя въ виду большую площадь посѣва въ сѣверной части уѣзда) и до 20 пуд. соломы (съ мякиной), каковой урожай долженъ считаться ниже средняго при неудовлетворительномъ къ тому же качествѣ зерна. Стоимость культуры одной казенной десятины пшеницы, по мнѣнію совѣщанія, опредѣляется для настоящаго года слѣдующимъ образомъ:

Аренда земли	10 р.
Пахота и посѣвъ	10 »
Караулъ отъ сусликовъ	5 »
Укосъ	5— 6 »
Свозка на гумно	4— 5 »
Молотьба 25—30 к. съ пуда, а за 20 пуд.	5 - 6 »
Подвозка зерна къ пристанямъ или станціямъ ж. д. (не далѣе 60 вер.) по 35—40 к. съ пуда	7— 8 »
Итого	46—55 р. (50 р.)
А за вычетомъ стоимости съ 1 дес. соломы	2 р.
Остается на стоимость зерна	44—53 р. (48 р.).

Дороговизна караула отъ сусликовъ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что наиболѣе дешевый способъ борьбы съ сусликомъ посредствомъ сѣроуглерода, за недостаткомъ послѣдняго (сѣроуглеродъ прежде ввозился изъ Германіи), пришлось замѣнить болѣе дорогими способами: выливаніемъ водою и проч. Низкая стоимость соломы опредѣляется, во-первыхъ, въ виду плохого качества ея (поражена ржавчиной), а во-вторыхъ, въ виду дороговизны доставки ея до ближайшихъ рынковъ сбыта (селъ). Вычтя изъ средняго, ожидаемаго въ настоящемъ году по уѣзду, урожая пшеницы въ 18—20 пуд. затраченные на сѣмена 5 пуд., остается съ десятины чистаго сбора зерна 13—15 пуд. Слѣдовательно, стоимость производства 1 пуд. пшеницы въ 1916 г. будетъ отъ 3 р. 20 к. до 3 р. 50 к. Имѣя же въ виду, что у населенія еще имѣются хотя и небольшіе запасы пшеницы урожая прошлаго года, стоимость производства которой была значительно ниже, совѣщаніе опредѣляетъ нормальную цѣну 1 пуд. пшеницы на 1916—1917 гг. 2 р. 50 к.—3 р., въ зависимости отъ сорта и качества зерна. Урожай озимой ржи въ настоящемъ году въ среднемъ по уѣзду ожидается въ 15 пуд. съ казенной десятины, такъ какъ значительная часть ржи скошена на сѣно. Стоимость культуры 1 казенной десятины ржи, по мнѣнію совѣщанія, опредѣляется такимъ образомъ:

Аренда земли	4—5 р.
Бороновка и посѣвъ	5 »
Укосъ	3 »
Возка на гумно	3 »
Молотьба по 25—30 к. съ пуда	4 »
Подвозка до пристани по 35—40 к. съ пуда	6 »
Итого	26 р.
А за вычетомъ стоимости соломы	2 р.
На зерно ложится	24 р.

Болѣе дешевая стоимость аренды подъ рожь объясняется тѣмъ, что подъ нее идутъ худшія земли, чѣмъ подъ пшеницу, а болѣе дешевая уборка

укосъ и возка на гумно) тѣмъ, что уборка ржи производится раньше, когда цѣны на рабочія руки стоятъ ниже. Вычтя изъ ожидаемаго по уѣзду урожая ржи въ 15 пуд. затраченное на посѣвъ количество сѣмянъ 4 пуд., остается чистаго сбора зерна 11 пуд. Слѣдовательно, стоимость производства 1 пуд. ржи въ 1916 г. будетъ 24 : 11 = 2 р. 18 к.

Имѣя въ виду, что у населенія еще имѣются хотя и небольшіе запасы ржи урожая прошлаго года, стоимость производства которой была значительно ниже, совѣщаніе опредѣляетъ нормальную цѣну 1 пуд. ржи на 1916—1917 г.г. 1 р. 75 к.—2 р., въ зависимости отъ качества зерна. На просо и пшено совѣщаніе не нашло возможнымъ установить нормальныхъ цѣнъ, такъ какъ раннія проса померзли, а виды на урожай позднихъ просовъ еще не выяснились. Относительно овса и ячменя совѣщаніе также не нашло возможнымъ устанавливать нормальныхъ цѣнъ, такъ какъ посѣвы означенныхъ хлѣбовъ производятся въ уѣздѣ въ незначительномъ количествѣ исключительно для собственныхъ надобностей. Цѣны на муку совѣщаніе не нашло возможнымъ устанавливать въ виду того, что таковыя зависятъ въ значительной степени отъ качества зерна, между тѣмъ послѣднее съ загоновъ поздняго посѣва настолько плохо, что изъ него невозможно вырабатывать муки высшихъ сортовъ. Въ виду этого совѣщаніе установило лишь нормальныя на 1916 г. цѣны за помолъ зерна, а именно: простой размолъ 25 к. съ пуда, вальцовый 40 к. съ пуда.

Протоколъ Черноярскаго совѣщанія, состоявшагося 15 іюля сего года, слѣдующаго содержанія: частное совѣщаніе, разсмотрѣвъ матеріалы, полученные отъ волостныхъ правленій и кредитныхъ учрежденій по предмету выясненія цѣнъ на хлѣбные продукты урожая 1916 г., нашло, что большинство таковыхъ свѣдѣній волостными правленіями, а также и кредитными учрежденіями указаны безъ соотвѣтствующихъ мотивировокъ, почему оно и отнеслось къ нимъ съ большей осторожностью, тѣмъ не менѣе для него изъ этихъ свѣдѣній стало ясно, что себѣстоимость продуктовъ сельскаго хозяйства: пшеницы, ржи, ячменя, проса, овса и другихъ продуктовъ, получаемыхъ изъ нихъ, при обработкѣ, въ виду вздорожанія рабочихъ рукъ, недостатка на мѣстахъ хозяйствъ нѣкоторыхъ орудій производства и т. д., должна быть повышена въ текущемъ году въ сравненіи съ прошлымъ 1915 г. на 40%. Основаніемъ къ этому, помимо всѣхъ матеріаловъ, указанныхъ выше вообще, послужило и мотивированное заключеніе Аксайскаго волостного правленія, которое исходило при указаніи цѣнъ на продукты въ 1915 г. изъ слѣдующаго расчета себѣстоимости таковыхъ, именно:

Пшеница.

За аренду десятины слѣдуетъ уплатить	2 р.	- к.
Распахать и посѣять ее	10 »	— »
Высѣять 3 пуд. зерна по 1 р. 50 к.	4 »	50 »
Скосить десятину	5 »	- »
Сложить въ копны урожай десятины	2 »	— »
Свезти на гумно среднее разстояніе	6 »	— »
Обмолотить съ пуда 25 к., принимая урожай въ среднемъ 30 пуд. на десятинѣ, получится	7 »	50 »
Всего	37 р.	- к.
Откуда стоимость пуда пшеницы себѣ	1 р.	23 к.

Рожь: средній урожай ея съ десятины 50 пудовъ, затраты слѣдующія: аренда земли 2 р., за обработку посѣва 3 рубля, посѣвного зерна на десятину 3 пуд. по 80 коп.—2 руб. 40 коп., скосить 5 руб., сложить въ копны 2 руб., свезти на гумно 12 руб.; обмолотить 12 руб. 50 коп., итого 38 руб. 90 коп.; цѣны на землю и обработку тѣ же, разница въ высѣвномъ зернѣ и урожаѣ. Принимая вышеизложенное во вниманіе, совѣщаніе находитъ, что населеніе изъ урожая въ текущемъ году можетъ продавать пшеницу по 2 руб. 10 коп. за пудъ, рожь по 1 руб. 5 коп., ячмень по 1 руб. 75 коп., овесъ по 2 руб. 25 коп., просо по 1 р. 50 к., пшено по 2 р. 80 к., муку пшеничную высшаго размола отъ 2 р. 80 к. до 3 р.; муку пшеничную простого размола отъ 2 р 40 к. до 2 р. 60 к. и ржаную муку низшаго или простого размола отъ 1 р. 45 к. до 1 р. 50 к. за пудъ. Что касается гречихи, гороха, фасоли и чечевицы и высшаго сорта ржаной муки, то таковые предметы довольствія нас
выращиваются и вырабатываются лишь въ такихъ количествахъ, как
ходимы себѣ, ячмень же и овесъ, хотя населеніемъ и выращива
продажу, но въ небольшихъ количествахъ.

Изъ доложенныхъ свѣдѣній объ урожаѣ Начальникомъ Астра
Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Управл
Казенною Палатою, Непремѣннымъ Членомъ Губернскаго Прис
представителями Николаевскаго Биржевого Комитета, сельско-хоз
ныхъ обществъ и уѣздныхъ земствъ выяснилось, что урожай въ нас
году въ среднемъ на казенную десятину выражается для Царевска
яровой пшеницы 25 пудовъ, озимой ржи 30 пудовъ; для Черноярска
яровой пшеницы 30 пудовъ, озимой ржи 25 пудовъ. Урожай хлѣбов
ніи ожидался выше средняго, но понизился по причинѣ суховѣевъ о
ловины іюля мѣсяца и зерно получилось мелковѣсное, скрученое С
мость означенныхъ хлѣбовъ слагается изъ нижеслѣдующихъ д
принятыхъ совѣщаніемъ по расчету на казенную десятину: 1) для п
а) въ Царевскомъ уѣздѣ—обработка 11 руб., посѣвъ 1 руб , уходъ
вомъ 2 руб., посѣвной матеріалъ 9 руб., косьба 7 руб., молотьба п
съ пуда 8 руб. 75 коп., очистка зерна 75 коп., расходъ по инвента
стройкамъ 4 руб., управленіе и администрація 25 коп., налоги,
подати 1 руб. 50 коп., арендная плата 7 руб. 50 коп.—всего 59 руб.
предпринимательская прибыль 10 процентовъ, чистое количество
маго зерна 4,5 пуд., валовой сборъ 25 пудовъ, себѣстоимость пу
безъ прибыли 2 руб. 39 коп., б) въ Черноярскомъ уѣздѣ—обработка
посѣвъ 2 руб., уходъ за посѣвомъ 12 руб., посѣвной матеріалъ 5 руб
косьба 6 руб., возка 7 руб. 50 коп., молотьба по 35 коп. съ пуда
50 коп., очистка зерна 1 руб. 50 коп., расходы по инвентарю и пост
4 руб. 10 коп., налоги, сборы, подати 1 руб , аренда 2 руб., всего
70 коп., предпринимательская прибыль 10 процентовъ, чистое ко
высѣваемаго зерна 3 пуда, валовой сборъ 30 пудовъ, себѣстоимо
зерна безъ прибыли 2 руб. 12 коп.; 2) для ржи: а) въ Царевскомъ
посѣвъ 5 руб., уходъ за посѣвомъ 1 руб 50 коп , посѣвной матеріа
60 коп , косьба 5 руб. 50 коп., возка 6 руб , молотьба 10 руб. 50 коп.
зерна 1 руб , арендная плата 5 руб , всего 38 руб. 10 коп , предприн
ская прибыль 10 процентовъ, чистое количество пуда зерна безъ
1 руб. 27 коп , б) въ Черноярскомъ уѣздѣ—посѣвъ 4 р., посѣвной
3 руб. 36 коп., косьба 6 руб , возка 6 руб. 25 коп., молотьба 8 руб.
очистка зерна 1 руб., арендная плата 2 руб., всего 31 руб. 36 коп.,
нимательская прибыль 10 процентовъ, чистое количество выс
зерна 3 пуда, валовой сборъ 25 пудовъ, себѣстоимость пуда зерна
были 1 руб. 25 коп.

Губернское совѣщаніе, разсмотрѣвъ вопросъ объ опредѣленіи
цѣнъ на пшеницу и рожь при участіи представителей земствъ,
хозяйственныхъ обществъ, кооперативовъ, Биржевыхъ Комитетовъ
ваніи собранныхъ свѣдѣній объ урожаѣ черезъ названныхъ предст
равно черезъ завѣдывающихъ казенными землями, земскихъ нача
податныхъ инспекторовъ и на основаніи представленныхъ совѣща
зерна и данныхъ пробнаго умолота, опредѣлило урожай яровой
для Царевскаго уѣзда въ 25 пудовъ на казенной десятинѣ, для Чер
уѣзда въ 30 пудовъ, а урожай ржи для Царевскаго уѣзда въ 30 п
Черноярскаго уѣзда въ 25 пудовъ. При такомъ урожаѣ себѣстоим
пшеницы на основаніи данныхъ о стоимости посѣва и уборки урож
зенной десятинѣ опредѣляется для Царевскаго уѣзда пуда пшеницы
39 коп , пуда ржи въ 1 руб 27 коп., для Черноярскаго уѣзда пуда
въ 2 руб. 12 коп., пуда ржи въ 1 руб. 25 коп. Прибавляя же къ этим
еще 10 процентовъ предпринимательской прибыли, цѣны выра
Царевскаго уѣзда пуда пшеницы въ 2 руб. 63 коп., ржи 1 руб. 40
Черноярскаго уѣзда пуда пшеницы 2 руб. 34 коп., пуда ржи 1 ру
Но совѣщаніе, имѣя въ виду, что высшія рыночныя цѣны на
Волжскихъ пристаняхъ въ Царевскомъ и Черноярскомъ уѣздѣ
твердую пшеницу 2 руб. 40 коп. за пудъ, а на пшеницу мягкихъ
2 руб. 15 коп. и на рожь 1 руб. 30 коп., а также имѣя въ виду на
на рынкѣ большого количества прошлогодняго дешеваго хлѣба,
ствомъ голосовъ противъ представителей Николаевскаго Биржев

ухъ сельскохозяйственныхъ обществъ высказалось за установленіе цѣнъ въ размѣрѣ существующихъ высшихъ рыночныхъ, т. е. для пшеницы въ 2 руб. 40 коп. за пудъ, для пшеницы мягкихъ сортовъ 15 коп. за пудъ и для ржи въ 1 руб. 30 коп. за пудъ. Представители лаевскаго Биржевого Комитета высказались за установленіе цѣны ицу мягкихъ сортовъ 2 руб. 75 коп. за пудъ, твердую 2 руб. 78 коп. и на рожь въ 1 руб. 76 коп. Всѣ указанныя цѣны при натурѣ зерна твердой въ 130 золотниковъ, мягкой въ 126 золотниковъ и ржи лотниковъ съ увеличеніемъ или уменьшеніемъ цѣны для пшеницы опейки, а для ржи въ 1 копейку за золотникъ на пудъ, при увеличе- уменьшеніи натуры зерна. Затѣмъ въ виду того, что площадь посѣ- Енотаевскомъ и Астраханскомъ уѣздахъ незначительна, урожаи въ чайны и населеніе этихъ уѣздовъ даже и въ урожайные годы пи- ривознымъ хлѣбомъ, совѣщаніе не нашло возможнымъ установленіе цѣнъ на зерновой хлѣбъ въ этихъ уѣздахъ, а равно и для Красно- уѣзда, въ которомъ совсѣмъ не производится посѣва хлѣбовъ. представилось возможнымъ установить твердыхъ цѣнъ на овесъ и ь виду того, что эти хлѣба производятся лишь въ незначительныхъ хъ въ Царевскомъ и Черноярскомъ уѣздахъ и только для потреб- обственныхъ хозяйствъ; гречихи же, гороха, фасоли, чечевицы, совсѣмъ нѣтъ.

кай проса еще не опредѣлился, почему пока не имѣется данныхъ нения на просо цѣнъ. Исходя затѣмъ изъ твердыхъ цѣнъ, опредѣ- для пшеницы и ржи, совѣщаніе опредѣлило твердыя цѣны на стан- пристанахъ въ губерніи на муку простого размола 2,65 коп. за пудъ пшеницы и 2 руб. 40 коп. за пудъ мягкой пшеницы, на ржаную муку размола обойную 1 руб. 50 коп., высшихъ сортовъ ржаной муки тывается, на муку одиночку изъ мягкой пшеницы 3 руб. 5 коп. за пшеничныя отруби 80 коп., всѣ указанныя цѣны безъ мѣшка; на муку въ пятипудовомъ мѣшкѣ крупчатка 4 руб. 20 коп. за пудъ, лубое клеймо 4 руб., второе голубое клеймо 3 руб. 80 коп. за пудъ, расное 3 руб. 60 коп., второе зеленое 3 руб. 40 коп., второе черное коп., третье черное 3 руб. и четвертое черное 2 руб. 80 коп.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

вителей Биржевого Комитета Николаевской хлѣб- ржи по вопросу объ установленіи въ сѣверной Царевскаго уѣзда твердыхъ цѣнъ на хлѣбные продукты.

ставители Биржевого Комитета противъ расцѣнки на обработку, молотъ и проч. не спорятъ, хотя считаютъ необходимымъ отмѣтить, эти при существующей дороговизнѣ—низки и не отвѣчаютъ дѣй- ной стоимости обработки десятины земли въ данное время. Но ние на хлѣбные продукты твердыхъ цѣнъ ниже опредѣленной мъ себѣстоимости зерна, а именно отъ 2 руб. 15 коп. до 2 руб. пудъ вмѣсто 2 руб. 63 коп. себѣстоимости (безъ доставки на при- станцію желѣзной дороги) несомнѣнно является по отношенію хозяевъ актомъ несправедливости.

амомъ дѣлѣ, въ то время какъ и фабрикантъ, и мельникъ, и , и торговецъ беретъ извѣстную прибыль и право на это за нимъ ,—сельскаго хозяина хотятъ лишить не только прибыли, но и вливаются передъ нанесеніемъ ему ущерба.

ь такая расцѣнка ниже себѣстоимости, при данной обостренности вопроса, страшной и все растущей дороговизнѣ,—по мнѣнію телей комитета, поведетъ къ значительному сокращенію площади мъ болѣе, что сельскіе хозяева не гарантированы отъ того, что твер- и въ будущемъ могутъ устанавливаться ниже себѣстоимости.

е, установленіе цѣнъ ниже себѣстоимости губительно отразится ба, состоянии сельскаго хозяина, являющагося оплотомъ и мощью

И какъ это, такъ и неминуемое сокращеніе площади посѣва губительно отразятся на всей странѣ.

Потомъ установленіе твердыхъ цѣнъ на зерновые продукты ниже себѣ- стоимости при отсутствіи таксировки цѣнъ на необходимые для крестьянина продукты, какъ то: лопаты, веревки, плуги, косилки, ремни, гвозди и проч., является также несправедливостью и можетъ вызвать непріятныя послѣдствія и волненія среди крестьянъ.

Помимо того, устанавливая твердыя цѣны, совѣщаніе не считалось съ цѣнами въ смежныхъ губерніяхъ, между тѣмъ тамъ возможно они выше опредѣлены, и это неминуемо создастъ спекуляцію, т. е. закупку зерна въ Царевскомъ уѣздѣ и отправку его въ тѣ мѣста, гдѣ цѣны выше, и нашъ раіонъ, несмотря на постигшій недородъ (хлѣба испортились въ колосѣ), останется совершенно безъ зерна, и впослѣдствіи придется то же зерно, но по повышеннымъ уже цѣнамъ, провозить для продовольствія населенія изъ тѣхъ мѣстъ, куда онъ былъ вывезенъ.

Наконецъ, представители Комитета считаютъ необходимымъ отмѣтить, что почти ²/₃ лицъ, присутствовавшихъ на совѣщаніи,—чиновники различныхъ вѣдомствъ, далеко не компетентныхъ въ вопросахъ сельскаго хозяйства, между тѣмъ они, находясь въ большинствѣ, при голосованіи играли рѣшающую роль.

Въ силу изложенныхъ соображеній, представители комитета находятъ, что цѣны на хлѣбные продукты должны быть установлены по себѣстоимости плюсъ расходы по доставкѣ, а именно: на пшеницу русскую 2 руб. 63 коп.+ +12 коп. доставка=2 руб. 75 коп. пудъ, переродъ до 2 руб. 78 коп. и рожь до 1 руб. 76 коп.

ЖУРНАЛЪ

Бессарабскаго совѣщанія 20 іюля 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Бессарабскій Губернаторъ М. М. Вороновичъ.

Присутствовали: Вице-Губернаторъ В. К. Арсеньевъ. Уполномоченный Министерства Земледѣлія по закупкѣ продовольствія для арміи въ Бессарабской губерніи К. А. Мими. Бендерскій Уѣздный Предводитель Дворянства Л. Л. Писаржевскій. Управляющій Бессарабской Контрольной Палатою И. Ф. Скоробогатый. За Управляющаго Казенною Палатою Е. И. Стояновскій. Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія И. Е. Стырче. Непремѣнный Членъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія С. В. Кочерва. За Кишиневскаго Уѣзднаго Воинскаго Начальника Капитанъ Лапчинскій. Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Кишиневской М. С. Главче, Бендерской С. А. Карра, Аккерманской А. А. Ярошевичъ, Оргѣевской В. И. Ангелъ. Предсѣдатель Кагульскаго Комитета А. Ф. Кавалioти, Членъ Бѣлецкой Земской Управы М. М. Чухурянъ. Уполномоченный Бессарабской Губернской Земской Управы И. И. Эржіу. Завѣдывающій Удѣльнымъ имѣніемъ Романешты П. З. Бажбеукъ-Мельникъ. Уполномоченный Оргѣевскаго Уѣзднаго Земства І. Г. Киркоровъ. Помощникъ Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу А. В. Синадино.

Предсѣдатель доложилъ слѣдующее: Предсѣдатель Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу, согласно выраженному уполномоченными по закупкѣ хлѣба для арміи пожеланію собраться на съѣздъ въ Петроградѣ 10 августа для установленія твердыхъ цѣнъ на продовольственные фуражные продукты для закупокъ изъ новаго урожая, телеграммою за № 7149 проситъ Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу озаботиться своевременнымъ созывомъ мѣстнаго совѣщанія въ составѣ, предусмотрѣннымъ въ статьѣ двѣнадцатой Положенія объ Особомъ Совѣщаніи по продовольственному дѣлу, при непремѣнномъ участіи уполномоченнаго по закупкѣ хлѣба для арміи, представителей уѣздныхъ земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, кооперативовъ и мѣстныхъ Биржевыхъ Комитетовъ для выработки проекта твердыхъ цѣнъ: 1-е пшеницу, 2-е рожь, 3-е овесъ, 4-е ячмень, 5-е пшеничную муку простого размола отдѣльно высшихъ сортовъ, 6-е муку ржаную простого размола отдѣльно высшихъ сортовъ, 7-е гречиху и греч-

невую крупу, 8-е просо и пшено, 9-е горохъ и фасоль и 10-е чечевицу, съ такимъ расчетомъ, чтобы выработанныя помянутымъ совѣщаніемъ цѣны и заключеніе могли поступить въ Особое Совѣщаніе не позже какъ за недѣлю до 10 августа сего года. Въ сообщеніяхъ о выработанныхъ цѣнахъ слѣдуетъ особо отмѣтить заключенія представителей Биржевыхъ Комитетовъ въ случаѣ несогласія съ ними совѣщанія. При этомъ Предсѣдатель Особаго Совѣщанія проситъ самаго внимательнаго и всесторонняго обсужденія и обоснованія проектируемыхъ цѣнъ съ указаніемъ себѣстоимости производства. Въ общемъ необходимо, чтобы свѣдѣнія по каждому роду зерна были составлены отдѣльно, примѣнительно къ плану нынѣ дѣйствующихъ постановленій о твердыхъ цѣнахъ и сообщены телеграфомъ одновременно съ высылкой почтой. Независимо сего Предсѣдатель Особаго Совѣщанія проситъ Уполномоченныхъ по закупкѣ хлѣба для арміи приступить къ закупкамъ продуктовъ новаго урожая повсемѣстно, не ожидая утвержденія новыхъ цѣнъ, причемъ уполномоченные по закупкѣ хлѣба для арміи имѣютъ право выдачи задатковъ при условіи обезпеченія ихъ возврата въ случаѣ неурожая или иныхъ законныхъ причинъ неисполненія сдѣлки и обусловливая въ договорахъ расчетъ или по нынѣшнимъ цѣнамъ, или какія будутъ утверждены на новый урожай, съ расплатою до тѣхъ поръ по нынѣшнимъ твердымъ цѣнамъ и обязательной послѣдующей доплатой.

Для исполненія означеннаго предложенія Уполномоченный Предсѣдателя Особаго Совѣщанія 7 іюня сего года за № 942 просилъ Уѣздныя Земскія Управы и Земскіе Комитеты сообщить свои соображенія по сему вопросу, а также слѣдующія необходимыя для обсужденія въ губернскомъ совѣщаніи свѣдѣнія: 1) о себѣстоимости одного пуда пшеницы и ржи, а) изъ-подъ чернаго пара и б) изъ-подъ стерни или кукурузянки; 2) о себѣстоимости одного пуда овса, ячменя, гречихи, проса, гороха, фасоли и чечевицы.

Себѣстоимость означенныхъ продуктовъ должна быть выведена на основаніи дѣйствительно существующихъ цѣнъ: а) на рабочія руки, б) на предметы и принадлежности, необходимые въ хозяйствѣ, в) на сельско-хозяйственныя машины и орудія, г) стоимости живого инвентаря, д) содержаніе живого и ремонтъ мертваго инвентаря и е) содержаніе экономической администраціи.

Данныя о себѣстоимости должны быть, по возможности, подкрѣплены выписками изъ книгъ хозяйствъ, ведущихъ правильное счетоводство, и, если возможно, изъ тѣхъ же хозяйствъ взять справку себѣстоимости производства отдѣльно за 1913, 1914, 1915 и 1916 г.г., дабы имѣть возможность установить хотя бы приблизительно ростъ себѣстоимости производства въ процентномъ отношеніи.

При опредѣленіи себѣстоимости необходимо принять во вниманіе слѣдующія сельско-хозяйственныя работы и расходы отдѣльно для каждаго вида хлѣба за десятину: 1) стоимость вспашки (указать, сколько разъ нужно пахать и стоимость каждой отдѣльно вспашки), 2) стоимость бороньбы (сколько разъ и по какой цѣнѣ), 3) количество и цѣна потребныхъ сѣмянъ, 4) стоимость посѣва, 5) укатка посѣва, 6) очистка отъ сорныхъ травъ (полотье), 7) стоимость весенней бороньбы, 8) стоимость жатвы, 9) просушка сноповъ (примѣрно), 10) стоимость возовицы, 11) стоимость молотьбы, 12) страховка, 13) очистка зерна, 14) перевозка зерна въ амбаръ, 15) переработка зерна въ амбарѣ, 16) стоимость экономической администраціи, 17) арендная плата земли, 18) процентъ на затраченный капиталъ, 19) дополнительные пропущенные расходы производства.

Засимъ, по докладу Губернатора, Предсѣдатель Особаго Совѣщанія въ циркулярѣ отъ 13 іюня за № 13508 сообщилъ, что чрезвычайно сложный вопросъ установленія справедливыхъ твердыхъ цѣнъ на продукты урожая 1916 г., которые не были бы въ ущербъ правильному развитію сельскаго хозяйства, требуетъ исключительнаго вниманія къ себѣ и всесторонняго освѣщенія въ особенности въ отношеніи опредѣленія себѣстоимости продукта производителямъ.

Въ этомъ дѣлѣ представляется особенно цѣннымъ голосъ земскихъ собраній, какъ органовъ, наиболѣе близко стоящихъ къ сельскому хозяйству и ближе всего заинтересованныхъ въ его правильномъ, успѣшномъ развитіи.

Имѣя въ виду, что въ составъ мѣстныхъ совѣщаній входятъ [...]вители различныхъ общественныхъ, сельско-хозяйственныхъ, [...] числѣ и земскихъ и промышленныхъ группъ, и это въ извѣстной [...] казалось бы, гарантируетъ правильное рѣшеніе поставленнаго [...] Предсѣдатель, тѣмъ не менѣе, желалъ бы поставить обсужденіе его [...] условія, когда заключенія земствъ могли бы быть выражены со [...] можной детальной ихъ обоснованностью.

Поэтому, въ дополненіе къ телеграммѣ № 7149, признаетъ [...]лательнымъ, чтобы, предварительно выработки предположеній о цѣнахъ въ мѣстномъ совѣщаніи, этотъ вопросъ былъ предложенъ [...]жденіе земскихъ учрежденій въ лицѣ земскихъ собраній или хотя [...]ныхъ совѣщаній мѣстныхъ земскихъ дѣятелей, какъ это окажется [...]нымъ въ зависимости отъ наличныхъ къ тому условій; при этомъ [...]ныя земскія собранія или частныя совѣщанія должны быть освѣ[...] что ихъ заключенія, служа основнымъ матеріаломъ при даль[...] обсужденіи ихъ въ мѣстномъ совѣщаніи, образованномъ въ поряд[...] Положенія объ Особомъ Совѣщаніи, и затѣмъ въ самомъ Особо[...]щаніи по продовольственному дѣлу, по необходимости не могутъ [...] окончательнаго рѣшенія и, въ случаѣ надобности, могутъ [...] измѣненію въ цѣляхъ необходимаго согласованія цѣнъ по ра[...] должнаго соотвѣтствія ихъ размѣровъ общимъ государственны[...]ресамъ. Само собою разумѣется, что измѣненіе это послѣ[...] стороны Особаго Совѣщанія не иначе какъ по обсужденіи [...] участіи представителей по возможности всѣхъ земствъ заинте[...]ныхъ губерній.

Заключенія земскихъ собраній или частныхъ совѣщаній [...] особому вниманію мѣстнаго совѣщанія при общемъ обсужденіи [...] которомъ, въ свою очередь, также желательно видѣть возможно пол[...]ставительство со стороны мѣстнаго земства.

Копія этого циркуляра 22 іюня разослана Земскимъ Управа[...]митетамъ, съ просьбою затребованныя предложеніемъ отъ 6 іюня [...] свѣдѣнія и данныя по вопросу объ установленіи твердыхъ цѣнъ [...]вольственные и фуражные продукты новаго урожая внести на об[...] Земскихъ Собраній или хотя бы частныхъ совѣщаній мѣстныхъ [...] дѣятелей и затѣмъ разсмотрѣнныя свѣдѣнія и данныя, вмѣстѣ [...]ченіями Земскаго Собранія или частнаго совѣщанія, прис[...] 6 іюля.

Въ исполненіе сего Земскія Управы и Комитеты представили [...] себѣстоимости продовольственныхъ и фуражныхъ продуктовъ уро[...] года, выведенныя на основаніи дѣйствительно существующихъ [...] рабочія руки, на предметы и принадлежности, необходимыя въ хо[...] на сельско-хозяйственныя машины и орудія, стоимости живого и [...] мертваго инвентаря, содержаніе экономической администраціи и [...]выя данныя по каждому уѣзду подробно изложены въ приложе[...] сему протоколу вѣдомости.

На основаніи выведенныхъ данныхъ себѣстоимость пуда [...] продуктовъ урожая настоящаго года выражается по уѣздамъ въ [...]щихъ цифрахъ: По Кишиневскому уѣзду Уѣздное Земское Собра[...]дѣлило слѣдующую цѣну за пудъ: пшеницы въ среднемъ выводѣ 1 [...] ржи 1 р. 62 к., овса 1 р. 67 к. и ячменя 1 р. 68 к. При этомъ Зем[...]браніе признало, что натура хлѣба, вслѣдствіе его запала, по ср[...] съ прошлымъ годомъ, будетъ ниже—для пшеницы вмѣсто 9 п. 28 [...] 15 ф. при минимальной допустимой натурѣ 8 п. 30 ф., для ржи вм[...] 10 ф.—8 п. 5 ф., овса вмѣсто 5 п. 20 ф.—5 п. 5 ф. при минимумѣ 4 [...] и ячменя вмѣсто 7 п. 12 ф.—7 п. 5 ф. Независимо сего Земское [...] постановило ходатайствовать о томъ, чтобы въ Особое Совѣщані[...]просу объ установленіи твердыхъ цѣнъ въ Петроградѣ были пр[...] представители Кишиневскаго Уѣзднаго Земства, для каковой [...]браніе избрало Предсѣдателя Земской Управы М. С. Главче и [...] Е. Ф. Сиручана.

По Бендерскому уѣзду частное совѣщаніе земскихъ дѣятел[...]дѣлило слѣдующія цѣны за пудъ: пшеницы при натурѣ 9 п. и засо[...]

5., ржи при натурѣ 8 п. 10 ф. и засоренности 3% 1 руб. 75 коп., натурѣ 4 п. 30 ф. и засоренности 3% 1 р. 80 к. и ячменя при 3 п. 20 ф. и засоренности 3% 1 р. 65 к. Устанавливая привеѣны, частное совѣщаніе земскихъ дѣятелей Бендерскаго уѣзда, опредѣленной себѣстоимости производства, приняло во вниманіе тельство, что урожай сего года оказался по качеству продуктовъ рошлогодняго, а слѣдовательно и средній вѣсъ четверти зерна почему совѣщаніе высказало пожеланіе объ уменьшеніи вѣса при расцѣнкѣ.

Бѣлецкому уѣзду частное совѣщаніе земскихъ дѣятелей опредѣдующія цѣны за пудъ: пшеницы въ среднемъ выводѣ 2 р. 31 к., 90 к., овса 2 р. 35 к. и ячменя 1 р. 93 к. При этомъ совѣщаніе докладъ Земской Управы о пониженіи для Бессарабскаго хлѣба, исключительныхъ въ этомъ году климатическихъ условій, енной кондиціями натуры, опредѣливъ таковую, какъ основя пшеницы 9 п. 15 ф. и минимумъ 8 п. 20—30 ф., для ржи ф. и минимумъ 8 п., для овса 5 п. 5 ф. и минимумъ 4 п. 35 ф. мbelieve 7 п. 5 ф. и минимумъ 6 п. 30 ф. Соотвѣтственно скидки шеніе и пониженіе по одной копѣйкѣ за каждый золотникъ

Оргѣевскому уѣзду совѣщаніе землевладѣльцевъ уѣзда опредѣдующія цѣны за пудъ: пшеницы въ среднемъ выводѣ 1 р. 92 к., 73 к., овса 1 р. 86 к. и ячменя 2 р. При этомъ совѣщаніе коную натуру для хлѣбныхъ продуктовъ, закупленныхъ для нуждъ тановило для пшеницы 9 п. 10 ф., ржи 8 п., овса 5 п. и ячменя 7 п. Губернское совѣщаніе по выработкѣ твердыхъ цѣнъ совѣщаніе Іосифа Григорьевича Киркорова и Александра Викторовича Синаичемъ послѣдняго уполномочило защищать интересы Оргѣевскаго такомъ же совѣщаніи въ Петроградѣ и постановило хлопотать о енномъ его туда приглашеніи.

Сорокскому уѣзду Уѣздное Земское Собраніе опредѣлило слѣдуюы за пудъ: пшеницы въ среднемъ выводѣ 2 р. 2 к., ржи 2 р. 25 к., 54 к. и ячменя 1 р. 55 к.

Кагульскому Земскому раіону совѣщаніе Непремѣннаго Земскаго , съ участіемъ землевладѣльцевъ, опредѣлило слѣдующія цѣны за еницы въ среднемъ выводѣ 2 р. 37½ к., ржи 1 р. 70 к., овса 1 р. чменя 1 р. 44 к.

Измаильскому Земскому раіону частное совѣщаніе членовъ Уѣздскаго Совѣта, въ виду отсутствія въ раіонѣ крупныхъ хозяйствъ, точно установить себѣстоимости урожая хлѣбовъ текущаго года, разуясь съ существующими высокими цѣнами на рабочія руки, мертвый хозяйственный инвентарь и вообще на всѣ предметы ведейства и значительную по сравненію съ прошлымъ годомъ стоимость доставки, а также тѣмъ, что ожидаемый въ текущемъ году урожай, бывшихъ градобитій и сильной жары въ концѣ іюня, уменьшился половину, совѣщаніе признало, что цѣны на хлѣбъ урожая сего жны быть повышены на 20% противъ существующихъ нынѣ тверь.

Аккерманскому уѣзду Уѣздное Земское Собраніе опредѣлило слѣцѣны на пудъ: пшеницы въ среднемъ выводѣ 2 р., ржи 1 р. 80 к., 65 к. и ячменя 1 р. 63 к.

Болградскому Земскому раіону Болградскій Уѣздный Земскій предѣлилъ слѣдующія цѣны: за пудъ пшеницы 1 р. 80 к., ржи 1 р. а 1 р. 40 к. и ячменя 1 р. 20 к.

реднемъ выводѣ по губерніи себѣстоимость одного пуда зерна со: пшеницы 2 р. 5 к., ржи 1 р. 80 к., овса 1 р. 75 к. и ячменя 1 р.

комившись съ выработанными Земскими Собраніями и совѣщаніями себѣстоимости обработки одной десятины, губернское совѣщаніе, стороннято обсужденія и внесенія нѣкоторыхъ поправокъ, признало щими для опредѣленія себѣстоимости культуры одной десятины іе средніе по губерніи расходы:

Расходы.	При обработкѣ чернопаровой культуры.		При культурѣ не чернопаровой.							
	Пшеница.		Пшеница.		Рожь.		Ячмень.		Овесъ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Налоги	4	—	2	—	2	—	2	—	2	-
Вспашка	28	75	15	72	15	72	15	8	15	8
Посѣвъ	3	—	3	—	3		3	—	3	-
Сѣмена	15	—	16	—	12	50	11	—	15	—
Бороньба	4	—	2	—	2	—	2	-	2	—
Полка	1	—	3	—	3	—	3	—	3	—
Уборка	23	—	23	—	23	—	23	-	23	—
Просушка	2	25	2	25	2	25	2	25	2	75
Возовица	8	—	7	25	7	25	6	—	8	—
Молотьба	по расчету 20 коп. за пудъ зерна.									
Аренда земли посѣвной площади	29	—	14	50	14	50	14	50	14	50
Страховка, перевозка хлѣба въ амбары, очистка и пересыпка зерна	6	50	5	—	5	—	5	—	5	—
Амортизація мертваго инвентаря	6	—	5	20	5	—	4	20	5	—
Усушка, разсыпка, отходъ и переработка зерна въ амбарѣ	4	50	4	65	5	—	5	50	5	50
% на затраченный капиталъ по расчету 8% годовыхъ, считая всю сумму стоимости обработки десятины, какъ находящуюся въ дѣлѣ въ теченіе 6 мѣсяцевъ.										
Экономическая администрація	3	—	2	—	2	—	2	—	2	—
Итого	138	—	105	57	102	22	98	53	105	83

Не считая стоимости молотьбы и % на затраченный капиталъ.

Признавъ настоящія данныя вполнѣ отвѣчающими создавшимся мѣстнымъ условіямъ, совѣщаніе, за отсутствіемъ по губерніи реальныхъ данныхъ объ урожаѣ какъ количественномъ, такъ и качественномъ, пришло къ единогласному рѣшенію отложить окончательный выводъ себѣстоимости пуда зерна до 30 іюля, къ каковому сроку просить Уѣздныя Земскія Управы и Комитеты представить дѣйствительныя провѣренныя данныя объ урожаѣ въ уѣздахъ какъ въ смыслѣ качественномъ, такъ равно и количественномъ, для чего постановило просить Управы и Комитеты обязательно доставить провѣренныя свѣдѣнія изъ шести хозяйствъ каждой волости уѣзда и именно по возможности двухъ лучшихъ крупныхъ, двухъ среднихъ частновладѣльческихъ или арендныхъ и двухъ типичныхъ крестьянскихъ. Въ крайнемъ случаѣ свѣдѣнія должны быть доставлены по одному лучшему крупному, одному среднему и одному типичному крестьянскому хозяйствамъ. Для каждаго злака пшеницы, ржи, овса и ячменя данныя должны быть взяты по возможности изъ площадей посѣва, соотвѣтствующихъ среднему по качеству посѣва даннаго обслѣдуемаго хозяйства.

ЖУРНАЛЪ

Бессарабскаго совѣщанія 31 іюля 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Уполномоченный Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу, Бессарабскій Губернаторъ М. М. Вороновичъ.

Присутствовали: Уполномоченный Министерства Земледѣлія по закупкѣ продовольствія для арміи въ Бессарабской губерніи К. А. Мими, Кишиневскій Уѣздный Предводитель Дворянства Р. Г. Доливо-Добровольскій, Аккерманскій Уѣздный Предводитель Дворянства М. К. Валласъ, Бендер-

скій Уѣздный Предводитель Дворянства Д. Д. Писаржевскій, Предсѣдатель Аккерманской Уѣздной Земской Управы А. А. Ярошевичъ, Предсѣдатель Бѣлецкой Уѣздной Земской Управы К. П. Хинкуловъ, Управляющій Бессарабскою Казенною Палатою И. Ф. Скоробогатый, Кишиневскій Городской Голова Ю. І. Левинскій, Управляющій Кишиневскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка П. П. Житковскій, Управляющій Удѣльнымъ имѣніемъ Романешты П. З. Бажбеукъ-Мельникъ, Уполномоченный Оргѣевскаго Земства І. Г. Киркоровъ, Помощникъ Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу А. В. Синадино.

Губернское совѣщаніе въ засѣданіи 20 сего іюля, ознакомившись съ выработанными Уѣздными Земскими Собраніями и совѣщаніями данными себѣстоимости обработки одной десятины, признало руководящими для опредѣленія себѣстоимости культуры одной десятины слѣдующіе средніе по губерніи расходы:

Расходы.	При обработкѣ черно-паровой культуры. Пшеница. Р.	К.	При культурѣ не черно-паровой. Пшеница. Р.	К.	Рожь. Р.	К.	Ячмень. Р.	К.	Овесъ. Р.	К.
Налоги	4	—	2	—	2	-	2	—	2	—
Вспашка	28	75	15	72	15	72	15	8	15	8
Посѣвъ	3	—	3	—	3	—	3	-	3	—
Сѣмена	15	—	16		12	50	11		15	—
Бороньба	4	-	2	-	2	—	2	·	2	
Полка	1	—	3	—	3	—	3	-	3	—
Уборка	23	—	23	—	23	-	23	—	23	—
Просушка	2	25	2	25	2	25	2	25	2	75
Возовица	8	-	7	25	7	25	6	—	8	—
Молотьба	по расчету 20 коп. за пудъ зерна.									
Аренда земли посѣвной площади	29	—	14	50	14	50	14	50	14	50
Страховка, перевозка хлѣба въ амбары, очистка и пересыпка зерна	6	50	5	—	5	—	5	—	5	
Амортизація мертваго инвентаря	6	-	5	20	5	—	4	20	5	—
Усушка, разсыпка, отходъ и переработка зерна въ амбарѣ	4	50	4	65	5	—	5	50		
% на затраченный капиталъ по расчету 8% годовыхъ, считая всю стоимости обработки десятины, какъ находящуюся въ дѣлѣ въ течен... сяцевъ.										
Экономическая администрація	3	—	2	—	2	—	2	—		
Итого	138	—	105	57	102	22	98	53	10	

Не считая стоимости молотьбы и % на затраченный капиталъ.

Признавъ означенныя данныя вполнѣ отвѣчающими созда... мѣстнымъ условіямъ, совѣщаніе, за отсутствіемъ по губерніи реа... данныхъ объ урожаѣ какъ количественномъ, такъ и качественном... жило окончательный выводъ себѣстоимости пуда зерна до 31 іюля... ковому сроку просило Уѣздныя Земскія Управы и Комитеты пред... дѣйствительныя провѣренныя данныя объ урожаѣ въ уѣздахъ к... смыслѣ качественномъ, такъ равно и количественномъ, для чего... Управы и Комитеты обязательно доставить провѣренныя свѣдѣ... шести хозяйствъ каждой волости уѣзда и именно по возможност... лучшихъ крупныхъ, двухъ среднихъ частновладѣльческихъ или ар... и двухъ типичныхъ крестьянскихъ. Въ крайнемъ случаѣ свѣдѣнія... быть доставлены по одному лучшему крупному, одному среднему и... типичному крестьянскому хозяйствамъ. Для каждаго злака пшени... овса и ячменя данныя должны быть взяты по возможности изъ п... посѣва, соотвѣтствующихъ среднему по качеству посѣва даннаго... дуемаго хозяйства.

Къ настоящему засѣданію Земскія Управы и Комитеты пре... затребованныя отъ нихъ вышеозначенныя свѣдѣнія, которыя да... дующія реальныя данныя объ урожаѣ хлѣбовъ сего года въ сред... водѣ:

Въ крупныхъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ. Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Въ среднихъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ. Пшеница	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Итого въ среднемъ выво... Пшеница.	Рожь.	Ячмень.
Количество въ пудахъ при натурѣ:														
Въ Бендерскомъ уѣздѣ.														
71	62	63	$82^1/_4$	$52^1/_2$	$64^1/_4$	$46^1/_2$	$81^3/_4$	$48^3/_4$	$64^3/_4$	42	$74^1/_2$	$57^1/_3$	$63^2/_3$	$50^1/_2$
9-19	9	7-20	5-15	9—18	8—32	7—23	5—21	9—20	9—9	7—16	5—15	-	-	
Въ Оргѣевскомъ уѣздѣ.														
88	85	56	99	67	70	54	82	54	58	52	70	$69^2/_3$	$67^2/_3$	54
—	—	—	—	9—22	8—30	7—22	5—16	9—3	8—24	7—16	5—6	—	-	—
Въ Бѣлецкомъ уѣздѣ.														
—	—	—	-	—		—	—	—	—	—	—	$74^1/_2$	83	73

…упныхъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ.			Въ среднихъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ.				Въ крестьянскихъ хозяйствахъ.				Итого въ среднемъ [illegible]			
Рожь	Ячмень.	Овесъ.	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Пшеница.	Рожь.	Ячмень	Овесъ.
Количество въ пудахъ при натурѣ:														
Въ Аккерманскомъ уѣздѣ.														
—	—		—		—	—	—			—	30	32	33	55
—	—		—	—		—	—	—	—	—	отъ 8—20	отъ 8	отъ 8—15	отъ 4—35
—	—		—	—	—	—			—		до 9—25	до 8—27	до 7—10	до 5—35
Въ Кишиневскомъ уѣздѣ.														
—	—	—			—	—	—		—		63	66	73	79
—		—			—	—	—			—	9—30	9—8	7—19	5—8
Въ Сорокскомъ уѣздѣ.														
—	—	—	86	85	86	83	67	67	69	65	76	76	77	74
—	—	—	—		—	—		—		—	126	118	118—103	74
												[illegible]олотниковъ по [illegible] Реал[illegible]		
Въ Хотинскомъ уѣздѣ.														
$76^2/_3$	$73^1/_3$	96	$76^2/_3$	82	$64^2/_3$	$88^1/_3$	51	$57^2/_3$	$49^2/_3$	72	65	72	$62^2/_3$	86
	—		—		—		—	—	—		отъ 8—38	отъ 8—14	отъ 6—28	отъ 5—15
—	—	—	—			—					до 9—28	до 9—13	до 7—39	до 5—33
Въ Болградскомъ раіонѣ.														
30	25	55	25	30	$37^1/_2$	50	$38^1/_2$	31	34	40	$32^2/_3$	$30^1/_3$	32	$48^1/_2$
Въ Измаильскомъ раіонѣ.														
—	—		—		—	—		—	—	—	35	40	45	69
Въ Кагульскомъ раіонѣ.														
—	—	—	56	62	55	77	47	58	62	67	$51^1/_2$	60	$58^1/_2$	72
—	—	—	9 п.	8—30	7—4	5—5		—	—	—	—			—
Среднія по губерніи.														
—		—	—	—	—		—	—	—	—	$55^1/_2$	59	56	73

…ласно рѣшенію губернскаго совѣщанія въ засѣданіи 20 сего іюля …нная стоимость молотьбы опредѣлена по 20 к. за пудъ зерна, что …немъ выводѣ составляетъ за полученные съ десятины $55^1/_2$ пудовъ …ы 11 р. 10 к., за 59 пудовъ ржи 11 р. 80 к., за 56 пудовъ ячменя …0 к. и за 73 пуда овса 14 р. 60 к., а процентъ на затраченный …ъ, согласно тому же опредѣленію совѣщанія, исчисленъ изъ 8 по … что капиталъ лежитъ въ дѣлѣ въ теченіе шести мѣсяцевъ, что …ъ, считая себѣстоимость культуры одной десятины при черно-паровой …ѣ пшеницы въ 149 р. 10 к., процентовъ 5 р. 96 к., пшеницы на …ъ 116 р. 67 к., процентовъ 4 р. 64 к., ржи въ 114 р. 02 к., процентовъ 4 р. 56 к., ячменя въ 109 р. 73 к., процентовъ 4 р. 39 к. и овса въ 120 р. 43 к., процентовъ 4 р. 82 к. Согласно телеграммѣ Товарища Министра Земледѣлія Глинки включена предпринимательская прибыль, которую совѣщаніе опредѣляетъ 10% на затраченный капиталъ, что составитъ за культуру десятины пшеницы 13 р. 25 к., ржи 11 р. 85 к., ячменя 11 р. 45 к. и овса 12 р. 52 к. Такимъ образомъ себѣстоимость десятины культуры хлѣбовъ опредѣляется въ среднемъ для пшеницы въ 145 р. 84 к., ржи въ 130 р. 43 к., ячменя въ 125 р. 53 к. и овса въ 137 р. 77 к., а за вычетомъ стоимости полученной съ десятины соломы пшеницы 108 пудовъ на сумму 8 р. 64 к., ржи 103 пуда на 7 р. 21 к., ячменя 100 пудовъ на 11 р. и

овса 90 пудовъ на 9 р., дѣйствительная себѣстоимость урожая зерна одной десятины опредѣляется: пшеницы *137 р. 17 к.*, ржи *123 р. 22 к.*, ячменя *114 р. 53 к.* и овса *128 р. 77 к.*

Переходя къ опредѣленію себѣстоимости одного пуда зерновыхъ продуктовъ, совѣщаніе находитъ, что, при стоимости культуры одной десятины пшеницы въ среднемъ выводѣ 137 р. 17 к. и полученіи 56 пудовъ зерна, одинъ пудъ пшеницы обходится въ 2 р. 45 к., ржи 123 р. 22 к. и полученіи 59 пудовъ зерна пудъ обходится въ 2 р. 09 к., ячменя 114 р. 53 к. и полученіи зерна 56 пудовъ пудъ обходится въ 2 р. 04 к. и овса 128 р. 77 к. и полученіи зерна 73 пуда пудъ обходится въ 1 р. 76 к.

При опредѣленіи себѣстоимости пшеницы принято во вниманіе, что $^1/_3$ всей посѣвной площади пшеницы произведена по черно-паровой культурѣ и $^2/_3$ посѣвной площади пшеницы по культурѣ не черно-паровой.

Однако, переходя къ обсужденію твердыхъ цѣнъ, совѣщаніе пришло къ заключенію, что будетъ неправильнымъ установленіе твердыхъ цѣнъ посредствомъ простого дѣленія средней стоимости десятины культуры по губерніи на среднюю урожайность, такъ какъ въ составѣ губерніи имѣются два уѣзда, средняя урожайность коихъ сильно разнится отъ средней урожайности остальныхъ уѣздовъ. Въ силу изложеннаго соображенія и такъ какъ, согласно заявленію Предсѣдателя Аккерманской Уѣздной Земской Управы и поступившихъ свѣдѣній, Аккерманскій уѣздъ, быть можетъ, будетъ нуждаться въ ввозѣ нѣкотораго количества хлѣбовъ для удовлетворенія нуждъ своего населенія, уѣздъ этотъ долженъ быть совершенно исключенъ при расчетѣ и опредѣленіи твердыхъ цѣнъ на зерно урожая сего года.

Переходя къ обсужденію положенія въ Измаильскомъ уѣздѣ, совѣщаніе по тѣмъ же мотивамъ пришло къ заключенію, что справедливость также требуетъ исключить его при опредѣленіи твердыхъ цѣнъ по губерніи. По изложеннымъ соображеніямъ совѣщаніе опредѣлило твердыя цѣны исключительно по даннымъ 6 уѣздовъ, а именно: Бендерскому, Кишиневскому, Оргѣевскому, Бѣлецкому, Сорокскому и Хотинскому. Средняя урожайность одной десятины по даннымъ этихъ уѣздовъ слѣдующая: пшеницы $67^1/_2$ пуд., ржи 71 пуд., ячменя 65 пуд. и овса 81 пуд. и тогда твердыя цѣны для одного пуда зерна опредѣлятся: пшеницы 2 р. 3 к., ржи 1 р. 73 к., ячменя 1 р. 76 к. и овса 1 р. 60 к.

Исходя же изъ соображеній чисто хозяйственнаго свойства, совѣщаніе полагаетъ, что твердая цѣна ячменя должна быть приравнена къ цѣнѣ овса, т. е. твердая цѣна ячменя должна быть установлена въ 1 р. 60 к. пудъ.

Далѣе совѣщаніе, принявъ во вниманіе, что качество хлѣба урожая сего года на много уступаетъ качеству зерна урожая 1915 г., постановило отнести установленныя твердыя цѣны къ кондиціонному зерну слѣдующей натуры: пшеницы 9 пуд. 2 ф., ржи 8 пуд. 8 ф., ячменя 7 пуд. 5 ф. и овса 5 пуд. 10 ф., при повышеніи натуры за каждые три фунта должна быть прибавлена одна копѣйка, а при пониженіи натуры за каждые три фунта убавлена одна копѣйка.

Настоящія цѣны должны считаться какъ цѣны на мѣстахъ производства хлѣба, безъ доставки.

Въ соотвѣтствіи съ вышеизложенными цѣнами совѣщаніе предпо[...]гаетъ при опредѣленіи твердыхъ цѣнъ на муку разоваго (интендантска[...] помола руководствоваться слѣдующими данными: пшеничной муки[...] стоимость пуда пшеницы 2 р. 3 к. съ прибавленіемъ слѣдующихъ ра[...]ходовъ: 3%, составляющіе 6 к., на засоренность, $1^1/_2$%—3 к. на отход[...] 5 к. на предпринимательскую прибыль, 20 к. на перемолъ и 10 к. на пер[...]возку зерна на мельницу и муки изъ мельницы на станцію желѣзной дорог[...] или пристань, что въ общемъ составитъ цѣну 2 р. 47 к. на станціи и[...] пристани. Такой же расчетъ долженъ быть принятъ и на ржаную муку[...] почему твердая цѣна на эту муку разоваго (интендантскаго) помола вы[...]разится: 1 р. 73 к. + 5,19 к. (3% отъ 1 р. 73 к.) + 2,59 к. ($1^1/_2$% от[...] 1 р. 73 к.) + 20 + 5 и + 10 = 2 р. 16 к.

Установленная совѣщаніемъ общественныхъ дѣятелей Бессарабско[...] губерніи 19 іюля 1916 г. средняя себѣстоимость культуры десятины пш[...]ницы, ржи, ячменя и овса въ губерніи.

№№ по порядку.	Наименованіе расходовъ.	Пшеница. по пару.	Пшеница. по стернѣ.	Рожь.	Ячмень.	Овес[...]
		Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К[...]
1.	Налоги	4 -	2 —	2 —	2 —	2 [...]
2.	Администрація	5 50	3 —	3 —	3 —	3 [...]
3.	Аренда земли	29 —	14 50	14 50	14 50	14 5[...]
4.	Вспашка	28 75	18 50	18 50	18 50	18 5[...]
5.	Посѣвъ	3 -	3 —	3 -	3 -	3 [...]
6.	Сѣмена	15 -	16 -	12 50	11 -	15 [...]
7.	Бороньба	4 —	4 —	4 -	4 —	4 [...]
8.	Полка	1 —	3 —	3 —	3 —	3 [...]
9.	Уборка	23 -	23 —	23 -	23 —	23 [...]
10.	Просушка	2 25	2 25	2 25	2 25	2 [...]
11.	Возовица	8 —	7 25	7 25	6 —	8 [...]
12.	Молотьба	— —	— —	— —	— —	[...]
13.	Страховка, посыпка, очистка, пересыпка въ мѣшки	6 50	5 —	5 —	5 —	5 [...]
14.	Проценты на капиталъ	— —	— —	— —	— —	[...]
15.	Амортизація живого и мертваго инвентаря	4 50	3 75	3 75	3 75	3 [...]
16.	Усушка, разсыпка и отходъ	2 25	2 25	2 25	2 25	2 [...]
	Итого расходовъ	149 65	107 50	104 —	101 25	107 [...]

Къ указанной суммѣ расходовъ по каждой культурѣ должна бы[...] прибавлена стоимость молотьбы и проценты на капиталъ. Первая сум[...] подлежитъ опредѣленію путемъ пониженія цифры средняго урожая зер[...] на 20 (стоимость умолота пуда зерна установлена въ 20 к.), а вторая пут[...] исчисленія 6% въ теченіе года отъ общей суммы расходовъ на десяти[...] культуры.

СВѢДѢНІЯ

Земскихъ Учрежденій Бессарабской губерніи о себѣстоимости одного пуда пшеницы, ржи, овса и ячменя, выведенныя на основаніи дѣйствительно существующихъ цѣнъ на рабочія руки, предметы и принадлежности, необходимые въ хозяйствѣ, сельско-хозяйственныя машины и орудія, стоимости живого и ремонта мертваго инвентаря и содержанія экономической администраціи.

Волость	Хлеб	[illegible] (Руб. К.)	Боронов. (Руб. К.)	Сев (Руб. К.)	Посев (Руб. К.)	[illegible] (Руб. К.)	[illegible] (Руб. К.)	[illegible] (Руб. К.)	Жатва (Руб. К.)	[illegible] (Руб. К.)	[illegible]	Перевозка зерна (Руб. К.)	[illegible] (Руб. К.)	Аренда (Руб. К.)	[illegible] (Руб. К.)	[illegible] (Руб. К.)	[illegible] (Руб. К.)	[illegible] (Руб. К.)	Итого (Руб. К.)	Количество и стоимость соломы	[illegible] (Руб. К.)	[illegible]	[illegible]
[illegible]	Пшеницы по пару	40	2	1	3		3	2	25	3		8	2	20	6	6		4	15[illegible] 50	120 [illegible] 10 [illegible] к. 6	146 10	70	1 68
	» по стерне	[illegible]	1	1t	[illegible]		[illegible]	[illegible]	25	[illegible]		[illegible]		0	5	6		[illegible]	[illegible]	80 » 5 4	1[illegible]	60	
	Ржи	15	1	[illegible]	[illegible]		[illegible]	2	8					1[illegible]	5	5			1[illegible] 7	100 » 5 5	1[illegible]3	70	[illegible]
	Овса	1[illegible]	1	1	3		3	9	25	2		8	2	0	5	[illegible]	4	[illegible]	1[illegible]	80 » 10 » 8	127	70	[illegible]
	Ячменя	1[illegible]	1	4	[illegible]			[illegible]	25			7		10	5	5	4		119	100 » 1 » 10	105	65	[illegible]
[illegible]ский	Пшеницы по пару	30	2	1	3		3		20	2		6		20	[illegible]			4	[illegible]	120 и 10 10 к. 12	1[illegible]	[illegible]	
	» по стерне	15		1[illegible]	[illegible]				25	2		4		0				[illegible]	[illegible]	80 » 10 » 8	96	[illegible]	
	Ржи	15	1	1[illegible]	3		3		20	[illegible]		6		10		[illegible]		[illegible]	[illegible]	10[illegible] 8 8	[illegible]	60	[illegible]
	Овса	10		20	3		3		[illegible]	3		6		10		5	4		110	110 » 10	100	65	[illegible]
	Ячменя	0		10	[illegible]				[illegible]			6		[illegible]	4	1	4		8[illegible]	80 » 2	76 4	[illegible]	5
[illegible]ский	Пшеницы по пару	[illegible]0	4 [illegible]	16					[illegible]	[illegible]		6	1	[illegible]				4	[illegible]	120 [illegible] 0 к. 2	[illegible]	70	
	» по стерне	20	25	[illegible]			[illegible]		3			4	[illegible]	5		3			[illegible]4 [illegible]	80 » 10 8	[illegible]	60	
	Ржи	20	2 [illegible]	[illegible]	[illegible]				[illegible]				5	5	5			[illegible]	14[illegible]	100 » 8 8	1[illegible]	70	[illegible]
	Овса	2[illegible]	2 [illegible]	18			[illegible]		[illegible]			[illegible]	[illegible]		5	5	+	[illegible]	4[illegible]	80 8	[illegible]	60	
	Ячменя	[illegible]	3 [illegible]	4	3		[illegible]		3			6	[illegible]	[illegible]			+		14[illegible] 2[illegible]	[illegible] 12 » 12	[illegible]	[illegible]	1 [illegible]
[illegible]	Пшеницы по пару	[illegible]	[illegible]	0	[illegible]				[illegible]			6	[illegible]	[illegible]	6	[illegible]	[illegible]	4	[illegible]	120 10 к. 12		[illegible]	[illegible]
	» по стерне	[illegible]	1	[illegible]					[illegible]	4		4	[illegible]	15	5	[illegible]			1[illegible]	80 » 0 8	[illegible]	60	
	Ржи		[illegible]	1[illegible]					[illegible]	4		[illegible]	[illegible]	15			[illegible]		1[illegible]	100 » 8 8	104	60	[illegible]
	Овса	1[illegible]	1	[illegible]			[illegible]		18	4		6		17	[illegible]		4	[illegible]	120	80 » 10 »	112	50	8[illegible]
	Ячменя	[illegible]		1					[illegible]	3		6		5			4	[illegible]	117	100 [illegible]	135	50	
[illegible]ский	Пшеницы по пару	25	5	[illegible]	3			7	2[illegible]	3		6	6	4	6			[illegible]	[illegible]5 [illegible]	160 » 8	67 7[illegible]	80	
	» по стерне	6	0	21 0	3			[illegible]	[illegible]			6		15	1				14 [illegible]	140 8	[illegible]	70	[illegible]
	Ржи	11	9	8	3		3	7	20	3		[illegible]		8					4[illegible]	120 8	1[illegible]4	60	5
	Овса	16	[illegible]	[illegible]			[illegible]	[illegible]	[illegible]	3		[illegible]		15	10				35 7[illegible]	120 3	12[illegible]	[illegible]	[illegible]1
	Ячменя	[illegible]6		[illegible] 40				7	40			6		18	[illegible]				13[illegible] [illegible]	120 »	124 15	40	6
[illegible]ский	Пшеницы по пару	[illegible] 10	[illegible] 50	[illegible]0	[illegible]	[illegible] 40		2	1[illegible]		5	4					13		96				
	» по стерне	[illegible]4 60	[illegible]	10 [illegible]	3	[illegible] 50			5		6[illegible]	3					13		80 1				
	Ржи	[illegible]4 60	[illegible]	10 50	[illegible]	[illegible] 50			[illegible]		5[illegible]	3					1[illegible]		80 [illegible]0				1 80
	Овса	1[illegible] 60		0 [illegible]	3	[illegible] [illegible]			[illegible]		5	3					[illegible]3		50 1[illegible]				[illegible]
	Ячменя	4 60	[illegible]	[illegible]0 [illegible]		[illegible]0					5	3					[illegible]3		80 1[illegible]				[illegible] 65
[illegible]	Пшеницы по пару	[illegible]	2	[illegible]			[illegible]		2[illegible]	2		6	[illegible]	28		[illegible]	2		4[illegible]	120 [illegible] 1[illegible] р.	137	60	[illegible]
	» по стерне	[illegible]		16	[illegible]				2[illegible]	[illegible]		4	[illegible]	14		[illegible]			[illegible]	80 » 8 »	9[illegible]	40	
	Ржи	15					[illegible]		20			5		14	5		[illegible]		[illegible]0	100 » 8 »	0[illegible]	60	1 70
	Овса		1	8					[illegible]	3		6	2	14	5	[illegible]	4	[illegible]	[illegible]	80 » 8	[illegible]08	60	[illegible] 80
	Ячменя	1[illegible]	[illegible]	[illegible]4					18			6	2	14	5		1		[illegible]	100 [illegible]	10[illegible]	70	1 [illegible]
[illegible]	Пшеницы		[illegible]																				[illegible]0
	Ржи																						[illegible] 60
	Овса																						[illegible]
	Ячменя																						20
[illegible]	Пшеницы по пару	28 [illegible]	5 [illegible]	15 [illegible]	[illegible]	[illegible]	3	[illegible]	7	2 1[illegible]		[illegible] 70	5	2[illegible] 33	66	6	4 50	56	140 [illegible]	26 и [illegible]0 33 к.	148 24	70	6
	» по стерне	1[illegible]	2 90	[illegible] 9[illegible]		[illegible]0	3 35	[illegible]	[illegible] 28	[illegible] 1	[illegible]	4 7[illegible]	[illegible] 61	1 [illegible]		[illegible] 20	4 [illegible]	[illegible]	[illegible] 1[illegible]	90 7 » 33 »	134 76	[illegible]	
	Ржи	1[illegible] 75	[illegible] 90	1[illegible]		[illegible]0			23 28	[illegible] 1		5 0	[illegible] 60	13 66	5 83		5	1 83	11[illegible] 20	[illegible]0 7 50	114 44	63	1 [illegible]
	Овса	[illegible] 18	4[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]0		[illegible] 14	[illegible]	[illegible]	85	[illegible] 60	[illegible]	[illegible]		[illegible]0	83	1[illegible] 4[illegible]	[illegible]0 9	[illegible] 4	[illegible]	1 75
	Ячменя	1[illegible] 08	[illegible]	1[illegible]	3	[illegible]	[illegible] 70		[illegible] 14	[illegible]	21	[illegible] 85	2 [illegible]	[illegible] 66	16	[illegible] 20	[illegible]	[illegible]	11[illegible] 07	100 1[illegible] 26 »	108 48	64	[illegible] 63

ЖУРНАЛЪ
Витебскаго совѣщанія 30 и 31 іюля 1916 года.

Уполномоченный М. Л. Карташевъ поставилъ на обсужденіе совѣщанія докладъ Комиссіи о выработкѣ твердыхъ цѣнъ.

Помощникъ Уполномоченнаго М. В. Кондратьевъ, по порученію Комиссіи, доложилъ совѣщанію о результатахъ работы по выработкѣ его проекта твердыхъ цѣнъ. При этомъ онъ указалъ, что Комиссія, приступивъ къ исполненію порученія губернскаго совѣщанія и обстоятельно взвѣсивъ всѣ элементы, слагающіе себѣстоимость продукта, признала возможнымъ выработать проектъ твердыхъ цѣнъ на рожь, ячмень, овесъ урожая 1916 года.

Въ основаніе расчетовъ положены данныя, добытыя оцѣночнымъ статистическимъ изслѣдованіемъ Псковской губерніи, такъ какъ сельско-хозяйственныя условія жизни Витебской губерніи одинаковы со Псковской. Расчеты по данному изслѣдованію въ отношеніи обработки и уборки урожая сведены на казенную десятину въ рабочихъ дняхъ: лошади, мужчины, женщины и подростка; въ отношеніи же общихъ расходовъ: стоимость построекъ и инвентаря исчислены въ рубляхъ на одну десятину пашни, при чемъ въ основаніе принята стоимость построекъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Комиссія для оплаты стоимости рабочаго дня по обработкѣ ржи приняла стоимость рабочихъ рукъ 1915 года и положила въ основаніе расчета слѣдующую расцѣнку: рабочій день лошади 2 рубля, взрослаго мужчины 1 руб. 50 коп., женщины и подростка 80 коп., по обработкѣ яровыхъ приняты цѣны 1916 года по слѣдующему расчету: рабочій день лошади 2 руб. 50 коп., мужчины въ 2 руб., женщины и подростка въ 1 руб. 20 коп. По даннымъ изслѣдованія Псковской губерніи (стр. 105 т. VI вып. II) стоимость построекъ, сведенная на одну десятину пашни, составляетъ 79,8 руб., а инвентаря 13,5 руб. Принимая же во вниманіе болѣе высокую стоимость лѣсныхъ матеріаловъ въ Витебской губерніи, а равно чрезвычайное вздорожаніе за послѣдніе годы рабочихъ рукъ и матеріаловъ, Комиссія полагаетъ справедливымъ удвоить стоимость построекъ и инвентаря, отнесенныхъ на десятину пахоты. Амортизація деревянныхъ построекъ: на жилые дома $1\frac{1}{8}\%$, скотные дворы $1\frac{3}{8}\%$, сараи, и амбары 0,7%, въ среднемъ это составитъ на сельско-хозяйственныя постройки $1\frac{1}{6}\%$, въ отношеніи инвентаря Комиссія приняла для учета погашенія 18% амортизаціонныхъ. Исходя изъ этого расчета и округляя его, расходы на десятину пашни составятъ: постройки—2 руб., инвентарь—5 руб., по управленію—3 руб., налоги, подати и сборы—1 руб., всего общіе расходы на десятину составятъ 11 рублей.

Арендную плату Комиссія признала справедливымъ установить въ 10 руб. на десятину пашни, предпринимательскую прибыль исчислять въ 10%, стоимость навоза на десятину принять въ 10 руб., считая въ среднемъ 60 возовъ на десятину и разлагая ее на три года. Высѣвъ зерна: для ржи считать нормальнымъ 10 пудовъ, для овса 15 пудовъ и для ячменя 9 пудовъ. Валовой сборъ съ десятины считать въ среднемъ для ржи 50 пуд., для овса 55 пуд. и для ячменя 50 пуд.

Урожай соломы считать въ 100 пудовъ ржаной и 90 пудовъ яровой на десятину, по цѣнѣ ржаную 40 коп. и яровую 50 коп. пуд.

На основаніи всего изложеннаго и принимая во вниманіе данныя оцѣночнаго положенія на стр. 89, 100 и 105 т. VI вып. II Свода данныхъ оцѣн. статистическ. изслѣдованія по Псковской губерніи, расчеты себѣстоимости ржи, овса и ячменя представляются въ слѣдующемъ видѣ:

I. Расчеты себѣстоимости пуда ржи.

1. Обработка посѣва.

	I вспашка съ бороньбой, вывозъ навоза.	III вспашка, посѣвъ, закрыт. сѣмянъ и борожд.	ИТОГО
Рабоч. съ лошадью. . . .	10,3	4,1	14,4
Мужчинъ. . . .	-	0,3	0,3
Женщинъ. . . .	1,2	—	0,3
Подростковъ . .	0,3	—	0,3

2. Уборка урожая:

	Жнитво съ уборкой съ полей 1200 сн.	Сушка, молотьба и уборка съ гумна.	ИТОГО
Рабоч. съ лошадью	1,32	—	1,32
Мужчинъ . . .	0,24	12	12,24
Женщинъ. . . .	12,72	6	18,72
Подростковъ . .	—		-

3. Общіе расходы:

Постройки. . . . . 2 р.
Инвентарь. . . . . 5 »
По управленію. . . . . 3 »
Налоги, сборы и подати. . . . . . 1 »
Итого. . . . . 11 р.

4. Навозъ. . . . . 10 р
5. Арендная плата. . . . . 10 »
6. Количество высѣяннаго зерна 10 пуд. . . . . 15 »
7. Валовой сборъ съ десятины 50 пудовъ.
8. Себѣстоимость зерна:

54,21 + 37,96 + 11 + 10 + 15 + 12,82 = 150,99, сбрасывая стоимо[сть] 100 пуд. соломы—40 руб., получится 110 руб. 99 коп., дѣля на 5[0] получится себѣстоимость пуда ржи—2 руб. 20 коп.

Расчеты себѣстоимости пуда овса.

I. Обработка посѣва:

	Вспашка съ двумя бороньбами, посѣвъ подъ соху съ бороньбой.
Работ. съ лошадью.	7

II. Уборка.

	Жнитво съ уборкой съ поля 1500 сн.	Сушка, молотьба и уборка съ гумна.	ИТО[ГО]
Работ. съ лошадью . . .	1,65	—	1,65
Мужчинъ. . . .	0,30	15	15,30
Женщинъ	18,90	7,5	26,40

III. Общіе расходы тѣ же. . . . 11 р.
IV. Прибыль 10%. . . . . . 14 » 70 коп.
V. Арендная плата. . . . . . . 10 » съ десятин[ы]
VI. Количество засѣяннаго зерна. 15 п. по 2 р. 30 р.
Валовой сборъ съ десятины 55 »

Себѣстоимость пуда овса: 31,50 + 64,43 + 11 + 10 + 30 + 10 + 14,7[0] 171,63, сбрасывая стоимость урожая соломы 90 пуд., умножьте на 50—45 р[уб.] Полученная себѣстоимость зерна 126 рублей 63 коп., дѣля на 55, получа[ется] стоимость 2 руб. 30 коп.

Расчеты себѣстоимости пуда ячменя.

Стоимость ячменя Комиссія опредѣлила изъ того же расчета, как[ъ] овесъ—въ 2 рубля 30 коп.

Совѣщаніе, выслушавъ докладъ, постановило: принять проектиро[ван]ныя Комиссіей твердыя цѣны для Витебской губерніи на мѣстѣ въ хоз[яй]ствахъ на пудъ ржи въ 2 рубля 20 коп., овса—2 рубля 30 коп., ячмен[я] 2 руб. 30 коп., но указать, что приведенныя выше цѣны являются п[ре]положительными, такъ какъ съ одной стороны окончательно не опредѣля[ется] урожай зерна благодаря длящемуся періоду дождей и недостатку рабоч[ихъ] рукъ, а съ другой стороны стоимость рабочихъ рукъ непрерывно по[вы]шается въ виду предстоящаго призыва ратниковъ 2-го и 1-го разряда.

ЖУРНАЛЪ

Владимірскаго совѣщанія 14 августа 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Губернаторъ В. Н. Крейтонъ.

Присутствовали: Управляющій Казенной Палатой А. А. Шиповъ, Владимірскій уѣздный предводитель дворянства А. А. Протасьевъ, Начальникъ Гарнизона А. В. Подъяпольскій, Предсѣдатель Губернской Земской Управы С. А. Петровъ, представитель Земскаго Союза П. В. Кутанинъ, представитель Городского Союза Г. Ф. Козоловъ, Управляющій Отдѣленіемъ Государственнаго Банка М. Я. Стебницкій, Предсѣдатель Юрьевской Земской Управы С. И. Красенскій, Членъ Городской Управы А. К. Васневъ, Старшій Фабричный Инспекторъ М. И. Селивановскій, Уѣздный Исправникъ М. М. Веревкинъ, Полиціймейстеръ В. А. Ивановъ, Агрономъ Губернскаго Земства Дунаевскій, Членъ Муромской Земской Управы С. И. Чурдалевъ, представитель Городской Продовольственной Комиссіи А. Н. Молитвослововъ, представитель Кооператива «Бережливость и Трудъ» И. А. Лапшинъ, Завѣдующій Статистическимъ Отдѣленіемъ Губернской Земской Управы П. И. Неволинъ, Старшій Ревизоръ Контрольной Палаты Джаксонъ, Старшій спеціалистъ по луговодству Л. А. Понасюкъ, Предсѣдатель Алексѣевскаго Сельскохозяйственнаго Общества Ковровскаго уѣзда В. П. Кузнецовъ, Членъ Ковровскаго уѣзднаго совѣщанія А. О. Федоровскій, представитель Черкутинскаго Общества сельскаго хозяйства Н. А. Челышовъ, представитель Юрьевскаго уѣзднаго совѣщанія В. Н. Молоковъ, Управляющій Канцеляріей Губернатора М. И. Трегубовъ и Старшій Чиновникъ особыхъ порученій при Губернаторѣ П. В. Радовицкій.

По открытіи засѣданія, по предложенію Г. Предсѣдателя, Управляющій Канцеляріей М. И. Трегубовъ доложилъ совѣщанію: 1) почто-телеграмму Предсѣдателя Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу за № 7149, въ которой предлагается выработать въ мѣстномъ совѣщаніи въ предусмотрѣнномъ ст. 12 положенія объ Особомъ Совѣщаніи по продовольственному дѣлу составѣ, при участіи Уполномоченнаго по закупкѣ хлѣба для арміи, представителей уѣздныхъ земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, кооперативовъ и мѣстныхъ Биржевыхъ Комитетовъ, твердыя цѣны на пшеницу, рожь, овесъ, ячмень, пшеничную муку простого размола, отдѣльно-высшихъ сортовъ, муку ржаную простого размола, отдѣльно высшихъ сортовъ, гречиху, гречневую крупу, просо, пшено, горохъ, фасоль и чечевицу, причемъ цѣны эти должны быть представлены Предсѣдателю Особаго Совѣщанія къ 3-му августа, и обращается вниманіе на всестороннее обсужденіе и обоснованіе проектируемыхъ цѣнъ съ указаніемъ себѣстоимости производства; свѣдѣнія по каждому роду зерна необходимо составить отдѣльно, примѣнительно къ плану нынѣ дѣйствующихъ постановленій о твердыхъ цѣнахъ;

2) дополненіе къ вышеуказанной телеграммѣ 7149—циркулярное отношеніе того же Предсѣдателя Особаго Совѣщанія отъ 13 іюня сего года за № 1508, гдѣ рекомендуется, предварительно выработки предположеній о твердыхъ цѣнахъ въ мѣстномъ совѣщаніи, вопросъ этотъ предложить на обсужденіе земскихъ собраній или частныхъ совѣщаній мѣстныхъ земскихъ дѣятелей;

3) отношеніе Предсѣдателя Особаго Совѣщанія отъ 17 іюня за № 1358 о томъ, что по Владимірской губерніи необходимо выработать въ мѣстномъ совѣщаніи цѣны только на овесъ, рожь и ржаную муку простого размола;

4) сообщеніе Предсѣдателя Владимірской Губернской Земской Управы отъ 16 іюля за № 17478, въ которомъ говорится, что вопросъ о твердыхъ цѣнахъ на указанные выше продукты былъ внесенъ на обсужденіе Комиссіи при Губернской Управѣ съ участіемъ представителей Уѣздныхъ Управъ, которая по вопросу о твердыхъ цѣнахъ на рожь, овесъ и муку высказала лишь пожеланіе объ установленіи твердыхъ цѣнъ на эти продукты, но отъ самой выработки твердыхъ цѣнъ воздержалась на томъ основаніи, что ввозъ этихъ продуктовъ во Владимірскую губернію значительно превышаетъ вывозъ изъ губерніи, вслѣдствіе чего на цѣны ржи, ржаной муки и овса мѣстнаго производства въ значительной мѣрѣ вліяютъ цѣны тѣхъ районовъ, изъ которыхъ происходитъ ввозъ; между тѣмъ твердыя цѣны въ этихъ районахъ не установлены. Затѣмъ были оглашены сообщенія Уѣздныхъ Земскихъ Управъ по тѣмъ же самымъ вопросамъ. Г. Предсѣдатель въ цѣляхъ выработки твердыхъ цѣнъ на рожь, овесъ и муку предлагаетъ совѣщанію обсудить слѣдующіе вопросы: 1) опредѣлять ли твердыя цѣны однообразныя для всей губерніи, или по уѣздамъ. 2) Какое количество сѣмянъ идетъ на посѣвъ десятины ржи и овса. 3) Какая стоимость пуда посѣвной ржи и овса. 4) Сколько возовъ удобренія идетъ на десятину ржи и овса. 5) Стоимость удобренія. 6) Во сколько дней происходитъ запашка и бороньба ржи и овса съ десятины. 7) Опредѣленіе стоимости обработки земли. 8) Во сколько дней можетъ быть сжата десятина ржи и овса ручнымъ способомъ. 9) Стоимость жнитвы десятины ржи и овса. 10) Урожайность ржи и овса съ десятины. 11) Какое количество рукъ потребуется, чтобы въ день обмолотить и провѣять урожайность ржи и овса. 12) Стоимость молотьбы и вѣянія ржи и овса. 13) Сколько нажинается сноповъ съ десятины ржи и десятины овса и вѣсъ ихъ. 14) Изъ какого числа сноповъ намолачивается пудъ ржи и овса. 15) Стоимость возки сноповъ. 16) Общіе расходы (инвентарь, постройки, управленіе, налоги и подати). 17) Арендная плата за десятину. 18) Предпринимательская прибыль. 19) Стоимость соломы, собранной съ десятины ржи и съ десятины овса. 20) Себѣстоимость зерна ржи и овса. 21) Стоимость ржаной муки простого размола; и 22) Опредѣленіе сокращенія посѣвной площади. Предсѣдатель Губернской Земской Управы С. А. Петровъ говоритъ, что установить твердыя цѣны на рожь, овесъ и муку крайне затруднительно, такъ какъ ввозъ этихъ продуктовъ въ губерніи значительно превышаетъ вывозъ; въ губерніи запрещена скупка этихъ продуктовъ и если даже и установить твердыя цѣны, то онѣ врядъ ли будутъ имѣть какое-либо значеніе, такъ какъ на мѣстныя цѣны очень вліяютъ цѣны тѣхъ губерній, откуда во Владимірскую привозятся хлѣбные продукты. Завѣдующій Статистическимъ Отдѣленіемъ Губернской Земской Управы П. И. Неволинъ говоритъ, что 92% населенія Владимірской губерніи имѣетъ внѣземледѣльческіе промыслы, что Владимірская губернія нуждается въ привозномъ хлѣбѣ, котораго и ввозится въ губернію до десяти милліоновъ пудовъ ежегодно; процентъ же вывоза хлѣба изъ губерніи крайне ничтоженъ и носитъ совершенно случайный характеръ, при такихъ условіяхъ цѣны во Владимірской губерніи регулируются внѣшнимъ рынкомъ, а не мѣстнымъ, и поэтому правильное опредѣленіе себѣстоимости хлѣба въ губерніи невозможно; если же начать опредѣлять эти цѣны, то онѣ окажутся очень высокими, главнымъ образомъ потому, что страшно вздорожали рабочая сила (конная сила доходила до 7—10 рублей въ день) и, благодаря реквизиціи скота, стоимость удобренія. Управляющій Казенной Палатой А. А. Шиповъ говоритъ, что вырабатываемыя твердыя цѣны не будутъ имѣть значенія, разъ губернія не можетъ жить безъ ввоза хлѣба. Управляющій Канцеляріей М. И. Трегубовъ держится того мнѣнія, что выработать цѣны необходимо, что хотя онѣ и не могутъ служить регуляторомъ мѣстныхъ цѣнъ, но мы не знаемъ цѣли запроса о нихъ Министерства; а что губернія питается привознымъ хлѣбомъ—это обстоятельство навѣрно хорошо извѣстно Особому Совѣщанію. Кромѣ того наличность твердыхъ цѣнъ все-таки удерживала бы мѣстныя рыночныя цѣны отъ чрезмѣрныхъ повышеній.

Г. Предсѣдатель говоритъ, что разъ Особому Совѣщанію необходимы эти цѣны, то слѣдуетъ ихъ обсудить и выработать, но при сообщеніи ихъ Особому Совѣщанію пояснить, что цѣны эти не могутъ служить основнымъ регуляторомъ мѣстныхъ цѣнъ, такъ какъ 92% населенія губерніи имѣетъ внѣземледѣльческіе промыслы, губернія не имѣетъ почти вывоза хлѣба и питается исключительно хлѣбомъ привознымъ и что поэтому цѣны на хлѣбъ регулируются внѣшнимъ рынкомъ. Затѣмъ совѣщаніе приступило къ обсужденію указанныхъ выше вопросовъ, предложенныхъ г. Предсѣдателемъ. По первому вопросу—опредѣлить ли твердыя цѣны по уѣздамъ или по губерніи С. А. Петровъ говоритъ, что стоимость обработки земли въ уѣздахъ не можетъ дать большой разницы, а цѣна пуда зерна или соломы зависитъ отъ урожая. По обмѣнѣ мнѣніями совѣщаніе постановило выработать твердыя цѣны однѣ для всей губерніи, причемъ въ отношеніи ржи для опредѣленія ея себѣстоимости брать цѣны, существовавшія во время ея посѣва и уборки. По детальномъ обсужденіи вышеуказанныхъ вопросовъ совѣщаніе опредѣлило по вопросу № 2— высѣвъ на десятину въ среднемъ ржи 12 пудовъ (при ручномъ посѣвѣ), а овса—16 пудовъ; по 3) цѣна пуда посѣвной

ржи—1 р. 80 к., а овса 2 р. 20 к.; по 4) удобренія на десятину ржи—26 возовъ, а для овса 14 вововъ; по 5) стоимость воза удобренія съ вывозкой 75 к.; по 6) для запашки и бороньбы десятины требуется для ржи—6 дней, для овса 3 дня (при 1 лошади и 1 рабочемъ); по 7) обработка десятины земли стоитъ для ржи 24 р. (6 дней по 4 р. : 2 р. 50 к. лошадь и 1 р. 50 к.—рабочій) и для овса 18 р. (3 дня по 6 р.); по 8) сжать ручнымъ способомъ десятину ржи требуется 8 дней, косьба овса—6 дней; по 9) стоимость жнитва десятины ржи—20 р., а овса 15 р.; по 10) обмолотить и провѣять урожайность ржи потребуетъ 1 мужчину съ лошадью, 2 женщинъ и 1 подростка; для овса то же количество рабочей силы, но только еще съ машиной вѣялкой; по 12) стоимость молотьбы и вѣянія ржи— 14 р. 50 к., а овса 10 р.; по 13) сборъ озимой соломы съ десятины—110 пудовъ или 1.000 сноповъ; сборъ яровой соломы—90 пудовъ или 1.200 сноповъ; по 14) пудъ ржи намолачивается изъ 18 сноповъ, а овса изъ 20; по 15) стоимость возки сноповъ ржи или овса, собранныхъ съ десятины, 7 р. 50 к. (2 рабочихъ и 1 лошадь); по 16) стоимость арендной платы съ десятины—8 р.; по 17) общіе расходы съ десятины (инвентарь, постройки, управленіе, налоги и подати) опредѣлены въ 7 р., изъ коихъ 4 р.—повинности; по 18) предпринимательская прибыль опредѣлена въ 10%; по 19) стоимость соломы опредѣлена для ржи 22 к. пудъ, а для овса—29 к., или всей соломы съ десятины—24 р. 20 к. и для овса 26 р. 10 к.

Сложивъ всѣ затраты, произведенныя на производство 55 пудовъ ржи и 60 пудовъ овса, начисливъ предпринимательскую прибыль въ 10% на затраченный капиталъ, вычтя стоимость 110 пудовъ озимой соломы и 90 пудовъ яровой и раздѣливъ соотвѣтственные остатки на 55 и 60, совѣщаніе получило, что твердыя цѣны пуда ржи съ округленіемъ должны быть 2 р., а пуда муки простого размола 2 р. 20 к., цѣна же пуда овса тоже съ округленіемъ—1 р. 60 к.

Обсудивъ затѣмъ вопросъ о томъ, насколько за время войны сократилась посѣвная площадь, совѣщаніе, не располагая по этому вопросу точными данными, признало, что уменьшеніе посѣвной площади за время войны очень небольшое и во всякомъ случаѣ не можетъ превышать 10%.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЖУРНАЛЪ

Вологодскаго совѣщанія 1 августа 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Уполномоченный по продовольственному дѣлу Н. М. Дружининъ.

Присутствовали: Помощникъ Уполномоченнаго В. А. Кудрявый, Управляющій Контрольной Палатой I. А. Литинскій, Членъ Губернской Земской Управы П. Ю. Зубовъ, Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Вологодской—Н. Н. Андреевъ, Кадниковской В. Н. Поповъ-Введенскій, Грязовецкой—В. П. Морозовъ, Тотемской—К. С. Шумляевъ, Устюгской—А. М. Быстровъ, Никольской—П. Н. Поповъ, Вологодскій Городской Голова Н. А. Волковъ, Устюгскій Городской Голова А. И. Ноготковъ, Тотемскій—А. М. Киренковъ, Земскій Гласный Н. Я. Масленниковъ, Непремѣнный Членъ Вологодскаго по городскимъ и земскимъ дѣламъ Присутствія К. А. Шумейко, Завѣд. Экономическимъ Отдѣломъ Губернской Управы И. П. Галабутскій, И. о. Уполномоченнаго по заготовкѣ сѣна Л. И. Моляковъ, Уполномоченный по заготовкѣ сѣна Вятско-Пермскаго раіона И. Н. Алексѣевъ, помощникъ Уполномоченнаго по заготовкѣ овса Л. Л. Фангофъ, агентъ Уполномоченнаго по закупкѣ хлѣба для арміи А. Троицкій, агрономъ Ф. Ф. Осиповичъ, Грязовецкій земскій агрономъ Н. В. Глушицкій, агрономъ Губернскаго Земства М. Ф. Петинъ, представитель Коммерческаго Отдѣла Вологодскаго О-ва Сельскаго Хозяйства В. А. Кузнецовъ.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, Н. М. Дружининъ установилъ, что задачами настоящаго совѣщанія является опредѣленіе твердыхъ цѣнъ на продукты мѣстнаго сельско-хозяйственнаго производства урожая текущаго года.

Въ качествѣ докладчика слово взялъ И. П. Галабутскій, который подробно ознакомилъ присутствовавшихъ съ общими указаніями относительно порядка исчисленія твердыхъ цѣнъ, предложенными къ руководству Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу.

Главнѣйшія изъ этихъ указаній сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) при нормированіи цѣнъ на продукты сельско-хозяйственнаго производства наряду съ интересами покупателя обязательно должны быть приняты во вниманіе интересы сельско-хозяйственной промышленности. 2) Поэтому для опредѣленія размѣра твердыхъ цѣнъ должны быть приняты за слагаемыя: во первыхъ, всѣ обстоятельства и расходы, опредѣляющіе себѣстоимость продукта для производителя, и, во-вторыхъ, нормальная предпринимательская прибыль послѣдняго. 3) Въ зависимости отъ мѣстныхъ условій массоваго сбыта продуктовъ цѣны могутъ быть установлены для нѣсколькихъ раіоновъ губерніи. 4) Наконецъ, при сообщеніи о размѣрахъ опредѣленныхъ совѣщаніемъ твердыхъ цѣнъ должны быть подробно указаны всѣ цифровыя данныя, изъ которыхъ слагаются эти размѣры.

Согласно тѣмъ же указаніямъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія вопросъ о твердыхъ цѣнахъ былъ переданъ въ Уѣздныя Земскія Управы для предва-рительной разработки въ уѣздныхъ собраніяхъ или, при невозможности созыва послѣднихъ, въ спеціальныхъ совѣщаніяхъ при управахъ съ участіемъ мѣстныхъ земскихъ гласныхъ и свѣдущихъ лицъ.

Изъ десяти уѣздныхъ управъ губерніи одна—Сольвычегодская Управа увѣдомила, что до окончанія уборки травъ и хлѣбовъ она не признаетъ возможнымъ высказаться по вопросу, остальныя девять управъ прислали мотивированныя заключенія съ соотвѣтственными цифровыми выводами.

Эти заключенія и выводы коснулись слѣдующихъ пяти родовъ про-дуктовъ, производство и вывозъ которыхъ имѣютъ мѣсто въ губерніи: рожь, овесъ, ячмень, сѣно и солома.

Выведенныя уѣздными управами твердыя цѣны на эти продукты при незначительныхъ колебаніяхъ болѣе или менѣе совпадаютъ. Нѣкоторое исключеніе на первый взглядъ представляютъ цифры, принятыя Усть-Сысольскою Земскою Управою, которыя кажутся преуменьшенными, но фактически и эта разница не имѣетъ значенія, такъ какъ при опредѣленіи твердой цѣны Усть-Сысольское совѣщаніе не приняло въ расчетъ подвоза продукта отъ хозяйства къ мѣсту продажи. Надбавка этой стоимости устраняетъ рѣзкую разницу цѣнъ Усть-Сысольской Управы съ цѣнами остальныхъ управъ.

Наиболѣе подробный анализъ себѣстоимости продуктовъ для производителя представляетъ журналъ совѣщанія при Вологодской Уѣздной Управѣ. Кромѣ того, принятые этимъ совѣщаніемъ пріемы исчисленія отдѣльныхъ данныхъ принципіально не расходятся съ пріемами другихъ совѣщаній. Въ виду этихъ обстоятельствъ докладчикъ предложилъ совѣщанію принять въ основу сужденій упомянутый журналъ Вологодскаго совѣщанія, который и былъ прочтенъ.

Далѣе Уполномоченный Н. М. Дружининъ предложилъ, прежде чѣмъ приступить къ выводамъ о размѣрахъ твердыхъ цѣнъ, во-1-хъ, установить порядокъ сужденій по отдѣльнымъ продуктамъ, и, во-2-хъ, рѣшить вопросъ, представляется-ли цѣлесообразнымъ устанавливать твердыя цѣны для нѣсколькихъ раіоновъ.

Переходя къ опредѣленію цѣны на овесъ и ячмень, совѣщаніе рѣшило принять въ основаніе схему и пріемы, выработанные Вологодской Уѣздной Управой, хотя, по признанію послѣдней, опредѣленіе нормальной цѣны на эти продукты затруднительно, такъ какъ еще нѣтъ положительныхъ данныхъ о высотѣ этого урожая и, кромѣ того, не произведены многія работы, связанныя съ уборкой и подготовкой къ продажѣ.

За отправныя точки опредѣленія цѣнъ на овесъ Уѣздною Управой приняты:

1) Цѣны на овесъ урожаевъ съ 1908 по 1914 г.г.
2) Средній урожай въ Вологодскомъ уѣздѣ за эти годы.
3) Цѣны на рабочія руки за тотъ-же періодъ.
4) Количество необходимыхъ работъ на одной десятинѣ.
5) Высѣвъ овса на одну десятину.

По даннымъ статистики средняя рыночная цѣна пуда овса за вышеуказанный періодъ 72 к., а за вычетомъ 3 к. провоза цѣна на мѣстѣ производства 69 к. за пудъ.

Среднiй урожай на десятинѣ въ крестьянскихъ хозяйствахъ 62 пуда, а за вычетомъ 16½ пуд. сѣмянъ 45½ п. зерна и 93 пуда соломы. Стоимость овса равна 31 р. 40 к. и соломы по 11½ к. за пудъ—10 р. 70 к., а всего 42 р. 10 к.

Эксплоатацiонные расходы на одну десятину:

1) При весенней обработкѣ 5 дней рабочiй съ лошадью по 1 р. 73 к. и 1 день пѣшаго рабочаго 82 к., а всего 9 р. 47 к.

2) При уборкѣ овса 1½ дня рабочаго съ лошадью по 1 р. 28 к., 4—пѣшаго рабочаго по 62 к. и 6 дней работницы по 41 к., всего 6 р. 86 к.

3) При обмолоткѣ и сушкѣ овса 7½ дней работника по 58 к. и 7½ дней работницы по 39 к., всего 7 р. 27 к. Итого расходовъ на одну десятину 23 р. 60 к. Вычитая эти расходы изъ стоимости овса 42 р., получимъ остатокъ 18 р. 50 к., валовой доходъ землевладѣльца.

Принявъ, что валовой доходъ землевладѣльца находится въ болѣе или менѣе постоянномъ отношенiи къ росту цѣнъ на рабочiя руки, и зная эти цѣны въ текущемъ 1916 году, Уѣздная Управа слѣдующимъ образомъ опредѣлила размѣръ этого дохода, при чемъ, такъ какъ сельско-хозяйственный сезонъ еще не закончился, то нѣкоторыя цѣны на рабочiя руки вносятся предположительно.

Цѣна въ перiодъ посѣва въ текущемъ году была: на рабочаго съ лошадью 6 р. и на рабочаго пѣшаго 3 р. въ день.

Стоимость посѣва и задѣлки, полагая то же необходимое время, опредѣлится въ 33 р. на десятину, стоимость сѣмянъ 16½ пуд. по 2 р.—33 р.

Вѣроятныя цѣны на рабочiя руки въ перiодъ уборки: рабочiй съ лошадью 6 р., пѣшiй 2 р. 50 к. и работница 1 р. 80 к. При молотьбѣ и сушкѣ вѣроятныя цѣны: работникъ 2 р. и работница 1 р. 25 к. Суммируя произведенiя изъ цѣнъ на необходимое время, получимъ стоимость уборки, молотьбы и сушки одной десятины 54 р. 30 к., а стоимость всѣхъ работъ опредѣлится въ 87 р. 30 к. Стоимость рабочихъ рукъ въ 1916 году по сравненiю съ предшествующими годами повысилась въ 3⅜ раза. Въ такомъ размѣрѣ долженъ повыситься и валовой доходъ землевладѣльца, онъ, вмѣсто 18 р. 50 к., будетъ 57 р. 20 к.

Такимъ образомъ стоимость десятины овса урожая 1916 года составится изъ слѣдующихъ слагаемыхъ:

Стоимость сѣмянъ	33 р. — к.
Эксплоатацiонные расходы	87 » 30 »
Валовой доходъ землевладѣльца	57 » 20 »
Всего	177 р. 50 к.

При среднемъ урожаѣ 62 пуда зерна и 93 п. соломы и при стоимости пуда соломы 40 коп., стоимость пуда овса 2 р. 26 к. плюсъ провозъ 10 к.—2 р. 36 к., принимая въ среднемъ натуру Вологодскаго овса 80 зол., сорность 10½ и влажность 13½%. Сопоставляя эти качественныя данныя съ условiями таковыхъ же кондицiоннаго овса (натура 70 зол., сорность 2% и влажность 16%) по отношенiю къ надбавкамъ за повышенiе и скидкамъ за пониженiе качествъ, получимъ цѣну пуда овса 2 р. 25 к.

Въ процессѣ пренiй выяснилось, что цѣны на овесъ и ячмень должны быть одинаковы для всей губернiи.

ЖУРНАЛЪ

Вологодскаго совѣщанiя 2 августа 1916 года при Уполномоченномъ Министерства Земледѣлiя.

Предсѣдательствовалъ Уполномоченный Министерства Земледѣлiя Н. Н. Андреевъ.

Присутствовали: Управляющiй Вологодскою Контрольною Палатою I. А. Литинскiй, Непремѣнный Членъ Вологодскаго Губернскаго Присутствiя К. В. Рудневъ, Представитель Уполномоченнаго по заготовкѣ хлѣба для армiи по Вологодской губ. Н. М. Дружинина—агрономъ Ф. Ф. Осиповичъ, представитель Вологодскаго Сельско-Хозяйственнаго Общества В. А. Кузнецовъ, Предсѣдатель Череповецкой Уѣздной Земской Управы И. В. Якимовъ, Члены Вологодской Уѣздной Земской Управы: П. Я. Солодуновъ и М. К. Соколовъ; агрономъ Вологодскаго Уѣзднаго Земства Ф. М. Лыковъ; агентъ Уполномоченнаго по закупкѣ хлѣба для армiи по Череповецкому и Кирилловскому уѣздамъ—агрономъ Г. З. Бабинъ и по Вологодскому уѣзду—К. А. Еремѣевъ.

Совѣщанiе открывается вступительной рѣчью Уполномоченнаго Министерства Земледѣлiя Н. Н. Андреева, знакомящей участниковъ съ основными задачами совѣщанiя: установленiемъ твердыхъ цѣнъ и присоединенiемъ къ району заготовокъ новыхъ уѣздовъ: Пошехонскаго Ярославской губ., Весьегонскаго Тверской губ., Устюженскаго и Бѣлозерскаго Новгородской губ. и Каргопольскаго Олонецкой. Далѣе имъ же дается краткая характеристика проведенной уже заготовительной кампанiи и оглашается планъ предстоящей кампанiи, составленный на основанiи матерiаловъ, собранныхъ по всему району въ теченiе лѣтняго перiода агентами Уполномоченнаго. Означенный планъ въ части, касающейся Череповецкаго уѣзда, одобряется представителемъ Череповецкой Уѣздной Земской Управы И. В. Якимовымъ, Н. Н. Андреевымъ выражается сожалѣнiе, что онъ не имѣетъ возможности выслушать личное мнѣнiе представителей Земствъ отъ другихъ уѣздовъ своего района, въ виду того, что представители Земствъ не явились, а только Земства прислали свои письменныя соображенiя. Переходя къ вопросу установленiя твердыхъ цѣнъ, Н. Н. Андреевъ предлагаетъ выслушать составленные агентами проекты цѣнъ. Ф. М. Лыковъ и Г. З. Бабинъ, первый для Вологодскаго, а второй для остальныхъ уѣздовъ какъ намѣчающихся, такъ и входящихъ уже въ районъ заготовокъ, читаютъ свои проекты, гдѣ выводъ твердой цѣны на овесъ, исходя изъ стоимости оплаты труда, выражается въ 2 р. 25 к. за пудъ. Представителемъ Череповецкой Уѣздной Земской Управы И. В. Якимовымъ, помимо этого, приводятся свои соображенiя, гдѣ высказывается желательность установленiя твердой цѣны для Череповецкаго уѣзда не ниже 2 р. 50 к. за пудъ. Оглашаются письменныя сообщенiя другихъ Земскихъ Управъ, гдѣ указывается, что на созванныхъ уѣздныхъ совѣщанiяхъ постановлено установить слѣдующiя твердыя цѣны: для Каргопольскаго уѣзда 2 р. 60 к., Весьегонскаго 2 р. 35 к., Пошехонскаго 2 р. 25 к. и Кирилловскаго 2 р. Далѣе Н. Н. Андреевымъ сообщается, что на происходившемъ совѣщанiи у Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанiя по продовольственному дѣлу Н. М. Дружинина установлена для Вологодской губернiи, за исключенiемъ Вологодскаго уѣзда, твердая цѣна на овесъ 2 р. за пудъ.

К. В. Рудневъ указываетъ, что при среднемъ урожаѣ цѣна на овесъ въ 2 р. пудъ будетъ для населенiя не обидной.

I. А. Литинскiй, находя выводимую въ доложенныхъ агентами Уполномоченнаго проектахъ цѣну въ 2 р. 25 к. весьма высокой, высказывается противъ нея, мотивируя это тѣмъ, что нѣтъ никакихъ данныхъ для того, чтобы дѣлать разницу въ цѣнахъ на овесъ для Вологодскаго уѣзда, по сравненiю съ другими уѣздами Вологодской губ., т. к. указанный уѣздъ является самымъ урожайнымъ изъ всей губернiи, въ силу чего пудъ зерна долженъ производителю обходиться дешевле, помимо этого, онъ находитъ чрезвычайно высокой и предпринимательскую прибыль, выведенную въ одномъ изъ прочитанныхъ проектовъ, полагая, что она не можетъ увеличиваться въ такой же пропорцiи, какъ растетъ дороговизна жизни.

Ф. Ф. Осиповичъ, возражая противъ твердой цѣны въ 2 р. 25 к., указываетъ, что въ двухъ сосѣднихъ районахъ заготовки не слѣдуетъ вводить разныхъ цѣнъ, т. к. это явится причиной того, что овесъ изъ района низкой цѣны пойдетъ въ районъ того Уполномоченнаго, гдѣ болѣе высокая цѣна, и первому Уполномоченному нужно будетъ зорко слѣдить за совершающейся утечкой овса.

Н. Н. Андреевъ, высказываясь противъ сдѣланныхъ возраженiй относительно выдвигаемой имъ твердой цѣны, указываетъ, что его районъ, считая имѣющiеся уѣзды: Вологодскiй, Череповецкiй, Кирилловскiй, а также и предполагаемые присоединенiемъ, значительно разнится по своимъ условiямъ отъ всѣхъ остальныхъ уѣздовъ Вологодской губ., исключая только Вологодскiй, гдѣ близость губернскаго города, играющаго теперь роль важнаго передаточнаго пункта, желѣзной дороги, массовыя лѣсныя заготовки, шлюзованiе по близости р. Шексны создаютъ исключительно высокiй спросъ на рабочiя руки, къ тому же весьма хорошо оплачиваемыя. Описанiе, выдвинутое Осиповичемъ по поводу утечки овса изъ района Уполномоченнаго по Вологодской губ. въ другой районъ, Н. Н. Андреевъ находитъ не-

основательнымъ, т. к. все равно данный овесъ попадетъ къ Уполномоченному и поступитъ туда, куда надо—въ армію.

И. В. Якимовъ, останавливаясь на характеристикѣ Пришекснинскаго района, куда входятъ почти цѣликомъ уѣзды: Пошехонскій, Череповецкій, Кирилловскій и Бѣлозерскій, указываетъ, что тамъ цѣны на рабочія руки поднялись до невѣроятныхъ размѣровъ, чему значительно способствуютъ: рѣчная система, судостроеніе, шлюзованіе и громаднѣйшія заготовки дровъ.

В. А. Кузнецовъ, стоя за болѣе высокую твердую цѣну, указываетъ, что цѣны на рабочія руки имѣютъ наклонность расти, а многія работы по реализаціи урожая овса еще не закончены, будущая мобилизація на этомъ безусловно отразится и нѣтъ основаній понижать твердую цѣну ниже 2 р. 25 к. за пудъ. Н. Н. Андреевъ предлагаетъ совѣщанію послѣ обмѣна мнѣній установить наиболѣе желаемую цѣну. Постановлено большинствомъ: установить твердую цѣну на овесъ будущаго урожая въ 2 р. 25 к. за пудъ, франко ссыпные пункты, доставка съ таковыхъ къ мѣстамъ окончательной отправки—пристанямъ или ж. д. станціямъ должна совершаться за счетъ Уполномоченнаго.

І. А. Литинскій остался при особомъ мнѣніи, находя твердую цѣну на овесъ въ 1 р. 90 к. вполнѣ достаточной.

Ф. Ф. Осиповичъ высказалъ мнѣніе не повышать цѣну выше 2 р.

Н. Н. Андреевъ, касаясь проведенной заготовительной кампаніи, предлагаетъ въ новую кампанію установить порядокъ нормированія дѣятельности крупдерокъ и мельницъ, перерабатывающихъ значительное количество овса на крупу и муку. Означенная переработка въ будущемъ должна совершаться не иначе, какъ въ размѣрахъ, установленныхъ по соглашенію съ Уполномоченнымъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу, при чемъ необходимое количество овса должно отпускаться мельницамъ и круподеркамъ изъ запасовъ Уполномоченнаго Министерства Земледѣлія, полученный продуктъ долженъ передаваться Земствамъ и кооперативамъ уже для раздачи населенію. Указанное нормированіе должно быть издано въ порядкѣ обязательнаго постановленія съ соотвѣтствующей отвѣтственностью въ случаяхъ неисполненія.

Послѣ обмѣна мнѣній большинствомъ, при одномъ воздержавшемся, постановлено: признать желательнымъ нормировать при участіи Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу переработку овса въ крупу, издавъ на сей предметъ обязательное постановленіе, переработку же овса на муку не нормировать, т. к. овсяная мука является важнымъ предметомъ продовольствія для мѣстнаго населенія.

По предложенію Н. Н. Андреева совѣщаніе признаетъ желательнымъ ходатайствовать: 1) объ оставленіи въ силѣ разрѣшенія г. Главноуполномоченнаго о пріемѣ на ссыпныхъ пунктахъ овса, заключающаго 13% гусинца, въ виду особенностей мѣстныхъ овсовъ. 2) О предоставленіи отсрочекъ по отбыванію воинской повинности низшему вспомогательному персоналу, работающему въ организаціи по закупкѣ хлѣба для арміи, т. к. для правильной и планомѣрной дѣятельности организація должна располагать штатомъ постояннаго персонала.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

Управляющаго Вологодскою Контрольною Палатою Литинскаго къ журналу мѣстнаго совѣщанія 2 августа 1916 г.

По поводу доклада Ф. М. Лыкова въ мѣстномъ совѣщаніи мною были приведены слѣдующія соображенія.

При опредѣленіи расходовъ, общихъ хозяйственныхъ, которые связаны съ фактомъ владѣнія землей и падаютъ на одну десятину овса въ Вологодскомъ уѣздѣ и къ которымъ слѣдуетъ отнести казенные и земскіе налоги, расходы по страхованію, натуральныя и служебныя повинности, поправки изгородей, земельную ренту, предпринимательскую прибыль и другіе, докладчикъ изъ сопоставленія рыночныхъ цѣнъ на овесъ, себѣстоимости его и цѣнъ на рабочія руки за два періода 1908—1912 и 1913—1914 г.г. приходитъ къ выводу, что увеличеніе общихъ хозяйственныхъ расходовъ во второй періодъ по сравненію съ первымъ оказалось пропорціональнымъ увеличенію цѣнъ на рабочія руки, и поэтому полагаетъ, что и на 1916 годъ эти расходы должны быть по сравненію съ 1908—1912 годами увеличены въ $3^2/_3$ раза, такъ какъ во столько разъ поднялись цѣны на рабочія руки, и должны выразиться въ 57 р. 20 к., причемъ въ эту сумму по ошибкѣ не включилъ 2 р. 90 к. земскихъ налоговъ, не находя однако возможнымъ увеличивать эти послѣдніе по сравненію съ 1908—1912 г.г.

Мною высказанъ былъ взглядъ, что статистическіе выводы имѣютъ доказательную силу, если они вытекаютъ не изъ двухъ случаевъ, какъ это имѣетъ мѣсто въ докладѣ, а изъ цѣлаго ряда однородныхъ явленій, что поземельные сборы увеличились далеко не въ такой степени, какъ цѣны на рабочія руки, что рента и предпринимательская прибыль съ увеличеніемъ цѣнъ на рабочія руки скорѣе уменьшается, а не увеличивается, что большинство натуральныхъ повинностей переведены на денежную повинность, земскіе же сборы увеличились незначительно, и что поэтому увеличеніе общихъ хозяйственныхъ расходовъ въ 2 раза, т. е. опредѣляя ихъ въ (15 р. 60 к.)×2+2 р. 90 к. [1])=34 р. 10 к., будетъ болѣе, чѣмъ достаточно. Если же обратиться къ соображеніямъ агента Г. З. Бабина по опредѣленію стоимости пуда овса по уѣздамъ Бѣлозерскому, Весьегонскому, Череповецкому, Пошехонскому, Устюженскому и Кирилловскому, то оказывается, что общіе хозяйственные расходы Г. З. Бабинымъ опредѣляются на одну десятину еще въ меньшей суммѣ, а именно лишь въ 27 руб.

Принимая однако общіе хозяйственные расходы равными въ 34 р. 10 к. и оцѣнивая пудъ соломы не въ 40 к., какъ значится въ докладѣ Ф. М. Лыкова, а въ 35 к., согласно заключенію мѣстнаго совѣщанія 1 августа с. г. при Уполномоченномъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольствію Н. М. Дружининѣ, цѣна 1 пуда овса опредѣлится въ 1 р. 87 к.

Относительно соображеній агента Г. З. Бабина и представителя Череповецкой Уѣздной Земской Управы И. В. Якимова слѣдуетъ отмѣтить, что тѣмъ и другимъ при опредѣленіи стоимости пуда овса вводится расходъ на удобреніе одной десятины первымъ въ 20 р. и вторымъ въ 25 р. въ размѣрѣ $^1/_3$ части стоимости удобренія, внесеннаго при обработкѣ земли подъ посѣвъ ржи.

Такого расхода въ докладѣ Ф. М. Лыкова не предусмотрѣно, но надо полагать не безъ основанія, тѣмъ болѣе, что этотъ докладъ всецѣло былъ принятъ въ уваженіе въ частномъ совѣщаніи Вологодской Уѣздной Земской Управы съ Гласными Уѣзднаго Земскаго Собранія 18 іюля 1916 г. по установленію твердыхъ цѣнъ въ Вологодскомъ уѣздѣ на продукты сельскаго хозяйства урожая 1916 г.

Въ обоихъ соображеніяхъ Г. З. Бабина и И. В. Якимова преуменьшена стоимость урожая соломы: она опредѣлена *первымъ въ 24 р. и вторымъ въ 10 р.* вмѣсто 35 к.×80=28 р. Если исключить стоимость удобренія и увеличенія стоимости соломы, то цѣна пуда овса по такимъ образомъ исправленнымъ соображеніямъ указанныхъ лицъ опредѣлится въ 1 р. 78 к. и 1 р. 87 к.

Такимъ образомъ заявленная мною въ совѣщаніи 2 Августа цѣна за 1 пудъ овса въ 1 р. 90 к. едва ли можетъ быть признана преуменьшенной.

Слѣдуетъ еще также отмѣтить, что по Каргопольскому, Весьегонскому, Пошехонскому и Кирилловскому уѣздамъ Уѣздными Управами не было прислано никакихъ расчетовъ въ доказательство заявленныхъ цѣнъ и что по Кирилловскому уѣзду сама Земская Управа опредѣляетъ цѣну лишь въ 2 р., на 25 к. дешевле установленной мѣстнымъ совѣщаніемъ.

Управляющій Вологодскою Контрольною Палатою І. Литинскій.

---

[1]) 15 р. 60 к. это общіе хозяйственные расходы въ періодъ 1908—1912 г. безъ земскихъ налоговъ, которые опредѣлены въ 2 р. 90 к.

твердыхъ цѣнахъ на продукты сельскаго хозяйства урожая 1916 года въ Вологодскомъ уѣздѣ.

Въ цѣляхъ установленія твердыхъ цѣнъ на продукты сельскаго хозяй-ва урожая 1916 г. Предсѣдатель Особаго Совѣщанія по продовольствен-ому дѣлу для осуществленія принципа справедливости и того обстоятель-ва, чтобы эти цѣны не были въ ущербъ правильному развитію сельскаго озяйства, предложилъ своимъ Уполномоченнымъ прежде созыва мѣст-ыхъ совѣщаній для выработки этихъ цѣнъ и для установленія себѣстои-ости продуктовъ производителямъ, передать этотъ вопросъ на детальное ассмотрѣніе земскихъ учрежденій въ лицѣ земскихъ собраній или хотя бы стныхъ совѣщаній земскихъ дѣятелей.

Въ Вологодскомъ уѣздѣ существенное значеніе имѣютъ три продукта, могущіе быть вывозимыми изъ уѣзда въ крупныхъ размѣрахъ, а потому, видахъ избѣжанія спекуляціи, требующіе установленія твердыхъ ѣнъ, это—овесъ, сѣно и яровая солома; кромѣ того немаловажное значеніе мѣетъ рожь.

Наилучшимъ способомъ опредѣленія справедливыхъ твердыхъ цѣнъ указанные продукты будетъ разсмотрѣніе цѣнъ на эти продукты за цѣлый ядъ лѣтъ, измѣненіе этихъ цѣнъ въ зависимости отъ урожая и цѣнъ на рабочія руки, и, наконецъ, вычисленіе себѣстоимости этихъ продуктовъ производителю и сравненіе этой себѣстоимости съ рыночной цѣной на продукты.

Разсмотрѣніе элементовъ для опредѣленія твердыхъ цѣнъ начнемъ съ овса.

Овесъ: При рѣшеніи вопроса о цѣнѣ на овесъ необходимо быть особенно осторожнымъ, такъ какъ этотъ продуктъ въ случаѣ назначенія за него несправедливо низкихъ цѣнъ можетъ въ большинствѣ своей части исчезнуть отъ казны, какъ своего покупателя. Опредѣленіе нормальной цѣны на овесъ урожая 1916 года чрезвычайно затруднительно во-первыхъ потому, что еще не опредѣлился урожай его, а кромѣ того не произведены многія работы, связанныя съ его культурой.

Какъ основы для опредѣленія цѣны на Вологодскій овесъ урожая 1916 года, необходимо принять къ свѣдѣнію слѣдующія данныя:

1. Цѣны на овесъ урожаевъ съ 1908 г. по 1914 г.
2. Средній урожай овса въ Вологодскомъ уѣздѣ за эти годы.
3. Цѣны на рабочія руки въ апрѣлѣ и маѣ, августѣ и сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ за всѣ семь лѣтъ.
4. Количество необходимыхъ работъ на одной десятинѣ овса.
5. Высѣвъ овса на десятину.

Всѣ необходимыя свѣдѣнія представляются въ такомъ видѣ:

1) *Цѣны на овесъ въ Вологодскомъ уѣздѣ съ 1908 года.*

	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.	Янв.	Февр.	Мар.	Апр.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Средн.
1908 г.	78	60	58	62	47	55	51	60	56	61	70	66	$60^1/_3$
1909 г.	59	51	53	54	53	55	63	63	74	64	69	64	$60^1/_6$
1910 г.	53	50	51	51	48	53	51	60	80	90	90	90	64
1911 г.	80	80	75	70	70	85	90	100	100	100	95	90	86
1912 г.	80	60	80	80	80	80	80	95	100	105	110	110	$88^1/_3$
1913 г.	80	85	80	75	85	85	80	90	100	100	100	100	89
1914 г.	100	95	105	90	90	140	140	140	160	147	160	160	127

2) Средній урожай овса въ Вологодскомъ уѣздѣ 62 пуд. съ десятины и пуд. соломы.

Урожай овса въ 1908—1912 г. былъ средній.

3) *Цѣны на рабочія руки при культурѣ овса:*

Въ періодъ посѣва и задѣлки овса апрѣль и май.

	1909	1910	1911	1912	Средн.
Рабочій съ лошадью	115	126	200	220	173
Рабочій	66	58	105	100	82

Рабочія руки въ августѣ и сентябрѣ:

	1908	1909	1910	1911	1912	Средн.
Рабочій съ лошадью	123	111	120	150	135	128
Рабочій пѣшій	54	55	59	75	68	62

Женскій трудъ расцѣнивается въ это время примѣрно въ полтора а ниже и слѣдовательно 41 к. въ день.

Рабочія руки въ октябрѣ и ноябрѣ:

	1908	1909	1910	1911	1912	Средн.
Рабочій пѣшій	42	50	47	65	85	58
Работница	—	—	—	—	—	39

4) *Количество необходимыхъ работъ на 1 дес. овса.*

а) При посѣвѣ 5 дн. рабочій съ лошадью, 1 день—рабочій пѣшій.

б) При уборкѣ $1^1/_2$ дн. рабочій съ лошадью, 4 дня рабочій и з. работница.

в) Сушка и молотьба $7^1/_2$ дн. работникъ и $7^1/_2$ дн. работница.

5) Высѣвъ овса на десятину равенъ $16^1/_2$ пуд.

Вотъ и всѣ элементы, необходимые для опредѣленія финансовыхъ результатовъ культуры десятины овса въ 1908—1912 г.г., т. е. въ средніе по урожайности годы при указанныхъ цѣнахъ на рабочія руки.

Приступимъ къ опредѣленію ихъ результатовъ:

Валовой доходъ. Средняя рыночная цѣна за 1908—1912 г.г. 72 к., а за вычетомъ 3 к. провоза цѣна на мѣстѣ производства 69 к. Средній урожай въ крестьянскихъ хозяйствахъ уѣзда 62 пуд., а за вычетомъ $16^1/_2$ пуд. сѣмянъ—$45^1/_2$ пуд. зерна и 93 пуд. соломы. Стоимость $45^1/_2$ пуд. овса равна 31 р. 40 к. и 93 пуд. соломы по $11^1/_2$ к. — 10 р. 70 к., а всего 42 р. 10 к.

Эксплоатаціонные расходы на 1 дес. овса.

1) При весенней обработкѣ 5 дн. по 173—8 р. 65 к. и 1 день по 82 к. всего 9 р. 47 к.

2) При уборкѣ овса: $1^1/_2$ дн. по 128=192 к., 4 дн. по 62 к. — 2 р. 48 к. и 6 дн. по 41 к. — 2 р. 46 к., а всего 6 р. 86 к.

3) При обмолотѣ: $7^1/_2$ дн. по 58 к. и $7^1/_2$ дн. по 39 к. = 7 р. 27 к., а всего расходовъ на 1 дес. 23 р. 60 к.

Исключая изъ валового дохода съ десятины овса стоимость расходовъ, связанныхъ съ его культурой, получимъ остатокъ 18 р. 50 к. Эта сумма уже поступаетъ землевладѣльцу на его прожитіе и для покрытія всѣхъ расходовъ, связанныхъ съ фактомъ владѣнія землей.

Исходя изъ тѣхъ же предпосылокъ, какими пользовались при опредѣленіи нормальной цѣны на сѣно, т. е. полагая, что, въ силу комплекта разнообразныхъ экономическихъ причинъ, денежный остатокъ отъ десятины подъ культурой овса увеличивается въ той же степени, какъ растутъ цѣны на рабочія руки, необходимыя при его культурахъ,—мы, зная цѣны на ра-

бочія руки въ 1916 г., сможемъ опредѣлить тотъ остатокъ отъ валового дохода десятины овса, которымъ частный владѣлецъ можетъ удовлетвориться.

Правда, сельско-хозяйственный сезонъ еще не закончился, а потому нѣкоторыя цѣны на рабочія руки приходится внести предположительно.

Весной, въ періодъ посѣва яровыхъ, рабочій съ лошадью и ихъ содержаніемъ обходился по имѣющимся даннымъ 6 р. въ день, а пѣшій рабочій 3 р. Стоимость посѣва и задѣлки, принимая то же необходимое время, т. е. 5 дней рабочаго съ лошадью и 1 день рабочаго безъ лошади, равняется 33 р. Стоимость $16^1/_2$ пуд. сѣмянъ овса по 2 р.=33 р.; 1 дес. овса на корню= 66 р.

Надо полагать, что цѣны въ августѣ и сентябрѣ будутъ таковы: рабочій съ лошадью 6 р., рабочій 2 р. 50 к. и женщина 1 р. 80 к. Исходя изъ этого, уборка десятины овса—29 р. 80 к. При вѣроятныхъ цѣнахъ въ октябрѣ и ноябрѣ мужчина 2 р., женщина 1 р., стоимость сушки и молотьбы стоитъ 24 р. 50 к.

Всѣ работы на 1 дес. овса равняются въ 1916 г. 87 р. 30 к. вмѣсто 23 р. 60 к., т. е. рабочія руки поднялись въ $3^1/_2$ раза.

Въ такомъ же отношеніи необходимо повысится указанный остатокъ отъ валовой доходности, онъ вмѣсто 15 р. 60 к. будетъ 57 р. 20 к.

Такимъ образомъ стоимость урожая 1 дес. овса въ 1916 г. составляется изъ слѣдующихъ суммъ:

Стоимость $16^1/_2$ пуд. сѣмянъ овса	33 р. — к.
Эксплоатаціонные расходы	87 » 30 »
Необходимый для землевладѣльца денежный остат.	57 » 20 »
Всего	177 р. 50 к.

Принимая урожай овса въ 1916 г. за средній, т. е. 62 пуд. зерна и 93 пуд. соломы, и полагая стоимость 1 пуд. яровой соломы на мѣстѣ производства 40 к., 62 пуд. Вологодскаго овса на мѣстѣ производства будетъ стоить 177 р. 50 к.—(40 к. × 93) = 140 р. 30 к., отсюда 1 пуд. овса на мѣстѣ равняется 2 р. 26 к. Принимая 10 к. провоза, получаемъ на рынкѣ сбыта цѣну пуда Вологодскаго овса 2 р. 36 к.

Вологодскій овесъ въ среднемъ можетъ быть принятъ таковымъ: натура 80 зол., сорность $10^1/_2$% и влажность $13^1/_2$%. Установленныя въ прошломъ году прибавки за качества овса даютъ для даннаго овса прибавокъ 11 к., слѣдовательно нормальная цѣна овсу при качествахъ 72 зол. натуры, 3% сорности и 16% влажности будетъ 2 р. 25 к. пудъ.

Рожь. Рожь не является продуктомъ, вывозимымъ изъ предѣловъ Вологодскаго уѣзда; напротивъ, ежегодно большее или меньшее количество ея, въ зависимости отъ мѣстнаго урожая, ввозится въ уѣздъ чаще всего въ видѣ муки. Поэтому цѣны на рожь не находятся ни въ какой зависимости отъ урожая ея въ Вологодскомъ уѣздѣ и существующихъ цѣнъ на рабочія руки, а диктуются цѣнами на Рыбинской биржѣ.

Если мы сопоставимъ справочныя годовыя цѣны на овесъ и рожь въ Вологодскомъ уѣздѣ съ 1909 г., то увидимъ, что въ 1909—1912 г.г. рожь расцѣнивалась примѣрно въ полтора раза выше овса; начиная же съ момента войны, которая предъявила большой спросъ на овесъ, отношеніе цѣнъ ржи и овса упало и урожай ржи и овса 1914—1915 г.г. ликвидировался почти по одной и той же цѣнѣ.

Такимъ образомъ и нормальная цѣна на рожь урожая 1916 г. должна быть принята равной средней цѣнѣ на Вологодскій овесъ урожая 1916 г., т. е. 2 р. 36 к. пудъ.

Соображенія по опредѣленію стоимости 1 пуда овса въ связи съ культурой 1 десятины и выводъ твердой цѣны по уѣздамъ: Бѣлозерскому, Пошехонскому, Устюженскому, Весьегонскому, Череповецкому и Кирилловскому:

1. Подготовка земли къ посѣву: вспашка 2 дня коннаго рабочаго по 6 р. составляетъ 12 р., $^1/_2$ дня бороньбы 3 р., всего . . . 15 р.
2. Посѣвъ и задѣлка сѣмянъ 1 день коннаго рабочаго. . . . 6
3. Уборка урожая 8 человѣкъ по 3 р. 24
4. Стоимость перевозки съ поля см. по разстоянію въ среднемъ. 6
5. Молотьба 8 рабочихъ по 2 р. 50 к. составляетъ 20 р., 1 сажень дровъ 6 р., вѣяніе въ среднемъ 4 р., а всего то и другое. . . 30.
6. Посѣвной матеріалъ въ среднемъ 16 пуд. по 1 р. 85 к. . . 30.
7. Стоимость навознаго удобренія изъ расчета удобряемости подъ рожь 2.400 пуд. и поглощаемости овсомъ $^1/_3$ части внесеннаго удобренія, т. е. 800 пуд. по $1^1/_2$ к. за пудъ плюсъ вывозка въ поле. 20
8. Косвенные расходы на 1 д. пашни, амортизація с.-х. инвентаря, страховка помѣщеній, повинности и т. д. въ среднемъ. . . 5
9. Арендная плата 1 д. 10

Итого всѣхъ расходовъ. . . . 146

Вычитая стоимость урожая соломы 80 пуд. по 25 к 24

получаемъ расходъ на 1 д. культуры овса. 122

При среднемъ урожаѣ въ 58—60 пуд., пудъ овса производителю та[...] ваго на мѣстѣ стоитъ около 2 р. 5 к. Стоимость подвоза къ ссыпнымъ пункта[...] на разстояніе, радіусомъ примѣрно 15—20 верстъ, вызываетъ у произ[...] дителя зерна добавочный расходъ не менѣе 10 к. на пудъ. Если прин[...] во вниманіе хотя бы 8% предпринимательской прибыли, то она долж[...] повысить стоимость овса еще на 20 к. на пудъ, слѣдовательно продаж[...] цѣна овса, болѣе или менѣе безубыточная для производителя, должна [...] разиться франко ссыпной пунктъ въ 2 р. 35 к. за пудъ, при средни[...] качествахъ овса: 80 зол. натура, $13^1/_2$% влажности, 10% сорность. Е[...] кондиціоннымъ овсомъ, какъ и въ прошломъ году, будетъ считат[...] овесъ, обладающій 72 зол. натуры, 16% влажности и 3% сорности, и е[...] останутся прежнія надбавки и скидки за пониженныя или повышен[...] противъ кондиціи качества, то данное обстоятельство позволяетъ мѣстн[...] овсу расцѣниваться на 10 к. въ пудѣ выше противъ кондиціоннаго, от[...] твердая цѣна на овесъ должна быть 2 р. 35 к. минусъ 10 к., т. е. 2 р. 25 за пудъ.

ЖУРНАЛЪ

Волынскаго совѣщанія 27, 28 и 29 іюля 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Уполномоченный Предсѣдателя Особаго Со[...] щанія по продовольственному дѣлу—Волынскій Губернаторъ П. В. С[...] жинскій.

Присутствовали: представители отъ: Военнаго Вѣдомства (не явил[...] Министерства Финансовъ—За Управляющаго Волынскою Казенною Пала[...] В. И. Куркинъ; Государственнаго Контроля—Управляющій Волынскою К[...] рольною Палатою Н. И. Рудневъ; Министерства Торговли и Промыш[...] ности—Старшій Фабричный Инспекторъ С. И. Паевскій; мѣстной адм[...] страціи по назначенію Губернатора—Вр. и. д. Волынскаго Вице-Губе[...] тора Е. М. Брофельдтъ; мѣстнаго Комитета Всероссійскаго Зем[...] Союза—Предсѣдатель Комитета Б. Н. Лелявскій; Всероссійскаго С[...] городовъ—С. М. Слоницкій; мѣстнаго Военно-промышлённаго Комите[...] В. В. Есаковъ; Волынской Губернской Земской Управы—А. С. Зарем[...] Житомірской Городской Управы—Городской Голова А. Ф. Пиво[...] Житомірской Уѣздной Земской Управы—Предсѣдатель Управы П. П. [...] скалевъ; Союза Кооперативовъ (не явился); За Губернскаго Уполномо[...] наго по закупкѣ хлѣба для арміи—его представитель Т. В. Бѣ[...] Помощникъ Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія [...] продовольственному дѣлу въ Волынской губерніи А. Г. Времевъ; [...] ставители отъ уѣздныхъ земствъ: З. м. Предсѣдателя Изяславль[...] Уѣздной Земской Управы С. И. Полонскій; Предсѣдатель Луцкой [...]

кой Управы Ф. І. Шлеммеръ; Предсѣдатель Новоградволынской Земской Управы И. И. Селивановъ; З. м. Предсѣдателя Овручской Земской Управы Г. Никитинъ; Предсѣдатель Острожской Земской Управы П. И. Борисовъ; Предсѣдатель Ровенской Земской Управы Д. Ѳ. Андро; Предсѣдатель Староконстантиновской Земской Управы П. А. Панкевичъ; Предсѣдатель Дубенской Земской Управы Д. Н. Инглези; представитель Староконстантиновскаго сельско-хозяйственнаго общества И. И. Глембоцкій; представитель мѣстнаго купечества Я. А. Шпильбергъ; представитель мукомольной промышленности М. І. Карантбайвель.

Кромѣ того, въ засѣданіи участвовали, по приглашенію, въ качествѣ свѣдущихъ лицъ, агрономы: Земскій—Плюто и Правительственный В. Н. Дроздовъ.

По открытіи засѣданія Губернаторомъ были оглашены: во 1-хъ, телеграмма Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу отъ мая сего года за № 7149; во-2-хъ, циркулярное предложеніе Предсѣдателя названнаго Совѣщанія отъ 13 іюня 1916 года за № 13508 и, 3-хъ, циркуляръ Тайнаго Совѣтника Глинки отъ 18 іюля 1916 года № 14324.

Затѣмъ г.г. члены совѣщанія были ознакомлены докладчикомъ (Помощникъ Уполномоченнаго А. Г. Времевъ) съ полученными отъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ свѣдѣніями о себѣстоимости продуктовъ новаго урожая, проектами твердыхъ цѣнъ на эти продукты, выработанными Земскими собраніями и частными совѣщаніями земскихъ дѣятелей вмѣстѣ съ подлинными журналами названныхъ собраній и совѣщаній, и проектомъ твердыхъ цѣнъ на означенные продукты, разработаннымъ Волынскою Губернскою Земскою Управою и принятымъ Губернскимъ Земскимъ собраніемъ седьмой чрезвычайной сессіи.

По ознакомленіи присутствующихъ съ общимъ положеніемъ настоящаго дѣла, Губернаторъ предложилъ присутствующимъ прежде всего высказаться по слѣдующимъ вопросамъ:

1) слѣдуетъ ли установить однѣ общія для всей губерніи твердыя цѣны на продукты новаго урожая, или же представляется необходимымъ по мѣстнымъ условіямъ проектировать цѣны и для отдѣльныхъ мѣстностей,

и 2) на какихъ основаніяхъ совѣщаніе признавало бы необходимымъ выработать проектъ твердыхъ цѣнъ, т. е. на основаніи ли тѣхъ данныхъ, которыя сообщены Уѣздными Земскими Управами о себѣстоимости продуктовъ, или же на основаніи проектовъ Уѣздныхъ Земскихъ собраній и частныхъ совѣщаній земскихъ дѣятелей, либо, наконецъ, на основаніи расчетовъ, приведенныхъ въ докладѣ Волынской Губернской Земской Управы, принятомъ Губернскимъ Земскимъ собраніемъ.

По первому вопросу (проектированіе твердыхъ цѣнъ по раіонамъ) Предсѣдатель Губернской Земской Управы Б. Н. Лелявскій заявилъ, что Волынская губернія по почвеннымъ условіямъ раздѣляется на два раіона: сѣверный, гдѣ почвы легкія, и южный—съ черноземной тяжелой почвой. Условія обработки почвы въ сѣверной и южной части губерніи и плодородность ихъ неодинаковы, а слѣдовательно неодинакова и себѣстоимость новыхъ продуктовъ. Поэтому Губернскою Земскою Управою были собраны свѣдѣнія о себѣстоимости означенныхъ продуктовъ отдѣльно въ сѣверномъ и южномъ раіонахъ Волынской губерніи (приблизительно по линіи Кіево-Брестскаго шоссе). Эти расчеты и были внесены на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго собранія, которое, однако, по всестороннемъ обсужденіи приведенныхъ въ расчетахъ Губернской Управы данныхъ о средней себѣстоимости продуктовъ новаго урожая, рѣшило принять въ основаніе при установленіи твердыхъ цѣнъ одну среднюю цифру себѣстоимости продуктовъ въ сѣверной и южной частяхъ губерніи.

Присутствовавшій въ засѣданіи совѣщанія Предсѣдатель Острожской Уѣздной Земской Управы П. И. Борисовъ, съ своей стороны, заявилъ, что онъ полагалъ бы желательнымъ установить твердыя цѣны на зерновые продукты не общія по губерніи, а по раіонамъ—въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

Однако, это предложеніе П. И. Борисова не встрѣтило поддержки, и совѣщаніе рѣшило приступить къ выработкѣ одной общей для губерніи твердой цѣны.

Затѣмъ совѣщаніе перешло къ обсужденію второго вопроса (объ основаніяхъ, по которымъ должны быть проектированы твердыя цѣны).

По этому вопросу Управляющій Волынскою Контрольною Палатою высказался въ томъ смыслѣ, что при выработкѣ цѣнъ необходимо принять во вниманіе весь вообще поступившій въ совѣщаніе матеріалъ, такъ какъ свѣдѣнія, сообщенныя такими компетентными органами, какъ Уѣздныя Земскія Управы, не могутъ не считаться цѣнными при обсужденіи столь важнаго вопроса, какъ установленіе твердыхъ цѣнъ, ближайшимъ образомъ затрагивающихъ интересы Государственнаго Казначейства.

Отмѣтивъ, далѣе, всю трудность предстоящей задачи совѣщанія установить правильныя твердыя цѣны при томъ условіи, что результаты урожая еще не выяснены, Управляющій Контрольною Палатою заявилъ, что, по его мнѣнію, проектированное Губернскимъ Земствомъ рѣзкое повышеніе твердыхъ цѣнъ на продукты новаго урожая противъ нынѣ существующихъ цѣнъ является совершенно необоснованнымъ, такъ какъ сельскія хозяйства находятся теперь въ гораздо лучшихъ условіяхъ, нежели въ прошломъ году, когда происходила эвакуація, и производить сельско-хозяйственныя работы, по недостаку рабочихъ рукъ, отвлекавшихся на окопныя и другія военныя работы, было крайне затруднительно. Съ приливомъ же нынѣ въ губернію дешеваго труда въ лицѣ военноплѣнныхъ производство полевыхъ работъ, несомнѣнно, удешевилось; при томъ урожай въ текущемъ году, по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, для озимыхъ хлѣбовъ оцѣнивается какъ хорошій, а для яровыхъ—выше средняго качества.

Затѣмъ представителемъ Государственнаго Контроля было обращено вниманіе совѣщанія на чрезвычайное разнорѣчіе сообщенныхъ Продовольственному совѣщанію земскими органами расчетовъ и свѣдѣній, а также на то обстоятельство, что первоначально сообщенные Уѣздными Управами расчеты себѣстоимости продуктовъ по многимъ уѣздамъ Уѣздными Земскими собраніями или особыми частными совѣщаніями земскихъ дѣятелей были рѣзко повышены, а Губернское Земское собраніе по многимъ сельскимъ работамъ еще болѣе увеличило расцѣнки себѣстоимости, особенно если не принимать въ расчетъ Острожскаго и Изяславльскаго уѣздовъ, расцѣнки по которымъ, въ сравненіи съ другими уѣздами, непомѣрно высоки, хотя справочныя цѣны на рабочія руки не даютъ къ этому основаній. Во всякомъ случаѣ, по мнѣнію Управляющаго Контрольною Палатою, повышеніе цѣнъ противъ прошлаго года должно быть обосновано.

Предсѣдатель Волынской Губернской Земской Управы Б. Н. Лелявскій, возражая представителю Государственнаго Контроля, заявилъ, что проектированныя Губернскимъ Земствомъ твердыя цѣны основаны на вполнѣ достовѣрныхъ свѣдѣніяхъ, собранныхъ всесторонне на мѣстахъ; нѣкоторое повышеніе этихъ цѣнъ противъ цѣнъ прошлаго года является вполнѣ естественнымъ, такъ какъ цѣны на рабочія руки крайне вздорожали; вздорожали также неимовѣрно цѣны какъ на сельско-хозяйственныя орудія, такъ и на желѣзо, которое такъ необходимо въ хозяйствѣ; напримѣръ, пудъ желѣза, которое обычно расцѣнивалось по отношенію къ пшеницѣ какъ одинъ къ двумъ, т. е. цѣнность одного пуда желѣза равнялась двумъ пудамъ пшеницы, теперь обходится на рынкѣ въ 12 рублей пудъ.

Указавъ, засимъ, на то, что въ основаніе расчетовъ Губернскаго Земства была взята урочная расцѣнка и что, слѣдовательно, расчеты Земства являются вполнѣ обоснованными, Предсѣдатель Губернской Земской Управы просилъ совѣщаніе разсмотрѣть детально всѣ цифры, не ограничиваясь общими фразами.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Б. Н. Лелявскій, на замѣчаніе о привлеченіи военноплѣнныхъ на работы, заявилъ, что нарядъ на плѣнныхъ данъ для Волынской губерніи только въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года, въ количествѣ 11-ти тысячъ человѣкъ, въ счетъ каковаго въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года фактически прибыло только 4 тысячи, въ концѣ іюля прибыло еще до 5-ти тысячъ, а двѣ тысячи не прибыло до сихъ поръ вовсе. Такимъ образомъ, трудъ военноплѣнныхъ могъ бы быть учтенъ только при финальной стадіи обработки продукта, именно при уборкѣ урожая, имѣвшей мѣсто въ первой половинѣ іюля но тогда общее количество плѣнныхъ, работающихъ въ Волынской губерніи, равнялось всего 4-мъ тысячамъ, т. е. количеству, слишкомъ незначительному.

чтобы повліять на общую расцѣнку труда. Къ тому же, по мнѣнію Предсѣдателя Управы, надо имѣть въ виду то обстоятельство, что въ то время, какъ населеніе другихъ губерній было распущено, съ разрѣшенія военныхъ властей, на время уборки урожая съ окопныхъ, дорожныхъ и другихъ военныхъ принудительныхъ работъ по домамъ, населеніе Волынской губерніи на это время не только не было освобождено отъ указанныхъ принудительныхъ работъ, а, наоборотъ, усиленно привлекалось къ послѣднимъ, дабы замѣнить ушедшихъ рабочихъ. Далѣе, Предсѣдатель Губернской Управы остановился на особыхъ условіяхъ, созданныхъ въ Волынской губерніи военными дѣйствіями и несвойственныхъ другимъ областямъ Европейской Россіи: Волынь, три четверти которой является краемъ, извѣстнымъ подъ именемъ «Полѣсья», и въ мирное время ввозила въ общемъ, болѣе хлѣбныхъ продуктовъ, нежели вывозила на сторону. Запруженность желѣзныхъ дорогъ, являющихся на Волыни прифронтовыми, исключительно воинскими грузами первыхъ категорій не позволяетъ въ настоящее время ввозить хлѣбъ изъ Кіевской и Подольской губерніи. Самыя плодородныя части губерній, именно югъ Луцкаго и Владимірволынскаго уѣздовъ, заняты непріятелемъ. Съ другой стороны, только что освобожденные Дубенскій и Кременецкій уѣзды, а также сѣверная часть Луцкаго уѣзда почти совершенно лишены посѣвовъ и продовольствія. То же можно сказать относительно примыкающихъ къ Волыни частей Галиціи. Все это увеличиваетъ спросъ на зерно, при отсутствіи возможности подвезти его извнѣ. Также, по мнѣнію Предсѣдателя Губернской Управы, на величину твердыхъ цѣнъ для Волынской губерніи должна вліять исключительная цѣнность рабочаго труда на Волыни, гдѣ въ теченіе цѣлаго года большинство трудоспособнаго населенія было привлечено на военнооборонительныя работы. На эти же цѣны должны вліять условія желѣзнодорожнаго транспорта на фронтѣ, не позволяющія подвезти изъ тыла ни сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, ни шпагата, ни колесной мази, ни жидкаго топлива для локомобилей, ни сортового желѣза, ни даже конскихъ гвоздей. Что же касается стоимости рабочаго живого инвентаря, то надо принять во вниманіе, что, наряду съ принудительнымъ привлеченіемъ на военныя работы людей, въ теченіе двухъ лѣтъ десятки тысячъ подводъ привлекаются по нарядамъ властей въ составъ обозовъ, обслуживающихъ воинскія части, что подняло цѣны на рабочій трудъ лошади до крайнихъ размѣровъ.

Въ заключеніе В. Н. Лелявскій возразилъ противъ утвержденія представителя Государственнаго Контроля о томъ, что Губернское Земское Собраніе увеличило расцѣнки, выработанныя по уѣздамъ Уѣздными Земскими собраніями и частными совѣщаніями. Если въ отношеніи отдѣльныхъ работъ такое повышеніе и имѣло мѣсто, то въ среднемъ общая расцѣнка себѣстоимости продуктовъ, произведенная Уѣздными Земскими собраніями и совѣщаніями, была значительно понижена Губернскимъ Земскимъ собраніемъ, нагляднымъ доказательствомъ чего служитъ выработанная Губернскимъ собраніемъ цѣнность себѣстоимости каждаго продукта, значительно меньшая, нежели средняя цѣна себѣстоимостей на тотъ же продуктъ, указанныхъ Уѣздными собраніями и частными Земскими совѣщаніями.

Къ этому предложенію Предсѣдателя Губернской Управы присоединился З. м. Предсѣдателя Изяславльской Уѣздной Земской Управы Полонскій, который заявилъ, что самыми цѣнными и обоснованными являются, по его мнѣнію, расчеты Губернскаго Земства, какъ составленные и всесторонне разработанные въ Губернскомъ Земскомъ собраніи при участіи представителей всѣхъ Уѣздныхъ Земствъ.

Съ этимъ согласилось затѣмъ и большинство присутствовавшихъ членовъ совѣщанія.

Въ частности Предсѣдатель Острожской Уѣздной Земской Управы П. И. Борисовъ и З. м. Предсѣдателя Изяславльской Управы Полонскій заявили, что особенно остро сказался недостатокъ рабочихъ рукъ въ Острожскомъ и Изяславльскомъ уѣздахъ, гдѣ почти все годное къ работамъ населеніе было привлечено къ окопнымъ и инымъ военнымъ работамъ, вслѣдствіе чего и цѣны на рабочія руки въ этихъ уѣздахъ стояли очень высокія, чѣмъ и объясняется нѣкоторое повышеніе себѣстоимости хлѣбныхъ продуктовъ по означеннымъ уѣздамъ въ сравненіи съ другими уѣздами.

Затѣмъ Предсѣдатель Житомірской Уѣздной Земской Управы П. П. [...] скалевъ заявилъ, что, какъ онъ лично убѣдился недавно при объѣздѣ Жи[...] мірскаго уѣзда, урожай текущаго года хуже урожая прошлаго года. Хл[...] во многихъ мѣста не убранъ по недостатку рабочихъ рукъ. При та[...] условіяхъ повышеніе себѣстоимости продуктовъ новаго урожая явля[...] вполнѣ естественнымъ.

Помощникъ Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія [...] продовольственному дѣлу А. Г. Времевъ, возражая предыдущимъ оратор[...] и отстаивая необходимость всесторонняго освѣщенія вопроса о себѣст[...] мости продуктовъ на основаніи всѣхъ вообще имѣющихся въ распоряже[...] совѣщанія матеріаловъ, а не одного только Губернскаго Земства, указа[...] что во всякомъ случаѣ въ основаніе исчисленій себѣстоимости работъ долж[...] быть положены неопровержимыя данныя, каковыми являются, по его м[...] нію, справочныя цѣны. Поэтому онъ полагалъ бы наиболѣе правильны[...] согласовать расчеты земствъ со справочными цѣнами.

Представитель Государственнаго Контроля, поддерживая мнѣніе [...] мощника Уполномоченнаго А. Г. Времева, указалъ, что справочныя ц[...] являются не только единственно законными цѣнами при расч[...] по казеннымъ заготовленіямъ, но и единственно оффиціальнымъ исто[...] комъ, заключающимъ въ себѣ свѣдѣнія о существовавшихъ въ сво[...] цѣнахъ, и что онъ съ своей стороны при послѣдующемъ детальномъ ра[...] трѣніи расцѣнокъ себѣстоимости будетъ исходить изъ справочныхъ ц[...] а въ настоящее время, за которое справочныхъ цѣнъ еще не установ[...] будетъ руководствоваться современными рыночными цѣнами, сообщен[...] по телеграфу Губернатору Уѣздными Земскими Управами.

Что же касается такого рода работъ, себѣстоимость которыхъ не [...] нована Губернскимъ Земствомъ какими либо урочными нормами, [...] по мнѣнію представителя Государственнаго Контроля, стоимость т[...] работъ слѣдовало бы расчитывать по соображенію съ расцѣнками, пр[...] вленными Уѣздными Управами, и данными, заключающимися въ сел[...] хозяйственной статистикѣ Губернскаго Земства, со внесеніемъ въ [...] соотвѣтствующихъ современному положенію поправокъ.

Въ виду разнорѣчія въ свѣдѣніяхъ, исходящихъ отъ земскихъ орга[...] (Губернскаго Земства, Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и Уѣздныхъ Земс[...] собраній), а также нѣсколько быть можетъ повышенныхъ цѣнъ губерн[...] земства съ одной стороны и значительнаго въ сравненіи съ этими ц[...] пониженія расцѣнокъ по исчисленіямъ представителя Государств[...] Контроля съ другой стороны,—Предсѣдатель совѣщанія, Волынс[...] бернаторъ нашелъ необходимымъ при установленіи расцѣнокъ на от[...] ныя работы, на коихъ построены всѣ расчеты себѣстоимости проду[...] новаго урожая, предлагать каждый разъ на баллотировку не только [...] Губернскаго Земства и расцѣнки, предложенныя представителемъ [...] дарственнаго Контроля (составленныя по справочнымъ цѣнамъ и и[...] основаніямъ), но и среднія, обоснованныя на пониженіи нѣкоторыхъ о[...] ныхъ работъ.

Затѣмъ Губернаторомъ была оглашена полученная въ день засѣ[...] отъ Тайнаго Совѣтника Глинки телеграмма за № 10038, въ которой под[...] приведенъ перечень тѣхъ работъ, которыя должны приниматься въ ра[...] для опредѣленія себѣстоимости производства при выработкѣ твер[...] цѣнъ на хлѣба новаго урожая: 1) расходы по обработкѣ: обработка по[...] задѣлка, уходъ за посѣвомъ, стоимость посѣвного матеріала и удоб[...] 2) расходы по уборкѣ урожая: жнитво, косьба, возка, молотьба и оч[...] зерна, 3) общіе расходы: расходы по инвентарю и постройкамъ, по уп[...] нію и администраціи, налоги, сборы, подати; 4) предпринимательская [...] быль; 5) арендная плата; 6) количество высѣяннаго зерна и валовой [...] казенной десятины и 7) себѣстоимость пуда зерна.

По обсужденіи общихъ вопросовъ совѣщаніе перешло къ ра[...] трѣнію расцѣнокъ, составленныхъ Губернскою Земскою Управо[...] основаніи коихъ Губернскимъ Земскимъ собраніемъ были проектир[...] нижеслѣдующія твердыя цѣны: пшеница—2 р. 8 к. пудъ, рожь—[...] 75 к. пудъ, овесъ—1 р. 84 к. пудъ, ячмень—1 р. 60 к. пудъ, [...] чиха—1 р. 77 к. пудъ и просо—1 р. 72 к. пудъ, въ каковыя цифры [...] уже и предпринимательская прибыль (7% годовыхъ), а также процен[...] капиталъ (ссудный %), затраченный при обработкѣ почвы, уборкѣ у[...]

и проч. изъ 8% годовыхъ, считая въ среднемъ за полгода 4%, а всего въ среднемъ 11% годовыхъ на затраченный капиталъ, но не включены расходы на доставку зерновыхъ продуктовъ на станцію желѣзной дороги, т. е. твердая цѣна опредѣлена не франко станція, а франко имѣніе.

Въ связи съ этимъ совѣщаніе нашло необходимымъ установить предварительно опредѣленную норму для перевозки продуктовъ на станцію желѣзной дороги.

Этотъ вопросъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣніями, при чемъ Предсѣдатель Губернской Земской Управы предложилъ считать въ среднемъ разстояніе отъ мѣста производства продуктовъ до станціи желѣзной дороги 20—25 верстъ; представитель Государственнаго Контроля находилъ эту цифру преувеличенной и предлагалъ принять за норму 10 в. (считая 10 к.), а представитель Губернскаго Уполномоченнаго по закупкѣ хлѣба для арміи — агрономъ Т. Б. Бельке полагалъ возможнымъ опредѣлить въ среднемъ 15 верстъ, послѣ чего Предсѣдатель Губернской Управы отказался отъ первоначальнаго своего предложенія и присоединился къ предложенію Т. Б Бельке.

Въ виду сего Предсѣдателемъ совѣщанія было поставлено на баллотировку двѣ цифры (10 и 15 верстъ), при чемъ первая цифра совѣщаніемъ отклонена большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного (представителя Государственнаго Контроля), а вторая цифра (15 в.) принята всѣми присутствующими кромѣ представителя Государственнаго Контроля.

Обратившись затѣмъ къ вопросу объ опредѣленіи платы за провозъ, совѣщаніе единогласно признало необходимымъ принять расцѣнку, опредѣленную для принудительной гужевой перевозки продовольственныхъ и фуражныхъ грузовъ въ порядкѣ ст. 3 Высочайше утвержденнаго 3 февраля 1916 года Положенія Совѣта Министровъ, т. е. до и за пять верстъ по одной копѣйкѣ съ пуда и версты, за послѣдующія 15 верстъ по полкопѣйкѣ съ пуда и версты и свыше 20-ти верстъ по четверти копѣйки съ пуда и версты (обязательное постановленіе Волынскаго Губернатора отъ 23 марта 1916 года).

Такимъ образомъ совѣщаніемъ была опредѣлена стоимость перевозки продуктовъ новаго урожая отъ мѣста производства до станціи желѣзной дороги въ 10 коп. съ пуда (считая 15 верстъ: за первыя 5 верстъ по одной копѣйкѣ съ пуда и версты—5 коп. и за послѣдующія десять верстъ по полкопѣйкѣ съ пуда и версты—5 коп., всего 10 коп.).

Затѣмъ совѣщаніе коснулось вопроса о томъ, слѣдуетъ ли установить кромѣ твердыхъ цѣнъ франко станція также особыя цѣны для тѣхъ удаленныхъ отъ станцій мѣстностей, въ коихъ оказалась бы необходимость въ устройствѣ складовъ зерна для пріобрѣтенія его отъ владѣльцевъ и для перевозки засимъ правительственнымъ распоряженіемъ, съ соотвѣтствующимъ въ такихъ случаяхъ пониженіемъ основной цѣны въ зависимости отъ разстоянія этихъ раіоновъ отъ ближайшихъ желѣзнодорожныхъ станцій (циркулярное предложеніе Тайнаго Совѣтника Глинки отъ 18 іюля 1916 года за № 14324).

По этому поводу представитель Губернскаго Уполномоченнаго по закупкѣ хлѣба для арміи Т. В. Бельке заявилъ, что всѣ закупки организацiей Уполномоченнаго производятся франко станція и надобности въ установленіи какихъ либо особыхъ расцѣнокъ для отдѣльныхъ мѣстностей не встрѣчается.

Оставивъ въ виду такого заявленія представителя Губернскаго Уполномоченнаго Т. Б. Бельке означенный вопросъ открытымъ, совѣщаніе приступило къ детальному разсмотрѣнію расцѣнокъ Губернскаго Земства по каждой отдѣльной работѣ для опредѣленія себѣстоимости пшеницы, ржи, овса, ячменя, гречихи и проса, при чемъ каждая цифра стоимости работъ (а именно: цѣна Губернскаго Земства, цѣна, заявленная представителемъ Государственнаго Контроля, и цѣна, предложенная Предсѣдателемъ совѣщанія—Губернаторомъ, основанная на средней расцѣнкѣ работъ) ставилась Предсѣдателемъ на голосованіе отдѣльно.

Что касается гороха, цѣны на который Губернскимъ Земствомъ проектированы не были, то совѣщаніе, по подробномъ обсужденіи настоящаго вопроса, сообразуясь со свѣдѣніями, сообщенными уѣздными земствами, а также другими данными, приняло цѣны, изложенныя въ приложенной къ настоящему журналу вѣдомости.

Въ частности при обмѣнѣ мнѣніями до баллотировки той или иной цифры были сдѣланы слѣдующія заявленія:

1) При обсужденіи вопроса о расходахъ по инвентарю и др. Губернаторомъ было указано на то, что эти расходы, по его мнѣнію, въ нѣкоторой долѣ покрываются той прибылью, какую получаетъ землевладѣлецъ при обработкѣ посѣва собственнымъ инвентаремъ, сберегая тѣ средства, которыя при отсутствіи собственнаго инвентаря должны расходоваться на его наемъ.

Противъ этого возражалъ Предсѣдатель Острожской Уѣздной Земской Управы П. И. Ворисовъ, находившій, что содержаніе собственнаго инвентаря обходится въ общемъ не дешевле найма.

Къ этому мнѣнію П. И. Ворисова присоединилось и большинство членовъ совѣщанія.

Не соглашаясь однако съ мнѣніемъ по настоящему вопросу большинства членовъ, Предсѣдатель совѣщанія—Губернаторъ предложилъ на баллотировку вопросъ объ исключеніи изъ рубрики общихъ расходовъ амортизаціи живого инвентаря и объ уменьшеніи въ связи съ этимъ суммы общихъ расходовъ на 10%.

Это предложеніе Губернатора при голосованіи, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ пяти (Губернатора, представителей Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ, Вице-Губернатора и Помощника Уполномоченнаго А. Г. Времева), было отклонено.

2) При обсужденіи вопроса объ установленіи размѣра арендныхъ цѣнъ на землю, совѣщаніе, имѣя въ виду, что въ Волынской губерніи, за рѣдкими исключеніями, принята трехпольная система сельскаго хозяйства, при которой одинъ годъ земля пустуетъ (толока), другой годъ на ней сѣются озимые хлѣба и на третій годъ—яровые, приняло среднюю арендную плату при трехпольной системѣ и при многолѣтней арендѣ для южнаго раіона 16 рублей и сѣвернаго раіона 10 рублей, расходъ же арендатора по арендѣ пара (толоки) раздѣлило на три части, изъ коихъ $^2/_3$ включило въ расходы по озимымъ хлѣбамъ и $^1/_3$ въ расходы по яровымъ хлѣбамъ, что въ конечномъ результатѣ выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Средняя годовая арендная плата при многолѣтней арендѣ (не менѣе трехъ лѣтъ).		Стоимость арендной платы подъ озимые хлѣба при трехпольѣ.		Стоимость арендной платы подъ яровые хлѣба при трехпольѣ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Южный раіонъ	16	—	27	—	21	—
Сѣверный раіонъ	10	—	16	50	13	50
Средняя по губерніи	13	—	21	75	17	25

Управляющій Контрольною Палатою и представитель Губернскаго Уполномоченнаго по закупкѣ хлѣба для арміи, имѣя въ виду, что въ Волынской губерніи также встрѣчается и четырехполье, при опредѣленіи арендной платы подъ озимые и яровые хлѣба исходилъ изъ четырехполья и предложилъ арендную плату для озимыхъ хлѣбовъ 19 р. 50 коп., а для яровыхъ—16 р. 25 коп.

Съ своей стороны Предсѣдатель совѣщанія—Губернаторъ предложилъ совѣщанію, въ виду того, что въ губерніи существуетъ какъ трехпольная, такъ и четырехпольная система полеводства, исходить при опредѣленіи арендной платы по губерніи изъ средней арендной платы между трехпольемъ и четырехпольемъ, но большинство членовъ совѣщанія высказалось, что четырехпольная и выше системы встрѣчаются въ губерніи въ единичныхъ случаяхъ, въ массѣ все же въ губерніи существуетъ трехполье.

По подробномъ обсужденіи настоящаго вопроса совѣщаніе большинствомъ 14 голосовъ противъ 9 приняло арендную плату, исходя изъ трехпольной системы, т. е. для озимыхъ хлѣбовъ 21 руб. 75 коп., а для яровыхъ 17 руб. 25 коп., при чемъ цифры эти впослѣдствіи баллотировались по каждой культурѣ отдѣльно.

Что касается ячменя, проса, гороха и гречихи, то такъ какъ первые три продукта сѣются только на югѣ губерніи, а гречиха—на сѣверѣ, совѣщаніе признало необходимымъ принять въ отношеніи означенныхъ трехъ продуктовъ (ячменя, проса и гороха) арендную плату за одну десятину земли

въ размѣрѣ, опредѣленномъ Губернскимъ Земствомъ для юга губерніи, т. е. 21 руб., а въ отношеніи гречихи—цифру арендной платы, установленной названнымъ земствомъ для сѣверной части губерніи (13 р. 50 коп.).

3) При опредѣленіи размѣра предпринимательской прибыли Управляющій Волынскою Контрольною Палатою заявилъ, что, по его мнѣнію, проектированный Губернскимъ Земствомъ размѣръ предпринимательской прибыли въ среднемъ 11% годовыхъ, изъ коихъ 4% за полгода на затраченный при обработкѣ земли капиталъ (судный процентъ) и 79 годовыхъ собственной предпринимательской прибыли] является нѣсколько преувеличеннымъ; общая сумма какъ %% на затраченный капиталъ, такъ и предпринимательской прибыли не должна, по мнѣнію представителя Государственнаго Контроля, превышать 8% годовыхъ.

Предсѣдатель Совѣщанія—Губернаторъ съ своей стороны предложилъ принять основанную на среднихъ выводахъ процентную норму въ %.

По обмѣнѣ мнѣніями по настоящему вопросу совѣщаніе нашло необходимымъ при опредѣленіи размѣра предпринимательской прибыли ставить на баллотировку цифры, проектированныя Губернскимъ Земствомъ (11%), заявленныя представителемъ Государственнаго Контроля (8%) и предложенныя Предсѣдателемъ совѣщанія (9%) по каждому роду зерновыхъ продуктовъ въ отдѣльности.

4) При выборкѣ твердыхъ цѣнъ на зерновые продукты новаго урожая представитель Государственнаго Контроля заявилъ, что, по его мнѣнію, при исчисленіи себѣстоимости означенныхъ продуктовъ, необходимо принять въ расчетъ доходъ, полученный отъ толоки, половы и соломы и на соотвѣтствующую сумму понизить цифру себѣстоимости продуктовъ.

Поэтому представитель Государственнаго Контроля просилъ войти въ разсмотрѣніе вопроса, въ какую сумму могутъ оцѣниваться доходы отъ толоки, половы, соломы и другихъ побочныхъ пользованій и во всякомъ случаѣ признавалъ необходимымъ принять въ расчетъ стоимость соломы.

Это предложеніе вызвало возраженіе со стороны Предсѣдателя Волынской Губернской Земской Управы В. Н. Лелявскаго, который заявилъ, что пастьба на толокахъ вліяетъ на пониженіе урожая и указанный представителемъ Государственнаго Контроля доходъ покрывается въ нѣсколько разъ убыткомъ при урожаѣ хлѣбовъ.

Это заявленіе В. Н. Лелявскаго подтвердилъ и присутствовавшій въ совѣщаніи агрономъ Губернскаго Земства Плюто, который при этомъ пояснилъ, что толока играетъ больше роль, какъ моціонъ для скота, а не какъ пастбища и что въ крестьянскихъ хозяйствахъ скотъ послѣ толоки еще подкармливается бурьяномъ, рѣзкой и проч.

Что касается соломы, то, по заявленію агронома Плюто, подтвержденному присутствовавшими въ совѣщаніи представителями Земствъ и сельско-хозяйственнаго общества, изъ общей массы соломы въ хозяйствахъ составляется общая масса навоза, и что стоимость навоза, отъ количества котораго зависитъ урожай, равно стоимости соломы, такъ какъ цѣна навоза, который не является рыночнымъ продуктомъ, оцѣнивается по стоимости соломы.

Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣніями по данному вопросу совѣщаніемъ, большинствомъ 16 противъ 6 голосовъ, приведенное предложеніе представителя Государственнаго Контроля было отклонено, и совѣщаніе признало, что доходъ отъ толоки и соломы, исчисленный представителемъ Государственнаго Контроля, цѣликомъ покрывается стоимостью навоза, расходъ по которому не принимался во вниманіе при исчисленіи себѣстоимости продуктовъ.

Затѣмъ совѣщаніе перешло къ баллотировкѣ расцѣнокъ по каждой отдѣльной работѣ, при чемъ Предсѣдатель совѣщанія въ виду того, что полевыя работы далеко не всегда производятся наемнымъ инвентаремъ, на каковыхъ расцѣнкахъ основаны всѣ соображенія земства, считалъ необходимымъ во многихъ случаяхъ понизить исчисленные земствомъ размѣры расходовъ на отдѣльныя работы. Поэтому на баллотировку, кромѣ суммъ, исчисленныхъ Земствомъ и Управляющимъ Контрольною Палатою, въ нѣкоторыхъ случаяхъ ставились также цѣны, обоснованныя на такой болѣе дешевой стоимости производства отдѣльныхъ полевыхъ работъ.

Передъ постановкой на баллотировку расцѣнокъ себѣстоимости отдѣль-ныхъ работъ по производству продуктовъ представителемъ Государствен-наго Контроля было заявлено, что представляемые имъ расчеты не могутъ считаться вполнѣ точными и окончательными, такъ какъ разсматриваемы[е] въ совѣщаніи расчеты Губернскаго Земства были получены передъ самымъ засѣданіемъ, а между тѣмъ работа по повѣркѣ ихъ представляется сложно[й] и требующей многочисленныхъ выкладокъ, а потому онъ оставляетъ за со-бою право окончательныя расцѣнки представить въ особомъ мнѣніи, в[ъ] настоящемъ же засѣданіи высказывается за оставленіе въ силѣ существую-щихъ твердыхъ цѣнъ.

Результаты баллотировки:

Пшеница.

1) Обработка до посѣва—баллотировали цифры: Губернскаго Земст[ва] 28 руб. 50 коп. (за округленіемъ), Губернатора—24 руб., представителя Го-сударственнаго Контроля—18 руб. 15 коп., первая цифра принята большин-ствомъ 12 противъ 10 голосовъ, вторая и третья цифры отклонены: 24 рубля—большинствомъ 16 противъ 6 голосовъ и 18 руб. 15 коп. большинство[мъ] 15 противъ 7 голосовъ.

2) Посѣвъ и задѣлка сѣмянъ—принята цифра Губернскаго Земст[ва] 4 р. 50 коп. большинствомъ 12 противъ 10 голосовъ, цифры Губернатора—4 руб. и представителя Государственнаго Контроля 3 руб. 36 коп. откло-нены: первая большинствомъ 16 противъ 6 голосовъ и вторая большинство[мъ] 15 противъ 7 голосовъ.

3) Стоимость посѣвного матеріала: принято 12 руб. 50 коп. (10 пудов[ъ]) большинствомъ 12 противъ 10 голосовъ, цифра представителя Государстве[н]-наго Контроля (11 р. 25 к.) отклонена большинствомъ 15 противъ 7 голосо[въ].

4) Стоимость вывоза и разброски удобренія: принята цифра Губернска[го] Земства (24 руб.) большинствомъ 12 противъ 10 голосовъ, цифры Губе[р]-натора (20 руб.) и представителя Государственнаго Контроля (15 р[уб.] 20 коп.) отклонены: первая—большинствомъ 16 противъ 6 голосовъ [и] вторая—большинствомъ 15 противъ 7 голосовъ.

5) Уборка урожая: принята цифра Губернскаго Земства (25 р.) бол[ь]-шинствомъ 12 противъ 10 голосовъ, цифры Губернатора (22 р.) и предст[а]-вителя Государственнаго Контроля (17 руб.) отклонены, первая—бол[ь]-шинствомъ 16 противъ 6 и вторая—большинствомъ 15 противъ 7 голосо[въ].

6) Свозка: принята цифра Губернскаго Земства (10 руб.) большинство[мъ] 12 противъ 10 голосовъ и отклонены цифры: Губернатора (8 руб.) и предст[а]-вителя Государственнаго Контроля (6 руб. 17 коп.) большинствомъ голосо[въ]: первая цифра—16 противъ 6 и вторая цифра—15 противъ 7.

7) Молотьба и очистка зерна: принята цифра Губернскаго Земства—за округленіемъ 16 руб. большинствомъ 12 противъ 10 голосовъ и откл[о]-нены цифры Губернатора (14 р. 90 к.) и представителя Государственна[го] Контроля (13 р. 15 к.) большинствомъ голосовъ: первая цифра—16 пр[о]-тивъ 6 голосовъ и вторая цифра 15 противъ 7.

8) Общіе расходы: принята цифра Губернскаго Земства (10 р.), бол[ь]-шинствомъ 13 противъ 10 голосовъ, цифры: Губернатора (9 р. 50 к.) [и] представителя Государственнаго Контроля (9 р.) отклонены большинство[мъ] голосовъ: первая—18 противъ 5 и вторая—22 противъ 1.

9) Арендная плата: принято большинствомъ 14 противъ 9 голос[овъ] 21 р. 75 к. (средняя арендная плата по расчету Губернскаго Земст[ва]), цифра представителя Государственнаго Контроля (13 р, 20 к.) отклон[ена] большинствомъ всѣхъ противъ одного голоса.

10) Предпринимательская прибыль опредѣлена въ 11% (по расч[ету] Губернскаго Земства)—въ 16 р. 75 к., большинствомъ 13 противъ 10 го[ло]-совъ, а предложенія Губернатора объ опредѣленіи прибыли въ 9% и пр[ед]-ставителя Государственнаго Контроля 8% отклонены большинство[мъ] голосовъ: первое 13 противъ—10 и второе—19 противъ 4.

11) Доставка зерна на станцію желѣзной дороги опредѣлена еди[но]-гласно по 10 к. съ пуда (8 р. 50 к.).

12) Валовой сборъ съ десятины опредѣленъ единогласно въ 85 пудо[въ].

13) Стоимость одного пуда пшеницы франко станція опредѣлена [въ] 2 р. 08 к. пудъ большинствомъ голосовъ [Предсѣдателя Губернскаго Ком[и]-тета Всероссійскаго Земскаго Союза—В. Н. Лелявскаго, представит[е-]

Губернской Земской Управы А. С. Зарембскаго (Членъ Управы), Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Житомірской—П. П. Москалева, Луцкой—Ф. І. Шлеммера, Острожской—Б. И. Борисова, Ровенской—Ц. Ф. Андро, Новоградволынской—И. И. Селиванова, Дубенской—Д. Н. Инглези, Староконстантиновской—Панкевича, З. м. Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Изяславльской—С. И. Полонскаго и Овручской—М. Г. Никитина, а также представителя Староконстантиновскаго сельскохозяйственнаго Общества—Глембоцкаго]—противъ 11 голосовъ.

Цѣны, предложенныя: Губернаторомъ—1 р. 90 к. и представителемъ Государственнаго Контроля—1 р. 50 к. (существующая нынѣ твердая цѣна) отклонены: первая (1 р. 90 к.)—большинствомъ 19 противъ 4-хъ голосовъ (Губернатора, Вице-Губернатора, представителя Министерства Торговли и Промышленности—С. И. Паевскаго и представителя Губернскаго Уполномоченнаго по закупкѣ хлѣба для арміи Т. В. Бельке) и вторая цѣна (1 р. 50 к.)—большинствомъ 19 противъ 4-хъ голосовъ (представителя Государственнаго Контроля—Н. И. Руднева, представителя Министерства Финансовъ—В. И. Куркина, представителя мѣстнаго Комитета Союза Городовъ—С. М. Слоницкаго и Помощника Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу—А. Г. Времева).

Житомірскій Городской Голова А. Ф. Пивоцкій, присоединившись къ исчисленіямъ представителя Государственнаго Контроля по п.п. 1—7 (расходы по обработкѣ и расходы по уборкѣ урожая) и принимая всѣ остальные расходы въ тѣхъ цифрахъ, какія опредѣлены совѣщаніемъ, съ своей стороны просилъ предложить на баллотировку твердую цѣну пшеницы франко станція въ 1 р. 77 к. пудъ.

Большинствомъ 20 противъ 3-хъ голосовъ (Городского Головы—А. С. Пивоцкаго и представителей мукомольной промышленности—М. І. Каранфейеля и мѣстнаго купечества—Я. А. Шпильберга) означенная цѣна совѣщаніемъ была отклонена.

Рожь.

1) Обработка до посѣва: цифра Губернскаго Земства (23 р. 75 коп.) отклонена большинствомъ голосовъ 9 противъ 6; принята цифра, предложенная Губернаторомъ—19 руб. 90 коп., большинствомъ 9 противъ 6 голосовъ, цифра представителя Государственнаго Контроля (15 р. 6 к.) отклонена большинствомъ 12 противъ 3-хъ голосовъ.

2) Посѣвъ и задѣлка сѣмянъ: принята цифра Губернскаго Земства руб. 25 коп. (8 противъ 7 голосовъ) и отклонены цифры: Губернатора—р. 76 к. (8 противъ 7 голосовъ) и представителя Государственнаго Контроля—3 р. 27 к. (12 противъ 3 голосовъ).

3) Стоимость посѣвного матеріала: цифра Губернскаго Земства (11 р. к.) отклонена большинствомъ 10 противъ 9 голосовъ; принята цифра, предложенная представителемъ Государственнаго Контроля,—9 руб. 97 коп. (½ пудовъ) при равномъ числѣ голосовъ (10—10), причемъ голосъ предсѣдателя далъ перевѣсъ.

4) Стоимость вывоза и разброски удобренія: принята цифра Губернскаго Земства (8 руб. 25 коп.) (11 противъ 10 голосовъ); цифры: Губернатора р. 22 к.) и представителя Государственнаго Контроля (6 руб. 30 коп.) отклонены большинствомъ голосовъ: первая—10 противъ 11 и вторая 18 противъ 3.

5) Уборка урожая: принята цифра Губернскаго Земства 19 руб. 25 коп. противъ 8 голосовъ) и отклонены цифры: Губернатора—16 руб. (12 противъ 9 голосовъ) и представителя Государственнаго Контроля—12 руб. коп. (18 противъ 3 голосовъ).

6) Свозка: цифра Губернскаго Земства (8 р. 75 к.) отклонена большинствомъ 11 противъ 10 голосовъ; принята цифра, предложенная Губернаторомъ (7 р. 30 к.), большинствомъ 12 противъ 9 голосовъ; цифра представителя Государственнаго Контроля (5 р. 86 к.) отклонена большинствомъ 17 противъ 4 голосовъ.

7) Молотьба и очистка зерна: цифра Губернскаго Земства (14 руб. коп.) отклонена большинствомъ 12 противъ 9 голосовъ; принята цифра, предложенная представителемъ Государственнаго Контроля (13 руб. к.), большинствомъ 13 противъ 8 голосовъ.

8) Общіе расходы: цифра Губернскаго Земства (10 руб.) отклонена большинствомъ 11 противъ 9 голосовъ; принята цифра, предложенная представителемъ Государственнаго Контроля (9 руб.), большинствомъ 11 противъ 9 голосовъ.

9) Арендная плата: принята цифра Губернскаго Земства 21 руб. 75 коп. (11 противъ 9 голосовъ). Цифра представителя Государственнаго Контроля (19 руб. 50 коп.) отклонена большинствомъ 11 противъ 9 голосовъ.

10) Предпринимательская прибыль: согласно предложенію Губернатора опредѣлена въ 9% (10 р. 18 к.) равнымъ количествомъ голосовъ (11—11), причемъ голосъ Губернатора, какъ предсѣдателя, далъ перевѣсъ. Цифра Губернскаго Земства 13 р. 48 к. (11%) отклонена такимъ же соотношеніемъ голосовъ. Предложеніе представителя Государственнаго Контроля объ опредѣленіи предпринимательской прибыли въ 8% отклонено большинствомъ 19 противъ 3 голосовъ.

11) Расходы по доставкѣ зерна на станцію желѣзной дороги единогласно опредѣлены въ 7 р. 70 к. (10 к. съ пуда зерна).

12) Валовой сборъ урожая съ десятины опредѣленъ въ 77 пудовъ.

13) Твердая цѣна на рожь франко станція опредѣлена совѣщаніемъ въ 1 р. 70 к. большинствомъ 20 противъ 3 голосовъ. Предложенная Губернаторомъ цѣна въ 1 р. 64 к. большинствомъ 17 противъ 6 голосовъ была отклонена. Цифра, предложенная представителемъ Государственнаго Контроля (1 р. 30 к.), также отклонена большинствомъ 20 противъ 3 голосовъ.

Овесъ.

1) Обработка до посѣва: цифра Губернскаго Земства—23 р. 75 к. отклонена большинствомъ 11 противъ 10 голосовъ; принята цифра, предложенная Губернаторомъ (19 р. 61 к.), большинствомъ 11 противъ 10 голосовъ. Цифра представителя Государственнаго Контроля (15 р. 48 к.) отклонена большинствомъ 18 противъ 3 голосовъ.

2) Посѣвъ и задѣлка сѣмянъ: цифра Губернскаго Земства (4 р. 25 к.) отклонена большинствомъ 11 противъ 10 голосовъ; принята цифра, предложенная Губернаторомъ (3 р. 62 к.), большинствомъ 11 противъ 10 голосовъ. Цифра представителя Государственнаго Контроля (3 р.) отклонена большинствомъ 17 противъ 4 голосовъ.

3) Стоимость посѣвного матеріала: цифра Губернскаго Земства (26 р.) отклонена большинствомъ 11 противъ 10 голосовъ; принята цифра, предложенная представителемъ губернскаго уполномоченнаго по закупкѣ хлѣба для арміи (агронома Вельке),—23 р. (11½ пудовъ) большинствомъ 11 противъ 10 голосовъ. Цифра представителя Государственнаго Контроля (19 р. 20 к.) отклонена большинствомъ 18 противъ 3 голосовъ.

4) Стоимость вывоза и разброски удобренія: цифра Губернскаго Земства (11 р.) отклонена большинствомъ 11 противъ 10 голосовъ. Принята цифра, предложенная Губернаторомъ (9 р.), большинствомъ 11 противъ 10 голосовъ. Цифра представителя Государственнаго Контроля (7 р.) отклонена большинствомъ 18 противъ 3 голосовъ.

5) Уборка урожая: принята цифра Губернскаго Земства (16 р. 50 к.) большинствомъ 15 противъ 7 голосовъ. Цифра представителя Государственнаго Контроля, къ которой присоединился и Губернаторъ (14 р. 88 к.), отклонена большинствомъ 15 противъ 7 голосовъ.

6) Свозка: принята цифра Губернскаго Земства (7 р. 50 к.) большинствомъ 12 противъ 10 голосовъ. Цифра, предложенная Губернаторомъ (5 р. 33 к.), отклонена большинствомъ 12 противъ 10 голосовъ. Отклонена также цифра (3 р. 15 к.) представителя Государственнаго Контроля (19 противъ 3 голосовъ).

7) Молотьба и очистка: принята цифра Губернскаго Земства (10 р. 95 к.) большинствомъ 14 противъ 8 голосовъ. Цифра представителя Государственнаго Контроля, къ которой присоединился и Губернаторъ (8 р. 25 к.), отклонена большинствомъ 14 противъ 8 голосовъ.

8) Общіе расходы: принята цифра Губернскаго Земства (10 р.) большинствомъ 14 противъ 8 голосовъ. Цифра представителя Государственнаго Контроля (9 р.) отклонена большинствомъ 14 противъ 8 голосовъ.

9) Арендная плата: принята цифра Губернскаго Земства (17 р. 25 к.) большинствомъ 11 противъ 10 голосовъ. Цифра, предложенная Губернато-

ромъ (16 р. 75 к.), отклонена такимъ же большинствомъ голосовъ (11—10). Кромѣ того была предложена представителемъ губернскаго уполномоченнаго по закупкѣ хлѣба для арміи Т. Б. Бельке цифра 16 р. 25 к., которая отклонена большинствомъ 17 противъ 4 голосовъ.

10) Предпринимательская прибыль опредѣлена въ 11% (12 р. 91 к.) большинствомъ 11 противъ 9 голосовъ. Предложеніе Губернатора объ опредѣленіи размѣра прибыли въ 9% (10 р. 57 к.) отклонено такимъ же большинствомъ голосовъ (11—9). Цифра представителя Государственнаго Контроля (9 р. 39 к.)—8%—также отклонена большинствомъ 17 противъ 3 голосовъ.

11) Стоимость доставки зерна на станцію желѣзной дороги единогласно опредѣлена въ 7 р. 30 к. (10 к. съ пуда).

12) Валовой сборъ съ десятины опредѣленъ въ 73 пуда.

13) Твердая цѣна на овесъ опредѣлена въ суммѣ 1 р. 88 к. франко станція большинствомъ 14 противъ 8 голосовъ. Цѣна, предложенная Губернаторомъ (1 р. 60 к.), отклонена большинствомъ 14 противъ 8 голосовъ. Представитель Государственнаго Контроля полагалъ принять существующую нынѣ твердую цѣну на овесъ (1 р. 20 к.), но большинствомъ 18 противъ 3 голосовъ это предложеніе было отклонено.

При обсужденіи вопроса о твердой цѣнѣ на овесъ Предсѣдатель совѣщанія заявилъ, что, примкнувъ по вопросу оцѣнки озимой соломы къ тѣмъ, кто считалъ, что солома эта является эквивалентомъ стоимости навоза, и считая это совершенно правильнымъ, онъ по вопросу о соломѣ яровой долженъ высказаться въ совершенно обратномъ смыслѣ. Доходъ яровой соломы, по его мнѣнію, несомнѣнно, долженъ быть учтенъ при опредѣленіи твердой цѣны на овесъ, равно какъ и прочіе яровые злаки.

Однако совѣщаніе съ этимъ мнѣніемъ Предсѣдателя не согласилось и большинствомъ 14 противъ 8 голосовъ было постановлено, что и стоимость яровой соломы компенсируется стоимостью навоза и потому солома эта не должна быть принимаема во вниманіе при исчисленіи себѣстоимости яровыхъ хлѣбовъ.

Ячмень.

1) Обработка до посѣва: принята цифра Губернскаго Земства (32 р.) большинствомъ 14 противъ 7 голосовъ. Цифра, предложенная Губернаторомъ (28 р. 37 к.), отклонена большинствомъ 14 противъ 7 голосовъ. Цифра представителя Государственнаго Контроля (24 р. 74 к.) также отклонена большинствомъ 18 противъ 3 голосовъ.

2) Посѣвъ и задѣлка сѣмянъ: принята цифра Губернскаго Земства (5 р.) большинствомъ 18 противъ 3 голосовъ. Другія цифры на баллотировку не ставились.

3) Стоимость посѣвного матеріала: принята по предложенію Представителя Государственнаго Контроля единогласно цифра 15 р. 30 к. (9 пуд. по 1 р. 70 к. пудъ).

4) Стоимость вывоза и разброски удобренія: принята цифра Губернскаго Земства (11 р.) большинствомъ 14 противъ 6 голосовъ. Цифры, предложенныя Губернаторомъ—9 р. и представителемъ Государственнаго Контроля—7 р., отклонены большинствомъ голосовъ: первая (9 р.) 14 противъ 6 и вторая (7 р.) 17 противъ 3.

5) Уборка урожая: принята цифра Губернскаго Земства (18 р.) большинствомъ 12 противъ 7 голосовъ. Цифры, предложенныя Губернаторомъ—16 р. 40 к. и представителемъ Государственнаго Контроля—14 р. 80 к., отклонены большинствомъ голосовъ: первая (16 р. 40 к.) 12 противъ 7 и вторая (14 р. 80 к.) 16 противъ 3.

6) Свозка: принята цифра Губернскаго Земства 10 р. (13 противъ 7 голосовъ). Цифры Губернатора (6 р. 67 к.) и представителя Государственнаго Контроля (3 р. 46 к.) отклонены большинствомъ голосовъ: первая (6 р. 67 к.) 13 противъ 7 и вторая (3 р. 46 к.) 17 противъ 3.

7) Молотьба и очистка зерна: принята цифра Губернскаго Земства 15 р. (большинствомъ 14 противъ 6 голосовъ). Предложенная представителемъ Государственнаго Контроля цифра (9 р. 7 к.) отклонена такимъ же большинствомъ голосовъ.

8) Общіе расходы: принята цифра Губернскаго Земства 10 р. (13 противъ 6 голосовъ). Цифра, предложенная представителемъ Государственнаго Контроля (9 р.), отклонена такимъ же большинствомъ голосовъ (13—6).

9) Арендная плата: принята цифра Губернскаго Земства 21 р. (13 противъ 8 голосовъ). Цифра представителя Государственнаго Контроля отклонена такимъ же большинствомъ голосовъ.

10) Предпринимательская прибыль опредѣлена большинствомъ голосовъ 11 противъ 9 голосовъ въ 15 р. 10 к. (11%). Предложенія Губернатора объ опредѣленіи прибыли въ 9% (12 р. 35 к.) и представителя Государственнаго Контроля 8% (9 р. 16 к.) отклонены: первое предложеніе (9%) большинствомъ 11 противъ 9 голосовъ и второе (8%) большинствомъ 17 противъ 3 голосовъ.

11) Расходъ по доставкѣ зерна на станцію желѣзной дороги опредѣленъ единогласно въ 10 р. (по 10 к. съ пуда).

12) Валовой сборъ съ десятины опредѣленъ въ 100 пудовъ.

13) Твердая цѣна на ячмень опредѣлена большинствомъ 14 противъ 6 голосовъ въ 1 р. 62 к. франко станція. Цѣна, предложенная Губернаторомъ (1 р. 47 к.), отклонена большинствомъ 14 противъ 6 голосовъ. Представителемъ Государственнаго Контроля было внесено предложеніе оставить безъ измѣненія существующую нынѣ твердую цѣну на ячмень (1 р. 20 к.), но предложеніе это большинствомъ 17 противъ 3 голосовъ отклонено.

Просо.

1) Расходы по обработкѣ до посѣва: принята цифра Губернскаго Земства—32 р. (14 противъ 7 голосовъ). Цифра, предложенная Губернаторомъ (28 р. 37 к.), отклонена такимъ же большинствомъ голосовъ (14—7). Отклонена также цифра представителя Государственнаго Контроля (24 рубл.) большинствомъ 18 противъ 3 голосовъ.

2) Посѣвъ, задѣлка сѣмянъ и полка: принята единогласно цифра Губернскаго Земства—17 р. (въ томъ числѣ 12 р. полка).

3) Стоимость посѣвного матеріала: по предложенію представителя Губернскаго уполномоченнаго по закупкѣ хлѣба для арміи Т. Б. Бельке и представителя Государственнаго Контроля принята единогласно цифра—5 р. 40 к. (3 пуда по 1 р. 80 к. пудъ).

4) Стоимость вывоза и разброски удобренія: принята цифра Губернскаго Земства (24 р.) большинствомъ 13 противъ 7 голосовъ. Цифры, предложенныя: Губернаторомъ (16 р.) и представителемъ Государственнаго Контроля (10 р. 60 к.) отклонены большинствомъ голосовъ: первая (16 р.)—13 противъ 7 и вторая (10 р. 60 к.)—17 противъ 3.

5) Уборка урожая: принята цифра Губернскаго Земства (18 р.) большинствомъ 13 противъ 7 голосовъ. Цифра, предложенная Губернаторомъ (16 р. 40 к.), отклонена такимъ же большинствомъ голосовъ. Цифра представителя Государственнаго Контроля (14 р. 80 к.) отклонена большинствомъ 17 противъ 3 голосовъ.

6) Свозка зерна: принята цифра Губернскаго Земства (10 р.) большинствомъ 14 противъ 6 голосовъ. Цифра, предложенная Губернаторомъ,—9 р., отклонена такимъ же большинствомъ голосовъ.

7) Молотьба и очистка зерна: принята цифра Губернскаго Земства (15 р.) большинствомъ 17 противъ 3 голосовъ. Цифра представителя Государственнаго Контроля (9 р. 7 к.) отклонена большинствомъ всѣхъ противъ 3 голосовъ.

8) Общіе расходы: принята цифра Губернскаго Земства (10 р.) 17 голосовъ противъ 3. Такимъ же большинствомъ голосовъ отклонена цифра представителя Государственнаго Контроля (9 р.).

9) Арендная плата: принята цифра Губернскаго Земства (21 р.) большинствомъ 11 противъ 10 голосовъ. Цифра представителя Государственнаго Контроля (20 р.) отклонена такимъ же большинствомъ голосовъ.

10) Предпринимательская прибыль опредѣлена въ 11% (16 р. 76 к.) большинствомъ 12 противъ 10 голосовъ. Предложенія: Губернатора объ опредѣленіи прибыли въ размѣрѣ 9% (12 р. 72 к.) и представителя Государственнаго Контроля—8%—отклонены большинствомъ: въ первомъ случаѣ 10 противъ 12 голосовъ и во второмъ случаѣ 17 противъ 3 голосовъ.

11) Расходы по доставкѣ зерна на станцію желѣзной дороги опредѣлены единогласно въ 10 р. (по 10 к. съ пуда).

12) Валовой сборъ урожая съ десятины опредѣленъ въ 100 пуд.

13) Твердая цѣна на просо проектирована въ 1 р. 79 к. пудъ франко ...нція большинствомъ 14 противъ 7 голосовъ.

Гречиха.

1) Обработка до посѣва: принята цифра Губернскаго Земства 17 р. 50 к. ... противъ 6 голосовъ). Цѣна, предложенная Губернаторомъ (14 р. 95 к.), ...клонена (14 противъ 6 голосовъ). Отклонена также цифра представителя ...сударственнаго Контроля—12 р. 41 к. (17 противъ 3 голосовъ).

2) Посѣвъ и задѣлка сѣмянъ: принята цифра Губернскаго Земства— ...р. 50 к. (14 противъ 6 голосовъ). Отклонены цѣны: Губернатора—3 р. 30 к. ... противъ 6 голосовъ) и представителя Государственнаго Контроля (17 про...въ 3 голосовъ).

3) Стоимость посѣвного матеріала: принята единогласно цифра, пред...женная представителемъ Государственнаго Контроля,—12 р. 80 к. (8 пу...дъ по 1 р. 60 к. пудъ).

4) Удобренія не требуется.

5) Уборка урожая: принята единогласно цифра Губернскаго Земства ... р.).

6) Свозка зерна: принята единогласно цифра Губернскаго Земства ... р. 50 к.).

7) Молотьба и очистка зерна: принята единогласно цифра Губернскаго ...мства (7 р.).

8) Общіе расходы: принята цифра представителя Государственнаго ...нтроля (9 р.) большинствомъ 14 противъ 1 голоса. Цифра Губернскаго ...ства (10 р.) отклонена такимъ же большинствомъ голосовъ.

9) Арендная плата: принята единогласно цифра Губернскаго Земства ... р. 50 к.).

10) Предпринимательская прибыль опредѣлена въ 11% (8 р. 34 к.) ...льшинствомъ 11 противъ 9 голосовъ. Предложенія Губернатора объ опре...сніи размѣра прибыли въ 9% (6 р. 82 к.) и представителя Государствен...о Контроля—8% отклонены большинствомъ голосовъ: въ первомъ слу...ѣ 11 противъ 9 и во второмъ случаѣ — 17 противъ 3.

11) Расходъ по доставкѣ зерна на станцію желѣзной дороги единогласно ...редѣленъ въ 5 р. (10 к. съ пуда).

12) Валовой сборъ урожая съ десятины опредѣленъ въ 50 пуд.

13) Твердая цѣна опредѣлена на гречиху въ 1 р. 78 к. пудъ франко ...нція большинствомъ 17 противъ 3 голосовъ.

Горохъ.

1) Обработка до посѣва: большинствомъ 12 противъ 8 голосовъ совѣ...ніемъ принято 32 р.

2) Посѣвъ и задѣлка сѣмянъ: безъ баллотировки совѣщаніемъ принятъ ...ходъ въ 5 р.

3) Стоимость посѣвного матеріала: большинствомъ 12 противъ 8 голо... принято 24 р. (15 пуд. по 1 р. 60 к. пудъ).

4) Стоимость удобренія: опредѣленъ расходъ въ 11 р. большинствомъ ...противъ 8 голосовъ.

5) Уборка урожая: опредѣленъ расходъ въ 18 р. (17 противъ 3 голо...).

6) Свозка урожая: совѣщаніемъ принятъ расходъ въ 10 р. (18 противъ ...голосовъ).

7) Очистка гороха: опредѣленъ совѣщаніемъ расходъ въ 15 р. (17 противъ ...голосовъ).

8) Общіе расходы: предложены были на баллотировку двѣ цифры (10 и ...) принята вторая цифра (9 р.) большинствомъ 12 противъ 8 голосовъ.

9) Арендная плата опредѣлена совѣщаніемъ въ 21 р., большинствомъ ...противъ 7 голосовъ.

10) Предпринимательская прибыль: было предложено на баллотировку ..., 9% и 8%. Принято 11% большинствомъ 15 противъ 5 голосовъ (15 р. ...). Предложеніе о 9% отклонено такимъ же большинствомъ голосовъ. ...% высказалось только три лица.

11) Расходъ на доставку гороха на станцію желѣзной дороги опредѣ... въ 10 р. (10 к. съ пуда).

12) Валовой сборъ урожая съ десятины опредѣленъ въ 100 пудовъ.

13) Твердая цѣна на горохъ проектирована въ 1 р. 70 к. пудъ франко станція.

Въ конечномъ выводѣ совѣщаніе постановило: проектировать слѣдующія твердыя цѣны на продукты новаго урожая франко станція:

1) Пшеница	2 р. 08 к. пудъ
2) Рожь	1 » 70 » »
3) Овесъ	1 р. 88 » »
4) Ячмень	1 » 62 » »
5) Просо	1 » 79 » »
6) Гречиха	1 » 78 » »
7) Горохъ	1 » 70 к. пудъ

Что касается фасоли и чечевицы, то, принимая во вниманіе, что Волынская губернія не является мѣстомъ производства означенныхъ продуктовъ въ широкомъ смыслѣ этого слова и продукты эти производятся здѣсь въ самомъ незначительномъ количествѣ только для мѣстныхъ потребностей, Совѣщаніе нашло излишнимъ проектировать твердыя цѣны на указанные продукты.

Затѣмъ совѣщаніе перешло къ обсужденію вопроса объ установленіи твердыхъ цѣнъ на муку всѣхъ сортовъ и крупу.

Для выработки проекта твердыхъ цѣнъ на муку и крупу на основаніи сообщенныхъ городскими и земскими управленіями данныхъ о среднихъ выходахъ муки и крупы, стоимости размола и проч., совѣщаніемъ была избрана особая комиссія въ составѣ помощника уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу А. Г. Времева, Житомірскаго городского головы А. Ф. Пивоцкаго, представителя мѣстнаго комитета союза городовъ С. М. Слоницкаго и представителей: мукомольной промышленности г. Житоміра Шпильберга и мѣстнаго купечества—Карантбайвеля.

Означенная комиссія, всесторонне обсудивъ сообщенныя городскими и земскими управленіями данныя и принявъ въ основаніе своихъ исчисленій стоимость (франко станція) одного пуда пшеницы—въ 2 р. 8 к., ржи—въ 1 р. 70 к., гречихи—въ 1 р. 78 к. и проса въ 1 р. 79 к., пришла къ заключенію, что твердая цѣна на одинъ пудъ пшеничной муки высшій сортъ 0000 должна быть опредѣлена въ 3 р. 46 к., 000—3 р. 36 к., 00—3 р. 26 к., 0—3 р. 16 к., сортъ № 1—3 р. 6 к., № 2—2 р. 96 к., № 3—2 р. 56 к. и № 4—2 р. 11 к., на ржаную муку названная комиссія предположила установить твердую цѣну за пудъ: простого размола (разовая)—1 р. 90 к., вальцовая 00—2 р. 25 к. и вальцовая сорта 0000—2 р. 45 к., на крупу гречневую ядрицу и половинки комиссія опредѣлила твердую цѣну въ 2 р. 80 к. пудъ, а на такую же крупу низшаго сорта—1 р. 80 к., на пшено комиссіею проектирована твердая цѣна въ 3 р. пудъ при выходѣ крупы изъ 100 пудовъ проса въ 70 пудовъ (подробныя исчисленія приведены въ протоколѣ комиссіи, приложенномъ къ настоящему журналу совѣщанія).

По детальномъ разсмотрѣніи протокола упомянутой комиссіи со всѣми относящимися къ нему цифровыми матеріалами, совѣщаніе единогласно признало приведенные въ этомъ протоколѣ расчеты правильными и лишь въ частности, въ виду заявленія нѣкоторыхъ членовъ совѣщанія о томъ, что въ среднемъ изъ 100 пудовъ проса получается обычно не менѣе 75 пудовъ пшена, нашло необходимымъ увеличить показанный въ протоколѣ комиссіи выходъ пшена (со 100 пудовъ проса) до 79 пудовъ, съ соотвѣтственнымъ пониженіемъ проектированной комиссіей твердой цѣны на пудъ пшена, каковое пониженіе по арифметическому подсчету выражается въ 20 к. на пуд., т. е. твердая цѣна опредѣлится въ 2 р. 80 к. пудъ при количествѣ отбросовъ 15 пудовъ и раструски 10 пудовъ:

П а с с и в ъ:

А. 100 пудовъ проса по 1 р. 79 к. пудъ	179 р. — к.
Б. Доставка 100 пудовъ проса на круподерню (по 12 к. съ пуда)	12 » — »
В. Обдирка по 15 к. съ пуда	15 » — »
Г. Чистая прибыль	10 » — »
Итого	216 р. — к.

Активъ:

Выходъ пшенной крупы.

Сорта.	Число пудовъ. Пуд.	Стоимость одного пуда. Р.	К.	Стоимость выхода. Р.	К.
Пшено	75	2	80	210	—
Отруби	15	—	40	6	—
Итого	—	—	—	216	—

Въ конечномъ выводѣ совѣщаніе единогласно постановило: проектировать на муку и крупу слѣдующія твердыя цѣны франко мельница или круподерня:

Мука пшеничная.

Сорта 0000 пудъ . . . . 3 р. 46 к.
» 000 » . . . . 3 » 36 »
» 00 » . . . . 3 » 26 »
» 0 » . . . . 3 » 16 »
» № 1 » . . . . 3 » 6 »
» № 2 » . . . . 2 » 96 »
Сорта № 3 пудъ . . . . 2 р. 56
» № 4 » . . . . 2 » 11

Мука ржаная.

Сорта 0000 (вальцовая) пудъ . . . . 2 р. 45
» 00 (вальцовая) » . . . . 2 » 25
Простой размольной (разовой) пудъ . . . . 1 » 90

Крупа гречневая.

Высшаго сорта (ядрица и половинки) пудъ . . . . . . 2 р. 80
Низшаго сорта пудъ . . . . 1 » 80

Крупа пшенная.

Пудъ . . . . 2 р. 80

Подлинный за надлежащими подписями. Остались при особыхъ мнѣніяхъ представители Государственнаго Контроля, а также губернск уполномоченнаго по закупкѣ хлѣба для арміи. Представитель Министерс Финансовъ присоединился къ мнѣнію представителя Государственн Контроля.

Цифры, принятыя Волынскимъ совѣщаніемъ по продовольственному дѣлу въ засѣданія 27—29 іюля 1916 г.

Работы.	Пшеница. Руб.	Коп.	Рожь. Руб.	Коп.	Ячмень. Руб.	Коп.	Овесъ. Руб.	Коп.	Просо. Руб.	Коп.	Гречиха. Руб.	Коп.	Горохъ. Руб.	Коп.	Примѣчані
I. *Расходы по обработкѣ.*															
а) Обработка до посѣва	28	50	19	90	32	—	19	61	32	—	17	50	32	—	
б) посѣвъ и задѣлка сѣмянъ и уходъ за посѣвомъ	4	50	4	25	5	—	3	62	17 (въ томъ числѣ полка 12 руб.)	—	3	50	5	.	
в) стоимость посѣвного матеріала.	12	50	9	97	15	30	23	—	5	40	12	80	24	—	
г) стоимость удобренія	24	—	8	25	11	—	9	—	24			-	11	—	
Итого	69	50	42	37	63	30	55	23	78	40	33	80	72	—	
II. *Расходы по уборкѣ урожая.*															
а) Уборка урожая (жнитво, косьба).	25	—	19	25	18	—	16	50	18	—	10	—	18	—	
б) свозка урожая	10	—	7	30	10	—	7	50	10	—	2	50	10	—	
в) молотьба и очистка зерна . . .	16	-	13	47	15	—	10	95	15	-	7	—	15	—	
Итого	51	—	40	02	43	—	34	95	43	—	19	50	43	—	
III. *Общіе расходы.*															
Расходы по инвентарю и постройкамъ, по управленію и администраціи, налоги, сборы и подати	10	—	9	—	10	—	10	—	10	—	9	—	9	—	
IV.															
Арендная плата	21	75	21	75	21	-	17	25	21	-	13	50	21	-	
V.															
Предпринимательская прибыль . .	16	75	10	18	15	10	12	91	16	76	8	34	15	95	

Работы.	Пшеница.		Рожь.		Ячмень.		Овесъ.		Просо.		Гречиха.		Горохъ.		Примѣчаніе.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
VI.															
Доставка на ст. жел. дор. (10 к. пуда)	8	50	7	70	10	—	7	30	10	—	5	—	10	—	
Всего	177	50	131	02	162	40	137	64	179	16	89	14	170	95	
VII.															
Валовой сборъ съ десятины	85 пуд.		77 пуд.		100 пуд.		73 пуд.		100 пуд.		50 пуд.		100 пуд.		
VIII.															
Стоимость одного пуда зерна ...анко станція	2	08	1	70	1	62	1	88	1	79	1	78	1	70	

По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ Уѣздными Земскими Управами.

Наименованіе уѣздовъ.	Существующая рыночная цѣна въ городахъ и крупныхъ торговыхъ центрахъ уѣздовъ, за пудъ.		Средняя ожидаемая въ 1916 году урожайность на одну десятину.	Стоимость производства одной десятины. Обработка почвы: подготовка почвы, вывозъ удобренія, вспашка посѣвовъ и т. д.		Стоимость сѣмянъ.		Уборка и молотьба.		Средняя арендная стоимость десятины экономическихъ земель.		Итого.		Себѣстоимость одного пуда.	
	Руб.	Коп.	Въ пуд.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Пшеница.															
итомірскій	1	80	75	48	—	12	—	30	—	30	—	120	—	1	60
...яславльскій	2	15	90	102	50	17	50	50	—	32	50	202	50	2	25
...еменецкій	—	—	70	33	—	18	—	23	—	12	—	86	—	1	23
...воградволынскій	2	—	90	75	—	20	—	40	—	20	—	155		1	72
...ручскій	2	—	60	28	70	18	—	23	50	10	—	80	20	1	34
...трожскій	2	20	90	140	65	20	—	48	54	28	50	237	69	2	64
...венскій	2	27	100	60	—	12	50	37	—	12	—	121	50	1	22
...роконстантиновскій	1	95	80	87	10	16	50	50	40	16	-	170	—	2	12
Срeдній выводъ по ...ерніи	2	5	82	71	87	16	81	37	81	20	13	146	62	1	78
Рожь.															
...томірскій	1	25	75	48	—	10	—	24	-	30	—	112	—	1	49
...славльскій	1	60	73	75	—	13	50	45		27	50	161	—	2	21
...еменецкій	—	—	60	23	—	11	—	18	—	12	—	64	—	1	7
...воградволынскій	1	30	60	50	—	12	—	30	—	20	—	112	—	1	87
...ручскій	1	50	75	28	70	13	—	23	50	10	-	75	20	1	—
...рожскій	1	50	80	115	15	15	–	40	86	28	50	199	51	2	49
...енскій	1	60	80	30	—	9	50	29	60	10	—	79	10	—	99
...роконстантиновскій	1	20	80	61	—	13	75	50	40	16	—	141	15	1	76
Средній выводъ по ...ерніи	1	42	73	53	86	12	22	32	67	19	25	118	—	1	61
Овесъ.															
...омірскій	1	93	70	36	—	22	—	25	—	20	—	103	—	1	47
...славльскій	2	15	65	62	50	22	—	35	.	17	50	137	—	2	11
...менецкій	—	—	70	21	—	20	—	18	50	12	—	71	50	1	2
...оградволынскій	2	–	65	25	—	20	—	25	—	20	—	90	—	1	38
...учскій	2	50	50	15	50	26	50	20	—	10	—	72	—	1	44
...рожскій	2	25	90	104	40	24	20	41	72	28	50	198	82	2	21
...енскій	2	40	80	20	—	17	10	34	60	10	—	81	70	1	2
...оконстантиновскій	1	81	75	62	25	21	72	35	25	16	-	135	22	1	80
Средній выводъ по ...рніи	2	15	71	43	33	21	69	29	38	16	75	111	15	1	56

Наименованіе уѣздовъ.	Существующая рыночная цѣна въ городахъ и крупныхъ торговыхъ центрахъ уѣздовъ, за пудъ.		Средняя ожидаемая въ 1916 году урожайность на одну десятину.	Стоимость производства одной десятины.										Себѣстоимость одного пуда.	
				Обработка почвы: подготовка почвы, вывозъ удобренія, вспашка посѣвовъ и т. д.		Стоимость сѣмянъ.		Уборка и молотьба.		Средняя арендная стоимость десятины экономическихъ земель.		Итого.			
	Руб.	Коп.	Въ пуд.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Ячмень.															
Житомірскій	1	58	70	36	—	16	—	25	—	20	—	97	—	1	38
Изяславльскій	1	70	73	62	50	18	—	32	50	20		133		1	82
Кременецкій	—	—	70	21	—	19	50	20	—	12	—	72	50	1	04
Новоградволынскій	1	65	60	25	—	20	—	25	—	20	-	90	—	1	50
Овручскій	1	40	80	15	50	11	20	23	—	10	—	59	70	—	75
Острожскій	2	—	80	116	90	20	—	40	86	28	50	206	26	2	58
Ровенскій	1	85	80	20	—	13	95	34	60	10	—	78	55	—	98
Староконстантиновскій	1	52	75	61	95	15	20	35	25	16	—	128	40	1	71
Средній выводъ по губерніи	1	67	73,5	44	86	16	73	29	53	17	05	108	17	1	47
Гречиха.															
Житомірскій	1	50	60	36	—	11	80	25	—	20		92	80	1	54
Изяславльскій	1	65	55	62	50	16	—	30	—	17	50	126	—	2	29
Кременецкій	—	—	45	10	—	7	70	13	-	12	—	42	70	-	95
Новоградволынскій	1	70	65	25		16	—	25	—	20	—	86	—	1	32
Овручскій	1	30	50	15	50	10	40	14	—	10	—	49	90	1	[illegible]
Острожскій	1	30	60	98	15	12	—	32	85	28	50	171	50	2	86
Ровенскій	1	50	70	20	—	17	50	26	40	10	—	73	90	1	06
Староконстантиновскій	1	45	70	59	25	13	5	31	45	16	—	119	75	1	71
Средній выводъ по губерніи	1	49	59,4	40	80	13	6	24	71	16	75	95	32	1	60
Просо.															
Житомірскій	1	73	60	36	—	8	—	25	—	20	—	89	—	1	48
Изяславльскій	2		55	62	50	4	50	40		27	50	134	50	2	45
Кременецкій	—	—	60	21	—	3	—	17	—	12	-	53	—	—	88
Новоградволынскій	1	50	70	50	-	6	—	25	-	20	-	101	—	1	44
Овручскій	2	-	55	15	50	8	—	14	—	10	-	47	50	-	86
Острожскій	2	35	97	127	70	8	—	48	96	28	50	213	16	2	19
Ровенскій	1	80	100	20	—	4	50	65	—	10	—	99	50	—	99
Староконстантиновскій	1	50	80	66	75	4	50	34	20	16	—	121	45	1	52
Средній выводъ по губерніи	1	84	72,1	49	93	5	81	34	65	18	—	107	39	1	48
Горохъ.															
Житомірскій	2	—	70	36	—	10	40	25	—	20	—	91	40	1	31
Изяславльскій	1	55	55	65	—	35	—	32	50	27	50	160	—	2	91
Кременецкій	—	—	55	16		19	—	17	25	12	—	64	25	1	17
Новоградволынскій	1	50	80	25	—	30	—	40	—	20		115		1	44
Овручскій	2	—	—	—	—	-	—	—	—			—	—	—	-
Острожскій	2		75	102	15	32	40	47	90	28	50	210	95	2	81
Ровенскій	1	65	100	16	—	18	15	48	—	12		94	15	—	94
Староконстантиновскій	1	80	88	62	5	22	50	48	84	16	—	149	39	1	70
Средній выводъ по губерніи	1	79	74,7	46	3	23	92	37	7	19	43	126	45	1	70
Фасоль.															
Житомірскій			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Изяславльскій	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—			—
Кременецкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—			—
Новоградволынскій	2	40	70	50	—	30	—	30	—	20	—	130	—	1	88
Овручскій	—	—		—	—	—		—		—	—	—	—	—	—
Острожскій	2	—	87	116	20	18	40	42	16	28	50	205	26	2	36
Ровенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	-	—	—		—
Староконстантиновскій	-	—	—	—	—	—					—	—	—	—	—
Средній выводъ по губерніи	2	20	79	83	10	24	20	36	8	24	25	167	63	2	12

Наименованіе уѣздовъ.	Существующая рыночная цѣна въ городахъ и крупныхъ торговыхъ центрахъ уѣздовъ, за пудъ.		Средняя ожидаемая въ 1916 году урожайность на одну десятину.	Стоимость производства одной десятины. Обработка почвы: подготовка почвы, вывозъ удобренія, вспашка посѣвовъ и т. д.		Стоимость сѣмянъ.		Уборка и молотьба.		Средняя арендная стоимость десятины экономическихъ земель.		Итого.		Себѣстоимость одного пуда.	
Чечевица.	Руб.	Коп.	Въ пуд.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
итомірскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
заславльскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ременецкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
овоградволынскій	2	—	50	25	—	25	—	25	—	20	—	95	-	1	90
вручскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
строжскій	2	—	50	98	65	20	—	29	50	28	50	176	65	3	53
овенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
тароконстантиновскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средній выводъ по губерніи	2	—	50	61	83	22	50	27	25	24	25	135	83	2	72

Примѣчаніе. Въ настоящей таблицѣ не учтены расходы по управленію и администраціи, %% на затраченный капиталъ и предпринимательская прибыль, а также расходъ по доставкѣ зерна на желѣзнодорожную станцію.

роекты твердыхъ цѣнъ на хлѣба, выработанные земскими собраніями и частными совѣщаніями земскихъ дѣятелей.

	Пшеница.		Рожь.		Овесъ.		Ячмень.		Гречиха.		Просо.		Горохъ.		Фасоль.		Чечевица.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Житомірскій	2	60	2	40	2	23	2	17	2	13	2	23	1	94	—	—		—
Изяславльскій	2	76	2	52	2	73	2	53	2	92	3	46	2	90	—	—	—	—
Кременецкій	1	80	1	35	1	75	1	40	1	20	1	15	—	—	—	—	—	—
Новоградволынскій	2	10	1	60	2	—	1	60	1	80	1	80	1	80	2	—	2	—
Острожскій	2	95	2	78	2	47	2	89	3	—	2	46	3	37	2	83	4	24
Овручскій	1	85	1	30	1	60	1	—	1	35	1	50	2	—	3	50	-	—
Ровенскій	1	59	1	21	1	26	1	15	1	66	1	63	—	—	3	—	—	—
Староконстантиновскій	2	12	1	76	1	80	1	70	1	71	1	85	1	69	—	—	—	—
Дубенскій	2	—	1	50	2	—	1	70	2	—	1	80	1	35	—	—	-	—
Средняя	2	17	1	82	1	98	1	79	1	97	1	98	2	15	2	77	3	12

зультаты анкеты себѣстоимости одного пуда зерна, составленные на основаніи полученныхъ свѣдѣній по опроснымъ бланкамъ (на частно-владѣльческихъ земляхъ).

Имѣнія.	Стоимость одного пуда. Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Пшеница.	Примѣчанія.
	Копѣйки.				
1) *Им. Домбровки.* уѣз. Житомірскій. ц. Русецкая	136	142	133	157	Не приняты въ счетъ земельная рента и административные расходы, что составитъ 30 к. на пудъ.
2) *Кмитовъ.* уѣз. Житомірскій. л. Сумовская	118	129	139	131	Плюсъ 30 к. на пудъ на ренту и администрацію.
3) *Черемошно.* уѣз. Житомірскій. л. И. Ю. Арндтъ	121	134	106	139	
4) *Иванковъ.* уѣз. Житомірскій. Товарищество	152	165	173	190	
5) *Турчинки.* уѣз. Житомірскій. Н. Ф. Уварова	120	130	125	160	Плюсъ 30 к. на пудъ на ренту и администрацію.
6) *Червонное.* уѣз. Житомірскій. ц. Ф. Ф. Терещенко	145	136	165	173	
7) *Левковъ.* уѣз. Житомірскій. Влад. А. Ф. Неродъ	130	150	180	200	Плюсъ 30 к. на пудъ на ренту и администрацію.
8) *Злобычи.* уѣз. Житомірскій. Влад. Веліогорскій	130	150	180	180	Плюсъ 30 к. на пудъ на ренту и администрацію.
9) *Вышполь.* уѣз. Житомірскій. Аренд. Замлынскій	173	158	177	198	
10) *Тютюники.* уѣз. Житомірскій. Влад. Узембло	130	110	100	132	Плюсъ 30 к. на пудъ на ренту и администрацію.
11) *Коровинцы.* уѣз. Житомірскій. Влад. Ф. А. Терещенко	149	92	92	143	Цѣны на сѣмена по 1915 г. добавить 30 к. за пудъ на ренту и администрацію.
12) *Рея.* уѣз. Житомірскій. Влад. Овсянико-Куликовская	320	—	210	365	Поставлены слишкомъ высокія цифры на % капитала и на удобреніе.
13) *Мотовиловки.* уѣз. Житомірскій. Л. Л. Малиновскій	177	120	120	182	

Стоимость одного пуда.

Имѣнія.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Пшеница.	Примѣчанія.
	Копѣйки.				
14) *Гардышевка.*					
уѣз. Житомірскій.					Добавить 30 к. на пудъ
К. Арндтъ	180	105	110	277	на ренту и администрацію.
15) *Пищевъ.*					
Н.-Волынскій уѣз.					
Графъ Потоцкій	190	155	155	200	
16) *Привитовъ.*					
Н.-Волынскій уѣз.					Добавить 30 к. на пудъ
Н. Ф. Уваровой	170	—	100	176	на ренту и администрацію.
17) *Эмильчино.*					
Н.-Волынскій уѣз.					Добавить 30 к. на пудъ
С. В. Уваровъ	128	86	73	103	на ренту и администрацію.
18) *Пышки.*					
Н.-Волынскій уѣз.					
А. Осташевскій	163	—	158	238	
19) *Деревичи.*					
Н.-Волынскій уѣз.					
Влад. Журавская	167	159	175	213	
20) *Полонное.*					
Н.-Волынскій уѣз.					
Дунинъ-Карвицкій	180	180	200	200	
21) *Моняшинъ.*					
Н.-Волынскій уѣз.					Добавить 30 к. на пудъ
С. Барановскій	140	150	180	180	на ренту и администрацію.
					Неправильный подсчетъ при раздѣленіи цѣны на
22) *Барановка.*					удобреніе и уборку, въ виду
Н.-Волынскій уѣз.					этого цѣна на пшеницу самая
Влад. Грипари	209	274	278	196	низкая.
23) *Романовъ.*					
Н.-Волынскій уѣз.					Добавить 30 к. на пудъ
Г. Г. Стецкій	150	120	110	184	на ренту и администрацію.
24) *Коптіевщина.*					
Овручскій уѣздъ.					30 к. за пудъ на ренту и
Вишневскій	141	154	174	159	и администрацію.
25) *Покалево.*					
Овручскій уѣздъ.					30 к. на пудъ на ренту
М. Вишневская	144	158	176	162	и администрацію.
26) *Веледники.*					
Овручскій уѣздъ.					30 к. на пудъ на ренту
Л. Малаховскій	120	70	180	150	и администрацію.
27) *Лугинки.*					
Овручскій уѣздъ.					
Млодзѣіовскій	170	—	125	170	Тоже.
28) *Славути.*					
Изяславльскій уѣздъ.					
Князь Сангушко.	135	150	140	160	Тоже.
29) *Изяславъ.*					
Изяславльскій уѣздъ.					
Князь Сангушко	223	227	257	253	
30) *Шепетовка.*					
Изяславльскій уѣздъ.					Подсчитанъ слишкомъ ма-
Графъ І. Потоцкій . . .	253	253	273	276	лый урожай.
31) *Сапожинъ.*					
Острожскій уѣздъ.					
Графъ Попинскій	170	150	210	210	

Большинство имѣній, давая въ опросныхъ листкахъ свѣдѣнія, не пом стило тамъ стоимости земельной ренты и административныхъ расходов что составитъ приблизительно 30 рублей на десятину; считая средній ур жай 100 пудовъ съ десятины, придется присчитать 30 коп. за пудъ себ стоимости одного пуда зерна, что и было сдѣлано при выводѣ средн цѣны изъ свѣдѣній, собранныхъ въ 31 имѣніи. Среднія цифры изъ эти имѣній составляютъ:

Пшеница	2 р. 08 к. за пудъ	себѣстоимость почти ра
Рожь	1 » 80 » » »	ная расцѣнкѣ овса и ры
Ячмень	1 » 66 » » »	объясняется большой д
Овесъ	1 » 78 » » »	роговизной сѣмянъ ов

Цѣны эти, хотя можетъ быть покажутся слишкомъ высокими по тѣ соображеніямъ, что въ средній расчетъ вошли имѣнія, которыя показа цѣны себѣстоимости пуда зерна, завѣдомо превышающія дѣйствительнос но за то большинство имѣній считало уборку десятины хлѣба отъ 25 35 рублей и ниже, когда въ дѣйствительности, по собраннымъ свѣдѣні уборка десятины учитывается теперь не меньше 40—45 рублей, всѣ же с дѣнія были даны еще до уборки хлѣба. Въ виду этого сред цѣны, полученныя изъ всѣхъ опросныхъ листовъ, вполнѣ справедлив соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Что касается стоимости продук одного пуда зерна на крестьянскихъ земляхъ, то всѣ полученныя д очевидно въ каждой волости сдѣланы по шаблону, ничего общаго съ дѣ ствительными затратами не имѣющаго, въ среднемъ же представляютъ:

По волостямъ Житомірскаго уѣзда (среднія цифры изъ 11 волост

Рожь	1 р. 30 к. за пудъ
Ячмень	1 » 33 » » »
Овесъ	1 » 53 » » »
Пшеница	1 » 53 » » »

По волостямъ Новоградволынскаго уѣзда (среднія цифры изъ 11 волостей).

Рожь	1 р. 08 к. за пудъ
Ячмень	1 » 41 » » »
Овесъ	1 » 74 » » »
Пшеница	1 » 66 » » »

По волостямъ Острожскаго уѣзда (11 волостей):

Рожь	1 р. 45 к. за пудъ
Ячмень	1 » 60 » » »
Овесъ	2 » 05 » » »
Пшеница	1 » 99 » » »

По волостямъ Овручскаго уѣзда (12 волостей):

Рожь	1 р. 63 к. за пудъ
Ячмень	1 » 45 » » »
Овесъ	2 » 16 » » »
Пшеница	1 » 92 » » »

По волостямъ Изяславльскаго уѣзда (11 волостей):

Рожь	1 р. 18 к. за пудъ
Ячмень	1 » 41 » » »
Овесъ	2 » 01 » » »
Пшеница	1 » 96 » » »

По волостямъ Староконстантиновскаго уѣзда (10 волостей):

Рожь	1 р. 20 к. за пудъ
Ячмень	1 » 45 » » »
Овесъ	1 » 85 » » »
Пшеница	1 » 66 » » »

Въ Ровенскомъ уѣздѣ прислали свѣдѣнія двѣ волости:

	Выровская	Межирѣ
Рожь	1 р. 65 к.	1 р. 3
Ячмень	1 » 60 »	1 » 5
Овесъ	2 » 05 »	2 »
Пшеница	нѣтъ.	1 » 9

Агрономъ Представитель Губернскаго Уполномоченнаго Т. Белы

Въ Волынское Губернское Земское Собраніе VII Чрезвычайной Сессіи.

ДОКЛАДЪ № 23.

По Агрономическому Отдѣлу.

Объ установленіи твердыхъ цѣнъ на продукты продовольствія урожая текущаго 1916 года.

При установленіи твердыхъ цѣнъ на продукты продовольствія урожая 16 года необходимо установить себѣстоимость производства продуктовъ.

Для объективнаго сужденія о себѣстоимости производства, нужно тановить по губерніи среднія нормы (урочное положеніе) въ рабочихъ нницахъ, опредѣляющія количество труда, затрачиваемаго на производво той или другой работы.

Количество труда при обработкѣ почвы находится въ зависимости ь физическаго состоянія почвы (связности почвы и ея структуры).

Волынская губернія въ почвенномъ отношеніи можетъ быть раздѣлена двѣ части приблизительно по линіи: Житоміръ, Чудновъ, Славута, вно, Луцкъ, Владимірволынскъ, на сѣверную съ легкими почвами, несчаными и несчаными и на южную съ суглинистыми и черноземными чвами.

Въ каждомъ изъ этихъ двухъ раіоновъ количество труда, затрачиваего на обработку одной десятины земли, различно, почему для каждаго ъ этихъ раіоновъ нужно установить необходимыя нормы, и, произя расцѣнку работъ, можно будетъ установить себѣстоимость обработки ы для каждаго раіона отдѣльно, а затѣмъ среднюю по губерніи.

Для производства расцѣнки работъ по обработкѣ почвъ и уборкѣ уроя надо примѣнить цѣны, дѣйствительно существующія во время произдства этихъ работъ. Цѣны эти далеко не всегда совпадаютъ съ справочными ами и обыкновенно стоятъ всегда гораздо выше ихъ. Это происходитъ ого, что главныя работы по сельскому хозяйству, будучи срочны и недолжительны по времени (посѣвъ, уборка), вызываютъ большія повыія цѣнъ на рабочія руки только на это непродолжительное время и руый способъ собиранія справочныхъ цѣнъ черезъ волостныя правленія улавливаетъ обыкновенно этихъ короткосрочныхъ, большихъ отклоненій цѣнахъ, поэтому при расцѣнкѣ труда руководствоваться справочи цѣнами не представляется возможнымъ, а придется руководствоься дѣйствительно существовавшими цѣнами въ теченіе года на Волыни страдную пору сельско-хозяйственныхъ работъ, при отсутствіи рабочихъ ъ, рабочаго скота и лошадей. Такой цѣной въ среднемъ въ году во время льско-хозяйственныхъ работъ была: рабочій съ парой лошадей 4—6 руб., ослый рабочій—мужчина 1 р.—1 р. 50 к., женщина—80 к.—1 руб., во мя уборки урожая косарь до 3—4 руб., женщина вязальщица до 1½ руб.

На изложенныхъ основаніяхъ, Губернской Управой составлены чныя положенія по обработкѣ почвъ, уборкѣ и обмолоту урожая, побно указанныя въ прилагаемыхъ таблицахъ; для установленія же аведливыхъ твердыхъ цѣнъ на продукты продовольствія урожая текуго года къ показаннымъ въ упомянутыхъ урочныхъ положеніяхъ цѣнамъ жны быть причислены еще слѣдующіе расходы:

1) Стоимость сѣмянъ, высѣянныхъ на десятину:

	На земляхъ экономическихъ.	На земляхъ крестьянскихъ.	Средняя стоимость по губерніи.
	Пуды.	Пуды.	Рубли.
еница	9	12	1.70
ь	9	10	1.20
съ	12	14	2.—
мень	9	10	1.70
чиха	—	10	1.60
со	4	—	1.80

2) Арендная плата:

	Средняя.	Озимый.	Яровой.
Для южнаго раіона	16	27 —	21
» сѣвернаго »	10	16 50	13,50
Средняя по губерніи	13	—	—

3) Общіе расходы въ среднемъ на десятину приняты въ 10 руб.

(Администрація, ремонтъ построекъ, орудій, инвентаря, страховка, мелкая меліорація).

4) а) % на капиталъ (ссудный %), затраченный при обработкѣ почвы, уборкѣ урожая и проч. изъ 8% годовыхъ въ среднемъ, считая въ теченіе полугода.

б) Предпринимательская прибыль изъ 7% годовыхъ (чистый доходъ отъ хозяйства) на затраченный капиталъ.

А всего въ среднемъ 11% годовыхъ на затраченный капиталъ.

Такимъ образомъ, среднія цѣны на продукты продовольствія урожая текущаго года по губерніи, по суммированію всѣхъ указанныхъ выше данныхъ, выразятся слѣдующими цифрами:

	Средняя урожайность по губерніи.		Средняя себѣстоимость по губерніи.
Пшеница	85 пуд.		2 р. 08 к.
Рожь	77 »		1 » 75 »
Овесъ	73 »		1 » 84 »
Ячмень	100 »	(эконом.)	1 » 60 »
Гречиха	50 »	(крестьян.)	1 » 77 »
Просо	100 »	(эконом.)	1 » 72 »

Объ изложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

Средняя себѣстоимость одного пуда зерна.

	Въ южной части губерніи.		Въ сѣверной части губерніи.		Средняя по губерніи.
	Экономическія земли.	Крестьянскія земли.	Экономическія земли.	Крестьянскія земли.	
Пшеница	1.98	2.09	2.18	—	2.08
Рожь	1.69	1.82	1.83	1.66	1.75
Овесъ	1.77	1.87	1.97	1.76	1.84
Ячмень	1.60	—	—	—	1.60
Гречиха	—	—	—	1.77	1.77
Просо	1.72	—	—	—	1.72

Средняя урожайность въ пудахъ.

По урочному положенію.

	Въ южной части губерніи.		Въ сѣверной части губерніи.		Средняя по губерніи.
	Экономическія земли.	Крестьянскія земли.	Экономическія земли.	Крестьянскія земли.	
Пшеница	100	85	70	—	85
Рожь	90	80	75	65	77
Овесъ	90	70	70	65	73
Ячмень	100	—	—	—	100
Гречиха	—	—	—	50	50
Просо	100	—	—	—	100

Стоимость обработки земли и уборки урожая подъ озимые хлѣба въ экономическихъ хозяйствахъ сѣверной части Волыни, съ исчисленіемъ себѣстоимости пуда зерна.

Работы.	Число рабочихъ дней.	Дѣйствительная стоимость одной единицы рабочихъ рукъ. Руб.	Коп.	Стоимость произведенныхъ работъ. Руб.	Коп.
1) Вывозка навоза 60 повозокъ на десятину—2.400 пудовъ. 1½ версты.	8 рабочихъ дней пары лошадей съ возомъ и рабочимъ.	4	—	32 Пшен. 21 р. Рожь 11 »	—
2) Разброска навоза.	3 рабочихъ дня взрослаго рабочаго.	1	—	3	—
3) Запашка навоза.	2½ рабочихъ дня пары лошадей съ плугомъ и рабочимъ.	5	—	12	50
4) Боронованіе.	½ рабочаго дня пары лошадей съ бороной и рабочимъ	5	—	2	50
5) Двоеніе (рыхленіе).	1 рабочій день пары лошадей съ плугомъ и рабочимъ.	5	—	5	—
6) Боронованіе передъ посѣвомъ.	½ рабочаго дня пары лошадей съ бороной и рабочимъ.	5	—	2	50
7) Посѣвъ.	1 рабочій день лошади съ сѣялкой и рабочимъ	2	50	2	50
8) Задѣлка сѣмянъ.	½ рабочаго дня пары лошадей и рабочаго. .	5	—	2	50
9) Уборка урожая.	12—15 копенъ отъ 1 р. до 1 р. 50 к.—10 рабочихъ дней.	1—1	50	20	—
10) Свозка сноповъ.	2 рабочихъ дня пары лошадей съ возомъ и 2 рабочими	5	—	10	—
11) Обмолотъ, очистка и доставка сѣмянъ въ амбаръ.	Пшен. 70 пуд. . . .	— —	— 20	14	—
	Рожь. 75 пуд. . . .	-	—	15	—
	Итого. . . . . . . { Пшеница. .			95	50
	Рожь. . . .			86	50

А всего:

1) Пшеница—70 пуд. съ десятины.

Стоимость обработки	95.50
Стоимость сѣмянъ	15.30
Арендная плата	16.50
Общіе расходы	10.—
	137 р. 30 к.
% на капиталъ изъ 11% годовыхъ	15 р. 10 к.
Итого	152 р. 40 к.
Себѣстоимость одного пуда	2 р. 18 к.

2) Рожь — 75 пуд. съ десятины.

Стоимость обработки	86 р. 50 к.
Стоимость сѣмянъ	10 » 80 »
Арендная плата	16 » 50 »
Общіе расходы	10 » — »
	123 р. 80 к.
% на капиталъ изъ 11% годовыхъ	13 » 62 »
Итого	137 р. 42 к.
Себѣстоимость одного пуда	1 р. 83 к.

Стоимость обработки и уборки урожая яровыхъ хлѣбо[в] въ экономическихъ хозяйствахъ сѣверной части Волы[ни] съ исчисленіемъ себѣстоимости пуда зерна.

Работы.	Число рабочихъ дней.	Дѣйствительная стоимость одной единицы рабочихъ рукъ. Руб.	Коп.	Стоимость произведенныхъ работъ. Руб.	К[оп.]
1) Вывозка навоза.	—	—	—	11	[illegible]
2) Вспашка на зябь (осень).	2½ рабочихъ дня пары лошадей и рабочаго	5	—	12	[illegible]
3) Рыхленіе.	1½ рабочихъ дня пары лошадей и рабочаго.	5	—	7	[illegible]
4) Боронованіе.	½ рабочаго дня пары лошадей съ бороной и рабочимъ	5	—	2	[illegible]
5) Посѣвъ.	1 рабочій день лошади съ сѣялкой и рабочимъ.	2	50	2	[illegible]
6) Задѣлка сѣмянъ.	½ рабочаго дня пары лошадей и рабочаго . .	5	—	2	[illegible]
7) Уборка урожая.	3 косаря и 6 вязальщицъ	3 и 1	50	18	—
8) Свозка сноповъ.	2 рабочихъ дня пары лошадей и рабочаго . .	5	—	10	—
9) Обмолотъ.	70 пудовъ.	—	15	10	[illegible]
	Итого	—	—	77	—

Овесъ 70 пуд. съ десятины.

Стоимость обработки	77 р. — к.
Стоимость сѣмянъ	24 » — »
Арендная плата	13 » — »
Общіе расходы	10 » — »
	124 р. —
% на капиталъ изъ 11% годовыхъ	13 » 6[illegible]
Итого	137 р. 6[illegible]
Себѣстоимость одного пуда	1 р. 9[illegible]

Стоимость обработки земли и уборки урожая ржи [въ] крестьянскихъ хозяйствахъ сѣверной части Волыни, [съ] исчисленіемъ себѣстоимости пуда зерна.

Работы.	Число рабочихъ дней.	Дѣйствительная стоимость одной единицы рабочихъ рукъ. Руб.	Коп.	Стоимость произведенныхъ работъ. Руб.	[Коп.]
1) Вывозка навоза.	8 рабочихъ дней пары лошадей съ возомъ и рабочимъ	4	—	32/11	[illegible]
2) Разброска навоза.	3 рабочихъ дня взрослаго рабочаго.	1	—	3	[illegible]
3) Запашка навоза.	2½ рабочихъ дня пары лошадей и рабочаго	5	—	12	[illegible]
4) Боронованіе и рыхленіе.	1 рабочій день пары лошадей и рабочаго. .	5	—	5	[illegible]

Работы.	Число рабочихъ дней.	Дѣйствительная стоимость одной единицы рабочихъ рукъ. Руб.	Коп.	Стоимость произве- денныхъ работъ. Руб.	Коп.
5) Посѣвъ.	1 рабочій день взрослаго рабочаго	1	—	1	—
6) Задѣлка сѣмянъ.	½ рабочаго дня пары лошадей и рабочаго	5	—	2	50
7) Уборка урожая.	10—12 копенъ отъ 1 р. до 1 р. 50 к.—8 рабочихъ дней	1—1	50	12	—
8) Своэка сноповъ.	1 рабочій день пары лошадей съ возомъ и рабочимъ	5	—	5	—
9) Обмолотъ, очистка.	65 пудовъ	—	15	9	75
	Итого	—	—	61	75

А всего:

Рожь—65 пуд. съ десятины.

Стоимость обработки	61 р. 75 к.	
Стоимость сѣмянъ	12 » — »	
Арендная плата	13 » 50 »	
Общіе расходы	10 » — »	
		97 р. 25 к.
% на капиталъ изъ 11% годовыхъ		10 » 69 »
Итого		107 р. 94 к.
Себѣстоимость одного пуда		1 р. 66 к.

Стоимость обработки земли и уборки урожая яровыхъ хлѣбовъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ сѣверной части Волыни, съ исчисленіемъ себѣстоимости пуда зерна.

Работы.	Число рабочихъ дней.	Дѣйствительная стоимость одной единицы рабочихъ рукъ. Руб.	Коп.	Стоимость произве- денныхъ работъ. Руб.	Коп.
) Вывозка навоза.	—	—	—	Овесъ 11 р. Греч. —	
) Вспашка на зябь (осень).	2½ рабочихъ дня пары лошадей и рабочаго	5	—	12	50
) Боронованіе и рыхленіе.	1 рабочій день пары лошадей и рабочаго	5	—	5	—
) Посѣвъ.	1 рабочій день взрослаго рабочаго	1	—	1	—
) Задѣлка сѣмянъ.	½ рабочаго дня пары лошадей и рабочаго	5	—	2	50
) Уборка урожая.	3 косаря и 6 вязальщицъ	3; 1—1	80	15 (Греч. 10	—).
) Свозка сноповъ.	1 рабочій день пары лошадей и рабочаго	5	—	5 (Греч. 2	— 50).
) Обмолотъ.	65 пудовъ	15	—	9 (Греч. 7	— —).
	Итого	—	—	61	—
			Гречиха	40	50

А всего:

1) Овесъ—65 пуд. съ десятины.

Стоимость обработки	61 р. — к.	
Стоимость сѣмянъ	28 » — »	
Арендная плата	13 » 50 »	
Общіе расходы	10 » — »	
		112 р. 50 к.
% на капиталъ изъ 11% годовыхъ		12 » 37 »
Итого		124 р. 87 к.
Себѣстоимость одного пуда		1 » 76 »

2) Гречиха—50 пуд. съ десятины.

Стоимость обработки	40 р. 50 к.	
Стоимость сѣмянъ	16 » — »	
Арендная плата	13 » 50 »	
Общіе расходы	10 » — »	
		80 р. — к.
% на капиталъ изъ 11% годовыхъ		8 » 80 р.
Итого		88 р. 80 к.
Себѣстоимость одного пуда		1 р. 77 к.

Стоимость обработки земли и уборки урожая подъ пшеницу и рожь въ экономическихъ хозяйствахъ южнаго района Волыни, съ исчисленіемъ себѣстоимости пуда зерна.

Работы.	Число рабочихъ дней.	Дѣйствительная стоимость одной единицы рабочихъ рукъ. Руб.	Коп.	Стоимость произве- денныхъ работъ. Руб.	Коп.
1) Вывозка навоза.	8 рабочихъ дней пары лошадей съ возомъ и рабочимъ	4	—	32 Пшен. 21 р. Рожь — »	—
2) Разброска навоза.	3 рабочихъ дня взрослаго рабочаго	1	—	Пшен. 3 р. Рожь — »	
3) Запашка навоза.	2 рабочихъ дня 2 паръ лошадей съ плугомъ и рабочимъ	9	—	18	—
4) Боронованіе.	½ рабочаго дня пары лошадей съ плугомъ и рабочимъ	5	—	2	50
5) Очистка поля отъ сорн. травъ культиваторомъ или многолемешникомъ.	1 рабочій день пары лошадей	5	—	Пшен. 5 р. Рожь — »	
6) Двоеніе или рыхленіе.	1 рабочій день 2 паръ лошадей съ плугами и рабочими	9	—	9	—
7) Боронованіе.	½ рабочаго дня пары лошадей съ бороной и рабочимъ	5	—	2	50
8) Посѣвъ.	1 рабочій день лошади съ сѣялкой и рабочимъ. (Рядовая сѣялка 4 лошади – 4 дес. съ 3 рабочими)	2	50	2	50
9) Задѣлка сѣмянъ.	½ рабочаго дня пары лошадей и рабочаго	5	—	2	50

Работы.	Число рабочихъ дней.	Дѣйствительная стоимость одной единицы рабочихъ рукъ. Руб.	Коп.	Стоимость произведенныхъ работъ. Руб.	Коп.
10) Уборка урожая.	30 копенъ . . . . . 25 копенъ	1—1	50	Пшен. 30 р. Рожь 25 »	
11) Свозка сноповъ и укладка въ скирды.	2 рабочихъ дня пары лошадей съ возомъ и рабочимъ.	5	—	10	—
12) Обмолотъ, очистка и свозка въ амбаръ.	100 пудовъ.	—	20	Пшен. 20 р. Рожь 18 »	
	Итого. . . . . . . Пшеница.			126	—
	Рожь. . . .			90	—

А всего:

1. Пшеница—100 пуд. съ десятины.

Стоимость обработки	126 р. — к.	
Стоимость сѣмянъ	15 » 30 »	
Арендная плата	27 » — »	
Общіе расходы	10 » — »	
		178 р. 30 к.
% на капиталъ изъ 11% годовыхъ		19 » 61 »
Итого		197 р. 91 к.
Себѣстоимость одного пуда		1 р. 98 к.

2) Рожь—90 пуд. съ десятины.

Стоимость обработки	90 р. — к.	
» сѣмянъ	10 » 80 »	
Арендная плата	27 р. — к.	
Общіе расходы	10 » — »	
		137 р. 80 к.
% на капиталъ изъ 11% годовыхъ		15 р. 15 к.
Итого		152 р. 95 к.
Себѣстоимость одного пуда		1 р. 69 к.

Стоимость обработки почвы и уборки урожая овса въ южной части Волынской губерніи въ экономическихъ хозяйствахъ, съ исчисленіемъ себѣстоимости пуда зерна.

Работы.	Число рабочихъ дней.	Дѣйствительная стоимость одной единицы рабочихъ рукъ. Руб.	Коп.	Стоимость произведенныхъ работъ. Руб.	Коп.
1) Вывозка навоза.	—	—	—	11 р. (овесъ, ячмень). 24 р. (просо 800 п. свѣж. навоза).	
2) Вспашка на зябь (осень).	2 рабочихъ дня 2 паръ лошадей съ рабочими . .	[illegible]	—	18	—
3) Боронованіе.	1/2 рабочаго дня пары лошадей и рабочаго . .	5		2	50
4) Вторая вспашка или рыхленіе (весна).	1 рабочій день 2 паръ лошадей и рабочаго . .	9	—	9 р. (овесъ. просо). 15 р. (ячмень $1^1/_2$ рабочихъ дня).	
5) Боронованіе.	1/2 рабочаго дня пары лошадей и рабочаго . .	5	—	2	50
6) Посѣвъ.	1 рабочій день лошади съ сѣялкой и рабочимъ.	2	50	2	50
7) Задѣлка сѣмянъ.	1/2 рабочаго дня пары лошадей и рабочаго . .	5	—	2	50
8) Уборка урожая.	3 косаря и 6 вязальщицъ	3 и 1	50	18	—
9) Свозка сноповъ.	2 рабочихъ дня пары лошадей и рабочаго . .	5	—	10	—
10) Обмолотъ.	90 пуд. овесъ	—	15	13 (овесъ)	50
	100 пуд. просо и ячмень			15 р. (просо, ячмень).	
	Итого.	—	—	89	50

Овесъ—90 пуд. съ десятины.

Стоимость обработки	89 р. 50 к.	
» сѣмянъ	24 » — »	
Арендная плата	21 » — »	
Общіе расходы	10 » — »	
		144 р. 50 к.
% на капиталъ изъ 11% годовыхъ		15 р. 89 к.
Итого		160 р. 39 к.
Себѣстоимость одного пуда		1 р. 77 к.
Ячмень — 100 пуд. съ десятины.		
Себѣстоимость пуда		1 р. 60 к.
Просо—100 пуд. съ десятины.		
Себѣстоимость пуда:		1 р. 72 к.

Стоимость обработки почвы и уборки урожая пшеницы и ржи въ южной части Волынской губерніи въ крестьянскихъ хозяйствахъ, съ исчисленіемъ себѣстоимости пуда зерна.

Работы.	Число рабочихъ дней.	Дѣйствительная стоимость одной единицы рабочихъ рукъ. Руб.	[illegible]	Стоимость произведенныхъ работъ. Руб.	Коп.
1) Вывозка навоза.	8 рабочихъ дней пары лошадей и рабочаго . .	4	—	32 Пшен. 21 Рожь 11	—
1а) Разброска навоза.	3 рабочихъ дня . . .	1	—	3	—
2) Запашка навоза.	2 рабочихъ дня 2 паръ лошадей и рабочаго . .	9	—	18	—
3) Боронованіе и рыхленіе передъ посѣвомъ.	1 рабочій день 2 паръ лошадей и рабочаго . .	Пшен. Рожь	9 р. 5 р.	Пшен. 9 Рожь 5	
4) Посѣвъ.	1 рабочій	1	—	1	—
5) Задѣлка сѣмянъ.	1/2 рабочаго дня пары лошадей и рабочаго . .	5	—	2	50
6) Уборка урожая.	20—25 копенъ	1—1	50	25—20	—

[1]) Въ числѣ общихъ расходовъ полка 12 рублей.

Работы.	Число рабочих дней.	Действительная стоимость одной единицы рабочих рук. Руб.	Коп.	Стоимость произведенных работ. Руб.	Коп.
) Свозка снопов.	2 рабочих дня пары лошадей съ возомъ и рабочимъ	5	—	10	—
) Обмолотъ и очистка.	80—85 пудовъ	—	20	16	—
	Итого { Пшеницы.			102	50
	{ Ржи.			82	50

А всего:

1) Пшеницы 85 пуд. съ десятины.

Стоимость обработки	102 р. 50 к.	
» — сѣмянъ	20 » 40 »	
Арендная плата	27 р. — к.	
Общіе расходы	10 » — »	
		159 р. 90 к.
% на капиталъ изъ 11% годовыхъ		17 » 58 »
Итого		177 р. 48 к.
Себѣстоимость одного пуда		2 р. 09 к.

2) Ржи—80 пуд. съ десятины.

Стоимость обработки	82 р. 50 к.	
» сѣмянъ	12 » — »	
Арендная плата	27 » — »	
Общіе расходы	10 » — »	
		131 р. 50 к.
% на капиталъ изъ 11% годовыхъ		14 » 46 »
Итого		145 р. 96 к.
Себѣстоимость одного пуда		1 р. 82 к.

Стоимость обработки почвы подъ овесъ въ южной части Волынской губерніи въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Работы.	Число рабочих дней.	Действительная стоимость одной единицы рабочих рук. Руб.	К.	Стоимость произведенных работ. Руб.	К.
Вывозка навоза.	—	—	—	11	—
Вспашка.	2 рабочихъ дня 2 паръ лошадей и рабочаго	9	—	18	—
Рыхленіе (весьма).	1 рабочій день пары лошадей и рабочаго	5	—	5	—
Посѣвъ.	1 рабочій день взрослаго рабочаго	1	—	1	—
Задѣлка сѣмянъ.	½ рабочаго дня пары лошадей и рабочаго.	5	—	2	50
Уборка урожая.	3 косаря и 6 вязальщицъ.	3 и 1	—	15	—
Свозка сноповъ.	1 рабочій день пары лошадей и рабочаго	5	—	5	—
Обмолотъ.	70 пудовъ	—	15	10	50
	Итого	—	—	68 руб.	

Овса—70 пуд. съ десятины.

Стоимость обработки	68 р. — к.	
» сѣмянъ	28 » — »	
Арендная плата	21 » — »	
Общіе расходы	10 » — »	
		127 р. — к.
% на капиталъ изъ 11% годовыхъ		13 » 97 »
Итого		140 р. 97 к.
Себѣстоимость одного пуда		1 р. 87 к.

Копія выписки изъ журнала Волынскаго Губернскаго Земскаго Собранія VII чрезвычайной сессіи по докладу № 23.

Предсѣдатель Губернской Управы объясняетъ, что вызывается потребность выработать себѣстоимость зерновыхъ продуктовъ урожая текущаго 1916 года въ виду необходимости дать Правительству матеріалъ по данному вопросу. Вмѣстѣ съ тѣмъ имъ отмѣчается, что докладъ о себѣстоимости Губернской Управой не напечатанъ во избѣжаніе широкой огласки возможнаго упрека Земствамъ въ намѣреніи поднять цѣны.

Гласный Добрынинъ указываетъ, что докладъ составленъ комиссіей на необоснованныхъ преднамѣренно пониженныхъ данныхъ, почему цѣны значительно меньше какъ рыночныхъ, такъ и себѣстоимости; такъ въ Изяславльскомъ, напр., уѣздѣ пудъ овса стоитъ сейчасъ 2 р. 20 к., а по докладу цѣна на него предлагается въ 1р. 84 к.; къ тому же нужно было напередъ ознакомить земскихъ гласныхъ съ намѣченными расчетами, дабы обезпечить всестороннее выясненіе вопроса.

Староконстантиновскій Предводитель Дворянства Шуматовъ, обращая вниманіе на то, что твердыя цѣны устанавливаются обычно административнымъ распоряженіемъ, высказываетъ свое мнѣніе, что отъ однообразной цѣны на всю губернію, въ виду временныхъ исключительныхъ условій быта прифронтовыхъ уѣздовъ, Земству можно-бы отступить, предложивъ цѣны порайонныя, и принять для прифронтовыхъ раіоновъ цѣны болѣе высокія, нежели предложенныя въ докладѣ.

Гласный Шестаковъ заявляетъ, что нѣтъ надобности расчленять цѣны на раіоны, ибо предложенная Губернскою Управою расцѣнка настолько эластична, что могла-бы удовлетворить всѣ раіоны, почему Собраніе могло бы ее принять.

На упрекъ гласнаго Добрынина гласный Шестаковъ заявляетъ, что предложенные Губернскому Собранію расчеты были въ теченіе двухъ дней разсматриваемы комиссіей, которая признала, что тѣ основанія, на коихъ Губернская Управа базировала свои цѣны, соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ цѣнамъ на рабочія руки и рабочіе матеріалы въ данный періодъ.

Предсѣдатель Собранія на замѣчаніе гласнаго Добрынина указываетъ, что при выработкѣ цѣнъ нужно брать не сейчасъ существующую рыночную цѣну на остатокъ прошлогодняго зерна, а ту, которая должна существовать при ликвидаціи урожая. Вопросъ слѣдуетъ, по мнѣнію Предсѣдателя, считать достаточно исчерпаннымъ.

Предсѣдатель Управы докладываетъ, что этими цѣнами устанавливается, во что въ данномъ году обходится тотъ или другой продуктъ хозяевамъ по себѣстоимости. Расчеты эти прошли черезъ рядъ совѣщаній при Губернской Управѣ, какъ-то: черезъ Экономическій Совѣтъ, Агрономическую и, наконецъ, Смѣтную комиссіи. Всѣ эти совѣщанія состоятъ изъ агрономовъ и мѣстныхъ дѣятелей, почему никакъ нельзя заподозрить ихъ въ тенденціи преднамѣренно понижать цѣны.

Предводитель Дворянства Якунинъ, отмѣчая, что цѣны, выработанныя Уѣздными Собраніями, выше цѣнъ Губернской Управы, предлагаетъ примирить разницу принятіемъ максимальныхъ цѣнъ изъ числа выработанныхъ Земскими Собраніями.

Предсѣдатель Ровенской Управы Андре указываетъ на то, что въ данномъ случаѣ гласнымъ Добрынинымъ смѣшиваются твердыя и рыночныя цѣны, изъ коихъ послѣднія всецѣло зависятъ отъ спекуляціи и, какъ таковыя, не могутъ имѣть значенія.

Предводитель Дворянства Шуматовъ замѣчаетъ, что производить въ Собраніи расчетъ цѣнъ было-бы очень долго, что средняя цѣна примиряетъ въ общемъ крайнія цѣны и что свое предложеніе объ установленіи нѣсколькихъ цѣнъ онъ снимаетъ.

Гласный, профессоръ Билимовичъ, отмѣчаетъ, что въ большомъ Собраніи трудно производить точный расчетъ, желающіе-же могли ознакомиться съ нимъ въ комиссіи.

Предводитель Дворянства Якунинъ заявляетъ, что считалъ-бы всетаки нужнымъ снова передать дѣло въ комиссію для выработки болѣе высокихъ цѣнъ.

Предсѣдатель Собранія, отмѣтивъ, что подготовительная земская комиссія состоитъ изъ довѣренныхъ лицъ, а заявленіе гласнаго Добрынина

голословно и, какъ единственное, еще не можетъ поколебать рѣшенія, предлагаетъ баллотировать устанавливаемыя Управою и комиссіею цѣны себѣстоимости.

Собраніе постановляетъ признать вопросъ выяснившимся и приступить къ баллотировкѣ.

Затѣмъ Предсѣдатель Собранія предлагаетъ на баллотировку выработанный комиссіей размѣръ себѣстоимости продуктовъ, каковой размѣръ, не считая стоимости провоза на станціи, опредѣлится для пшеницы—2 р. 8 к., ржи—1 р. 75 к., овса—1 р. 84 к., ячменя—1 р. 60 к., гречихи—1 р. 77 к. и проса—1 р. 72 к.

Нормы эти принимаются составомъ Собранія, кромѣ гласнаго Добрынина, который заявляетъ, что внесетъ особое мнѣніе.

Подлинную выписку подписалъ: Предсѣдатель Собранія Волынскій Губернскій Предводитель Дворянства Камергеръ Высочайшаго Двора И. Папа-Афанасопуло.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Комиссіи, избранной Губернскимъ совѣщаніемъ по продовольственному дѣлу для проектированія твердыхъ цѣнъ по губерніи на пшеничную и разную муку, а также на гречневую крупу и пшено изъ продуктовъ новаго урожая.

Въ засѣданіи, состоявшемся подъ предсѣдательствомъ помощника Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу А. Г. Времева, участвовали:

1. Житомірскій Городской Голова А. Ф. Пивоцкій.
2. Представитель Союза Городовъ С. М. Слоницкій.
3. Представитель мѣстнаго купечества М. М. Карантбайвель.

На обсужденіе Комиссіи Помощникомъ Уполномоченнаго А. Г. Времевымъ были предложены слѣдующіе вопросы:

I.

Опредѣленіе твердой цѣны по губерніи на различные сорта пшеничной муки.

Предварительно опредѣленія цѣнъ на пшеничную муку члены Комиссіи Помощникомъ Уполномоченнаго А. Г. Времевымъ были ознакомлены со свѣдѣніями о выходахъ муки при перемолѣ 1.000 пудовъ пшеницы, сообщенными Городскими Управленіями и Уѣздными Земскими Управами Волынской губерніи и помѣщенными въ особой вѣдомости.

По подробномъ ознакомленіи съ доложенной вѣдомостью и по обмѣнѣ мнѣніями по настоящему дѣлу всѣми присутствующими въ Комиссіи лицами было признано наиболѣе правильнымъ принять за норму при опредѣленіи стоимости пшеничной муки выходы муки изъ 1.000 пудовъ пшеницы въ томъ размѣрѣ, какъ показано въ доложенной вѣдомости въ графѣ: «средній выходъ по губерніи», за нѣкоторымъ лишь округленіемъ цифръ, а именно: муки сорта 0000—110 пуд., 000—170,5 пуд., 00—128 пуд., 0—95 пуд., сорта: № 1—62 пуд., № 2—65 пуд., № 3—47 пуд. и № 4—29 пуд., а всего 706,5 пуд., причемъ количество отрубей опредѣлено въ 221,5 пуд., отбросовъ 36 пуд. и раструска 36 пуд., такимъ образомъ % отношеніе муки къ общему количеству зерна выразится въ 70,6 %.

Обратившись засимъ къ вопросу о расцѣнкѣ различныхъ сортовъ муки, Комиссія пришла къ слѣдующему заключенію:

Изъ тысячи пудовъ засыпанной для размола пшеницы въ среднемъ, какъ было упомянуто выше, выходитъ нижеслѣдующее количество различныхъ сортовъ пшеничной муки (обычно на мѣстныхъ рынкахъ обращается 8 сортовъ пшеничной муки—крупчатки, обозначенной слѣдующими знаками, переходя отъ муки высшаго сорта къ низшему: 1) 0000, 2) 000, 3) 00, 4) 0, 5) первый сортъ, 6) 2-й сортъ, 7) 3-й сортъ, 8) 4-й сортъ):

Сортъ.	Пудовъ.	Въ % къ зерну.
0000	110	11 %
000	170	17 %
00	128	12,8 %
0	95	9,5 %
№ 1	62	6,2 %
№ 2	65	6,5 %
№ 3	47	4,7 %
№ 4	29	2,9 %
Итого муки	706,5	70,6 %

Сверхъ того получится 221,5 пуд. отрубей и 36 пудовъ отбросовъ, 36 пуд. на 1.000 пудовъ зерна исчезаетъ совершенно въ видѣ пыли (раструска).

Обычно на мѣстныхъ рынкахъ перечисленные выше 8 сортовъ пшеничной муки расцѣниваются такимъ образомъ, что мука сорта 000 оцѣнивается на 10 к. пудъ дешевле, чѣмъ мука 0000; мука 00 на 10 к. дешевле въ пудѣ, чѣмъ мука 000, и т. д., при чемъ постепенное уменьшеніе стоимости каждаго низшаго сорта на 10 к. на пудъ идетъ, однако, до 2-го сорта включительно; 3-й и 4-ый сорта пшеничной муки (два самые низшіе сорта муки) расцѣниваются: а) 3-й сортъ на 40 к. на пудъ ниже 2-го сорта и б) 4-й сортъ на 45 к. на пудъ ниже 3-го сорта.

Что же касается цѣнъ на отруби и отбросы, то присутствующія въ Комиссіи лица единогласно постановили: отруби расцѣнивать въ 90 к. пудъ, а отбросы въ 36 к. пудъ.

Переходя къ опредѣленію расходовъ производства при перемолѣ 1.000 пудовъ пшеницы на муку, Комиссія единогласно приняла перечисленные ниже расходы при перемолѣ 1.000 пудовъ зерна:

а) стоимость размола, въ виду вздорожанія топлива на паровыхъ мельницахъ, Комиссіею опредѣлена въ 17 к. съ пуда;

б) расходъ по доставкѣ пшеницы съ мѣста закупки на мельницу опредѣленъ въ 12 к. за пудъ;

в) накладные и разные мелкіе расходы владѣльца перемалываемаго на мельницѣ зерна (страховка и проч.) опредѣлены въ 3 к. съ пуда зерна;

г) нормальная прибыль на операцію опредѣлена въ 5 к. съ пуда зерна.

Установивъ перечисленныя данныя, члены Комиссіи приступили къ вычисленію стоимости различныхъ сортовъ пшеничной муки, получающихся отъ размола 1.000 пудовъ пшеницы, при чемъ стоимость одного пуда пшеницы (зерна) Комиссіей принята въ размѣрѣ, опредѣленномъ на пшеницу новаго урожая, т. е. 2 р. 08 к. пудъ франко станція.

Вычисленіе стоимости разныхъ сортовъ пшеничной муки было произведено слѣдующимъ образомъ:

1. При стоимости пшеницы въ 2 р. 08 к. пудъ 1.000 пуд. зерна стоятъ	2.080
2. Доставка 1.000 пуд. пшеницы съ мѣста закупки на мельницу, считая 12 к. пудъ	120
3. Размолъ 17 к. съ пуда на 1.000 пудовъ	170
4. Накладные расходы (3 к. съ пуда)	30
5. Прибыль (5 к. съ пуда) съ 1.000 пудовъ	50
Итого	2.450

Такимъ образомъ всѣ полученные отъ размола 1.000 пудовъ пшеницы продукты должны быть оцѣнены въ 2.450 р.

Какъ указано выше, при размолѣ 1.000 пудовъ пшеницы въ среднемъ получается 221,5 пуд. отрубей и 36 пуд. другихъ отбросовъ.

При установленной Комиссіей цѣнѣ на отруби—90 к. за пудъ и на отбросы 36 к. за пудъ., означенные продукты могутъ быть проданы: а) отруби за 199 р. 35 к. и б) отбросы за 12 р. 96 к.—всего и тѣ и другіе за 212 р. 31 к.

Вычитая изъ стоимости зерна, перемола и прочихъ расходовъ (2.450 р.) означенную сумму—212 р. 31 к., получимъ стоимость собственно муки, т. е. 706,5 пуд. различныхъ ея сортовъ—2.237 р. 69 к. (2.350 р. — 212 р. 31 к.=2.237 р. 69 к.).

Теперь остается опредѣлить ту цѣну, по которой долженъ быть продан дъ каждаго сорта пшеничной муки.

Если предположить, что пудъ сорта муки (0000) стоитъ x рублей; то, при шеприведенномъ среднемъ выходѣ этого сорта въ 110 пуд. на 1000 пудовъ змольнаго зерна, за 110 пуд. нужно выручить 110 x руб., сортъ 000, согласно иведенной выше расцѣнкѣ, долженъ быть расцѣниваемъ въ (x — o, 1) р.; 170,5 пудовъ этого сорта должно быть выручено 170,5 (x — o, 1) р.; оимость пуда муки 00 будетъ равняться (x — o, 2) р., выходъ въ 8 пудовъ этого сорта дастъ при продажѣ 128 (x — o, 2) р., соотвѣтствующія фры для слѣдующихъ сортовъ дадутъ:

0—стоимость пуда (x — o, 3) р. при выходѣ въ 95 пуд.=95 (x — o, 3) р.

1-ый сортъ—стоимость пуда (x — o, 4) р.; при выходѣ въ 62 пуда= (x — o, 4) р.

2-ой сортъ—стоимость пуда (x — o, 5) р., при среднемъ выходѣ въ пудовъ=65 (x — o, 5) р.

3-ій сортъ—стоимость пуда (x — o, 9) р., при выходѣ этого сорта въ пуд.=47 (x — o, 9) р.

4-ый сортъ—стоимость пуда (x — 1, 35) р., при выходѣ этого сорта въ пудовъ= (x — 1, 35) р.

Въ виду того, что стоимость всѣхъ сортовъ пшеничной муки, получив-хся отъ перемола 1.000 пудовъ зерна, опредѣлена была выше въ 2.237 р. к., можно составить уравненіе:

2.237 р. 69 к. = 110 x + 170,5 (x — o, 1) + 128 (x — 0, 2) + (o — o, 3) + 62 (x — o, 4) + 65 (x — o, 5) + 47 (x — o, 9) + (x — 1, 35).

Послѣ раскрытія скобокъ получится:

2.237 р. 69 к. = 110 + x + 170,5 x — 17,05 + 128 x — 25,6 + 95 x — 5 + 62 x — 24, 8 + 65 x — 32,5 + 47 x — 42,3 + 29 x — 39,15.

Послѣ приведенія даннаго уравненія къ болѣе простому виду и пере-енія неизвѣстныхъ въ одну, а извѣстныхъ въ другую сторону, получимъ:

$$x = \frac{2237 \text{ р. } 69 \text{ к. } : 209 \text{ р. } 90 \text{ к.}}{706,5} \text{ или } x = 3 \text{ р. } 46 \text{ к.}$$

Такимъ образомъ стоимость одного пуда муки высшаго сорта 0000 Комис-й была опредѣлена въ 3 р. 46 к.

Исходя изъ указанной цѣны пуда муки 0000, члены Комиссіи, прини-во вниманіе установленную ими ранѣе разницу въ цѣнѣ между высшимъ томъ муки и слѣдующимъ за нимъ низшимъ сортомъ, опредѣлили стои-ть пуда каждаго изъ остальныхъ 7-ми сортовъ муки, обращающихся на стныхъ рынкахъ, а именно:

мука	000	3 р. 46 к. — 10 к. — 3 р. 36 к.
»	00	3 » 36 » — 10 » — 3 » 36 »
»	0	3 » 26 » — 10 » — 3 » 16 »
сорта:		
	1-ый	3 » 16 » — 10 » — 3 » 06 »
	2-ой	3 » 06 » — 10 » — 2 » 96 »
	3-ій	2 » 96 » — 40 » — 2 » 56 »
	4-ый	2 » 56 » — 45 » — 2 » 11 »

Для провѣрки полученныхъ выводовъ членами Комиссіи былъ произве-ъ слѣдующій подсчетъ:

ПАССИВЪ.

Куплено 1.000 пудовъ пшеницы по 2 р. 08 к. франко станція:

а) стоимость зерна	2.080 р.
б) доставка зерна на мельницу, считая 12 к. съ пуда	120 »
в) стоимость размола по 17 к. съ пуда	170 »
г) накладные расходы 3 к. съ пуда	30 »
д) чистая прибыль на операцію	50 »
Итого	2.450 р.

АКТИВЪ.

Сорта.	Число пудовъ.	Стоимость одного пуда.	Стоимость выхода.
0000	110	3 р. 46 к.	380 р. 60 к.
000	170,5	3 » 36 »	572 » 88 »
00	128	3 » 26 »	417 » 28 »
0	95	3 » 16 »	300 » 20 »
№ 1	62	3 » 06 »	189 » 72 »
№ 2	65	2 » 96 »	192 » 40 »
№ 3	47	2 » 56 »	120 » 32 »
№ 4	29	2 » 11 »	61 » 19 »
221,5 пуда отрубей (по 90 к. пудъ)			199 » 35 »
36 пудовъ отбросовъ (по 36 к. пудъ)			12 » 96 »
Итого			2.446 р. 90 к.

Получившаяся незначительная разница въ итогѣ пассива и актива (3 р. 10 к.) объясняется тѣмъ, что при вычисленіяхъ тысячныя доли копеекъ отбрасывались.

II.

Опредѣленіе стоимости различныхъ сортовъ ржаной муки.

Обратившись къ выработкѣ проекта твердыхъ цѣнъ на различные сорта ржаной муки и ознакомившись съ доставленными Городскими Управленіями и Уѣздными Земскими Управами свѣдѣніями о стоимости простого разового размола съ пуда зерна и о расцѣнкѣ высшихъ сортовъ ржаной муки Комиссія единогласно постановила: 1) стоимость простого разового размола съ пуда опредѣлить въ 10 к. и 2) три сорта ржаной муки (простая перемольная, вальцовая 00 и вальцовая 0000), обращающіеся обычно на мѣстныхъ рынкахъ, расцѣнивать такъ, чтобы вальцовая 00 была на 35 к. пудъ дороже простой размольной, а сортъ 0000 на 20 к. дороже сорта 00.

Принимая въ основаніе при исчисленіи твердыхъ цѣнъ на муку стоимость одного пуда ржи новаго урожая въ проектируемомъ размѣрѣ 1 р. 70 к. пудъ франко станція и принявъ во вниманіе, что доставка одного пуда ржи на мельницу для перемола обойдется въ среднемъ въ 10 к. съ пуда, что повыситъ стоимость пуда зерна на мельницѣ съ 1 р. 70 к. до 1 р. 80 к., Комиссія, добавивъ засимъ къ означенной суммѣ стоимость разового перемола пуда зерна (10 к.), опредѣлила стоимость пуда муки:

простой размольной въ	1 р. 90 к.
сорта 00	2 » 25 »
сорта 0000	2 » 45 »

III.

Опредѣленіе твердыхъ цѣнъ по губерніи на гречневую крупу и пшенную крупу.

Предварительно выработки проекта твердыхъ цѣнъ на крупу, Предсѣдателемъ Комиссіи А. Г. Временымъ была предложена на обсужденіе Комиссіи вѣдомость о выходахъ крупъ изъ 100 пудовъ гречихи и изъ 100 пуд. проса.

Помѣщенныя въ этой вѣдомости свѣдѣнія представляютъ сводку данныхъ о выходахъ крупъ, сообщенныхъ Губернскому совѣщанію по продовольственному дѣлу Городскими Управленіями и Уѣздными Земскими Управами Волынской губерніи.

По ознакомленіи съ доложенною вѣдомостью присутствующія въ засѣданіи лица прежде всего задались цѣлью выработать проектъ твердыхъ цѣнъ на различные сорта гречневыхъ крупъ.

Выслушавъ объясненія мукомоловъ, члены Комиссіи установили, что въ среднемъ изъ 100 пудовъ гречихи при переработкѣ получится:

50 пудовъ ядрицы
20 пудовъ половинокъ
10 пудовъ гречневыхъ крупъ низшаго сорта
17 пудовъ шелухи
и 3 пуда совершенно исчезаетъ въ видѣ пыли (раструска).

Засимъ членами Комиссіи было признано, что обычно на мѣстныхъ рынкахъ первые два сорта гречневыхъ крупъ (ядрица и половинки) рас-

цѣниваются одинаково, а низшій сортъ гречневой крупы расцѣнивается на 1 рубль дешевле на пудъ отъ крупы высшаго сорта.

Что касается шелухи, то Комиссіею была установлена цѣна на таковую въ 20 к. пудъ.

Расходы производства при переработкѣ 100 пудовъ гречихи Комиссіею единогласно приняты въ нижеслѣдующихъ цифрахъ:

а) переработка по 19 к. съ пуда
б) доставка гречихи на круподерку по 11 к. съ пуда
в) нормальная чистая прибыль на 100 пудовъ гречихи 9 р. 40 к.

Установивъ перечисленныя данныя, Комиссія приступила къ опредѣленію стоимости гречневыхъ крупъ при данной стоимости гречихи, по нижеизложенному методу.

а) При твердой цѣнѣ одного пуда гречихи въ 1 р. 78 к. франко станція, какъ это проектировано установить на гречиху новаго урожая, 100 пудовъ гречихи будутъ стоить	178 р. — к.
б) Доставка въ круподерку по 11 к. съ пуда	11 » — »
в) Переработка 100 пуд. гречихи, по 19 к. съ пуда	19 » — »
г) Нормальная чистая прибыль	9 » 40 »
Итого	217 р. 40 к.

Такимъ образомъ всѣ полученные отъ переработки 100 пудовъ гречихи продукты должны быть оцѣнены въ 217 р. 40 к.

Какъ указано было выше, при переработкѣ 100 пудовъ гречихи въ среднемъ получается 17 пудовъ шелухи.

При установленной Комиссіею цѣнѣ на шелуху—20 к. за пудъ., 17 пудовъ шелухи могутъ быть проданы за 3 р. 40 к.

Вычитая изъ стоимости гречихи, переработки и проч. расходовъ (217 р. 40 к.) означенную сумму 3 р. 40 к., получимъ стоимость собственно гречневыхъ крупъ, т. е. 80 пуд. различныхъ ея сортовъ—214 р. (217 р. 40 к.—3 р. 40 к. = 214 р.).

Теперь остается опредѣлить ту цѣну, по которой долженъ быть проданъ пудъ каждаго сорта гречневыхъ крупъ.

Если предположить, что пудъ высшаго сорта гречневой крупы (ядрицы или половинокъ) стоитъ x р. (въ такомъ случаѣ пудъ гречневыхъ крупъ низшаго сорта будетъ стоить x — 1 р.), то получится, что:

50 пудовъ ядрицы стоятъ	50 x р.
20 пудовъ половинокъ	20 x р.
10 пудовъ крупы низшаго сорта	10 (x — 1) р.

Такимъ образомъ получится уравненіе:

214 р. $= 50x + 20x + 10(x-1)$ или 214 р. $= 50x + 20x + 10x - 10$, откуда опредѣляется величина x, т. е. стоимость пуда гречневой крупы высшаго сорта:

$$x = \frac{214 \text{ р.} + 10 \text{ р.}}{50 + 20 + 10} = \frac{224}{80} \text{ р.} = 2 \text{ р. } 80 \text{ к.}$$

Такимъ образомъ цѣна одного пуда гречневыхъ крупъ (ядрицы и половинокъ) опредѣлена въ 2 р. 80 к., а цѣна одного пуда крупъ низшаго сорта въ 1 р. 80 к. (2 р. 80 к.— 1 р. = 1 р. 80 к.).

Цѣны эти всѣми присутствующими въ Комиссіи лицами приняты безъ преній единогласно, при чемъ для провѣрки выводовъ былъ произведенъ такой подсчетъ:

ПАССИВЪ

Куплено 100 пуд. гречихи по 1 р. 78 к. пудъ франко станція:

а) стоимость гречихи	178 р. — к.
б) доставка на круподерню по 11 к. съ пуда	11 » — »
в) переработка по 19 к. съ пуда	19 » — »
г) чистая прибыль на операцію	9 » 40 »
Итого	217 р. 40 к.

АКТИВЪ

Выходъ гречневыхъ крупъ.

Сорта.	Число пудовъ.	Стоимость выхода.
ядрица	50	140 р. — к.
половинки	20	56 » — »
низшій сортъ	10	18 р. — к.
шелухи	17	3 » 40 »
Итого		217 р. 40 к.

IV.

Опредѣленіе твердыхъ цѣнъ по губерніи на пшенную крупу.

Обратившись засимъ къ опредѣленію твердыхъ цѣнъ на пшенную кру[пу] и заслушавъ объясненія присутствующихъ въ Комиссіи представител[ей] мукомольной промышленности и купечества, члены Комиссіи, послѣ непр[о]должительныхъ преній, установили, что при переработкѣ 100 пудовъ пр[оса] въ пшенную крупу въ среднемъ получится:

70 пудовъ пшена
15 пудовъ отбросовъ
15 пудовъ раструски.

Цѣна на одинъ пудъ отбросовъ Комиссіею опредѣлена въ 40 к.

Затѣмъ Комиссіею приняты нижеприведенные расходы при перераб[откѣ] 100 пудовъ проса въ пшено:

а) доставка проса на круподерку по 12 к. съ пуда.
б) обдирка по 15 к. съ пуда.
в) чистая нормальная прибыль на всей операціи 10 р.

По установленіи приведенныхъ выше данныхъ о стоимости пере[ра]ботки проса, члены Комиссіи вычислили стоимость пуда пшена при дан[ной] стоимости проса, прибѣгнувъ при этомъ къ слѣдующему методу.

а) Въ виду того, что проектируемая твердая цѣна на одинъ пудъ проса новаго урожая равняется 1 р. 79 к., то 100 пудовъ проса будутъ стоить	179
б) Доставка по 12 к. съ пуда	12
в) Обдирка по 15 к. съ пуда, съ 100 пудовъ	15
г) Нормальная чистая прибыль на всю операцію	10
Итого	216

Такимъ образомъ всѣ полученные отъ обдирки 100 пудовъ проса [про]дукты должны быть оцѣнены въ 216 р.

Согласно сказанному выше, при переработкѣ 100 пудовъ проса въ с[ред]немъ получается 15 пудовъ отбросовъ.

Принимая во вниманіе, что Комиссіею цѣна на отбросы установ[лена] въ 40 к. за пудъ, слѣдовательно 15 пудовъ отбросовъ должны быть [про]даны за 6 р.

Вычитая изъ стоимости проса, переработки и проч. расходовъ (216 р.) упомянутую сумму (6 р.), получимъ стоимость собственно 70 пудовъ пш[ена], получающагося при переработкѣ 100 пудовъ проса—210 р. (216 р.—6 р. = 210 р.).

Отсюда легко опредѣлить стоимость одного пуда пшена, а именно [пудъ] пшена будетъ стоить:

210 р. : 70 = 3 рубля.

Получившаяся отъ приведенныхъ выше исчисленій стоимость од[ного] пуда пшена 3 р. Комиссіей принята, при чемъ для провѣрки правильн[ости] выводовъ былъ произведенъ слѣдующій подсчетъ:

ПАССИВЪ.

1. Покупка 100 пудовъ проса по 1 р. 79 к. пудъ франко станція обойдется въ	17[illegible]
2. Доставка на круподерню, по 12 к. съ пуда	12
3. Обдирка по 15 к. съ пуда	1[illegible]
4. Чистая прибыль на операцію	1[illegible]
Итого	21[illegible]

АКТИВЪ.

Выходъ пшенной крупы.

СОРТА.	Число пудовъ.	Стоимость пуда.	Ст[оимость] [illegible] вых[ода]
Пшено	75	2 р. 80 к.	21[illegible]
Отруби	15	— » 40 »	[illegible]
Итого			21[illegible]

Выходы муки изъ 1.000 пудовъ зерна.

Наименованіе городовъ и уѣздовъ.	Сорта муки. 0000	000	00	0	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	Всего муки.	Отрубей.	Отбросовъ.	Раструски.	%% отношеніе муки къ зерну.	Стоимость одного пуда. Отрубей. Р.	К.	Отбросовъ. Р.	К.	Стоимость размола, считая съ пуда зерна. Крупчатой муки. Р.	К.	Простого разоваго размола. Р.	К.
	Количество въ пудахъ.																				
Житоміръ	175	150	100	65	60	65	65	40	720	200	50	30	72%	—	80	—	35	—	20	—	11
итомірскій уѣздъ	125	175	100	50	50	100	50	40	690	260	32	18	69%	—	80	—	25	—	27	—	19
р. Дубно	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
убенскій уѣздъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Изяславль	47	213	190	43	84	84	40	23	724	200	30	46	72,4%	1	—	—	55	—	18	—	10
зяславльскій уѣздъ	60	210	160	90	80	60	40	20	720	220	30	30	72%	—	70	—	40	—	18	—	8
Кременецъ	50	200	50	75	75	75	60	60	645	260	50	45	64,5%	—	70	—	15	—	25	—	15
ременецкій уѣздъ	80	125	175	120	75	70	70	—	715	185	50	50	71,5%	1	15	—	—	—	—	—	12
Луцкъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
уцкій уѣздъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новоградволынскъ	100	150	150	140	60	50	50	—	700	200	60	40	70%	—	80	—	25	—	15	—	10
овоградволынскій уѣздъ	100	150	150	160	60	50	50	—	720	230	—	50	72%	—	80	—	—	—	20	—	12
Овручъ	80	145	100	110	65	85	50	60	695	190	65	50	69,5%	1	—	—	65	—	25	—	12
вручскій уѣздъ	75	150	100	100	50	100	50	10	765	170	30	35	76,5%	1	20	—	50	—	25	—	14
Острогъ	125	255	135	80	60	35	20	—	710	190	60	40	71%	—	90	—	50	—	20	—	10
строжскій уѣздъ	97,1	197,1	162,1	99,2	53,2	50	28,7	10	697,5	238	26,5	38	69,75%	—	82	—	37	—	19	—	11
Ровно	150	150	140	130	60	70	50	—	750	200	30	20	75%	—	70	—	50	—	22	—	10
овенскій уѣздъ	90	210	160	120	60	40	20	—	700	250	36	14	70%	—	90	—	25	—	36	—	15
Ст.-Константиновъ	204	125	57	79	56	46	64	33	664	301	5	30	66,4%	—	70	—	30	—	25	—	10
.-Константиновскій уѣздъ	200	125	120	55	50	55	40	45	690	250	20	40	69%	—	90	—	75	—	30	—	10
редній выводъ по губерніи	109,9	170,6	128	94,8	62,4	64,7	46,8	29,4	706,6	221,4	36	36	70,6%	—	87	—	36	—	22	—	12

Наименованіе городовъ и уѣздовъ.	Стоимость простого разового размола съ пуда зерна. Коп.	На сколько обычно расцѣнивается выше пеклеванная мука отъ муки простого разового размола. Высшаго сорта. Р.	К.	Низшаго сорта. Р.	К.
ородъ Житоміръ	11	-	50	—	30
итомірскій уѣздъ	19	—	60	—	50
ородъ Изяславль	10	—	80	—	40
зяславльскій уѣздъ	8	—	—	—	—
Новоградволынскъ	10	1	60	-	80
овоградволынскій уѣздъ	12	—	—	—	—
ородъ Овручъ	12	—	—	-	50
вручскій уѣздъ	14	-	55	-	—
ородъ Острогъ	10		60	—	—
строжскій уѣздъ	11	2	70	1	20
ородъ Кременецъ	15	1	70	1	20
ременецкій уѣздъ	12	—	80	—	—
ородъ Ровно	10	—	50	—	35
овенскій уѣздъ	15	1	15	—	75
Староконстантиновъ	10	—	50	-	30
тароконстантиновскій уѣздъ	10	—	82	-	—
редній выводъ по губерніи	12	-	99	—	63

Выходъ крупъ.

Наименованіе городовъ и уѣздовъ.	Изъ 100 пудовъ гречихи. Крупы гречневой. Въ пуд.	Стоимость переработки 100 п. гречихи. Р.	К.	Изъ 100 пудовъ проса. Крупы пшенной. Въ пуд.	Стоимость переработки 100 п. пшена. Р.	К.
Городъ Житоміръ	50	25	—	71	16	—
Житомірскій уѣздъ	70	10	—	75	10	—
Городъ Изяславль	55	10	—	70	9	—
Изяславльскій уѣздъ	50	20	—	70	20	—
Городъ Кременецъ	50	30	—	50	30	—
Кременецкій уѣздъ	55	20	—	70	20	—
Гор. Новоградволынскъ	50	25	—	60	15	—
Новоградволынскій уѣздъ	70	20	—	70	20	—
Городъ Овручъ	55	15	—	65	15	—
Овручскій уѣздъ	55	20	—	65	15	—
Городъ Острогъ	—	—	—	—	—	—
Острожскій уѣздъ	51,1	17	55	67,1	16	44
Городъ Ровно	60	30	—	75	30	—
Ровенскій уѣздъ	60	15	—	70	15	—
Г. Староконстантиновъ	50	20	—	65	20	—
Староконстантиновскій уѣздъ	—	—	—	—	—	—
Средній выводъ по губерніи	56	19	83	67	17	96

...уществующая въ уѣздахъ по сообщенію земскихъ управъ поденная плата рабочимъ, нанимаемымъ для полевыхъ работъ.

Наименованіе уѣздовъ.	Мужчинамъ.	Женщинамъ.	Стоимость найма одной пароконной подводы.
Житомірскій	2 руб.	1 р. 5 к.	6 руб.
Дубенскій	3 »	1 р. 50 к.	отъ 8 р. до 10 р.
Изяславльскій	отъ 1 р. 20 к. до 3 р.	отъ 75 к. до 1 р. 20 к.	отъ 5 р. до 7 р.
Кременецкій	отъ 2 р. до 3 р.	отъ 1 р. 50 к. до 2 р.	отъ 3 р. 50 к. до 5 р.

Наименованіе уѣздовъ.	Мужчинамъ.	Женщинамъ.	Стоимость найма одной пар конной подводы.
Луцкій	2 руб.	1 руб.	5 руб.
Новоградволынскій	2 »	1 »	6 »
Овручскій	отъ 3 р. до 4 р.	отъ 1 р. до 1 р. 50 к.	отъ 5 р. до 6 р.
Острожскій	2 р. 50 к.	1 руб.	7 руб.
Ровенскій	3 руб.	1 р. 50 к.	5 р. 50 к.
Староконстантиновскій	2 »	1 » 50 »	4 руб.
Средній выводъ по губерніи	отъ 2 р. 27 к. до 2 р. 65 к.	отъ 1 р. 18 к. до 1 р. 33 к.	отъ 5 р. 50 к. до 6 р. 15

Дубенскій уѣздъ.

АКТЪ.

Комиссія, избранная восьмымъ Чрезвычайнымъ Земскимъ Дубенскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 9 іюля сего 1916 г., установила слѣдующія цѣны на продукты урожая 1916 г. на мѣстѣ, а именно:

Пшеницы пудъ	2 р.	— к.
Ржи пудъ	1 »	50 »
Овса пудъ	2 »	— »
Ячменя пудъ	1 »	70 »
Гречихи пудъ	2 »	— »
Проса пудъ	1 »	80 »

Житомірскій уѣздъ.

ДОКЛАДЪ № 10.

Житомірской Уѣздной Земской Управы Житомірскому Уѣздному Земскому Собранію.

IX-й чрезвычайной сессіи.

9 іюля 1916 года.

По предложенію г. Волынскаго Губернатора о выработкѣ проекта твердыхъ цѣнъ на продукты урожая 1916 года.

Г. Волынскій Губернаторъ обратился съ циркулярнымъ предложеніемъ на имя Уѣздныхъ Земскихъ Управъ Волынской губерніи отъ 12 іюня сего года за № 2051/2052, изъ котораго видно, что согласно предлож Министра Земледѣлія въ половинѣ іюля сего года предположенъ въ г. томірѣ созывъ совѣщанія по продовольственному дѣлу для выраб проекта твердыхъ цѣнъ на пшеницу, рожь, овесъ, ячмень, пшенич муку простого размола и крупчатую высшихъ сортовъ, гречиху, гречне крупу, просо, пшено, горохъ, фасоль и чечевицу новаго урожая. Во ствіе сего проситъ собрать и сообщить ему не позже 10 іюля сего года, возможности, самыя полныя данныя по присланнымъ формамъ для можности установить означенныя цѣны. Затѣмъ въ телеграммѣ за № на имя Предсѣдателя Управы г. Волынскій Губернаторъ сообщилъ, Министръ Земледѣлія находитъ необходимымъ, чтобы предварит обсужденія въ Губернскомъ Продовольственномъ совѣщаніи вопрос твердыхъ цѣнахъ на продукты урожая текущаго 1916 года, перечисле въ предположеніи за № 3051, вопросъ этотъ былъ разсмотрѣнъ въ скомъ Собраніи.

Заполнивъ требуемыми данными таблицы о существующихъ ры ныхъ цѣнахъ въ уѣздѣ на продукты, о средней ожидаемой въ 191 урожайности хлѣбовъ на одну десятину, стоимости производства о десятины и расчеты выхода муки и крупъ изъ 1,000 и 100 пуд. з Уѣздная Управа имѣетъ честь представить таковыя на благоусмотр Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Постановленія Собранія.

1) Для детальной разработки проекта твердыхъ цѣнъ на прод урожая текущаго года, избрать Комиссію въ составѣ гласныхъ: Я Глинки, А. И. Добровольскаго, И. Ю. Арндта, И. А. Азарова, Т. В. И кевича и А. М. Груницкаго, которую проситъ свое заключеніе по дан вопросу представить Собранію въ настоящую его сессію.

2) Спеціальная Комиссія, обсудивъ приведенный докладъ, въ съ высказанными мнѣніями Членовъ Комиссіи, нашла необходимымъ новить слѣдующія расцѣнки:

	Существующая рыночная цѣна въ городахъ и крупныхъ торговыхъ центрахъ уѣзда за пудъ.		Средняя ожидаемая въ 1916 г. урожайность перечисленныхъ хлѣбовъ на одну десятину.	Стоимость производства одной десятины: Обработка почвы; подготовка почвы, вывозъ удобренія, вспашка, посѣвъ и т. д.		Стоимость сѣмянъ.		Уборка и молотьба.		Средняя арендная стоимость десятины экономическихъ земель, включая сюда налоги и амортизацію инвентаря.		Итого
	Руб.	Коп.	Пуд.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.
Пшеница	1	80	100	78	—	12	—	60	—	45	—	195
Рожь	1	25	100	68	—	10	—	60	—	42	—	180
Овесъ	1	93	75	56	—	22	—	48	—	32	—	158
Ячмень	1	58	80	56	—	16	—	48	—	32	—	152
Гречиха	1	50	75	36	—	11	80	48	—	32	—	127
Просо	1	73	80	46	—	8	—	48	—	32	—	134
Горохъ	2	—	75	46	—	10	40	48	—	32	—	136

Въ отношеніи же расчета выхода муки и крупы Комиссія нашла возможнымъ согласиться съ представленными расчетами Управы.

3) Заслушавъ приведенное заключеніе Комиссіи, а также заяв Предсѣдателя Управы П. П. Москалева о томъ, что принятая Коми

средняя урожайность хлѣбовъ не можетъ быть признана для всего уѣзда нормальной, вслѣдствіе того, что въ сѣверной части уѣзда, какъ менѣе плодородной, урожайность съ десятины обыкновенно достигаетъ не болѣе 50—60 пуд., въ южной же части съ черноземнымъ грунтомъ онъ колеблется отъ 70 до 100 пуд, Земское Собраніе постановило принять слѣдующіе расчеты урожайности и стоимости производства одной десятины.

	Существующая рыночная цѣна въ городахъ и крупныхъ торговыхъ центрахъ уѣзда за пудъ.		Средняя ожидаемая въ 1916 г. урожайность перечисленныхъ хлѣбовъ на 1 десятинѣ.	Стоимость производства одной десятины. Обработка почвы: подготовка почвы, вывозъ удобренія, вспашка посѣвовъ и т. д.		Стоимость сѣмянъ.		Уборка и молотьба.		Средняя арендная стоимость десятины экономическихъ земель, включая сюда налоги и амортизацію инвентаря.		Итого.	
	Руб.	Коп.	Пуд.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп
Пшеница*	1	80	75	78	—	12	—	60	—	45	—	195	—
Рожь	1	25	75	68	—	10	—	60	—	42	—	180	—
Овесъ	1	93	70	56	—	22	—	48	—	32	—	158	—
Ячмень	1	58	70	56	—	16	—	48	—	32	—	152	—
Гречиха	1	50	60	36	—	11	80	48	—	32	—	127	80
Просо	1	73	60	46	—	8	—	48	—	32	—	134	—
Горохъ	2	—	70	46	—	10	40	48	—	32	—	136	40

Въ отношеніи же расчетовъ выхода муки и крупы Собраніе признало необходимымъ утвердить представленные расчеты Управы. Подлинное за надлежащими подписями.

	Существующая рыночная цѣна въ городахъ и крупныхъ торговыхъ центрахъ уѣзда за пудъ.		Средняя ожидаемая въ 1916 г. урожайность перечисленныхъ хлѣбовъ на одну десятину.	Стоимость производства одной десятины. Обработка почвы: подготовка почвы, вывозъ удобренія, вспашка посѣвовъ и т. д.		Стоимость сѣмянъ.		Уборка и молотьба.		Средняя арендная стоимость десятины экономическихъ земель.		Итого.	
	Руб.	Коп.	Пуд.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Пшеница	1	80	75	48	—	12	—	30	—	30	—	120	—
ожь	1	25	75	48	—	10	—	24	—	30	—	112	—
весь	1	93	70	36	—	22	—	25	—	20	—	103	—
чмень	1	58	70	36	—	16	—	25	—	20	—	97	—
речиха	1	50	60	36	—	11	80	25	—	20	—	92	80
росо	1	73	60	36	—	8	—	25	—	20	—	89	—
орохъ	2	—	70	36	—	10	40	25	—	20	—	91	40
асоль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ечевица	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

асчеты выхода муки изъ засыпаемыхъ для размола 000 пудовъ пшеницы средняго качества мѣстнаго производства.

I. Сорта.	Количество пудовъ.	Въ % къ зерну.
0000	125	$12\frac{1}{2}$
000	175	$17\frac{1}{2}$
00	100	10
0	50	5
1-й	50	5
2-й	100	10
3-й	50	5
4-й	40	4
Отруби	260	26
Отбросы (послѣдъ) Раструска	50	5
	1.000	100%

II. Стоимость пуда отрубей . . . . 80 к.
» » отбросовъ . . . . 25 »

III. Стоимость размола, считая съ пуда зерна:

а) крупчатой муки . . . . 25 р. 30 к.
б) простого разового размола . . . . 17 » 20 »

IV. Обращается на рынкѣ обычно ржаная мука 2-хъ сортовъ: пеклеванная: 0000 и 000. Сѣянная №№ 1 и 2. Пеклеванная мука разового размола расцѣнивается: 0000 выше цѣны 100—10% на куль. Сѣянная № 1 выше цѣны № 2—до 33%.

Расцѣнка пеклеванной муки выше цѣнъ разовой около 50%.

V. Сколько изъ 100 пуд. зерна выходитъ крупъ.

Изъ 100 пудовъ:	Крупы гречневой и пшена.	Стоимость переработки 100 пудовъ зерна.
Гречихи	70 пуд.	20—25 к.
Проса	75 »	20—25 »

Изяславльскій уѣздъ.

ПРОТОКОЛЪ

совѣщанія при Изяславльской Уѣздной Земской Управѣ по вопросу объ обсужденіи проекта твердыхъ цѣнъ на продукты. Засѣданіе 2 іюля 1916 года.

На основаніи телеграммы Г. Волынскаго Губернатора отъ 24 іюня сего года за № 2223, назначено на означенное число совѣщаніе, вмѣсто Земскаго Собранія, для обсужденія проекта твердыхъ цѣнъ на продукты урожая 1916 года, на которое приглашены слѣдующія лица: Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Н. Шабельскій, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы И. И. Радовъ, Заступающій мѣсто Предсѣдателя Управы С. И. Полонскій, Членъ Управы В. Н. Якимчукъ, Мировой Посредникъ 1 участка В. М. Нищенскій, Священникъ с. Сошного Александръ Лозинскій, Земскіе Гласные: бывшій Предсѣдатель Земской Управы Е. Н. Полуектовъ, А. М. Залѣсскій, І. Ф. Крашевскій, В. В. Лещинскій, С. Н. Ковальчукъ и Е. Я. Шевчукъ. Землевладѣльцы: В. Ф. Мазараки (бывшій гласный Уѣзднаго и Губернскаго Земствъ), Л. Д. Петлеванный и Е. А. Попадюкъ (бывшій Членъ Уѣздной Управы), арендные владѣльцы: В. А. Давидовичъ, Р. Бѣлявскій, Селецкій, управляющіе имѣніями: Князя Р. В. Сангушко— К. И. Варжицкій и Графа І. А. Потоцкаго—С. А. Остроменскій и С. Ф. Ваторскій. Исправл. долж. Уѣзднаго Агронома, землевладѣлецъ Ф. А. Подгорскій.

Изъ поименованныхъ лицъ въ засѣданіе прибыли: Уѣздный предводитель Дворянства Н. Н. Шабельскій, Предсѣдатель Земской Управы Н. И. Радовъ, з. м. Предсѣдателя Земской Управы С. И. Полонскій, Членъ Управы В. Н. Якимчукъ, Священникъ Александръ Лозинскій, Гласные: І. Ф. Крашевскій и Е. Я. Шевчукъ, землевладѣльцы: В. Ф. Мазараки и Е. А. Попадюкъ, арендные владѣльцы: В. А. Давидовичъ и Селецкій, управляющіе имѣніями: К. П. Варжицкій, С. А. Остроменскій и С. Ф. Ваторскій. Агрономъ Ф. А. Подгорскій.

Слушали: совѣщанію была доложена вышеуказанная телеграм[ма] Г. Губернатора объ обсужденіи проекта твердыхъ цѣнъ на хлѣбъ, круп[у,] муку текущаго урожая.

По обсужденіи означеннаго вопроса и принявъ во вниманіе стоимос[ть] обработки почвы, сѣмянъ, уборки и молотьбы, а также арендн[ой] стоимости десятины земли по слѣдующему выводу:

Стоимость производства одной десятины:

Средняя, ожидаемая въ 1916 году, урожайность перечисленныхъ хлѣбовъ на 1 десятину.	Обработка почвы: подготовка почвы, вывозъ удобренія, вспашка посѣвовъ и т. д.	Стоимость сѣмянъ.		Уборка и молотьба.	Средняя арендная стоимость десятины экономическихъ земель.	Итого
	Пуд.	Р.	К.	Р.	Р.	Р.
Пшеницы—85 до 100	136	22	—	82	36	276
Ржи—75 до 90	99,50	16	40	82	29	227
Овса—60 пуд.	74,75	24	—	42	22	164
Ячменя—65 пуд.	74,24	21	60	40	25	165
Гречи—40 до 50 пуд.	74,24	12	—	38	20	146
Проса—60 до 70 пуд.	85,20	5	20	65	36	242
Гороха—50 до 60 пуд.	74,24	34	—	42	22	174

Исходя изъ этихъ соображеній, подробно изложенныхъ въ прилагаем[ой] при семъ объяснительной запискѣ, совѣщаніе пришло къ заключенію, [что] на продукты урожая 1916 года необходимо установить слѣдующія цѣ[ны]

на одинъ пудъ:

Пшеницы	2 р. 75
Ржи	2 » 52
Овса	2 » 73
Ячменя	2 » 53
Гречихи	2 » 92
Проса	3 » 46
Гороха	2 » 90

Стоимость производства одной десятины.

	Существующая рыночная цѣна въ городахъ и крупныхъ торговыхъ центрахъ уѣзда за пудъ.	Средняя ожидаемая въ 1916 г. урожайность перечисленныхъ хлѣбовъ на 1 десятину.	Обработка почвы: подготовка почвы, вывозъ удобренія, вспашка посѣвовъ и т. д.	Стоимость сѣмянъ.	Уборка и молотьба.	Средняя арендная стоимость десятины экономическихъ земель.	Итого
Пшеница	2 р. — к.—2 р. 30 к.	80—100 пуд.	85—120 руб.	15—20 руб.	40—60 руб.	30—35 руб.	170—235
Рожь	1 » 50 » —1 » 70 »	70—75 »	60—90 »	12—15 »	35—55 »	25—30 »	132—190
Овесъ	2 » — » —2 » 30 »	60—70 »	55—70 »	20—24 »	30—40 »	15—20 »	120—204
Ячмень	1 » 60 » —1 » 80 »	65—80 »	55—70 »	16—20 »	25—40 »	16—24 »	107—154
Гречиха	1 » 50 » —1 » 80 »	50—60 »	55—70 »	12—20 »	25—35 »	15—20 »	107—145
Просо	1 » 75 » —2 » 25 »	50—60 »	55—70 »	4—5 »	30—50 »	25—30 »	114—155
Горохъ	1 » 50 » —1 » 60 »	50—60 »	55—75 »	20—50 »	25—40 »	25—30 »	125—195
Фасоль, Чечевица	Въ полевой культурѣ нѣтъ.						

Объяснительная записка къ протоколу совѣщанія отъ 2-го іюля 1916 года при Изяславльской Земской Управѣ.

Совѣщаніе въ засѣданіи своемъ 2 іюля сего года опредѣлило: урожайность пшеницы нынѣшняго года терминомъ «нѣсколько вышесреднимъ», предполагая собрать зерна съ одной десятины отъ 85 до 100 пудовъ.

Урожай ржи вышесреднимъ, урожай съ десятины отъ 75 до 90 пудовъ.
» овса—среднимъ, урожай съ десятины до 60 пудовъ.
» ячменя—среднимъ, урожай съ десятины 65 пудовъ.
» гречихи—нижесреднимъ, урожай съ десятины отъ 40 до 50 пудовъ.
» проса—нижесреднимъ, урожай съ десятины отъ 60 до 70 пудовъ.
» гороха—среднимъ, урожай съ десятины отъ 45 до 50 пудовъ.
» фасоли, » чечевицы — въ полевой культурѣ нѣтъ въ уѣздѣ.

Въ 1915 году послѣ эвакуаціи цѣны на хлѣба были слѣдующі[я:]

	за пудъ отъ	за пудъ до
Пшеница	2 р. — к.	2 р. 20 к.
Рожь	1 » 40 »	1 » 70 »
Овесъ	2 р.	2 р. 30 к. и даже до 2 р. 7[…]
Ячмень	1 р. 65 к.	1 р. 85 к.
Гречиха	1 » 40 »	1 » 80 к.
Просо	1 » 75 »	2 » 60 »
Горохъ	1 » 40 »	1 » 70 »
Фасоль	1 » 30 »	3 » 20 »
Чечевица	1 » 50 »	2 » — »
Вика	1 » 40 »	2 » — »

Стоимость производства одной десятины.

Пшеница.

бработка почвы: подготовка ...чвы, вывозъ удобренія, вспаш-ка посѣвовъ и т. д.	Руб.	Коп.	Стоимость сѣмянъ.	Руб.	Коп.	Уборка и молотьба.	Руб.	Коп.	Средняя арендная стоимость десятины экономическихъ земель.	Руб.	Итого. Руб.	Итого. Коп.
. Вспашка	10	80	Сѣмена	22	—	Уборка	32	85	Арендная плата	36	276	
ороновaніе	2	25				Свозка	7	20				
I. Вспашка	11	70				Страховка	—	54				
аленіе	3	60				Молотьба и доставка зерна	41	40				
ороновaніе	2	25				Итого	82	—				
осѣвъ	4	05										
скусственные туки	12	96										
) Вывозка навоза	27	—										
азброска навоза	3	60										
ороновaніе	2	75										
олотьба	3	60										
дминистрація и управленіе	7	20										
одати	1	44										
траховка	—	90										
ивой и мертв. инвентарь	8	10										
одержаніе земл. орудій	9	—										
рикупъ орудій	3	60										
бщая администрація	3	60										
огашеніе построекъ	9	—										
овин. по воен. обстоят.	9	—										
Итого	136	—										

Итого стоитъ одна десятина пшеницы 276 р., предполагая урожай въ 100 пудовъ, цѣна одного пуда опредѣлится въ 2 р. 76 к.

Примѣчаніе. Въ виду примѣненія труда живого и мертваго инвентаря въ сельскихъ хозяйствахъ въ теченіе сплошного года, Земская Управа находитъ возможнымъ стоимость обработки почвы уменьшить на 15%, что выразится уменьшеніемъ стоимости производства пуда пшеницы на 20 к., т. е. 2 р. 56 пудъ.

Рожь.

	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.		Руб.	Коп.		Руб.	Итого. Руб.	Итого. Коп.
спашка	10	80	Сѣмена	24	—	Уборка	32	86	Арендная плата	29	234	50
ороновaніе	2	25				Свозка	7	20				
ерепашка	11	75				Страховка	—	54				
аленіе	3	60				Молотьба и доставка зерна	41	40				
ороновaніе	2	25				Итого	82	—				
ѣвъ	4	05										
скусственные туки	12	96										
дминистрація и управленіе	7	20										
одати казенныя	1	44										
траховка	—	90										
одержаніе земл. оруд.	9	—										
ивой и мертв. инвентарь	8	10										
окупка новыхъ орудій	3	60										
огашеніе построекъ	9	—										
бщая администрація	3	60										
овин. военнаго врем.	9	—										
Итого	99	50										

Итого одна десятина ржи стоитъ 234 р. 50 к.; предполагая урожай въ 90 пудовъ, цѣна одного пуда опредѣлится въ 2 р. 52 к., а за уменьшеніемъ 15% на стоимости обработки почвы, выразится 2 р. 37 к.

Овесъ.

	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.		Руб.	Коп.		Руб.	Итого. Руб.	Итого. Коп.
пашка	10	80	Сѣмена	24	—	Уборка и молотьба	42	—	Арендная плата	22	162	75
аленіе	3	60										
ороновaніе	2	25										
ѣвъ	4	05										
министрація и управленіе	7	20										
дати	1	44										
раховка	—	90										
держ. земл. орудій	9	—										
ивой и мертв. инвентарь	8	10										
купка новыхъ орудій	3	60										

Итого стоитъ одна десятина овса 162 р. 75 к., предполагая урожай въ 60 пудовъ, цѣна одного пуда опредѣлится въ 2 р. 71 к., а за уменьшеніемъ 15% на стоимости обработки почвы выразится 2 р. 60 к.

*) Стоимость соломеннаго навоза въ расчетъ не принята, такъ какъ и стоимость соломы не принята.

Стоимость производства одной десятины.

Обработка почвы: подготовка почвы, вывозъ удобренія, вспашка посѣвовъ и т. д.	Руб.	Коп.	Стоимость сѣмянъ.	Руб.	Коп.	Уборка и молотьба.	Руб.	Коп.	Средняя арендная стоимость десятины экономическихъ земель.	Руб.	Итого. Руб.	Итого. Коп.
Погашеніе построекъ	9	—										
Общая администрація	3	60										
Повин. воен. врем.	9	—										
Итого	74	75										

Ячмень.

Вспашка	10	80	Сѣмена	21	60	Уборка и молотьба	40	—	Арендная плата	25	165	15
Раленіе	3	60										
Боронованіе	2	—										
Боронованіе	2	25										
Сѣвъ	4	25										
Администрація и управленіе	7	20										
Подати казенныя	1	44										
Страховка	—	90										
Содерж. земл. орудій	9	—										
Живой и мертв. инвентарь	8	10										
Покупка новыхъ орудій	3	60										
Погашеніе построекъ	9	—										
Общая администрація	3	60										
Повин. военнаго времени	9	—										
Итого	74	24										

Итого одна десятина ячменя стоитъ 165 р. 15 к., предполагая урожай въ 65 пудовъ, стоимость 1-го пуда опредѣлится въ 2 р. 47 к., а за уменьшеніемъ 15% на стоимости обработки почвы, выразится 2 р. 36 к.

Гречиха.

Вспашка	10	80	Сѣмена	12	—	Уборка и молотьба	38	—	Арендная плата	20	144	24
Раленіе	3	60										
Боронованіе	4	25										
Сѣвъ	4	25										
Администрація и управленіе	7	20										
Казенныя подати	1	44										
Страховка	—	90										
Содерж. земл. орудій	9	—										
Живой и мертв. инвентарь	8	10										
Покупка новыхъ орудій	3	60										
Погашеніе орудій	9	—										
Общая администрація	3	60										
Повинности военнаго времени	9	—										
Итого	74	24										

Итого одна десятина гречихи стоитъ 144 р. 24 к., предполагая урожай въ 50 пудовъ, стоимость одного пуда опредѣлится въ 2 р. 88 к., а за уменьшеніемъ 15% на стоимости обработки почвы, выразится 2 р. 77 к.

Просо.

Вспашка	10	80				Уборка и молотьба	65	—	Арендная плата	36	191	4
Раленіе	3	60										
Боронованіе	4	05										
Сѣвъ	4	05										
Администрація и управленіе	7	20										
Подати казенныя	1	44										
Страховка	—	90										
Содерж. земл. орудій	9	—										
Живой и мертв. инвентарь	8	10										
Покупка новыхъ орудій	3	60										
Погашеніе построекъ	9	—										
Общая администрація	3	60										
Молотьба	10	80										
Повин. воен. времени	9	—										
Итого	85	20										

Итого одна десятина проса стоитъ 191 р. 40 к., предполагая урожай 60 пудовъ съ десятины, цѣна одного пуда опредѣлится въ 3 р. 19 к., а за уменьшеніемъ 15% на стоимости обработки почвы, выразится 3 р. 06 к.

Стоимость производства одной десятины.

Обработка почвы: подготовка почвы, вывозъ удобренія, вспашка посѣвовъ и т. д.	Руб.	Коп.	Стоимость сѣмянъ.	Руб.	Коп.	Уборка и молотьба.	Руб.	Коп.	Средняя арендная стоимость десятины экономическихъ земель.	Руб	Итого. Руб.	Коп.
Горохъ.												
Вспашка.	10	80	Сѣмена	30	60	Уборка и молотьба . .	42	—	Арендная плата . . .	28	165	14
Раленіе.	3	60										
Боронованіе.	4	05										
Сѣвъ.	4	05										
Администрація и управленіе.	7	20										
Подати	1	44										
Страховка.	—	90										
Содерж. земл. орудій.	9	—										
Живой и мер. инвентарь. . . .	8	10										
Покупка новыхъ орудій. . . .	3	60										
Погашеніе построекъ.	9	—										
Общая администрація.	3	60										
Повин. военнаго времени. . . .	9	—										
Итого.	74	24										

Итого одна десятина гороха стоитъ 165 р. 14 к., предполагая урожай въ 60 пудовъ съ десятины, цѣна съ 1-го пуда опредѣлится въ 2 р. 76 к., а за уменьшеніемъ 15% на стоимости обработки почвы, выразится 2 р. 63 к.

Примѣчаніе. Въ виду примѣненія труда живого и мертваго инвентаря въ сельскихъ хозяйствахъ въ теченіе сплошного года, совѣщаніе находитъ возможнымъ стоимость «обработки почвы» уменьшить на 15%,—что выразится уменьшеніемъ стоимости производства пуда пшеницы на 20 к., ржи на 15 к., овса на 11 к., ячменя на 11 к., гречихи на 11 к., проса на 13 к. и гороха на 13 к. Такимъ образомъ, цѣны опредѣляются слѣдующія:

На пшеницу.	2	56
» рожь.	2	37
» овесъ.	2	60
» ячмень.	2	36
» гречиху.	2	77
» просо.	3	06
» горохъ.	2	63

Кременецкій уѣздъ.

ЖУРНАЛЪ

частнаго совѣщанія земскихъ дѣятелей и состава Кременецкой Уѣздной Земской Управы, созваннаго Предсѣдателемъ Уѣздной Управы на основаніи отношенія г. Волынскаго Губернатора отъ 13 іюня 1916 года за № 13508, полученнаго 6 сего іюля, о выработкѣ проекта твердыхъ цѣнъ на продукты продовольствія и зерновые урожая сего года.

Вслѣдствіе указаннаго выше отношенія г. Волынскаго Губернатора, Предсѣдателемъ Кременецкой Уѣздной Управы В. П. Казинымъ, въ виду срочности настоящаго дѣла, было созвано частное совѣщаніе, въ которое прибыли: Предсѣдатель Управы В. П. Казинъ, Члены Управы: В. О. ...ецкій, Б. Н. Козубскій, Гласные Кременецкаго Земства: Н. Н. Минаевъ, М. К. Вонсикъ и землевладѣльцы Н. В. Масловъ и И. Б. Гуловъ, на каковомъ совѣщаніи было доложено полученное въ Управѣ предложеніе г. Волынскаго Губернатора, касающееся выработки проекта твердыхъ цѣнъ на продукты продовольствія и зерновые урожая настоящаго года, подробно перечисленныя въ означенномъ выше предложеніи г. Губернатора.

Ознакомившись съ обстоятельствами настоящаго дѣла, совѣщаніе, по всестороннемъ обсужденіи настоящаго вопроса съ условіями настоящаго времени, пришло къ слѣдующему заключенію:

Твердыми цѣнами на продукты считать нижеприведенныя:

Пудъ пшеницы.	1 р.	80 к.	
» ржи.	1 »	35 »	
» овса.	1 »	75 »	
» ячменя.	1 »	40 »	
» гречихи.	1 »	20 »	
» проса.	1 »	15 »	
» фасоли	— »	— »	
» чечевицы.	— »	— »	
» муки 0000.	3 »	20 »	
» муки 000.	3 »	10 »	
» » 00.	3 »	— »	
» » 0.	2 »	90 »	
» » № 1.	2 »	80 »	
» » № 2.	2 »	60 »	
» муки № 3.	2 »	40 »	
» отруби.	— »	70 »	

причемъ цѣны эти считать безъ мѣшковъ, стоимость которыхъ оплачивается особо.

О настоящемъ постановили заключить настоящій актъ, который въ копіи препроводить по принадлежности.

	Существующая рыночная цѣна въ городахъ и крупныхъ торговыхъ центрахъ уѣзда за пудъ.		Средняя, ожидаемая въ 1916 году урожайность перечислен. хлѣбовъ на 1 десятину.	Стоимость производства одной десятины. Обработка почвы: подготовка почвы, вывозъ удобренія, вспашка посѣвовъ и т. д.		Стоимость сѣмянъ.		Уборка и молотьба.		Средняя арендная стоимость десятины экономическихъ земель.		Итого.		
	Руб.	Коп.	Пуд.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
Пшеница	—	—	70	33	—	18	—	23	—	12	—	86	—	Въ большей ч
Рожь	—	—	60	23	—	11	—	18	—	12	—	64	—	сти уѣзда пш
Овесъ	—	—	70	21	—	20	—	18	50	12	—	71	50	ница поражe
Ячмень	—	—	70	21	—	19	50	20	—	12	—	72	50	ржавчиной,
Гречиха	—	—	45	10	—	7	70	13	—	12	—	42	70	также въ нѣк
Просо	—	—	60	21	—	3	—	17	—	12	—	53	—	торыхъ вол
Горохъ	—	—	55	16	—	19	—	17	25	12	—	64	25	стяхъ уѣ
Фасоль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		хлѣба выби
Чечевица	—	—		—	—		—	—		—		—	—	градомъ.

Новоградволынскій уѣздъ.

ПРОТОКОЛЪ

Частнаго Совѣщанія при Новоградволынской уѣздной Земской Управѣ 6 іюля 1916 года.

Подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Новоградволынской Уѣздной Земской Управы И. И. Селиванова съ участіемъ Земскихъ Гласныхъ: Камергера Двора Его Величества, Графа С. М. Чапскаго, Е. А. Износкова, Т. И. Пухкаго, Н. П. Грипари и П. С. Антонюка, Члена Управы И. И. Крыловскаго, Земскихъ Агрономовъ: В. С. Ястржембскаго, Т. Н. Стецюры, В. А. Хойнацкаго, С. Ц. Цывинскаго и приглашенныхъ Управой компетентныхъ лицъ: Управляющаго имѣніями Графа І. А. Потоцкаго Богуслава Іосифовича Хмѣліовскаго и Петра Александровича Дунаева совѣщаніемъ разсмотрѣнъ вопросъ объ установленіи твердыхъ цѣнъ, согласно телеграфному требованію Г. Волынскаго Губернатора за № 2223 на продукты урожая 1916 г.

По всестороннемъ обсужденіи настоящаго вопроса совѣщаніе признало желательнымъ на продукты урожая 1916 г. установить слѣдующія твердыя цѣны:

На пудъ пшеницы	2 р. 10 к.
» » ржи	1 » 60 »
» » овса	2 » — »
» » ячменя	1 » 60 »
» » проса	1 » 80 »
» » гороха	1 » 80 »
» » фасоли	2 » — »
» » чечевицы	2 » — »
» » гречихи	1 » 80 »
» » пшеничной муки простого размола	2 » 35 »
» » крупчатой 0000	3 » 60 »
» » » 000	3 » 50 »
» » » 00	3 » 40 »
» » » 0	3 » 30 »
» » муки ржаной простого размола	1 » 85 »
» » муки ржаной сѣянки	2 » 60 »
» » гречневой крупы	2 » 80 »
» » пшена	2 » 80 »

Подлинный за надлежащими подписями.

Расчеты выхода муки.

Сколько выходитъ крупчатой муки изъ засыпанныхъ для размола 1.000 п... довъ пшеницы средняго качества мѣстнаго производства.

I Сорта.	Количество пудовъ.	Въ % къ зерн...
0000	100	10
000	150	15
00	150	15
0	160	16
1-й	60	6
2-й	50	5
3-й	50	5
4-й	—	—
Отруби	230	23
Отбросы (послѣдъ)	—	—
Раструска	50	5
Итого	1000	100%

II. Стоимость пуда отрубей 80

» » отбросовъ . . . . —

III. Стоимость размола, считая съ пуда зерна:

а) крупчатой муки . . . . 2...

б) простого разового размола 12

IV. Сколько изъ 100 пудовъ зерна выходитъ крупъ.

Изъ 100 пудовъ.	Крупы гречневой и пшена.	Стоимость перераб... 100 пудовъ зерна.
Гречихи	70	20 р.
Проса	70	20 »

	Существующая рыночная цѣна въ городахъ и крупныхъ торговыхъ центрахъ уѣзда за пудъ.		Средняя, ожидаемая въ 1916 г., урожайность перечисленныхъ хлѣбовъ на 1 десятину.	Обработка почвы: подготовка почвы, вывозъ удобренія, вспашка посѣвовъ и т. д.		Стоимость производства одной десятины. Стоимость сѣмянъ.		Уборка и молотьба.		Средняя арендная стоимость десятины экономическихъ земель.		Расходы по управленію, % на затраченный капиталъ, страховка и пр.		Итого.	
	Руб.	К.	Пуд.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
шеница	2	—	90	75	—	20	—	40	—	20	—	—	—	165	—
ожь	1	30	60	50	—	12	—	30	—	20	—	—	—	122	—
весъ	2	—	65	25	—	20	—	25	—	20	—	—	—	100	—
чмень	1	65	60	25	—	20	—	25	—	20	—	—	—	100	—
речиха	1	70	65	25	—	16	—	25	—	20	—	10	—	96	—
росо	1	50	70	50	—	6	—	25	—	20	—	—	—	111	—
орохъ	1	50	80	25	—	30	—	40	—	20	—	—	—	125	—
асоль	2	40	70	50	—	30	—	30	—	20	—	—	—	140	—
ечевица	2		50	25	—	25	—	25	—	20	—	—	—	105	—

Овручскій уѣздъ.

Въ Овручское Уѣздное Земское Собраніе

Овручской Уѣздной Земской Управы.

ДОКЛАДЪ № 1.

При установленіи справедливыхъ твердыхъ цѣнъ на продукты продовольствія урожая 1916 г., слѣдуетъ главное вниманіе обратить на опредѣленіе себѣстоимости продукта производителю въ условіяхъ текущаго омента.

Дешевыя рабочія руки въ изобиліи, по сравненію съ другими мѣстноями, имѣвшіяся въ Овручскомъ уѣздѣ до войны, теперь совершенно сутствуютъ, что естественно внесло огромное измѣненіе въ сумму стоиости обработки полей, уборки хлѣбовъ, амортизаціи и ремонта сельскозяйственнаго инвентаря и построекъ. Несмотря на то, что голосъ Земихъ Собраній въ рѣшеніи этого столь важнаго вопроса и не является шающимъ, какъ это явствуетъ изъ препровожденнаго въ Уѣздную Управу ношенія Предсѣдателя Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединея мѣропріятій по продовольственному дѣлу отъ 13 іюня сего года за 13508 на имя Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по одовольственному дѣлу въ Волынской губерніи, но тѣмъ не менѣе заклюнія Земскихъ Собраній явятся основнымъ матеріаломъ при дальнѣйшемъ сужденіи этого вопроса въ мѣстномъ совѣщаніи, образованномъ въ подкѣ ст. 12 объ Особомъ Совѣщаніи и затѣмъ въ самомъ Особомъ Совѣщаи по продовольственному дѣлу.

Дабы фиксировать цѣны справедливо, необходимо слѣдовательно въ нову положить опредѣленіе себѣстоимости продукта производителю его.

Задавшись вопросомъ установленія проекта твердой цѣны на пшеу урожая текущаго года, мы должны установить средній ожидаемый оръ зерна пшеницы съ одной десятины и стоимость производства одной сятины.

Принимая ожидаемый урожай въ Овручскомъ уѣздѣ въ 60 пуд. съ детины, установимъ среднюю стоимость производства одной десятины. а представится въ слѣдующемъ видѣ:

1) Вывозка навоза въ поле 2,400 пуд. (60 пароконныхъ дводъ на десятину), считая въ среднемъ разстояніе отъ адьбы до поля три версты (4 рабочихъ дня пары лошадей возомъ и рабочимъ)	12 р. — к.
2) Разброска 2,400 пуд. навоза на площади поля въ одну сятину три рабочихъ человѣка	3 » — »
3) Запашка навоза на одной десятинѣ $1^1/_2$ рабочихъ дня человѣка съ плугомъ и парой лошадей	6 р. — к.
4) Боронованіе поля передъ посѣвомъ $^1/_2$ рабочаго дня человѣка съ бороной-лошадью	1 » 50 »
5) Посѣвъ зерна (ручной) рабочій человѣкъ день	1 » — »
6) Задѣлка зерна $1^1/_2$ рабочихъ дня человѣка пары лошадей съ культиваторомъ бороны или плугомъ и бороной	3 » — »
7) Стоимость 9 пуд. сѣмянъ, потребныхъ на обсѣмененіе одной десятины пшеницей	18 » — »
8) Выпалываніе, жатва, вязка сноповъ 10 рабочихъ человѣкъ-дней	15 » — »
9) Возка сноповъ съ поля въ усадьбу, принимая урожай одной десятины 8 к. $^1/_2$ рабочаго дня 2 человѣка съ парой лошадей и возомъ	4 » 50 »
10) Молотьба 8 копъ пшеницы, вѣяніе и уборка зерна въ амбаръ по 50 к. копа	4 » — »
11) Средняя стоимость аренды десятины земли	12 » — »
Итого	80 р. — к.

Существовавшая цѣна на пшеницу урожая 1915 г. исчислялась двумя рублями. Такимъ образомъ, не учитывая дохода, получаемаго хозяйствомъ отъ соломы и половы, а также не принимая въ расчетъ расходовъ на земельные платежи, ремонтъ и амортизацію сельско-хозяйственныхъ построекъ и машинъ, хозяйство можетъ получить до 120 р. валового дохода съ десятины пшеницы или до 40 р. чистаго дохода, что составитъ, капитализируя земскую стоимость, приблизительно до 13% чистаго дохода на затраченный капиталъ. Понизивши проценты дохода съ капитала до 10%, можно безъ ущерба для хозяйства фиксировать цѣну пуда пшеницы въ 1 р. 85 к.

Идя такимъ же путемъ и исчисляя средній сборъ зерна съ одной десятины ржи по удобренію въ 75 пуд., получимъ слѣдующія цифры, устанавливающія себѣстоимость пуда ржи:

1) Обработка почвы, подготовка почвы, вывозъ удобренія, вспашка, боронованіе, посѣвъ и т. д.	28 р. 70 к.
2) Стоимость 10 пуд. сѣмянъ ржи потребныхъ на обсѣмененіе одной десятины	13 » — »
3) Уборка и молотьба урожая	23 » 50 »
4) Арендная стоимость земли	10 » — »
Итого	75 р. 20 к.

Принимая стоимость пуда ржи въ 1 р. 30 к., валовой доходъ съ десятины можно исчислять (1 р. 30 к. × 75) суммой 97 р. 50 к.

Слѣдовательно чистый доходъ 22 р. 30 к., что, капитализируя стоимость земли, отводимой подъ посѣвы ржи, опять таки даетъ приблизительно тотъ же процентный доходъ съ капитала.

Такимъ образомъ вполнѣ справедливой цѣной пуда ржи урожая текущаго года можно считать 1 р. 30 к.

При установленіи цѣны на овесъ слѣдуетъ принять во вниманіе слѣдующія обстоятельства:

1) Средній ожидаемый сборъ зерна овса съ одной десятины 50 пуд.

2) Стоимость весенней вспашки поля	6 р. — к.
3) Боронованіе и рыхленіе поля	7 » — »
4) Посѣвъ (ручной)	1 » — »
5) Задѣлка сѣмянъ бороной	1 » — »
6) Стоимость 13 пуд. сѣмянъ, обычно высѣваемыхъ въ Овручскомъ уѣздѣ на десятину по цѣнѣ, существовавшей прошлой весной въ Земскомъ складѣ 2 р. 65 к. × 13 . . .	24 » 60 »
7) Уборка и молотьба	20 » — »
8) Средняя арендная стоимость десятины земли	10 » — »
Итого	69 р. 60 к.

Валовой доходъ отъ десятины овса при такомъ расчетѣ составитъ 50 × 2 р. 05 к. = 102 р. 50 к.

Чистый же доходъ свыше 30 р. съ десятины, понижая чистую прибыль съ десятины до 20 р., явится возможность стоимость пуда овса урожая текущаго года фиксировать до 1 р. 60 к.

Ячмень: 1) Средній ожидаемый сборъ зерна съ десятины 80 пуд.

2) Стоимость обработки и подготовки почвы то же, что подъ овесъ, т. е. 15 р. 50 к.

3) Стоимость 8 пудовъ ячменя по обсѣмененію одной десятины по цѣнамъ, существовавшимъ весной текущаго года (8 × 1 р. 40 к.) 11 р. 20 к.

4) Стоимость уборки урожая и молотьбы приблизительно та же, что и ржи, т. е. 23 р.

5) Арендная стоимость десятины земли 10 р.

Стоимость производства одной десятины ячменя представляется суммой 59 р. 70 к.

Слѣдовательно валовой доходъ отъ одной десятины ячменя по такому исчисленію даетъ сумму 112 р.

Чистая же прибыль 63 р., что составитъ свыше 20% на затраченный капиталъ, считая стоимость земли, отпускаемой подъ посѣвъ ячменя, въ 300 р.

Понижая процентъ прибыли до 10%, можно безъ всякаго ущерба для хозяйства цѣну пуда ячменя урожая текущаго года фиксировать до 1 р.

Гречиха: 1) Средній ожидаемый урожай съ десятины при условіи благопріятствующей погоды до 50 пуд.

2) Стоимость обработки и подготовки почвы та же, что подъ яровыя вообще, т. е. 15 р. 50 к.

3) Стоимость сѣмянъ на обсѣмененіе десятины 10 р. 40 к.

4) Уборка и молотьба 14 р.

5) Стоимость аренды одной десятины земли 10 р.

Такимъ образомъ стоимость производства одной десятины 49 р. 90 к.

Валовой доходъ съ десятины гречихи, считая пудъ гречихи 1 р. 35 к., составитъ 67 р. 50 к.

Чистая прибыль съ десятины около 18 р.

Ясно, что цѣну пуда гречихи нельзя фиксировать ниже 1 р. 35 к.

Просо: 1) Средній сборъ зерна, ожидаемый въ текущемъ году съ десятины при условіи благопріятнаго завершенія вегетаціоннаго періода и періода созрѣванія, можно установить до 50 пуд.

2) Стоимость обработки—15 р. 50 к.

3) Стоимость сѣмянъ, считая 4 пуд. на десятину, по 2 р.—8 р.

4) Уборка и молотьба 14 р.

5) Стоимость аренды земли 10 р.

Слѣдовательно стоимость производства десятины проса обойдется до 47 р. 50 к.

Валовой доходъ съ десятины проса до 100 р.

Чистая прибыль до 50 р., что составитъ при капитализаціи земли до 20% на капиталъ.

Понижая процентъ до 10, можно безъ ущерба для хозяйства фикси[ровать] цѣну одного пуда проса до 1 р. 50 к.

При установленіи проекта твердой цѣны на муку пшеничную простого размола и высшихъ сортовъ, а также муку ржаную простого размола и пеклеванную необходимо принять во вниманіе зафиксированныя уже цѣны на пшеницу и рожь, а также выходы муки разныхъ сортовъ, отрубей и отбросовъ и стоимость размола.

Ржаная мука, принимая стоимость пуда ржи 1 р. 30 к. и выходъ ржаной муки 37 фун. изъ пуда зерна, стоимость разового размола 12 к., получимъ стоимость 37 фун. выхода 1 р. 30 к. плюсъ 12 к., стоимость 1 р. 42 к. себѣстоимость пуда муки слѣдовательно будетъ 1 р. 42 к. плюсъ 11,5 равно 1 р. 53 к., начисляя 10% въ пользу производителя, получимъ 1 р. 68 к.

Стоимость пеклеванной муки, учитывая стоимость производства на 20% дороже (распылъ, раструска и изнашиваніе машинъ) будетъ примѣрно около 2 р. 5 к. пудъ.

При установленіи проекта твердой цѣны на крупу гречневую и пшеничную необходимо принять во вниманіе также выходъ стоимости переработки и стоимость пуда зерна. Принимая средній выходъ гречневой крупы 35% и стоимость переработки пуда 15 к., получимъ себѣстоимость пуда крупы гречневой 100 × 1 р. 30 к. плюсъ 15 р. : 55 равно 2 р. 74 [к.] Начисляя 10% въ пользу предпринимателя, получимъ стоимость пуда гр[еч]невой муки равной 2 р. 74 к. плюсъ 26 к. равно 3 р.

Принимая средній выходъ пшенной крупы 65% и стоимость переработки пуда 15 к., получимъ себѣстоимость пуда пшенной крупы 100 × 1 р. 50 [к.] плюсъ 15 р. : 65 равно 2 р. 54 к.

Начисляя 10% въ пользу предпринимателя, получимъ стоимость пу[да] пшена равной 2 р. 80 к.

Пшеничная мука. При установленіи цѣны на муку пшеничную ра[зо]вую и высшихъ сортовъ, Управа пользовалась свѣдѣніями, полученны[ми] отъ мѣстныхъ мукомоловъ, сводящимися къ слѣдующимъ даннымъ: [изъ] 1,000 пуд. зерна пшеницы выходитъ муки крупчатой: 0000—75 пу[д.], 000—150 пуд., 00—100 пуд. и однонольной—100 пуд., а всего 425 пу[д.] муки разовой: перваго сорта—50 пуд., второго 100 пуд., третьяго—50 пу[д.], четвертаго—100 пуд. и пятаго—40 пуд., всего 340 пуд., отрубей—170 пу[д.] и отбросовъ (послѣд.)—30 пуд.

Расходъ на раструску опредѣленъ въ 35 пуд. Стоимость одного пу[да] отрубей опредѣляется въ 1 р. 20 к., а отбросовъ въ 50 к.

Стоимость зерна, какъ уже зафиксировано выше, 1 р. 85 к. пудъ, размолъ, считая съ пуда зерна крупчатой муки, 25 к. и простого разового размола 12 к.

Для опредѣленія цѣнъ на каждый сортъ муки, таковая подраздѣлялась на два разряда—крупчатую и разовую, а затѣмъ путемъ вычисленія опредѣлялась стоимость одного пуда каждаго сорта, пропорціонально [ка]честву муки. Такимъ образомъ, стоимость одного пуда муки по сортамъ съ начисленіемъ 10% въ пользу предпринимателя выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: крупчатой 0000—2 р. 90 к., 000—2 р. 80 к., 00—2 р. 70 [к.] и однонольной—2 р. 65 к.; разовой перваго сорта—2 р. 55 к., второго 2 р. 50 к., третьяго 2 р. 45 к., четвертаго—2 р. 40 к. и пятаго—2 р. 30 [к.]

О вышеизложенномъ Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Земско[му] Собранію.

Копія постановленія Овручскаго Уѣзднаго Чрезвычайна[го] Земскаго Собранія отъ 7 іюля 1916 года.

СЛУШАЛИ: докладъ № 1, объ установленіи твердыхъ цѣнъ на пр[о]дукты урожая 1916 года.

ПОСТАНОВИЛИ: докладъ принять и установить цѣны на продук[ты] слѣдующія за пудъ: пшеница 1 р. 85 к., рожь 1 р. 30 к., овесъ 1 р. 60 [к.]

ячмень 1 р., гречиха 1 р. 35 к., просо 1 р. 50 к., ржаная мука 1 р. 68 к. ...зовая, а пеклеванная 2 р. 5 к., крупа гречневая 3 р., пшено 2 р. 80 к., ...еничная мука крупчатая 0000—2 р. 90 к., 000—2 р. 80 к., 00—2 р. 70 к., 0—2 р. 65 к., разовая перваго сорта 2 р. 55 к., втораго—2 р. 50 к., третьяго—2 р. 45 к., четвертаго—2 р. 40 к. и пятаго—2 р. 30 к., картофель 25 к., горохъ 2 р., фасоль 3 р. 50 к., чечевица не культивируется.

	Существующая рыночная цѣна въ городахъ и крупныхъ торговыхъ центрахъ уѣзда за пудъ.		Средняя, ожидаемая въ 1916 г., урожайность перечисленныхъ хлѣбовъ на 1 десятину.	Стоимость производства одной десятины. Обработка почвы: подготовка почвы, вывозъ удобренія, вспашка посѣвовъ и т. д.		Стоимость сѣмянъ.		Уборка и молотьба.		Средняя арендная стоимость десятины экономическихъ земель.		Итого.	
	Руб.	Коп.	Пуд.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Пшеница	2	—	60	28	70	18	—	23	50	10	—	80	20
Рожь	1	50	75	28	70	13	—	23	50	10	—	75	20
Овесъ	2	50	50	15	50	26	50	20	—	10	—	72	—
Ячмень	1	40	80	15	50	11	20	23	—	10	—	59	70
Гречиха	1	30	50	15	50	10	40	14	—	10	—	49	90
Просо	2	—	55	15	50	8	—	14	—	10	—	47	50
Горохъ	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Фасоль	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чечевица	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Картофель	—	40	800	60	—	30	—	35	—	10	—	135	—

Острожскій уѣздъ.

ЖУРНАЛЪ

...обаго совѣщанія, образованнаго при Острожской Уѣзд...й Земской Управѣ для выработки проекта твердыхъ ...цѣнъ на продукты урожая 1916 года, 9 іюля 1916 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Управы—Предводитель Дворянства ...И. Борисовъ, Мировые Посредники: I участка А. Ф. Дыджуль и 2 участка ...П. Ивашкевичъ, Уѣздный Исправникъ В. В. Гуминскій, Помощникъ ...родского Старосты Н. М. Новицкій, Управляющій Острожскимъ Удѣль...ымъ имѣніемъ Г. Г. Розенъ, Волостные Старшины: Аннопольскій С. Мар...къ, Кривинскій І. Руй, Плужанскій (онъ же земскій гласный) С. Г. Мель...шинъ и Семеновскій Коновальчукъ. Земскіе Гласные: Ѳ. П. Кутневичъ, ...Ѳ. Крыницкій и К. Л. Липинскій, священники: М. Тучемскій и Е. Бучин...скій, землевладѣльцы: С. А. Бреза, П. И. Колонно-Чосновскій и Ц. Явор...скій, арендаторы: Дзяноттъ-де-Кастеляти, Лобачевскій, А. А. Окольскій, ...Г. Порембовичъ и Филипповскій, Члены Земской Управы: Ѳ. К. Іодко и ...Ѳ. Шибинскій.

Слушали: 1. Г. Волынскій Губернаторъ 24 іюня с. г. за № 2223 при...слалъ на имя Предсѣдателя Острожской Уѣздной Земской Управы теле...грамму слѣдующаго содержанія:

«Министръ Земледѣлія находитъ необходимымъ, чтобы предварительно ...сужденія Губернскомъ Продовольственномъ совѣщаніи вопроса о ...твердыхъ цѣнахъ на продукты урожая 16 года вопросъ этотъ былъ раз...смотрѣнъ въ Земскихъ Собраніяхъ точка Сообщая изложенномъ прошу ...Управу озаботиться созывомъ не позднѣе 10 іюля чрезвычайнаго Земскаго ...Собранія для обсужденія проекта твердыхъ цѣнъ на продукты перечисленные ...предложеніи 12 іюня № 2051 точка Если по мѣстнымъ условіямъ созывъ ...земскихъ Собраній затруднителенъ прошу обсудить проектъ твердыхъ ...цѣнъ въ частномъ совѣщаніи мѣстныхъ земскихъ дѣятелей точка Резуль...таты обсужденія Земскаго Собранія или частнаго совѣщанія должны быть ...представлены мнѣ не позднѣе 15 іюля независимо отъ тѣхъ свѣдѣній, кои я ...потребовалъ предложеніемъ 12 іюня № 2061 и кои должны быть представлены ...обязательно къ 10 іюля 2223 Губернаторъ Скаржинскій».

2. Волынское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе ...въ отношеніи отъ 1 сего іюля за № 2320 препроводило копію отношенія г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу (отъ 13 іюня сего года за № 13508) на имя г. Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу въ Волынской губерніи слѣдующаго содержанія:

«Чрезвычайно сложный вопросъ установленія справедливыхъ твердыхъ цѣнъ на продукты урожая 1916 года, которые не были бы въ ущербъ правильному развитію сельскаго хозяйства, требуетъ исключительнаго вниманія къ себѣ и всестороннаго освѣщенія въ особенности въ отношеніи опредѣленія себѣстоимости продукта производителямъ.

Въ этомъ дѣлѣ представляется особенно цѣннымъ голосъ земскихъ собраній, какъ органовъ, наиболѣе близко стоящихъ къ сельскому хозяйству и ближе всего заинтересованныхъ въ его правильномъ успѣшномъ развитіи.

Имѣя въ виду, что въ составъ мѣстныхъ совѣщаній входятъ представители различныхъ общественныхъ, сельскохозяйственныхъ, въ томъ числѣ и земскихъ и промышленныхъ группъ, и это въ извѣстной степени, казалось бы, гарантируетъ правильное рѣшеніе поставленнаго вопроса, я тѣмъ не менѣе желалъ бы поставить обсужденіе его въ такія условія, когда заключенія земствъ могли бы быть выражены со всею возможной детальной ихъ обоснованностью.

Поэтому, въ дополненіе къ телеграммѣ № 7149, я признаю весьма желательнымъ; чтобы, предварительно выработки предположеній о новыхъ цѣнахъ въ мѣстномъ совѣщаніи, этотъ вопросъ при Вашемъ посредствѣ былъ предложенъ на обсужденіе земскихъ учрежденій въ лицѣ земскихъ собраній или хотя бы частныхъ совѣщаній мѣстныхъ земскихъ дѣятелей, какъ это окажется возможнымъ въ зависимости отъ наличныхъ къ тому условій; при этомъ означенныя земскія собранія или частныя совѣщанія должны быть Вами освѣдомлены, что ихъ заключенія, служа основнымъ матеріаломъ при дальнѣйшемъ обсужденіи ихъ въ мѣстномъ совѣщаніи, образованномъ въ порядкѣ ст. 12 Положенія объ Особомъ Совѣщаніи и затѣмъ въ самомъ Особомъ Совѣщаніи по продовольственному дѣлу, по необходимости не могутъ имѣть окончательнаго рѣшенія и въ случаѣ надобности могутъ подлежать измѣненію въ цѣляхъ необходимаго согласованія цѣнъ по раіонамъ и должнаго соотвѣтствія ихъ размѣровъ общимъ Государственнымъ интересамъ.

Само собою разумѣется, что измѣненіе это послѣдуетъ со стороны Особаго Совѣщанія не иначе какъ по обсужденіи ихъ при участіи представителей по возможности всѣхъ земствъ заинтересованныхъ губерній.

Заключенія земскихъ собраній или частныхъ совѣщаній благоволите предложить особенному вниманію мѣстнаго при Васъ совѣщанія при общемъ обсужденіи цѣнъ, въ которомъ въ свою очередь также желательно видѣть возможно полное представительство со стороны мѣстнаго земства». Подписали: Предсѣдатель Особаго Совѣщанія (подп.) А. Наумовъ. Управляющій дѣлами (скрѣп.) Н. Гавриловъ. Вѣрно: Дѣлопроизводитель (подп.).

Постановили: послѣ обмѣна мнѣній и по составленіи расчетовъ совѣщаніе опредѣлило:

1. Признать средній сборъ зерна съ десятины въ слѣдующемъ размѣрѣ: пшеницы 90 пуд., ржи 80 пуд., овса 90 пуд., ячменя 80 пуд., гречихи 60 пуд., проса 97 пуд., гороха 75 пуд., фасоли 87 пуд. и чечевицы 50 пуд.

2. На основаніи прилагаемыхъ расчетовъ себѣстоимости въ слѣдующей суммѣ: пшеницы 2 р. 64 к., ржи 2 р. 49 к., овса 2 р. 21 к., ячменя 2 р. 58 к., гречихи 2 р. 86 к., проса 2 р. 20 к., гороха 2 р. 81 к., фасоли 2 р. 36 к. и чечевицы 3 р. 53 к. и

3. Минимальный заработокъ, которымъ хозяйства должны воспользоваться при реализаціи урожая сего года, опредѣлить въ 12% годовыхъ.

Такимъ образомъ твердыя цѣны на продукты урожая сего года для Острожскаго уѣзда желательно опредѣлить въ слѣдующемъ размѣрѣ за пудъ пшеницы 2 р. 95 к., ржи 2 р. 78 к., овса 2 р. 47 к., ячменя 2 р. 89 к., гречихи 3 р., проса 2 р. 46 к., гороха 3 р. 37 к., фасоли 2 р. 83 к. и чечевицы 4 р. 24 к.

Подлинный за надлежащими подписями.

Расчеты стоимости производства одной десятины хлѣба по Острожскому уѣзду.

Составлены въ засѣданіи особаго совѣщанія, образованнаго при Острожской Уѣздной Земской Управѣ 9 іюля 1916 года для выработки проекта твердыхъ цѣнъ на продукты урожая 1916 года.

Названіе работъ.	Пшеница.		Рожь.		Овесъ.		Ячмень.		Гречиха.		Просо.		Горохъ.		Фасоль.		Чечевица.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Обработка поля.																		
Вспашка: озим.	30	—	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
» яров.	—	—	—	—	20	—	20	—	20	—	20	—	20	—	20	—	20	
Боронованіе:																		
Число разъ: озим. 4	8	—	8	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
» » яров. 2	—	—	—	—	4	—	6	—	4	—	6	—	4	—	6	—	6	
Посѣвъ: озим.	2	50	2	50	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	
» яров.	—	—	—	—	2	50	2	50	2	50	2	50	2	50	2	50	2	
Удобреніе: озим.	36	—	12	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	
» яров.	—		—	—	12	—	24	—	12	—	12	—	12	—	12	—	12	
Вывозъ удобренія	12		12	—	12	—	12	—	12	—	12	—	12	—	12	—	12	
Сѣмена: озим.	20	—	15		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
» яров.		—	—	—	24	20	20	—	12	—	8	—	32	40	18	40	20	
Культиваторъ и катки передъ посѣвомъ	5	25	5	25	7	—	7		5	25	5	25	7	—	5	25	5	
Весеннія работы: бороньба, полотье, обсыпка и друг.	3	—	3	—	3	—	3	—	3	—	25	—	3	—	15	—	3	
Итого на обработку поля.	116	75	87	75	84	70	94	50	70	75	90	75	92	90	91	15	80	
Уборка урожая.																		
Жатва	22	—	18	—	18	—	18	—	15	—	25	—	25	—	20	—	15	
Кладка въ копы	2	20	1	80	1	60	1	80	1	50	—	—	—	—	—	—	—	
Возка сноповъ	6	60	5	40	4	80	5	40	4	50	4	50	6	60	4	50	4	
Укладка на гумно	1	54	1	26	1	12	1	26	1	05	2	—	2	80	2	—	1	
Итого на уборку	32	34	26	46	25	52	26	46	22	05	31	50	34	40	26	50	20	
Обработка урожая.																		
Молотьба	13	50	12	—	13	50	12	—	9	—	14	55	11	25	13	05	7	
Вѣяніе	—	90	—	80	—	90	—	80	—	60	—	97	—	75	—	87	—	
Чистка зерна	—	90	—	80	—	90	—	80	—	60	—	97	—	75	—	87	—	
Сортировка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Остальныя работы и какія именно	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Поставка зерна въ амбары.	—	90	—	80	—	90	—	80	—	60	—	97	—	75	—	87	—	
Итого на обработку урожая.	16	20	14	40	16	20	14	40	10	80	17	46	13	50	15	66	9	
Накладные расходы.																		
Страховка урожая	1	50	1	50	1	50	1	50	1	50	1	50	1	50	1	50	1	
Ремонтъ строеній и движимости.	1	50	1	50	1	50	1	50	1	50	1	50	1	50	1	50	1	
Амортизація строеній и движимости	8	—	8	—	8	—	8	—	8	—	8	—	8	—	8	—	8	
Стоимость земли и поземельные налоги	30	—	30	—	30	—	30	—	30	—	30	—	30	—	30	—	30	

Названіе работъ.	Пшеница. Р.	К.	Рожь. Р.	К.	Овесъ. Р.	К.	Ячмень. Р.	К.	Гречиха. Р.	К.	Просо. Р.	К.	Горохъ. Р.	К.	Фасоль. Р.	К.	Чечевица. Р.	К.
…ставка зерна до станціи.	13	50	12	—	13	50	12	—	9	—	14	55	11	25	13	05	7	50
…правленіе	3	—	3	—	3	—	3	—	3	—	3	—	3	—	3	—	3	—
…лкіе расходы	4	50	4	50	4	50	4	50	4	50	4	50	4	50	4	50	4	50
% отъ оборотн. капитала въ 30 руб.	2	40	2	40	2	40	2	40	2	40	2	40	2	40	2	40	2	40
% отъ вкладного капитала въ 100 р.	8	—	8	—	8	—	8	—	8	—	8	—	8	—	8	—	8	—
Итого	72	40	70	90	72	40	70	90	67	90	73	45	70	15	71	95	66	40
…его расходовъ	237	69	199	51	198	82	206	26	171	50	213	16	210	95	205	26	176	65
…едній сборъ зерна съ десятины	90 пуд.		80 пуд.		90 пуд.		80 пуд.		60 пуд.		97 пуд.		75 пуд.		87 пуд.		50 пуд.	
…бѣстоимость 1 пуда зерна.	2	64	2	49	2	21	2	58	2	86	2	20	2	81	2	36	3	53

…бъяснительная записка къ расчетамъ стоимости производ…ва одной десятины хлѣба урожая 1916 года по Острожскому уѣзду.

Составлена на основаніи сужденій особаго совѣщанія, образованнаго …и Острожской Уѣздной Земской Управѣ 9 іюля 1916 года.

Постоянный призывъ въ дѣйствующую армію здороваго мужского …селенія сократилъ до невозможности рабочую силу въ хозяйствахъ. …удъ рабочихъ, состоящихъ изъ пожилыхъ мужчинъ, женщинъ, подрост…въ и малолѣтнихъ, въ настоящее время расцѣнивается настолько высоко, … сравненіи съ прежнимъ, до войны, временемъ, что сельское хозяйство …тавлено въ безвыходное положеніе. Самая производительность труда, … говоря уже о томъ, что оплачивается въ три—четыре раза дороже преж…го, получается въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ и …же и меньше, въ виду того, что трудъ этотъ выполняется, въ большинствѣ …учаевъ, неумѣло. Все это, главнымъ образомъ, способствуетъ вздорожа…ю продуктовъ сельскаго хозяйства.

При производствѣ расчета стоимости отдѣльныхъ сельскохозяйствен…хъ работъ было принято во вниманіе: 1) что количество рабочаго скота, …требное для даннаго хозяйства въ нормальное время, въ настоящее время …можетъ быть использовано въ полной мѣрѣ, вслѣдствіе того, что рабочую …у при лошадяхъ составляютъ подростки и дѣти, а также и женщины, …изводительность труда которыхъ равна, какъ сказано выше, половинѣ, …ногда и третьей и четвертой части взрослаго рабочаго; 2) содержаніе …шадей, благодаря дороговизнѣ кормовъ, непомѣрно возросло, и 3) отсут…віе мастеровъ, а также желѣза, угля и вообще разнаго рода другихъ …теріаловъ, необходимыхъ для поддержанія инвентаря, способствуетъ …вышенію стоимости каждой работы.

Въ виду вышеизложеннаго, цѣна рабочаго дня лошади опредѣлена …два рубля. Итакъ, въ частности, показанные за двойную вспашку поля 30 р. (см. рубрику 1) слагаются изъ слѣдующаго расчета: четырехконный плугъ при двухъ рабочихъ подросткахъ вспахивается на глубинѣ 4 вершковъ $1/2$ десятины, что составитъ за одну десятину 18 р. 40 к., при мелкой же пахотѣ—до 2-хъ вершковъ—0,8 десятины и составитъ 11 р. 60 к. Въ обоихъ случаяхъ поденная плата засчитана какъ для малолѣтнихъ рабочихъ, а именно 60 копѣекъ въ день.

Цѣна вспашки подъ яровые посѣвы 20 р. объясняется поднятіемъ цѣнъ вообще на всѣ весеннія работы.

Опредѣленіе стоимости остальныхъ работъ въ подготовкѣ поля къ посѣву слагается изъ приведенныхъ выше расчетовъ.

Для удобренія одной десятины земли вывозится 60 возовъ навоза по 40 пудовъ каждый; стоимость каждаго воза опредѣлена въ 1 р. 80 к., а вывозка и раскидка его—1 р. 20 к. Такимъ образомъ стоимость навоза для удобренія одной десятины земли, считая вывозку и раскидку его на полѣ, опредѣлена въ 180 р. Принимая во вниманіе, что удобреніе дѣйствительно лишь въ теченіе шести лѣтъ, опредѣленная стоимость навоза расцѣнивается по годамъ слѣдующимъ образомъ: въ 1-й годъ подъ пшеницу 48 р., 2-й годъ—36 р. и остальные 4 года по 24 рубля.

Остальныя графы опредѣленія стоимости работъ настолько ясны, что не требуютъ объясненій, за исключеніемъ рубрики «стоимость земли и поземельные налоги». Цифра 30 р. составилась изъ 1 р. 50 к. разныхъ повинностей и 28 р. 50 к. собственно стоимости самой земли. Выводъ этотъ произведенъ по слѣдующему расчету: при существующей средней краткосрочной до пяти лѣтъ арендной платѣ въ годъ на землю 16—17 р., за вычетомъ земли, находящейся подъ паромъ, стоимость ея опредѣлится въ 24—25$1/2$ р., а если присоединить къ этому платежи, производимые за неудобныя земли и другія угодія, не приносящія дохода, то опредѣленіе стоимости въ 28 р. 50 к. явится не преувеличеннымъ.

Подлинная за надлежащими подписями.

Стоимость производства одной десятины.

	Существующая рыночная цѣна въ городахъ и крупныхъ торговыхъ центрахъ уѣзда за пудъ. Руб.	Коп.	Средняя, ожидаемая въ 1916 г., урожайность перечисленныхъ хлѣбовъ на 1 десятину. Пуд.	Обработка почвы: подготовка почвы, вывозъ удобренія, вспашка посѣвовъ и т. д. Руб.	Коп.	Стоимость сѣмянъ. Руб.	Коп.	Уборка и молотьба. Руб.	Коп.	Средняя арендная стоимость десятины экономическихъ земель. Руб.	Коп.	Итого. Руб.	Коп.	Стоимость одного пуда зерна. Руб.	Коп.
…шеница	2	20	90	140	65	20	—	48	54	28	50	237	69	2	64
…ожь	1	50	80	115	15	15	-	40	86	28	50	199	51	2	49
…весъ	2	25	90	104	40	24	20	41	72	28	50	198	82	2	21
…чмень	2	—	80	116	90	20	—	40	86	28	50	206	26	2	58
…речиха	1	30	60	98	15	12	—	32	85	28	50	171	50	2	86
…росо	2	35	97	127	70	8	-	48	96	28	50	213	16	2	20
…орохъ	2	—	75	102	15	32	40	47	90	28	50	210	95	2	81
…асоль	2	—	87	116	20	18	40	42	16	28	50	205	26	2	36
…ечевица	2	—	50	98	65	20	—	29	50	28	50	176	65	3	53

Ровенскій уѣздъ.

	Существующая рыночная цѣна въ городахъ и крупныхъ торговыхъ центрахъ уѣзда за пудъ.		Средняя, ожидаемая въ 1916 г., урожайность перечисленныхъ хлѣбовъ на 1 десятину.	Стоимость производства одной десятины. Обработка почвы: подготовка почвы, вывозъ удобренія, вспашка посѣвовъ и т. д.		Стоимость сѣмянъ.		Уборка и молотьба.		Средняя арендная стоимость десятины экономическихъ земель.		ИТОГ[О]	
	Руб.	К.	Пуд.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Пшеница	2	27	100	82	—	12	50	49	—	16	—	159	50
Рожь	1	60	80	34	—	9	80	40	—	16	33	97	13
Овесъ	2	40	80	27	—	20	—	41	—	16	33	101	33
Ячмень	1	85	90	27	—	16	50	47	-	16	33	103	83
Гречиха	1	50	50	27	—	17	50	25	50	16	33	83	33
Просо	1	80	100	75	—	4	50	71	—	16	33	163	83
Горохъ	1	65	80	18	—	18	15	56	—	16	—	108	15
Фасоль	—		—	—		—		—		—		—	
Чечевица	—		—	—				—		—		—	

Стоимость производства 1 пуда зерна различныхъ хлѣбныхъ растеній въ 1916 году въ Ровенскомъ уѣздѣ.

1) Рожь (расходы на 1 дес.).

Обработка почвы:

1 вспашка (обработка пара) . . . . . . 10 р. — к.
Перепашка и бороньба . . . . 10 » — »
Двоеніе (предпосѣвная обработка) . . . 7 » — »
27 р. — к.

Посѣвъ.

Сѣвецъ и бороньба (задѣлка сѣмянъ). 7 » — »
Сѣмена 10 п. — 98 к. . . . . 9 » 80 »
16 » 80 »

Жатва:

10 жницъ по 2 р. (съ укладкой въ копы) . . . . 20 » — »
Урожай: 8 коп. по 10 п. въ среднемъ, до пуд. 80.
Возка: 8 копъ по 50 коп. съ копы . . . 4 » — »
Молотьба: по 20 коп. съ пуда . . . . . 16 » — »
Средняя арендная цѣна 1 десятины . . . 13 » 33 »
53 р. 33 к.

Итого расходовъ на десятину . . . . 97 р. 13 к.

Стоимость производства 1 пуда ржи—121,5 к.

2) Пшеница.

Обработка почвы . . . . 27 р. — к.
Удобреніе (вывозка навоза 60 фуръ по 80 к. приблизит. 2000 пуд.) . . . . . . 48 » — »
Посѣвъ: сѣвецъ и бороньба . . . . 7 » — »
сѣмена 10 п. по 1 р. 25 к. . . . 12 » 50 »
Жатва: 12 жницъ по 2 р. . . . . 24 » — »
Возка: 10 копъ по 50 коп. . . . . . . 5 » — »
Молотьба: (урожай до 100 п.) по 20 к. съ пуда . . . . 20 » — »
Средняя арендная цѣна за десят. . . . . 16 » — »

Итого расходовъ . . . . 159 р. 50 к.

Стоимость 1 пуда пшеницы 159,5 коп.

3) Овесъ.

Обработка почвы:

Пахота на зябь за 1 дес. . . . . 10 р. — к.
Пересышка (предпосѣвн. обраб.) . . . . 10 » — »
Посѣвъ:
Сѣвецъ и задѣлка сѣмянъ . . . . 7 » — »
Сѣмена 10 п. по 2 р. . . . . 20 р. — к. Урожай(10[...] по 8 п.) 8[0]

Жатва:

10 жницъ . . . . 20 » — »
Возка: 10 копъ по 50 коп. . . . . . . 5 » — »
Молотьба: 80 п. по 20 к. . . . . 16 » — »
Арендная плата за десятину . . . . . . 13 » 33 »

Итого расходовъ на 1 дес. . . . 101 р. 33 к.

Стоимость производства 1 пуда—126,7 к.

4) Ячмень.

Обработка почвы:

(Пахота на зябь и весенняя пересышка—предпосѣвная обработка) . . . . 20 р. — к.
Посѣвъ:
Сѣвецъ и задѣлка сѣмянъ . . . . 7 » — »
Сѣмена 10 п. по 1 р. 65 к. . . . . 16 » 50 » Урож. (10[...] по 9 п.) 90

Жатва: (10 копъ на 1 дес.).

Жницъ 13 по 2 р. . . . . 26 р. — к.
Возка: 10 копъ по 50 коп. . . . . 5 » — »
Молотьба: 80 копъ по 20 к. . . . . . . 16 » — »
Арендная плата . . . . 13 » 33 »

Итого расходовъ на 1 дес. . . . 103 р. 83 к.

Стоимость производства 1 пуда—115,4 к.

5) Гречиха.

Обработка почвы . . . . 20 р. — к.
Посѣвъ: сѣвецъ и задѣлка сѣмянъ . . . . 7 » — »
сѣмена 10 п. по 1 р. 75 к. . . . 17 » 50 » Урожай(10[...] по 5 п.) 50
Уборка: (3 косаря) . . . . 9 » — »
Связка и укладка въ копы по 40 к. копа . . . . 4 » — »
Возка: 10 копъ по 50 к. . . . . 5 » — »
Молотьба: 50 пуд. по 15 к. . . . . . . 7 » 50 »
Арендная плата 1 дес. . . . . 13 » 33 »

Итого расходовъ на 1 дес. . . . 83 р. 33 к.

Стоимость 1 пуда сѣмянъ—166,7 коп.

6) Просо.

Обработка почвы . . . . 20 » — »
Посѣвъ: сѣвецъ и задѣлка сѣмянъ . . . . 7 » — »
сѣмена $2^1/_2$ п. по 1 р. 80 к. . . 4 » 50 » Урож. (10[...] по 10 п.) 10[...]

Уходъ за посѣвами:		
Полка—60 работн. по 50 коп.	30 р. — к.	
Уборка: 10 жницъ по 2 р.	20 » — »	
Возка: 10 копъ по 50 коп.	5 » — »	
Молотьба: 80 п. по 20 к.	16 »	»
Арендная плата за десятину	13 » 33 »	
Навозъ	48 » — »	
Итого расходовъ на 1 дес.	163 р. 83 к.	

Стоимость 1 пуда—1 р. 64 к.

Староконстантиновскій уѣздъ.

ПРОТОКОЛЪ

астнаго совѣщанія при Староконстантиновской Земской Управѣ 28 іюня 1916 года.

Участвовали: Предсѣдатель Управы П. А. Панкевичъ, Членъ управы Э. Вялобржевскій, Земскіе Гласные: И. И. Глембоцкій, А. В. Верекскій, И. П. Кушнирукъ, Депутатъ Духовнаго вѣдомства о. Іоаннъ Ванновичъ, Землевладѣлецъ К. Ф. Сѣрачинскій и и. об. уѣзднаго агронома В. Васьковскій.

Слушали: телеграмму Волынскаго губернатора за № 2223 о необдимости разсмотрѣть въ мѣстныхъ совѣщаніяхъ проектъ твердыхъ цѣнъ продукты урожая 1916 года.

Постановили: принимая во вниманіе положеніе сельскаго хозяйва въ связи съ обстоятельствами военнаго времени, исключительное ложеніе Староконстантиновскаго уѣзда въ отношеніи близости театра енныхъ дѣйствій и вліяніе эвакуаціи въ 1915 г. сельскохозяйственныхъ удій и машинъ, совѣщаніе приходитъ къ заключенію, что справедливыми ердыми цѣнами на продукты урожая 1916 г. будутъ слѣдующія:

Пшеница за пудъ	2 р. 12 к.
Рожь » »	1 » 76 »
Гречиха » »	1 » 71 »
Горохъ » »	1 » 69 »
Овесъ » »	1 » 80 »
Ячмень » »	1 » 70 »
Просо » »	1 » 85 »

тоимость производства одного пуда: пшеницы, ржи, овса, ячменя, гречихи, проса и гороха по опредѣленію Староконстантиновской Уѣздной Земской Управы.

№№ по порядку.	Перечисленіе произведенныхъ работъ и др. издержекъ производства на 1 десятину и ихъ стоимость.	Пшеница. Р.	К.	Рожь. Р.	К.
	Вывозка и разброска навоза, считая 2,400 пуд. на 1 дес. съ расчетомъ, что подъ пшеницу удобряется только $^1/_3$ поля, такъ на десятину 800 кв. саж. 800 пуд. навоза, по 1 к. за пудъ (на остальныхъ $^2/_3$ дес. сѣется пшеница безъ удобренія)	8	—	—	—
	Запашка навоза и загребаніе на $^2/_3$ дес.	4	—	—	—
	Посѣвная вспашка	11	—	11	—
	Культиваторы и бороны передъ посѣвомъ	5	—	5	—
	Сѣмена: 11 пуд. на десятину по 1 р. 50 к. за пудъ пшеницы и 1 р. 25 к. за пудъ ржи	16	50	13	75
	Посѣвъ и задѣлка сѣмянъ	5	—	5	—
	Полка пшеницы	10	—	—	—
	Уборка (считая 20 копъ пшеницы и 16 копъ ржи съ одной десятины) по 1 р. за копу пшеницы и по 1 р. 20 к. за копу ржи	20	—	19	20
	Свозка съ поля 20 копъ пшеницы и 16 копъ ржи по 25 к. отъ копы	5	—	4	—
	Укладка въ скирды или застронки по 5 к. съ копы	1	—	—	80
	Молотьба по 50 к. за копу пшеницы и 75 к. ржи	10	—	12	—
	Доставка зерна въ магазинъ (считая урожай 80 пуд. съ десятины) по 1 к. съ пуда	—	80	—	80
13.	Очистка и набираніе въ мѣшки по 2 к. съ пуда	1	60	1	60
14.	Доставка зерна на вокзалъ или мельницу по 15 к. съ пуда	12	—	12	—
15.	Арендная плата (16 р. десятина), подати и паръ	30	—	26	50
16.	15% амортизаціи живого и мертваго инвентаря (60 р. на десятину)	9	—	9	—
17.	Страховка скирдъ и зерна	1	50	1	20
18.	Ремонтъ строеній	2	—	2	—
19.	6% отъ оборотнаго капитала (110 и 105 р.)	6	60	6	30
20.	Администрація и досмотръ	7	—	7	—
21.	Общіе расходы	4	—	4	—
	Итого	170	—	141	15

Такимъ образомъ стоимость производства 80 пуд. пшеницы на одной десятинѣ будетъ 170 р., а 1 пуд. 2 р. 12 к., ржи 141 р. 15 к.—80 пуд., а 1 пуд.—1 р. 76 к.

№ по порядку.	Перечисленіе произведенныхъ работъ и др. издержекъ производства на 1 дес. и ихъ стоимость.	Овесъ. Р. К.	Ячмень. Р. К.	Гречиха. Р. К.	Просо. Р. К.	Горохъ. Р. К.
1.	Глубокая осенняя вспашка (зябль)	11 —	11 —	11 —	11 —	11 —
2.	Культиваторы и бороны весной	5 —	5 —	5 —	5 —	5 —
3.	Посѣвъ	2 25	2 25	2 25	2 25	2 25
4.	Катокъ и борона послѣ посѣва	4 —	4 —	1 50	4 —	4 —
5.	Сѣмена при расчетѣ овса на 1 дес.—12 пуд., ячменя 10 пуд., гречихи 9 пуд., проса 3 пуд. и гороха 12 пуд.; цѣною—овесъ 1 р. 81 к., ячмень 1 р. 52 к., гречихи 1 р. 45 к., просо—1 р. 50 к. и горохъ 1 р. 80 к. за пудъ	21 72	15 20	13 05	4 50	22 50
6.	Полка	— —	— —	— —	5 —	— —
7.	Уборка: овса на 1 дес. 15 копъ по 75 к., ячменя—15 копъ по 75 к., гречихи 13 копъ по 80 к., проса 12 к. по 1 р. и гороха 22 копы по 60 к.	12 —	12 —	10 40	12 —	13 20
8.	Свозка: овса, ячменя и гороха по 25 к. отъ копы, гречихи и проса по 20 к.	3 —	3 —	2 60	2 40	5 50
9.	Укладка въ скирды и застронки по 5 к. отъ копы	— 75	— 75	— 65	— 60	1 10
10.	Молотьба по 40 к. отъ копы	6 —	6 —	5 20	4 80	13 20
11.	Доставка зерна въ магазинъ по 1 к. съ пуда	— 75	— 75	— 70	— 80	— 88
12.	Очистка и наборка въ мѣшки по 2 к. съ пуда	1 50	1 50	1 40	1 60	1 76
13.	Доставка на вокзалъ по 15 к. съ пуда	11 25	11 25	10 50	12 —	13 20
14.	Арендная плата (16 р.), подати и паръ	26 50	26 50	26 50	26 50	26 50
15.	15% амортизаціи живого и мертваго инвентаря (60 р. на десятину)	9 —	9 —	9 —	9 —	9 —
16.	Администрація и досмотръ	7 —	7 —	7 —	7 —	7 —
17.	Страховка	1 50	1 20	1 —	1 —	1 30
18.	6% отъ оборотнаго капитала (100 р.)	6 —	6 —	6 —	6 —	6 —
19.	Ремонтъ строеній	2 —	2 —	2 —	2 —	2 —
20.	Общіе расходы	4 —	4 —	4 —	4 —	4 —
	Итого	135 22	128 40	119 75	121 45	149 31

При урожаѣ овса и ячменя по 75 пуд., проса 80 пуд. и гороха 88 пуд. съ одной десятины, стоимость производства одного пуда зерна вышесказанныхъ хлѣбовъ будетъ:

1) Овса . , ... 1 р. 80 к.
2) Ячменя . . . . 1 » 70 »
3) Гречихи . . . . 1 » 71 »
4) Проса . . . . 1 р. 51 к.
5) Гороха . . . . 1 » 69 »

До стоимости, уборки и молотьбы были зачислены кромѣ непосредственно этихъ работъ также: свозка и укладка въ скирды, доставка зерна въ магазинъ и на вокзалъ, очистка и наборка въ мѣшки.

Стоимость производства одной десятины.

	Существующая рыночная цѣна въ городахъ и крупныхъ торговыхъ центрахъ уѣзда за пудъ.		Средняя ожидаемая въ 1916 г. урожайность перечисленныхъ хлѣбовъ на 1 десятину.	Обработка почвы: подготовка почвы, вывозъ удобренія, вспашка посѣвовъ и т. д.		Стоимость сѣмянъ.		Уборка и молотьба.		Средняя арендная стоимость десятины экономическихъ земель.		Итого	
	Руб.	Коп.	Пуд.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Пшеница	1	95	90	105	25	15	—	55	05	16	—	191	30
Рожь	1	20	90	69	90	13	50	51	30	16	—	150	70
Овесъ	1	81	75	70	30	21	72	35	20	16	—	143	22
Ячмень	1	52	75	70		15	20	35	20	16	—	136	40
Гречиха	1	45	65	56	25	13	05	31	45	16	—	116	75
Просо	1	50	80	72	25	4	50	36	60	16	—	129	35
Горохъ	1	80	88	68	05	22	05	47	74	16	—	153	84
Фасоль	—	—		—			—	—	—	—		—	—
Чечевица	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Предполагаемая себѣстоимость производства одного пуда пшеницы, ржи, овса и т. д. въ текущемъ 1916 г., согласно даннымъ, выработаннымъ Комиссіей, избранной для этой цѣли Староконстантиновскимъ Сельско-хозяйственнымъ Обществомъ.

Стоимость одной десятины.	Овесъ.		Ячмень.		Гречиха.		Просо.		Горохъ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1) Вспашка	6	50	6	50	—	—	6	50	6	50
2) Боронованіе	2	50	2	50	—	—	2	50	2	50
3) Глубокая вспашка . . .	10	00	10	00	10	00	10	00	10	00
4) Культиваторъ и бороны.	5	00	5	00	5	00	5	00	5	00
5) Посѣвъ	2	25	2	25	2	25	2	25	2	25
6) Катокъ и борона . . .	4	00	4	00	1	50	4	00	4	00
7) Полка	2	00	2	00	—	—	5	00	—	—
8) Сѣмена	21	72	15	20	13	05	4	50	22	50
9) Уборка 15 копенъ на дес., по 80 к. за коп	12	00	12	00	10	40	14	40	13	20
10) Свозка и укладка . . .	3	15	3	15	2	65	2	70	4	35
11) Молотьба	6	00	6	00	5	20	4	00	13	20
12) Доставка зерна въ магаз.	—	75	—	75	—	70	—	80	—	88
13) Очистка и наборка. . .	1	50	1	50	1	40	1	60	1	76
14) Доставка на вокзалъ или въ магазинъ	11	25	11	25	10	50	12	00	13	20
15) Арендная плата, налоги.	26	50	26	50	26	50	26	50	26	50
16) Администрація и досмотръ	5	00	5	00	5	00	5	00	5	00
17) 15% амортиз. мертваго и живого инвентаря отъ капитала на 1 дес. 60 р. . . .	9	00	9	00	9	00	9	00	9	00
18) Страхованіе скирдъ и зерна	1	50	1	20	1	00	1	00	1	30
19) Ремонтъ строеній . . .	2	00	2	00	2	00	2	00	2	00
20) 6% отъ оборотнаго капитала, считая 110	6	60	6	60	6	60	6	60	6	60
21) Общіе расходы	4	00	4	00	4	00	4	00	4	00
Итого	143	22	136	40	116	75	129	35	153	84

Стоимость одной десятины.	Овесъ.		Ячмень.		Гречиха.		Просо.		Горохъ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Считая урожай соломы съ десятины для овса 75 п. 30 к. за пудъ	22	50	22	50	—	—	—	—	—	—
Гречихи 75×20 за пудъ .	—	—	—	—	15	00	—	—	—	—
Проса 80×30 за пудъ .	—		—	—	—	—	24	00	—	—
Гороха 88×20 »	—	—	—	—	—	-	—		22	00
Исключая съ общаго итога стоимость соломы, полученная разница составляетъ расходъ нетто себѣстоимости одной десятины даннаго продукта	120	72	113	90	101	75	105	35	131	[illegible]

Стоимость одной десятины.	Пшеница.		Рожь.	
	Р.	К.	Р.	К.
1) Осенняя вспашка поля подъ вывозъ навоза 2-хъ корп. плуг. и боронованіе	6	50	7	75
2) Вывозка и разброска навоза на одну десят., считая 2.400 пуд. по 1-й коп. съ пуда.	24	00	—	
3) Перепашка навоза однокорп. плугами 1 плугъ 4 лош. 2 рас. 2 загребальщика для навоза.	10	00	—	
4) Прикатываніе навоза кольцевымъ каткомъ .	1	50	—	
5) Культиваторъ 7 лапн. 4 лош., 1 раб.; сдѣлаетъ въ день 2 дес	2	50	2	50
6) Боронованіе поля въ двѣ бороны послѣ культиват.	2	50	2	50
7) Посѣвная вспашка одной десят. на надлеж. глубину	9	00	10	50
8) Культиваторъ и борона передъ посѣвомъ . .	2	50	2	50
9) Рядовой посѣвъ отъ 5—6 дес. въ день—4 лош. 2 раб. 1 пол.	2	25	2	25
10) Стоимость сѣмянъ, считая 10 пуд. пшеницы по 1 р. 50 к. и 11 пуд. ржи по 1 р. 25 к.	15	00	13	75
11) Весеннія работы: боронованіе и полка . .	2	50		
12) Уборка пшеницы, считая по 25 к. на десят. и ржи 16 к.	22	00	19	20
13) Свозка и укладка хлѣба въ скирды	7	30	4	60
14) Молотьба: машина, рабочіе, смазочн. матеріалъ, отоплен.	10	00	12	00
15) Доставка зерна въ магазинъ, считая по 90 пуд. съ дес. и по 1-ой к. съ пуда.	—	90	—	90
16) Очистка и наборка въ мѣшки, считая по $1^1/_2$ к. пшен. и 1 к. рожь.	1	35	—	90
17) Доставка на вокзалъ или мельницу, считая по 15 к. съ пуда	13	50	13	50
18) Арендная плата, налоги (при включеніи платы $^1/_3$ въ толокѣ)	30	00	30	00
19) Администрація и досмотръ	5	00	5	00
20) 15% амортизаціи мертваго и живого инвентаря отъ капитала на одну дес. 60 р.	9	00	9	00
21) Страховка скирдъ и зерна	1	50	1	20
22) Ремонтъ строеній	2	00	2	00
23) 6% отъ оборотнаго капитала, считая 110 р. обор.	6	60	6	60
24) Общіе расходы: содержаніе дорогъ, мостовъ, военные налоги, медицинская помощь служащ., содержаніе семействъ призван. на войну служащ., служебные расходы и др.	4	00	4	00
Итого	191	30	150	70

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

редставителя Губернскаго Уполномоченнаго Министерства емледѣлія по закупкѣ хлѣба для арміи въ Волынской губ., агронома Тадеуша Болеславовича Бельке.

Присутствуя, въ виду отъѣзда Губернскаго Уполномоченнаго, въ со-щаніи, созванномъ 27 іюля сего года, Уполномоченнымъ Предсѣдателя собаго Совѣщанія для выработки твердыхъ цѣнъ на зерновые продукты рожая 1916 г. по себѣстоимости продукціи одного пуда зерна, я по нѣко-рымъ пунктамъ остался при особомъ мнѣніи, которое теперь и излагаю, новываясь, съ одной стороны, на результатахъ опросныхъ листковъ, а съ ругой, на голосованіи въ совѣщаніи, въ виду того, что другихъ матеріаловъ меня не было.

Въ первомъ пунктѣ «обработка до посѣва», цѣна на таковую должна ыть понижена, въ виду того, что часть работъ была произведена осенью 915 г., когда рабочія руки еще не были такъ дороги, но чего, однако, проектъ убернскаго земства не учелъ; въ общемъ голосованіи цѣны эти были пони-ены почему то только на рожь и овесъ. Стоимость посѣва и задѣлка при-ты по проекту земства, съ поправкой, принятой въ совѣщаніи, на уменьше-е стоимости посѣва и задѣлки овса, въ виду того, что эти работы при по-вѣ овса согласуются въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи съ обработкой посѣва. Цѣны на сѣмена всѣхъ хлѣбовъ, удобреніе подъ таковые, ихъ борка, молотьба и очистка, принятыя въ совѣщаніи, соотвѣтствуютъ дѣй-вительности въ согласованіи съ опросными листками, и никакихъ возра-еній съ моей стороны не встрѣчаютъ. Свозка урожая расцѣнена непра-льно, почему совѣщаніе признало, что свезти рожь дешевле, чѣмъ пше-щу, и даже дешевле, чѣмъ овесъ. Вѣдь рожь даетъ на десятинѣ гораздо льше соломы, чѣмъ овесъ, почему перевозка меньшаго количества копенъ лѣе легкаго овса должна стоить дороже, чѣмъ большаго количества болѣе желыхъ копенъ ржи.

Расходы подъ рубрикой «общіе расходы», въ которые входятъ админи-ративные расходы, страховки и налоги, исчисленные въ 10 р. на десятину, могутъ превышать девяти рублей; при голосованіи для нѣкоторыхъ про-ктовъ приняты въ 10 р., для нѣкоторыхъ въ 9 р., что опять все-таки ляется необъяснимымъ.

Арендная плата, исчисленная въ южной части губерніи въ 16 р., для сѣ-рной въ 10 р., въ среднемъ 13 р. за десятину, была принята при томъ рас-тѣ, что во всей губерніи ведется трехпольная система хозяйства, одна треть мли пустуетъ и никакого дохода не приноситъ; раскладывали стоимость ой одной десятины слѣдующимъ образомъ: $^2/_3$ на озимые хлѣба и $^1/_3$ на яро-е. Въ виду того, что кромѣ трехпольной системы многія хозяйства ведутъ огопольную систему, а гдѣ ведется трехпольная, тамъ на пустующей лѣ имѣется хотя какой нибудь выпасъ для скота, я предложилъ принять расчетъ арендной платы слѣдующее: пустующей—принять четвертую часть ей пахотной земли и стоимость этой четвертой части разложить: двѣ тре-ихъ на озимые и одна треть на яровые; такое дѣленіе я считаю наиболѣе раведливымъ.

Предпринимательская прибыль въ проектѣ земства была исчислена 11%, считая 7% на вложенный капиталъ и 4% за полгода на оборотный питалъ. По моему, на вложенный капиталъ нужно считать 6%, на оборот-й за полгода 3%, что вмѣстѣ составитъ предпринимательскую прибыль въ %.

Голосованіе по этому пункту привело къ результату, показывающему о, по большинству голосующихъ, дѣло шло не о справедливомъ вычисленіи едпринимательской прибыли, а прямо о возможно большемъ поднятіи ны пуда зерна, именно: на рожь принята предпринимательская прибыль 9%, на остальные продукты 11%. По моему, разницы въ расцѣнкѣ при-ли на рожь и другіе продукты быть не можетъ.

Самыя сильныя пренія вышли при вопросѣ о стоимости соломы; земскіе счеты не принимаютъ никакой стоимости остающейся отъ омолота со-мы, ссылаясь на то, что въ рубрикѣ «о удобреніи» посчитаны только ра-ты по вывозкѣ и раструскѣ навоза, стоимость же самаго навоза равна имости соломы; еще въ отношеніи озимой соломы эта точка зрѣнія мо-тъ быть пріемлема, яровая же солома, какъ всѣмъ мало-мальски знакомымъ съ сельскимъ хозяйствомъ извѣстно, идетъ на кормъ скоту; принимая даже, что часть ея при скармливаніи всетаки уйдетъ въ навозъ, я полагаю вполнѣ справедливымъ хотя 50% овсяной и ячменной соломы и 75% просяной засчитать какъ чистую прибыль и вычесть таковую сумму изъ суммы себѣстоимости продукціи зерна. Особенно это слѣдуетъ сдѣлать еще по тѣмъ соображеніямъ, что всѣ работы расчитаны на наемныхъ лошадей и рабочихъ, а кто поденно нанимаетъ лошадей, то ихъ самъ не кормитъ.

Доставка зерна на ближайшую станцію ж. д. расчитана по нормамъ реквизиціонныхъ подводъ при среднемъ разстояніи въ 15 верстъ.

Вообще результаты голосованія производятъ впечатлѣніе отстаиванія спеціально интересовъ крупнаго землевладѣнія, на что именно и указываетъ то обстоятельство, что въ совѣщаніи, при разсматриваніи расходовъ на производство ржи, производителемъ которой является въ большинствѣ мелкій землевладѣлецъ, всякое пониженіе стоимости производства почти не встрѣчало препятствій, а стоимость производства гречихи, продукта тоже мелкихъ хозяйствъ, была самимъ земствомъ расцѣнена низко, напримѣръ, свозка овса 7 р. 50 к., ячменя 10 р. съ десятины, а гречихи въ 2 р. 50 к. Всякое же покушеніе урѣзать стоимость производства др. хлѣбовъ встрѣчало отпоръ со стороны присутствующаго на совѣщаніи большинства.

Отъ всякаго вывода своихъ твердыхъ цѣнъ я воздерживаюсь, и если въ совѣщаніи и голосовалъ за компромиссныя цѣны, то только потому, что единственно такимъ образомъ можно было, хотя немного, понизить несоразмѣрно повышенныя цѣны, предложенныя губернскимъ земствомъ. Что касается опредѣленія цѣны на перемолъ ржи и пшеницы, то не опредѣлена цѣна на перемолъ «интендантской муки», которая отличается отъ мѣстнаго «разовою» перемола, такъ какъ зерно до помола должно быть очищено на мельницѣ на особыхъ машинахъ, а мука удовлетворять строгимъ кондиціоннымъ требованіямъ; такимъ образомъ этотъ перемолъ невозможенъ на простыхъ раструсныхъ мельницахъ.

Принимая во вниманіе твердыя цѣны 1915 г. и сравнительное вздорожаніе рабочихъ рукъ, топлива и смазки, считаю необходимымъ означить цѣну одинаково на перемолъ ржи и пшеницы по 25 к. франкомельница, предоставляя $2^1/_2$ % на распылъ и очистку.

Представитель Губернскаго Уполномоченнаго (подп.) *Т. Бельке.*

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

представителя Государственнаго Контроля, Управляющаго Волынскою Контрольною Палатою д. с. с. Руднева.

Большинствомъ голосовъ, колебавшимся по отдѣльнымъ голосованіямъ, въ среднемъ, отъ 9 до 15 голосовъ противъ 6—11 голосовъ, совѣщаніемъ намѣчены для Волынской губерніи на зерновые продукты новаго урожая твердыя цѣны, значительно превышающія существующія твердыя цѣны, а именно:

На пшеницу	2 р. 08 к.	вмѣсто	1 р. 50 к.	за пудъ
» рожь	1 » 70 »	»	1 » 30 »	» »
» овесъ	1 » 88 »	»	1 » 20 »	» »
» ячмень	1 » 62 »	»	1 » 20 »	» »

и вновь назначены цѣны:

На гречиху	1 р. 78 к. за пудъ.
» просо	1 » 79 » »
» горохъ	1 » 70 » »

Подавая свой голосъ въ числѣ 3 голосовъ (представителя Министерства Финансовъ за Управляющаго Казенною Палатою Куркина и Помощника Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольствію, Непремѣннаго Члена Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія Времева), а при голосованіи цѣнъ на пшеницу сверхъ упомянутыхъ лицъ еще и представителя Союза Городовъ г. Слоницкаго, за оставленіе въ силѣ нынѣ существующихъ твердыхъ цѣнъ, я не считаю возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ большинства и остаюсь при особомъ мнѣніи, которое поддерживаю слѣдующими соображеніями и цифровыми расчетами.

Проектируемое рѣзкое повышеніе существующихъ твердыхъ цѣнъ на зерновые продукты новаго урожая является, по моему мнѣнію, не обосно-

ваннымъ. Оно не могло бы быть оправдано ни качествомъ ожидаемаго урожая, который по послѣднему очередному бюллетеню управленія дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольствію (къ 15 іюля) оцѣнивается по Волынской губ. для озимыхъ хлѣбовъ, какъ «хорошій» и по яровымъ «выше средняго качества», ни увеличеніемъ издержекъ производства, т. е. вздорожаніемъ рабочихъ рукъ, сельскохозяйственныхъ машинъ, рабочаго скота. Въ этомъ отношеніи сельское хозяйство на Волыни въ минувшемъ году находилось даже въ болѣе тяжелыхъ условіяхъ, такъ какъ, въ виду нашествія на губернію непріятеля, большая часть работоспособнаго населенія въ самое горячее время полевыхъ работъ привлечена была къ оконнымъ работамъ, не говоря уже о господствовавшей въ то время паникѣ; между тѣмъ въ нынѣшнемъ году значительное примѣненіе на сельскихъ работахъ труда военно-плѣнныхъ должно сказаться удешевленіемъ работъ и сдержать до извѣстной степени подъемъ заработной платы въ страдную пору.

Нельзя также признать убѣдительными и тѣ расчеты о себѣстоимости продуктовъ, которые приведены въ подтвержденіе необходимости назначенія твердыхъ цѣнъ въ проектируемомъ размѣрѣ.

Прежде всего останавливаетъ на себѣ вниманіе чрезвычайное разнорѣчіе въ сообщенныхъ въ этомъ отношеніи мѣстному продовольственному совѣщанію земскими органами расчетахъ и свѣдѣніяхъ.

Такъ, изъ сопоставленія первоначально доставленныхъ уѣздными земскими управами, по требованію Губернатора, расчетовъ стоимости производства и уборки одной десятины съ таковыми же расчетами, доставленными впослѣдствіи по утвержденіи ихъ Уѣздными Земскими Собраніями или (по большинству уѣздовъ) частными совѣщаніями землевладѣльцевъ, видно, что по этимъ послѣднимъ расчетамъ размѣръ издержекъ по нѣкоторымъ уѣздамъ рѣзко увеличенъ, напримѣръ, на пшеницу по Житомірскому уѣзду съ 120 р. до 195 р. на десятину, по Изяславльскому—съ 202 р. 50 к. до 276 р., по Ровенскому съ 121 р. 50 к. до 159 р. 50 к.; по другимъ же уѣздамъ безъ всякой мотивировки и расчетовъ просто назначены болѣе высокія противъ первоначально сообщенныхъ У. Земск. Управами цифръ себѣстоимости продуктовъ твердыя цѣны, а именно: по Кременецкому уѣзду вмѣсто 1 р. 23 к.—1 р. 80 к., по Новоградволынскому вмѣсто 1 р. 72 к.—2 р. 10 к. То же наблюдается въ большей или меньшей степени и по другимъ родамъ хлѣбовъ.

При этомъ обращаетъ на себя вниманіе также то обстоятельство, что Уѣздныя Земскія Собранія и совѣщанія, значительно увеличивъ первоначально показанную уѣздными управами оцѣнку себѣстоимости продуктовъ, въ то же время не приняли во вниманіе имѣвшіяся въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ представленныхъ имъ по этому поводу докладахъ указанія, клонившіяся въ сторону пониженія твердыхъ цѣнъ. Такъ, по Житомірскому уѣзду средняя урожайность одной десятины пшеницы вмѣсто указываемыхъ спеціальной Комиссіей 100 пуд. принята только въ 75 пуд., по Изяславльскому уѣзду, несмотря на заявленіе Управы, что, въ виду примѣненія живого и мертваго инвентаря въ сельскомъ хозяйствѣ въ теченіе сплошного года, она находитъ возможнымъ стоимость обработки почвы уменьшить на 15%, и въ результатѣ назначить 2 р. 50 к. за пудъ пшеницы,—назначается 2 р. 76 к. за пудъ., при первоначально исчисленной себѣстоимости одного пуда въ 2 р. 25 к. (тоже и по другимъ родамъ хлѣбовъ).

Въ частности, замѣчается также полное разнообразіе въ показаніяхъ по уѣздамъ, даже находящимся болѣе или менѣе въ одинаковыхъ экономическихъ условіяхъ, стоимости обработки почвы, которая исчисляется, напр... мѣръ, подъ пшеницу: отъ 28 р. 70 к.—по Овручскому уѣзду, 33 р.—по К... менецкому и 60 р.—по Ровенскому уѣзду, до 102 р. 50 к. и 140 р. 65 к. по Изяславльскому и Острожскому уѣздамъ, а также стоимости убор... урожая съ молотьбой, которая расцѣнивается для пшеницы отъ 23 р. и д... ржи отъ 18 р.—по Кременецкому уѣзду, до 50 р. 40 к.—по Староконстантино... скому и 82 р.—по Изяславльскому; причемъ, напримѣръ, по послѣдне... уѣзду сверхъ 30 р. 60 к. на удобреніе одной десятины подъ пшеницу вы... дится еще 12 р. 96 к. на искусственные туки, т. е. около 44 р. на одно толь... удобреніе, при показаніи урожайности 90 пуд. на десятину.

Такова же разница въ показаніяхъ по разнымъ уѣздамъ размѣра у... дающихъ на десятину общихъ расходовъ (на администрацію, на ремон... построекъ, амортизацію живого и мертваго инвентаря, на уплату пов... ностей и проч.). При этомъ слѣдуетъ отмѣтить, что только одно Овруче... Уѣздное Земское Собраніе зачло эти расходы стоимостью остающейся... хозяйствѣ соломы и половы и—какъ значится въ приложенномъ къ жу... налу докладѣ Управы—опредѣлило твердую цѣну «не учитывая дохода о... соломы и половы и не принимая въ расчетъ расходовъ на земельные п... тежи, ремонтъ, амортизацію сельскохозяйственныхъ построекъ и машин... По другимъ же уѣздамъ, напротивъ, всѣ эти расходы исчислялись въ бол... или менѣе значительныхъ цифрахъ, составляющихъ вмѣстѣ съ аренд... платой и предпринимательской прибылью общую сумму накладныхъ р... ходовъ отъ 12 р. (по Овручскому уѣзду) и 51 р. 64 к. (по Изяславльском... до 73 р. 45 к. (по Староконстантиновскому) на десятину, при чемъ вовсе... принимались въ расчетъ остающіеся въ пользу землевладѣльца по очн... доходы не только въ видѣ стоимости соломы и половы, но и отъ исполь... ванія подъ пастьбу скота земли изъ-подъ снятаго урожая (толока).

Останавливаясь на приведенныхъ свѣдѣніяхъ, нельзя не замѣти... что какъ ни трудно, въ виду крайней сложности и неустойчивости факторо... изъ которыхъ слагаются цѣны на продукты сельскаго хозяйства, установ... среднюю ихъ себѣстоимость, особенно если принять во вниманіе неоди... ковость условій веденія хозяйства въ большихъ экономіяхъ и въ кресть... скихъ хозяйствахъ, съ одной стороны, а съ другой,—разницу въ поч... между сѣверной и южной частями губерніи, но тѣмъ не менѣе указан... выше рѣзкая разница въ показаніяхъ уѣздными земствами себѣстоимо... производства далеко не говоритъ въ пользу ихъ объективности.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію расчетовъ себѣстоимости прод... товъ, положенныхъ въ основаніе установленныхъ Губернскимъ Земски... Собраніемъ твердыхъ цѣнъ по губерніи, необходимо прежде всего указ... на слѣдующее обстоятельство. Если не принимать въ расчетъ Острожс... и Изяславльскій уѣзды, по которымъ расцѣнки себѣстоимости произв... ства (пудъ пшеницы 2 р. 76 к.—2 р. 95 к) непомѣрно высоки по сравнен... съ прочими уѣздами губерніи, хотя въ этихъ послѣднихъ справочныя ц... на рабочія силы не ниже, чѣмъ въ названныхъ уѣздахъ, то окажется, ч... расцѣнки стоимости обработки почвы и уборки урожая Губернскимъ З... ствомъ въ общемъ повышены противъ показаній уѣздныхъ земствъ, ... можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, въ которой для сравненія при... дены свѣдѣнія о себѣстоимости производства пшеницы и ржи по двумъ у... дамъ, представившимъ наиболѣе обстоятельные расчеты и являющи... типичными—одинъ (Овручскій) для сѣверной полосы губерніи и дру... (Староконстантиновскій)—для южной полосы.

	По Овручскому уѣзду.				По Староконстантиновскому уѣзду.				По среднему по губ. расчету, принят. Губ. Земств. при выводѣ твердыхъ цѣнъ.			
	Пшеница.		Рожь.		Пшеница.		Рожь.		Пшеница.		Рожь.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
I. Расходы по обработкѣ почвы, удобренію и посѣву (безъ стоимости сѣмянъ)	26	50	28	70	43	—	21	—	57	33	36	25
II. Расходы по уборкѣ:												
а) жнитво, косьба	15	—	15	—	20	—	19	20	25	—	19	25
б) свозка	4	50	4	50	6	—	4	80	10	—	8	75
в) молотьба	4	—	4	—	12	40	14	40	16	66	14	68
Итого по II рубрикѣ	23	50	23	50	38	40	38	40	51	66	42	68
Всего	50	—	52	20	81	40	59	40	108	99	78	93

Изъ приведенной таблицы видно, что общія суммы себѣстоимости обра-отки почвы и уборки урожая, исчисленныя по Овручскому уѣзду для пше-ицы въ 50 р. и для ржи въ 52 р. 20 к., по Староконстантиновскому уѣзду—ля пшеницы 81 р. 40 к. и для ржи 59 р. 40 к., подняты Губернскимъ Зем-кимъ Собраніемъ на пшеницу до 108 р. 99 к. и на рожь до 78 р. 93 к. а десятину.

Въ частности, въ отношеніи исчисленія стоимости работъ собственно о уборкѣ урожая разница между выведенными Губернскимъ Земствомъ и ринятыми большинствомъ совѣщанія цифрами и цифрами, выведенными по азваннымъ уѣздамъ, еще рѣзче.

	Овесъ. Р.	К.	Ячмень. Р.	К.	Гречиха. Р.	К.	Просо. Р.	К.
I. Уборка.								
По Староконстантинов-кому уѣзду	12	—	12	—	10	40	12	—
По исчисленію Губ. Зем-ва средняя по губерніи . . .	16—50		18	—	10	—	18	—
II. Свозка.								
По Староконстантинов-кому уѣзду	3	75	3	75	3	25	3	—
По исчисленію Губ. Зем-ва средняя по губерніи . . .	7	50	10	—	2	50	10	—
По Староконстантинов-ому уѣзду	8	25	8	25	7	30	7	20
По исчисленію Губ. Земства а средняя по губерніи . . .	10	87	15	—	7	—	15	—
III. Молотьба.								
По Староконстантинов-ому уѣзду	24	—	24	—	20	95	22	20
По исчисленію Губ. Зем-ва средняя по губерніи . . .	34	87	43	—	19	50	43	—
Итого: По Овручскому зду	20	—	23	—	14	—	14	—

Примѣчаніе: По Овручскому уѣзду показана только общая стои-сть уборки.

Ближайшее разсмотрѣніе расчетовъ Губернскаго Земства приводитъ выводу о значительной преувеличенности ихъ, какъ это можно видѣть ь нижеслѣдующихъ соображеній и прилагаемыхъ при семъ подробныхъ фровыхъ расчетовъ:

1) При расцѣнкѣ работъ по обработкѣ почвы и уборкѣ урожая Губерн-ая Земская Управа примѣняетъ не справочныя цѣны, ею же самой въ е время въ законномъ порядкѣ установленныя, а цѣны, какъ она назы-тъ въ своемъ докладѣ, «дѣйствительно существовавшія во время про-одства работъ», указывая, что такими цѣнами во время сельско-хозяй-енныхъ работъ были: взрослый мужчина—1 р.—1 р. 50 к., женщина—80 к. ., рабочій съ парой лошадей—4 р.—6 р., во время уборки урожая косарь 3—4 р., женщина-вязальщица до 1 р.—1 р. 50 к. въ день. По этимъ осно-ніямъ Управа даже такія работы, какъ вспашка на зябь подъ яровыя, цѣниваетъ по цѣнѣ рабочій съ парой лошадей 5 р. въ день, упуская виду, что работы эти производились еще въ прошломъ году, когда вообще ы на рабочія силы не поднимались до такой высоты и по справочнымъ намъ составляли всего лишь отъ 2 р. 96 к. (средняя для уѣздовъ южнаго она) и 3 р. 49 к. (для уѣздовъ сѣвернаго раіона).

Такъ какъ справочныя цѣны являются не только единственно закон-ми цѣнами для казенныхъ заготовленій, но и единственнымъ оффиціаль-мъ источникомъ, который заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о существо-вшихъ въ свое время цѣнахъ на продукты и рабочія силы, то заявленія о ихъ то другихъ существовавшихъ въ то же время «дѣйствительныхъ» нахъ, нигдѣ и никѣмъ не зарегистрированныхъ, должны почитаться голо-вными.

Поэтому, отнюдь не колебля указываемыя Губернскою Земскою Упра-вою для тѣхъ или другихъ работъ нормы, какъ она называетъ «урочнаго положенія», хотя, кстати замѣтить, такого положенія по сельскохозяй-ственнымъ работамъ не существуетъ и, напримѣръ, Овручское Земство считаетъ ихъ значительно ниже, чѣмъ Губернская Управа, я въ прилагае-мыхъ при семъ расчетахъ себѣстоимости обработки почвы и уборки уро-жая руководствуюсь исключительно справочными цѣнами и только по теку-щимъ работамъ, по которымъ справочныхъ цѣнъ еще нѣтъ, я принимаю поденныя цѣны, сообщенныя уѣздными земствами совѣщанію по телеграфу по требованію Губернатора. Что же касается работъ, стоимость которыхъ Губернскою Управою исчисляется не на основаніи какихъ-либо урочныхъ нормъ, я вывожу стоимость такихъ работъ по соображенію со стоимостью работъ, исчисленной по тѣмъ уѣздамъ, по коимъ Уѣздными Управами пред-ставлены болѣе или менѣе обстоятельные расчеты, какъ, напримѣръ, по Староконстантиновскому уѣзду, по которому, между прочимъ, имѣется почти аналогичное въ отношеніи означенныхъ работъ исчисленіе по дан-нымъ, выработаннымъ Комиссіей, избранной для этой цѣли Староконстан-тиновскимъ сельскохозяйственнымъ Обществомъ.

2) Стоимость работъ исчисляется Губернскимъ Земствомъ исключи-тельно по цѣнѣ поденныхъ рабочихъ и наемнаго рабочаго скота, не прини-мая въ расчетъ содержимыхъ въ хозяйствѣ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ, а также экономическаго рабочаго скота, что, конечно, значительно повы-сило выведенную Земствомъ себѣстоимость продуктовъ. Напримѣръ, Изя-славльская Уѣздная Земская Управа находила, въ виду одного только «примѣненія живого и мертваго инвентаря въ сельскомъ хозяйствѣ въ теченіе сплошного года возможнымъ уменьшить стоимость обработки почвы на 15%», что, однако, ни Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, ни Губернскимъ Земствомъ не было принято во вниманіе.

3) Совѣщаніе большинствомъ голосовъ признало, что при исчисленіи себѣстоимости какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ не слѣдуетъ при-нимать во вниманіе ни стоимость соломы и половы (мякина), ни пользованіе пастьбой по жнитву (толока), въ виду того соображенія, что солома скармли-вается скоту или идетъ на подстилку и въ общемъ указанныя побочныя пользованія зачитываются стоимостью употребляемаго на удобреніе на-воза.

Такое заключеніе едва ли можно признать правильнымъ. Не только яровая солома и полова всякихъ хлѣбовъ, служащія хорошимъ кормовымъ средствомъ и имѣющія большой спросъ для арміи, но и озимая солома въ извѣстной долѣ также скармливается скоту и имѣетъ извѣстную рыночную цѣнность (озимая солома по справочнымъ цѣнамъ за сентябрь мѣсяцъ минув-шаго года—18 к. и яровая по проектированнымъ мѣстнымъ совѣщаніемъ твердымъ цѣнамъ на этотъ годъ отъ 25 к. до 30 к. за пудъ), и, слѣдовательно, стоимость этого продукта, получаемаго вмѣстѣ съ зерномъ въ соотношеніи 1 : 2, по меньшей мѣрѣ 1 : 1, несомнѣнно, должна быть въ извѣстной части зачитываема въ себѣстоимость зерна, тѣмъ болѣе, что всѣ расчеты себѣстои-мости его ведутся на наемномъ рабочемъ скотѣ, кормленіе котораго не ле-житъ, конечно, на землевладѣльцахъ (Предложеніе это отклонено большин-ствомъ 16 голосовъ противъ 6).

Овручское Земство, какъ указано выше, стоимостью соломы и половы какъ по озимымъ, такъ и по яровымъ хлѣбамъ зачитываетъ всѣ расходы на земельные платежи, ремонтъ и амортизацію сельско-хозяйственныхъ по-строекъ и машинъ, размѣръ каковыхъ расходовъ по расчету на одну деся-тину Губернскимъ Земствомъ опредѣляется въ 10 р., не считая налоговъ, которые покрываются внесеніемъ въ расчеты аренды. Не считается Губерн-ское Земство и съ мнѣніемъ Староконстантиновскаго сельско-хозяйствен-наго Общества, которое въ представленномъ въ совѣщаніи расчетѣ себѣстои-мости производства зерновыхъ продуктовъ находитъ справедливымъ исклю-чать изъ общаго итога расхода стоимость соломы яровыхъ хлѣбовъ по рас-чету урожая соломы съ десятины: овса (75 п. $\times$ 30 к. за пудъ) 22 р. 50 к., ячменя (75 п. $\times$ 30) 22 р. 50 к., гречихи (75 п. $\times$ 20) 15 р., (проса 80 $\times$ 30) 24 р. и гороха (110 $\times$ 20) 22 р.

Примѣчаніе: Такое же предложеніе Губернатора объ исключеніи изъ расчетовъ стоимости яровой соломы отклонено большинствомъ 14 голо-совъ противъ 8.

Затѣмъ, что касается использованія земли послѣ снятія урожая подъ пастьбу скота, то пастьба по жнивью при климатическихъ условіяхъ Волынской губерніи и продолжительности вегетаціоннаго періода, а также при повсемѣстномъ, за исключеніемъ сѣвера губерніи, недостаткѣ въ пастбищныхъ угодіяхъ имѣетъ чрезвычайно важное экономическое значеніе.

Между тѣмъ, совѣщаніе не вошло въ разсмотрѣніе предложенія представителя Государственнаго Контроля объ опредѣленіи размѣра извлекаемаго изъ указаннаго пользованія мѣстнымъ хозяйствомъ дохода и соотвѣтствующаго зачета такого дохода при исчисленіи себѣстоимости продукта.

По указаннымъ основаніямъ въ приводимыхъ мною расчетахъ себѣстоимости продуктовъ исключаются изъ общей суммы расходовъ лишь примѣрныя суммы извлекаемыхъ сельскими хозяйствами доходовъ исключительно отъ соломы и половы, при чемъ по озимымъ хлѣбамъ, по которымъ солома используется на корма скота только въ извѣстной части, я, по примѣру Овручскаго Земства, зачитываю стоимостью соломы и половы расходы подъ рубрикой «общіе расходы», т. е. сумму 9 р., увеличивая ее до 11 р. 50 к. присоединеніемъ хотя бы минимальной суммы—1 р. 50 к. (по свѣдѣніямъ Острожскаго у.) въ зачетъ земельныхъ повинностей, которыя не входятъ въ упомянутую цифру 9 р., но которыя Овручскимъ Земствомъ зачитываются въ стоимость соломы и половы; по яровымъ же хлѣбамъ—овсу, ячменю и просу—исключается доходъ въ размѣрѣ стоимости соломы, показанной Староконстантиновскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ съ расчетомъ по средней намѣченной мѣстнымъ продовольственнымъ совѣщаніемъ твердой цѣнѣ. По гречихѣ и гороху стоимость соломы вовсе не зачитывается, такъ какъ представителями агрономіи въ совѣщаніи было заявлено, что солома этихъ злаковъ не считается кормовымъ средствомъ.

Такимъ образомъ, мною вовсе не принимается въ расчетъ, за отсутствіемъ твердыхъ данныхъ, доходъ отъ использованія посѣвныхъ площадей подъ пастьбу скота, а потому исключаемыя мною изъ общей суммы расходовъ указанныя выше цифры не должны бы считаться преувеличенными.

4) Большинствомъ голосовъ арендная плата введена въ исчисленіе себѣстоимости производства по слѣдующему расчету: средняя по губерніи арендная плата на одну десятину составляетъ 13 р., считая, что подъ посѣвъ занята только $^1/_3$ земли, указанная сумма арендной платы по всѣмъ родамъ хлѣбовъ за исключеніемъ гречихи и овса увеличивается на $^2/_3$ и введена въ расчетъ большинствомъ совѣщанія въ слѣдующихъ суммахъ: на пшеницу и рожь по 21 р. 75 к., на ячмень, просо и горохъ по 21 р., овесъ—17 р. 25 к. и гречиху—13 р. 50 к.

Между тѣмъ, принимая во вниманіе, что, наряду съ трехпольной системой, имѣетъ мѣсто, особенно въ экономіяхъ, также и многопольная система и что даже при трехпольной системѣ съ занятымъ паромъ третье поле используется обыкновенно подъ посѣвъ бобовыхъ растеній, напримѣръ, вики, во всякомъ случаѣ правильнѣе было бы увеличивать цифру годичной аренды при введеніи ея въ расчеты себѣстоимости озимыхъ хлѣбовъ не на $^2/_3$, а на $^2/_4$. Собственно, даже правильнѣе было бы, въ виду исключительнаго преобладанія въ губерніи хозяйства на собственной землѣ, въ число расходовъ земледѣльческаго производства вводить земельную ренту, а не установившуюся въ Волынской губерніи, съ ея скученнымъ и страдающимъ отъ малоземелья крестьянскимъ населеніемъ слишкомъ высокую наемную плату за землю при такъ-называемой трудовой, а не капиталистической арендѣ. За указанное предложеніе высказалось 9 голосовъ противъ 14.

5) Введенная въ расчетъ Губернскаго Земства себѣстоимость по рубрикѣ «предпринимательская прибыль» въ размѣрѣ 11% слагается: а) изъ 4% на капиталъ (ссудный %), затраченный при обработкѣ почвы, уборкѣ урожая и проч., изъ 8% годовыхъ въ среднемъ считая въ теченіе полугода, и б) изъ предпринимательской прибыли изъ 7% годовыхъ на затраченный капиталъ. Размѣръ этотъ принятъ большинствомъ всего 13—14 голосовъ противъ 8—9, которые находили достаточнымъ показать по упомянутой рубрикѣ всего лишь 9%, изъ коихъ $3^1/_2$% ссудныхъ и $5^1/_2$% предпринимательской прибыли, причемъ по нѣкоторымъ родамъ хлѣба этотъ послѣдній процентъ и былъ принятъ большинствомъ голосовъ.

Поэтому въ приводимые мною расчеты вводится по упомянутой рубрикѣ 9%.

6) Въ приводимыхъ мною расчетахъ количество сѣмянъ для посѣ[...] въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ оно не соотвѣтствуетъ мнѣнію большинства, приня[...] согласно заключенію присутствовавшаго въ засѣданіи Губернскаго Агро[...]нома Дроздова и замѣстителя Уполномоченнаго Министерства Земледѣлі[...] агронома г. Бельке.

7) Что касается опредѣленія количества валоваго сбора зерна на дес[...]тину, каковая величина при исчисленіи себѣстоимости пуда зерна имѣет[...] первостепенное значеніе, то точныя данныя въ этомъ отношеніи выясняте[...] лишь послѣ уборки хлѣбовъ и пробныхъ умолотовъ; пока же въ этомъ отно[...]шеніи имѣются лишь предположительныя свѣдѣнія. Поэтому, цифры уро[...]жая по приведеннымъ мною расчетамъ приняты тѣ же, какія приняты и [...] исчисленію Губернскаго Земства, но нельзя не замѣтить, что по нѣкото[...]рымъ родамъ хлѣба цифры эти не могутъ считаться высокими, если при[...]нять во вниманіе оффиціальную оцѣнку ожидаемаго урожая нынѣшня[...] года. Особенно останавливаетъ на себѣ вниманіе исчисленіе урожая овс[...] валовой сборъ котораго принимается въ 72 п. на десятину, тогда какъ ур[...]жай овса на десятину составляетъ отъ 14 до 22 четвертей (Котельнико[...] «Справочная книга русскаго сельскаго хозяина»). Такимъ образомъ, З[...]ствомъ для овса принята самая низкая цифра сбора, а, между тѣмъ, урож[...] яровыхъ хлѣбовъ въ Волынской губ. ожидается выше средняго качеств[...] Поэтому, даже по приведеннымъ мною расчетамъ стоимость одного пу[...] обойдется въ 1 р. 4 к., что, конечно, нельзя не признать преувеличенным[...]

На указанныхъ основаніяхъ мною составлены прилагаемые при се[...] расчеты себѣстоимости пуда зерна, сведенные въ особой таблицѣ изъ 8 т[...]лицъ, представленныхъ въ совѣщаніе Губернскою Земскою Управою въ п[...]твержденіе справедливости проектируемыхъ Губернскимъ Земскимъ Собр[...]ніемъ твердыхъ цѣнъ, по учетѣ справочными цѣнами приведенныхъ въ эт[...] таблицахъ исчисленій.

По упомянутымъ расчетамъ себѣстоимость одного пуда зерна съ [...]возкою къ станціямъ жел. дор. выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

		При существую[...] твердой цѣнѣ
Пшеница	1 р. 43 к.	1 р. 50 к. за[...]
рожь	1 » 32 »	1 » 30 » [...]
ячмень	1 » 12 »	1 » 20 » [...]
овесъ	1 » 41 »	1 » 20 » [...]
гречиха	1 » 65 »	Твердыя цѣ[...]
просо	1 » 63 »	установлены
горохъ	1 » 45 »	не были.

Имѣя въ виду, что и указанныя цифры себѣстоимости пуда названн[...] зерновыхъ продуктовъ получились путемъ расцѣнки работъ при произв[...]ствѣ ихъ исключительно наемными рабочими и скотомъ, т. е. не прини[...] въ расчетъ имѣющихся въ хозяйствахъ годовыхъ рабочихъ и рабочаго ско[...] а также употребленія при такихъ работахъ, какъ снятіе урожая, [...] машинъ и что, наконецъ, вовсе не приняты въ расчетъ извлекаемые с[...]скимъ хозяйствомъ доходы отъ пользованія землею послѣ снятія посѣво[...] я полагалъ бы, что къ повышенію существующихъ твердыхъ цѣнъ на п[...]ницу, рожь, ячмень и овесъ при установленіи цѣнъ на эти продукты но[...] урожая не имѣется основаній, за исключеніемъ овса, цѣны на кото[...] могли бы быть повышены до 1 р. 40 к.; для прочихъ же хлѣбовъ, цѣны [...] которые установлены не были, а именно: гречихи, проса и гороха, твер[...] цѣны на нихъ не должны бы превышать указанной выше себѣстоимо[...] производства этихъ хлѣбовъ.—Управляющій Волынскою Контроль[...] Палатою (подп.) Н. Рудневъ.—Присоединяюсь къ мнѣнію. За Управляющ[...] Казенною Палатою (подп.) Куркинъ.

Приложеніе къ особому мнѣнію представителя Государственнаго Контроля къ журналу засѣданія отъ 27, 28 и 29 Іюля 1916 г.

СРЕДНІЙ ВЫВОДЪ

себѣстоимости зерновыхъ продуктовъ по Волынской губерніи.

НАИМЕНОВАНІЕ РАБОТЪ	Пшеница: По расчету Губернскаго Земства, Руб.	Коп.	Пшеница: По расчету представителя Государственнаго Контроля, Руб.	Коп.	Рожь: По расчету Губернскаго Земства, Руб.	Коп.	Рожь: По расчету представителя Государственнаго Контроля, Руб.	Коп.	Ячмень: По расчету Губернскаго Земства, Руб.	Коп.	Ячмень: По расчету представителя Государственнаго Контроля, Руб.	Коп.	Овесъ: По расчету Губернскаго Земства, Руб.	Коп.	Овесъ: По расчету представителя Государственнаго Контроля, Руб.	Коп.	Просо: По расчету Губернскаго Земства, Руб.	Коп.	Просо: По расчету представителя Государственнаго Контроля, Руб.	Коп.	Гречиха: По расчету Губернскаго Земства, Руб.	Коп.	Гречиха: По расчету представителя Государственнаго Контроля, Руб.	Коп.	Горохъ: По расчету Губернскаго Земства, Руб.	Коп.	Горохъ: По расчету представителя Государственнаго Контроля, Руб.	Коп.	
I																													
Обработка до посѣва	28	50	3	1[illegible]	1	20 *)	4	63	5		[illegible]		[illegible]		1[illegible]	[illegible]	4[illegible]		23		[illegible]	[illegible]	[illegible]	13	32		23	[illegible]	
Посѣвъ и задѣлка сѣмянъ и уходъ за посѣвомъ	[illegible]	40	3	46	1	2	3	17	[illegible]		2		[illegible]			62	1[illegible]		15			[illegible]	3		5		[illegible]	01	Примѣчаніе 1
Стоимость удобренія	24			20	8	2[illegible]	6	42							7		24		1[illegible]	20					11				
Стоимость посѣвного материала (съ указаніемъ количества сѣмянъ)	[illegible] ([illegible] пудовъ)	[illegible]	11 (9 пудовъ)	25	9 (9 пудовъ)	[illegible]	[illegible]	07	[illegible] ([illegible] пудовъ)	30	[illegible]		[illegible]		2 ([illegible] пудовъ)		5 ([illegible] пуд.)	40	[illegible]	40	12 (10 пудовъ)	80	12	[illegible]	24 ([illegible] пудовъ)		[illegible]	—	
Итого	62	50	47	96	41	60	34	[illegible]9	6[illegible]	30	[illegible]		[illegible]		1[illegible]	[illegible]	78	40	[illegible]	18	33	[illegible]	29	[illegible]	79		[illegible]9	[illegible]	
II																													
Уборка урожая (жатва, косьба)	[illegible]		17		14	20	[illegible]	63	[illegible]8		[illegible]		[illegible]	60	14	96	[illegible]8		1	6	[illegible]		[illegible]		16		1[illegible]	[illegible]	Примѣчаніе 2
Во[illegible]	10		6	[illegible]	[illegible]	30	5	4[illegible]	[illegible]		[illegible]		[illegible]		[illegible]	[illegible]	10		4	[illegible]	[illegible]	[illegible]	2	50	[illegible]		4	8[illegible]	Примѣчаніе 3
Молотьба и очистка зерна	16 *)		13	[illegible]	13 *)	47	15	47			13		95		0	[illegible]	1		1	3	7		[illegible]		17		1		Примѣчаніе 4 (Примѣчанія 1—4 изложены на особомъ листѣ)
Итого	[illegible]		36	[illegible]	40	3[illegible]	[illegible]	[illegible]	4[illegible]		[illegible]		[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	68	19	[illegible]	1[illegible]	[illegible]	13		36	[illegible]	
III																													
Общіе расходы (по инвентарю, постройкамъ, управленію и амортизац.)	10		9 *)		9		9		10		9				[illegible]		1				*) [illegible]		[illegible]		1		[illegible]		
IV																													
Арендная плата	1[illegible]	75	19	[illegible]	2[illegible]	[illegible]	19	90	[illegible]		19		[illegible]		16	20	[illegible]		19	40	13	40	13	[illegible]	2[illegible]		[illegible]9	90	
Итого расходовъ	1[illegible]			[illegible]	1[illegible]2	44	96	21	1[illegible]	40	1[illegible]		[illegible]		[illegible]0[illegible]	65	[illegible]	[illegible]	1[illegible]	36	[illegible]	90	[illegible]	14	[illegible]		[illegible]	62	
V																													
Предпринимательская прибыль	6	[illegible]	10	[illegible]	[illegible]	1	8	66	[illegible]	10	10		[illegible]			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	99	[illegible]	[illegible]	6		1[illegible]	45	11	[illegible]	
VI																													
Доставка на ж. д. станцію	[illegible]	50	[illegible]	50	[illegible]	70	7	70	[illegible]		[illegible]		30		[illegible]	[illegible]	10		15		5		[illegible]		[illegible]		[illegible]		
Всего	177	[illegible]0	13[illegible]	4[illegible]	130	26	1[illegible]2	57	[illegible]	40	13[illegible]		[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	43	37	8[illegible]	[illegible]	8[illegible]	[illegible]	170	[illegible]	[illegible]	54	
Въ общую сумму расходовъ слѣдуетъ зачесть стоимость соломы, половы			1	[illegible]			10	[illegible]	[illegible]		3[illegible]				20	[illegible]2			2[illegible]	62									
Нетто себестоимость	17[illegible]	[illegible]	[illegible]30	[illegible]	130	26	102	07	16[illegible]	40	1[illegible]		4		10[illegible]	26	[illegible]	36	[illegible]22	73	80	4	8[illegible]	52	170	95	[illegible]45	[illegible]4	**) По соображенію съ показаніями Уѣздныхъ Управъ
Валовой сборъ съ десятины стоимости пуда зерна	8[illegible] пуд.				7[illegible] пуд.				130 пуд.				[illegible] пуда				100 пуд.		[illegible]	**) [illegible]	[illegible]0 пудовъ				100 пудовъ				
Себестоимость одного пуда зерна франко станція		58		4[illegible]	1			[illegible]	1	[illegible]	[illegible]		[illegible]		1	[illegible]		79	[illegible]	62		[illegible]	1	6[illegible]	1	70	1	45	*) Принято завѣдомымъ большинствомъ голосовъ

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго совѣщанія 26 іюля 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Уполномоченный Предсѣдателя Особаго Совѣщанія В. И. Раевскій.

Присутствовали: Уполномоченный Министерства Земледѣлія В. Н. Томановскій, Помощникъ Уполномоченнаго Министерства Земледѣлія К. К. Шуриновъ; представители: Контрольной Палаты Ф. І. Вочковскій, Министерства Торговли и Промышленности Н. Н. Веретенниковъ, Уполномоченнаго по закупкѣ фуража для арміи Н. Ржановскій, Воронежскаго Уѣзднаго Земства—агрономъ Н. Чебалакъ, Бобровскаго Земства—агрономъ членъ Управы Студениковъ, Павловскаго Уѣзднаго Земства Н. М. Чмелевъ, Новохоперскаго Земства—предсѣдатель Управы Богучарскаго Земства Никитинъ, Острогожской Уѣздной Земской Управы А. В. Пассекъ, Нижнедѣвицкаго Земства Харкѣевичъ, Землянской Земской Управы Н. Петкевичъ, Воронежскаго Биржевого Комитета П. А. Тюриковъ. Воронежской городской Управы П. Н. Ивановъ, Воронежскаго Союза Кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ Т-въ Лихоносовъ; по приглашенію: Воронежскій Губернскій Зоотехникъ И. С. Шереметьевъ, Помощникъ Воронежскаго Губернскаго Агронома Н. Н. Козловскій, Раіонный Уполномоченный Министерства Земледѣлія Области Войска Донского С. Синельниковъ, представитель Воронежской Губернской Земской кассы мелкаго кредита Ю. К. Макаренко.

ПРОГРАММА СОВѢЩАНІЯ.

Установленіе твердыхъ цѣнъ на хлѣба урожая 1916 г.

Совѣщаніе было открыто къ 12 час. дня предложеніемъ Г. Предсѣдательствующаго заслушать циркуляры Г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу за № 7149; отъ 13 іюня за № 13508 и отъ 18 іюля сего года за № 14324 по вопросу о выработкѣ твердыхъ цѣнъ на хлѣба урожая 1916 года.

По прочтеніи указанныхъ циркуляровъ, Г. Предсѣдательствующій заявилъ, что имъ были посланы письма всѣмъ Г.г. Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства и Г.г. Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ Воронежской губерніи съ просьбой обсудить этотъ вопросъ въ земскихъ собраніяхъ или частныхъ совѣщаніяхъ Г.г. Земскихъ гласныхъ и результаты этихъ совѣщаній прислать на обсужденіе мѣстнаго Губернскаго совѣщанія по продовольствію. Къ настоящему засѣданію,—заявилъ далѣе Г. Предсѣдательствующій,—поступило 11 сообщеній Уѣздныхъ Земствъ съ расцѣнкой себѣстоимости одного пуда зерновыхъ продуктовъ, при чемъ одно изъ нихъ расчитано подесятинно: 12-й—уѣздъ Павловскій отношеніемъ отъ 15 іюля сего года за № 5479 сообщилъ, что въ настоящее время дать свѣдѣній о цѣнахъ на хлѣба нынѣшняго урожая не представляется возможнымъ, такъ какъ вслѣдствіе дождливой погоды уборка хлѣбовъ сильно запоздала, хлѣбъ еще въ полѣ и никакихъ умолотовъ до настоящаго времени произведено не было.

Далѣе Г. Предсѣдательствующій доложилъ прилагаемыя къ настоящему журналу сообщенія Уѣздныхъ Земствъ Воронежской губерніи о цѣнахъ на хлѣба. По заслушаніи и разсмотрѣніи этихъ сообщеній нѣкоторыми членами совѣщанія былъ возбужденъ вопросъ о желательности установленія твердыхъ цѣнъ на хлѣба вмѣсто франко станція или водная пристань франкоамбаръ.

Сторонники установленія цѣны франко амбаръ основывали свое мнѣніе на крайней неопредѣленности и измѣнчивости стоимости извоза, въ особенности въ виду предстоящихъ военныхъ призывовъ и конскихъ мобилизацій.

Противники установленія цѣны франко амбаръ заявили, что проведеніе въ жизнь этой мѣры противорѣчило бы издавна установившимся торговымъ обычаямъ, осложнило бы дѣло закупки хлѣба для арміи и породило бы злоупотребленія при расчетѣ за извозъ.

Въ виду возникшихъ разногласій, Г. Предсѣдательствующій поставилъ на голосованіе слѣдующій вопросъ: угодно ли совѣщанію проектировать твердыя цѣны на хлѣба кромѣ франко станціи или водная пристань еще и франкоамбаръ.

Постановлено: установить лишь однѣ цѣны, указанныя циркуляромъ Г. Министра Земледѣлія франко станція или водная пристань.

Далѣе Г. Предсѣдательствующимъ было предложено обсудить вопросъ о томъ, ограничиваться ли одной общей цѣной для Воронежской губерніи или проектировать цѣны по каждымъ раіонамъ, находящимся въ томъ или другомъ отношеніи въ особыхъ отъ другихъ мѣстностей раіона условіяхъ (п. 1 циркуляра 18 іюля 1916 года № 14324).

Г. Уполномоченный Министерства Земледѣлія В. Н. Томановскій заявилъ, что цѣны на хлѣба въ Воронежской губерніи были издавна по всѣмъ мѣстностямъ губерніи, за исключеніемъ Задонскаго и части Землянскаго уѣздовъ, одинаковыми и лишь въ упомянутыхъ уѣздахъ цѣны обычно были въ среднемъ на 5 коп. выше. Свое мнѣніе В. Н. Томановскій основывалъ на сообщеніяхъ бюллетеней Биржевыхъ Комитетовъ Воронежскаго и Елецкаго. Въ виду этого, онъ предложилъ устанавливать равныя твердыя цѣны для всей губерніи.

Къ этому предложенію присоединились представители Уѣздныхъ Земствъ и совѣщаніе единогласно постановило: признать Воронежскую губернію однотипичной въ экономическомъ отношеніи и проектировать одинаковыя цѣны для всей губерніи.

Представитель Биржевого Комитета П. А. Тюриковъ голосовалъ противъ этого постановленія и считалъ необходимымъ установить разныя цѣны въ зависимости отъ стоимости тарифа, до мукомольныхъ центровъ, напримѣръ, Воронежъ—Бутурлиновка, съ тѣмъ, чтобы въ этихъ центрахъ сравнивалась бы стоимость зерна разнаго происхожденія. Вмѣстѣ съ симъ совѣщаніе подробно обсудило вопросъ объ установленіи цѣнъ и для тѣхъ удаленныхъ отъ станцій и пристаней мѣстностей, въ которыхъ окажется необходимость устраивать склады зерна для незамедлительнаго пріобрѣтенія его отъ владѣльцевъ и для перевозки засимъ правительственнымъ распоряженіемъ съ соотвѣтствующимъ въ такихъ случаяхъ пониженіемъ основной цѣны въ зависимости отъ разстоянія этихъ раіоновъ отъ ближайшихъ желѣзнодорожныхъ станцій или водной пристани.

Постановлено: не имѣя въ настоящее время организаціоннаго плана устройства крупныхъ складовъ зерна въ удаленныхъ отъ желѣзнодорожныхъ станцій и пристаней мѣстностяхъ, совѣщаніе не находитъ возможнымъ проектировать твердыя цѣны для этихъ помѣщеній и полагаетъ, что эти цѣны можно установить по мѣрѣ образованія таковыхъ пунктовъ.

По пункту 3-му циркуляра Г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія отъ 18 іюля сего года за № 14324 о желательности выработки проекта расцѣнки,—сообразно мѣстнымъ условіямъ,—гужевой перевозки грузовъ на случай, когда такія перевозки закупленныхъ распоряженіемъ Правительства продуктовъ будетъ признано необходимымъ принять на счетъ казны,—совѣщаніе единогласно признало, что хотя указанное мѣропріятіе желательно, но въ настоящее время произвести расцѣнку невозможно, такъ какъ нельзя учесть, какъ отразятся будущіе воинскіе призывы и конскія мобилизаціи на стоимости извоза и поэтому выработанныя цѣны на гужевой перевозъ будутъ лишь теоретическими безъ возможности ихъ реальнаго примѣненія.

Послѣ этого Г. Предсѣдательствующій доложилъ прилагаемую къ настоящему журналу сводную таблицу сообщеній Уѣздныхъ Земствъ Воронежской губерніи о цѣнахъ хлѣбныхъ продуктовъ за пудъ и предложилъ въ виду разнородныхъ построеній расчетовъ уѣздныхъ земствъ установить элементы твердыхъ цѣнъ каждаго продукта въ отдѣльности.

Предложеніе это было принято, и совѣщаніе приступило къ опредѣленію элементовъ и проектированію твердыхъ цѣнъ, результатомъ чего явились нижеслѣдующіе расчеты проектныхъ твердыхъ цѣнъ:

Озимая пшеница.

1. Расходъ по обработкѣ:

а) обработка до посѣва (пахота 12 р., бороньба 2 р., двойка 5 р., бороньба 2 р.) . . . . 21 р. —

б) задѣлка (посѣвъ 4 р.) . . . . 4 » —

в) уходъ за посѣвомъ (полка 1 р., бороньба весенняя 2 р.) . . . . 3 » —

г) посѣвъ (сѣмена 7 пудовъ на десятину × 2 р. за пудъ). 14 » —

д) удобреніе (навозъ на 2 года 50 р. : 2=25 р., при чемъ совѣщаніе опредѣлило половинную долю какъ на озимую, такъ и на яровую пшеницу) ... 25 р — к

II. Расходы по уборкѣ урожая:

а) жнитво, б) косьба, в) возка съ поля (уборка 20 р., возка съ поля 10 р.) ... 30 р. — к.

г) молотьба, д) очистка зерна (молотьба съ очисткой зерна 20 р.) ... 20 » — »

ж) извозъ на станцію или пристань ... 20 » — »

III. Общіе расходы:

а) % на оборотный капиталъ ... 5 » — »

б) расходы по инвентарю, постройкамъ, по управленію и администраціи ... 12 » — »

амортизація и ремонтъ построекъ ... 2 р.
» » инвентаря ... 5 »
администрація ... 4 »
страховка ... 1 р.

в) налоги, сборы, подати (повинности 2 р.) ... 2 р. — к.

156 р. — к.

IV. Предпринимательская прибыль.

($5^1/_2$% со 156 р. вышеприведенныхъ расходовъ) ... 8 » 58 »

V. Арендная плата (рента) ... 30 » — »

VI. Количество высѣяннаго зерна и валовой сборъ съ казенной десятины 100 пуд. ...

194 р. 58 к.

а для округленія совѣщаніе признало возможнымъ опредѣлить эту цифру въ ... 195 р. — к.

что составитъ:

VII. себѣстоимость пуда зерна озимой пшеницы 195 : 100 — ... 1 р. 95 к.

за пудъ франко станція отправленія или водная пристань.

Совѣщаніе большинствомъ голосовъ всѣхъ присутствующихъ, кромѣ представителя Биржевого Комитета П. А. Тюрикова и представителя Контрольной Палаты Ф. I. Бочковскаго, которые находили опредѣленіе размѣра урожая низкимъ и цѣну высокой, постановило: опредѣлить твердую цѣну на озимую пшеницу урожая 1916 года въ ... 1 р. 95 к. за пудъ франко станція отправленія или водная пристань.

Членъ Управы М. Ф. Чертковъ признавалъ указанную цѣну низкой и опредѣленіе урожая высокимъ.

Кондиціонность озимой пшеницы опредѣлена въ 122 золотника при 2% сорности, съ тѣмъ, однако, чтобы за каждый лишній золотникъ въ сторону повышенія къ цѣнѣ въ 1 р. 95 к. прибавлялась одна копѣйка, а въ сторону пониженія уменьшалась одна копѣйка, а также за полпроцента ($^1/_2$%) сорности выше 2% цѣна уменьшалась на 1 копѣйку и за полпроцента ниже 2% цѣна увеличивалась бы на 1 копѣйку.

Яровая пшеница.

I. Расходы по обработкѣ:

а) обработка до посѣва (метка 10 р., бороньба 2 р., пахота 4 р., бороньба 2 р.) ... 18 р. — к.

б) задѣлка (посѣвъ 4 р.) ... 4 » — »

в) уходъ за посѣвомъ (полка 5 р.) ... 5 » — »

г) стоимость посѣвного матеріала (сѣмена 8 пуд. на десятину по 2 р.—16 р.) ... 16 » — »

д) удобреніе (навозъ 10 р.) ... 10 » — »

II. Расходы по уборкѣ урожая:

а) жнитво, б) косьба (уборка 15 р.) ... 15 » — »

в) возка (возка съ поля 4 р.) ... 4 » — »

г) молотьба, д) очистка зерна (молотьба съ очисткой зерна) ... 8 » — »

ж) извозъ зерна на станцію или пристань ... 10 » — »

III. Общіе расходы:

а) % на оборотный капиталъ ... 5 р. — к.

б) расходы по инвентарю и постройкамъ, по управленію и администраціи ... 12 » — »

амортизація и ремонтъ построекъ ... 2 р.
» » инвентаря ... 5 »
администрація ... 4 »
страховка ... 1 »

в) налоги, сборы, подати (повинности 2 р.) ... 2 » — »

109 р. — к.

IV. а) Предпринимательская прибыль.

(5% со 109 р. вышеприведенныхъ расходовъ) ... 6 » — »

V. а) Арендная плата (рента) ... 30 » — »

145 р. — к.

исключивъ изъ этой суммы стоимость мякины и 8 копенъ соломы по 1 р. 50 к. ... 12 » — »

133 р. — к.

VI. Количество высѣяннаго зерна и валовой сборъ съ казенной десятины 60 пуд.,

что составитъ:

VII. Себѣстоимость пуда зерна яровой пшеницы 133 : 60 ... 2 » 20 »

за пудъ франко станція или водная пристань.

Кондиціонность яровой пшеницы рѣшено оставить аналогичной съ озимой, а именно: въ 122 золотника при 2% сорности, съ тѣмъ, однако, чтобы за каждый лишній золотникъ въ сторону повышенія къ цѣнѣ въ 2 р. 20 к. прибавлялась 1 копѣйка, а въ сторону пониженія уменьшалась одна копѣйка; а также за полпроцента сорности выше 2% цѣна уменьшалась на одну копѣйку и за полпроцента ниже 2% сорности цѣна увеличивалась бы на 1 копѣйку.

Представитель Биржевого Комитета П. А. Тюриковъ и представитель Контрольной Палаты Ф. I. Бочковскій признали расцѣнку вышеуказанной цѣны яровой пшеницы высокой.

Озимая рожь.

I. Расходы по обработкѣ:

а) обработка до посѣва (пахота 12 р., бороньба 2 р., двойка 5 р., бороньба 2 р. и бороньба весенняя 2 р.) ... 23 р. — к.

б) задѣлка (посѣвъ 4 р.) ... 4 » — »

в) уходъ за посѣвомъ ... 00 » — »

г) стоимость посѣвного матеріала (сѣмена 9 пудовъ на десятину по 1 руб. 25 коп.) ... 11 » 25 »

д) удобреніе (навозъ) ... 10 » — »

II. Расходы по уборкѣ урожая:

а) жнитво, б) косьба (уборка 25 р.) ... 25 » — »

в) возка (возка съ поля) ... 15 » — »

г) молотьба, д) очистка зерна (молотьба съ очисткой зерна) ... 20 » — »

ж) извозъ зерна на станцію или пристань ... 20 » — »

III. Общіе расходы:

а) % на оборотный капиталъ ... 5 » — »

б) расходы по инвентарю и постройкамъ, по управленію и администраціи ... 12 » — »

амортизація и ремонтъ построекъ ... 2 р.
» » инвентаря ... 5 »
администрація ... 4 »
страховка ... 1 »

в) налоги, сборы, подати (повинности 2 р.) ... 2 » — »

147 р. 25 к.

IV. а) Предпринимательская прибыль ($5^1/_2$% со 147 р. 25 к. вышеприведенныхъ расходовъ) ... 8 р. 10 к.

V. Арендная плата (рента) ... 30 » — »

185 р. 35 к.

VI. Количество высѣяннаго зерна и валовой сборъ съ казенной десятины 100 пудовъ, что составитъ себѣстоимость озимой ржи 185 р. 35 к. : 100— . . . . 1 р. 85 к.

за пудъ франкостанція или водная пристань.

Кондиціонность ржи установлена совѣщаніемъ слѣдующая: 1 руб. 85 коп. за пудъ при натурѣ 116 золотниковъ и сорности 2% съ тѣмъ, чтобы за каждый золотникъ натуры въ сторону повышенія къ цѣнѣ 1 руб. 85 коп. прибавлялась одна копѣйка и въ сторону пониженія уменьшалась одна копѣйка; а также за каждые полпроцента сорности выше 2% указанная цѣна въ 1 руб. 85 коп. уменьшалась на одну копѣйку и за каждые полпроцента сорности ниже двухъ процентовъ увеличивалась бы на 1 копѣйку.

Представитель Контрольной Палаты Ф. I. Бочковскій и представитель Биржевого Комитета П. А. Тюриковъ заявили, что они считаютъ запроектированныя цѣны на рожь преувеличенными.

Овесъ.

I. Расходы по обработкѣ:

а) обработка до посѣва (метка 10 р., бороньба 2 р., пахота 4 р., бороньба 2 р.)		18 р. — к.
б) задѣлка (посѣвъ 4 р.)		4 » — »
в) уходъ за посѣвомъ (полка 5 р.)		5 » »
г) стоимость посѣвнаго матеріала (сѣмена 10 пудовъ на десятину по 1 р. 40 к. за пудъ—14 р.)		14 » — »
д) удобреніе (навозъ 10 р.)		10 » »
II. Расходы по уборкѣ урожая:		
а) жнитво, б) косьба (уборка 15 р.)		15 » — »
в) возка (возка съ поля 10 копѣекъ по 50 к.)		5 » »
г) молотьба, д) очистка зерна (молотьба съ очисткой зерна		7 » 50 »
ж) извозъ зерна на станцію или пристань (70 + 20 к. за пудъ)		14 » — »
III. Общіе расходы:		
а) на оборотный капиталъ		5 » — »
б) расходы по инвентарю и постройкамъ, по управленію и администраціи		12 » — »
амортизація и ремонтъ построекъ	2 р.	
» » инвентаря	5 »	
администрація	4 »	
страховка	1 »	
в) налоги, сборы, подати (повинности 2 р.)		2 » — »
		111 р. 50 к.
IV. Предпринимательская прибыль ($5\frac{1}{2}$% со 111 р. 50 коп. вышеприведенныхъ расходовъ)		6 р. 10 к.
V. Арендная плата (рента)		30 » — »
		147 р. 60 к.

VI. Количество высѣяннаго зерна и валовой сборъ съ казенной десятины 70 пудовъ,

что составитъ

VII. Себѣстоимость пуда зерна овса (147 р. 60 к. : 70) 1 р. 90 коп. франко станція отправленія или водная пристань.

Кондиціонность овса опредѣлена совѣщаніемъ слѣдующая: 1 р. 90 к. за пудъ при натурѣ 72 золотника и при сорности 3% съ тѣмъ, чтобы за каждый золотникъ въ сторону повышенія къ цѣнѣ 1 руб. 90 коп. прибавлялось $1\frac{1}{2}$ копѣйки, а за каждый золотникъ натуры въ сторону пониженія уменьшалась одна копѣйка, а также за полпроцента сорности выше сорности 3% указанная цѣна въ 1 руб. 90 коп. уменьшалась на 1 коп. и за каждые полпроцента ниже 3% сорности увеличивалась бы на 1 коп.

Представитель Контрольной Палаты Ф. I. Бочковскій заявилъ, что онъ считаетъ запроектированную твердую цѣну овса въ 1 р. 90 коп. за пудъ высокой.

Вопросъ о влажности.

Совѣщаніе единогласно признало необходимымъ отказаться отъ расцѣнки хлѣбовъ по влажности, въ виду крайней сложности таковой, спорности опредѣленія влажности и невозможности поставщиковъ такое опредѣленіе производить.

Ячмень.

Разсмотрѣвъ вопросъ объ установленіи твердыхъ цѣнъ на ячмень, совѣщаніе единогласно рѣшило воздержаться отъ проектированія твердой цѣны на этотъ продуктъ, въ виду незначительности площади посѣва ячменя въ Воронежской губерніи.

Гречиха, гречневая крупа, просо, пшено, горохъ, фасоль и чечевица.

Въ виду совершенной невыясненности урожая и стоимости уборки гречихи, гречневой крупы, проса, пшена, гороха, фасоли и чечевицы, совѣщаніе единогласно постановило: проектированіе цѣнъ на указанные продукты отложить до уборки ихъ урожая.

Пшеничная и ржаная мука.

По предложенію г. Предсѣдательствующаго, совѣщаніе рѣшило вопросъ объ установленіи твердыхъ цѣнъ на пшеничную и ржаную муку отдѣльныхъ каждыхъ сортовъ разсмотрѣть въ особомъ совѣщаніи при участіи г.г. мукомоловъ.

Въ заключеніе совѣщаніе рѣшило отмѣтить въ настоящемъ журналѣ то обстоятельство, что всѣ вышеизложенные расчеты себѣстоимости хлѣбовъ урожая нынѣшняго года не могутъ являться точными, такъ какъ результаты урожая точно не опредѣлились, принятыя данныя взяты по глазомѣру и цѣны на рабочія руки и извозъ крайне неустойчивы и имѣютъ тенденцію къ повышенію.

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго совѣщанія 16 августа 1916 года

Предсѣдательствовалъ Уполномоченный Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольствію въ Воронежской губерніи В. И. Раевскій.

Присутствовали: г. Уполномоченный Министерства Земледѣлія по закупкѣ хлѣбовъ для арміи В. Н. Томановскій; замѣстители Уполномоченнаго по закупкѣ хлѣбовъ для арміи: К. К. Шуриновъ, А. А. Ва[...]вичъ; представители: Воронежской Городской Управы П. Н. Ивано[...], Контрольной Палаты Н. П. Шестовъ, Воронежскаго Биржевого Комитета П. Е. Ширяевъ, мукомольной промышленности Н. Д. Зотовъ, М. Ф. [...]бошевъ, С. Левинъ. По приглашенію: Губернскій зоотехникъ Воронежскаго Губернскаго Земства И. С. Шереметьевскій.

ПРОГРАММА СОВѢЩАНІЯ:

I. Выработка твердыхъ цѣнъ на пшеничную муку,

II. » » » » ржаную муку

III. » » » » гречиху, крупу, просо, горохъ, фасоль и чечевицу.

IV. Рапортъ Воронежскаго Полиціймейстера Губернатору о необходимости изданія таксы въ гор. Воронежѣ на молочные и овощные продукты.

По объявленіи совѣщанія открытымъ Предсѣдательствующій заявилъ о необходимости запроектировать расчетъ твердой цѣны на пшеничную и ржаную муку разныхъ видовъ и сортовъ, доложилъ телеграмму г. Гаврилова № 11050 и напомнилъ присутствующимъ, что мѣстное совѣщаніе 9 августа с. г. отложило разсмотрѣніемъ указанный вопросъ впредь до полученія свѣдѣній о результатахъ Съѣзда по мукомолью въ Петроградѣ и предложило представителямъ Биржевого Комитета и мукомольной промышленности сообщить данныя о съѣздѣ.

Послѣдніе заявили, что ихъ представитель еще не вернулся со съѣзда и потому они не имѣютъ точныхъ свѣдѣній о результатахъ съѣзда по установленіи ассортимента муки.

Совѣщаніе признало, что въ такомъ положеніи оно не можетъ проектировать твердыя цѣны на муку, и рѣшило ограничиться установленіемъ стоимости производства муки въ районѣ губерніи, такъ какъ эта цифра даетъ возможность легко вычислить себѣстоимость муки при данныхъ цѣнѣ пшеницы и сортиментѣ.

Далѣе совѣщаніе заслушало свѣдѣнія о расходахъ производства крупчатой муки по отчету мельницы 1-го товарищества въ гор. Воронежѣ

1915 г. и, признавъ ихъ за типичные, приняло въ основаніе своего расчета стоимость помола.

При этомъ въ виду роста всѣхъ цѣнъ совѣщаніе признало необходимымъ увеличить въ различной степени отдѣльные элементы рассматриваемой стоимости. Принятый расчетъ изложенъ въ нижеприведенной таблицѣ:

Расчетъ стоимости помола четверти пшеницы въ 10 пудовъ.

	По даннымъ 1915 года.	Предполагаемое увеличеніе суммы расхода въ 1916—1917 г.г.: Въ процентномъ отношеніи (приблизительно).	Въ копейкахъ.
1. Администрація	20,35	60	12,21
2 Рабочіе	28,38	125	35.47
3 Топливо	11,97	40	4,8
4. Смазочные матеріалы	1,50	200	3
5. Налоги	1,00	100	1
6. Амортизація зданій и машинъ	25,07		
7. Проценты на основной капиталъ *)			
8 Страхованіе зданій	1,50		
9. » рабочихъ	0,54		
10 Содержаніе конторы	0,50	100	0,50
11 Аренда складочныхъ помѣщеній	2,00	50	1
12. Ремонтъ зданій и машинъ	9,56	200	19
13. Водоснабженіе	0,39		
14. Освѣщеніе	0,73		
15. Разные расходы	3,50	100	3,5
	136,99		80,48
Всего себѣстоимость размола	217,47		
16. Предпринимательская прибыль владѣльца изъ 15%	32,62		
Всего стоимость размола	250,09 или 25 к. за пудъ		

Совѣщаніе признало, что полученная по сему расчету стоимость размола близка къ дѣйствительной и вѣроятно нѣсколько ниже ея, такъ какъ въ прошломъ году мельницы взимали за помолъ четверти послѣдовательно 2 р. 60 к., 2 р. 25 к., 2 р. 40 к. и въ отдѣльныхъ исключительныхъ случаяхъ до 4 р. На нынѣшній сезо́нъ цѣны еще не объявлены, но въ виду общаго роста цѣнъ должны быть чувствительно выше прошлогоднихъ; основываясь на принятой цѣнѣ помола, произведенъ нижеслѣдующій расчетъ полной стоимости производства муки, считая на 1 пудъ пшеницы.

А. Расчетъ производства муки, считая на пудъ пшеницы:

а) цѣна помола	— р. 25 к.	
б) стоимость мѣшка, считая, что на 10 пуд. пшеницы идетъ полтора мучныхъ мѣшка, по 1 р. 15 к.	17 » 3 »	
в) выгрузка изъ вагона	2 » 5 »	
г) подвозъ со станціи	3 » 00 »	
д) вывозъ муки	5 » — »	
е) торговые расходы	8 » — »	
		60,80
Б) Предпринимательская прибыль:		
а) стоимость пуда пшеницы франко Воронежъ	2 р. 25 к.	
б) себѣстоимость производства	» 60 »	
	2 р. 85 к.	
полагая предпринимательскую прибыль помольцевъ 15% годовыхъ съ затраченнаго капитала и принимая, что онъ обернется три раза въ году, прибыль на пудъ пшеницы опредѣлится въ 5% затратъ въ размѣрѣ	2 р. 85 к.	14,25
		75,05

а за округленіемъ 75 к., каковая сумма и принята совѣщаніемъ, какъ основа для будущаго расчета себѣстоимости пуда муки.

II. Относительно твердой цѣны размола ржаной муки, совѣщаніе, заслушавъ сообщеніе Г. Замѣстителя Уполномоченнаго Министерства Земледѣлія по закупкѣ хлѣбовъ для арміи К. К. Шуринова о томъ, что Воронежскимъ Отдѣломъ Хлѣбарміи заключены договоры съ Московскимъ Союзомъ Кредитныхъ и Ссудо-сберегательныхъ Товариществъ съ мельницей «Прогрессъ» Калачеевской о помолѣ ржи въ предстоящемъ сезонѣ по 19 к. за пудъ, единогласно постановило: установить стоимость простого размола ржи по примѣру прошлаго года въ 20 к. за пудъ.

По вопросу о проектированіи расчета стоимости поперечнаго (простого) размола пшеничной муки, совѣщаніе, принявъ во вниманіе, что такое производство въ губерніи отсутствуетъ, постановило: отказаться отъ проектированія твердой цѣны на пшеничную муку поперечнаго размола.

III. Обсудивъ вопросъ о выработкѣ твердыхъ цѣнъ на гречиху, крупу, просо, пшено, горохъ, фасоль и чечевицу урожая настоящаго года, совѣщаніе, принявъ во вниманіе незначительность площади посѣва въ Воронежской губерніи послѣднихъ хлѣбовъ, что доказывается данными сельскохозяйственной переписи, и невыясненность урожая гречихи и проса, единогласно постановило: отъ проектированія твердыхъ цѣнъ на эти продукты отказаться.

Сообщенія уѣздныхъ земскихъ управъ Воронежской губерніи по вопросу о твердыхъ цѣнахъ на хлѣба урожая 1916 г.

Цѣны продуктовъ за пудъ.

Наименованіе уѣздовъ.	Пшеница. Р. К.	Рожь. Р. К.	Овесъ. Р. К.	Ячмень. Р. К.	Пшеничная мука. Р. К.	Ржаная мука. Р. К.	Гречиха. Р. К.	Гречневая крупа. Р. К.	Просо. Р. К.	Пшено. Р. К.	Горохъ. Р. К.	Фасоль. Р. К.	Чечевица. Р. К.
Воронежскій	2 25 на мѣстѣ	1 73½ на мѣстѣ	2 28 на мѣстѣ	—	—	—	—	—	2 50 на мѣстѣ	-	—	—	—
Задонскій	1 83,1 на мѣстѣ	1 56,1	1 76½ бёзъ предпринимательской прибыли	—	—	1 71 1	—	—	—	—	—	—	—
Нижнедѣвицкій	1 98 себѣстоимость включая 20% предпринимательской прибыли	1 78	1 98	1 86	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Коротоякскій	1 75	1 30	1 20	1 10	2 —	— —	2 71 1 50	— 2 60	2 55 1 15	— 2 —	— —	— —	— —

*) Считая стоимость мельницы 500.000 р., 7% доходности этого капитала 35.000 р., что при размолѣ 125.000 четвертей пшеницы составитъ на четверть 30 к.

Наименованіе уѣздовъ.	Цѣны продуктовъ за пудъ. Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Пшеничная мука.	Ржаная мука.	Гречиха.	Гречневая крупа.	Просо.	Пшено.	Горохъ.	Фасоль.	Чечевица.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
5. Новохоперскій . .	3 —	2 —	2 80	—	—	2 20	—	—	1 80	2 70	2 65	—	—
6. Землянскій	яровая 1 96	1 60 на мѣстѣ	1 94 на мѣстѣ	—	—	—	1 74 на мѣстѣ	—	2 06 на мѣстѣ	—	—	—	—
	озимая на мѣстѣ при 15% предпринимательской прибыли												
	2 25	1 84	2 23	—	—	—	2 —	—	2 37	—	—	—	—
7. Валуйскій.	озимые 2 10	1 50	—	—	2 14,2	1 53	—	—	—	—	—	—	—
	яровые 2 20	—	1 80	1 30	2 24,4	—	—	—	—	—	—	—	—
					(20%)	(20%)	1 80	—	1 50	—	—	—	—
8. Бобровскій	2 —	1 55 при натурѣ 110—116 золотн.	2 — 60 зол.	2 —	2 30	1 80	Нѣтъ	—	—	3 —	Нѣтъ	—	—
9. Богучарскій. . . .	2 25	1 50	2 —	1 30	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10. Бирюченскій . . .	озимая 2 —	1 80	1 80	1 60	—	—	1 80	—	1 80	2 70	—	—	—
	яровая 2 36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11. Острогожскій . . .	по десятинно 136 25	116 25	—	90 62	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Предвод. Двор. . . .	минимальная себѣстоимость												
Управ.	109 —	—	72 50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ЖУРНАЛЪ

совѣщанія по установкѣ твердыхъ цѣнъ на хлѣба урожая текущаго года при Бирюченской уѣздной земской управѣ 18 іюля 1916 года.

Въ совѣщаніе прибыли: Предсѣдательствующій Управы П. Н. Грузовъ, Члены Управы: П. З. Евлановъ, В. С. Андреевъ, Гласные Земскаго собранія: Д. М. Гревсъ, предводитель дворянства Ю. В. Шидловскій, Н. Н. Шидловскій, М. М. Бибиковъ, А. И. Лосикъ, И. И. Станкевичъ, Е. П. Ковалевскій, А. А. Шидловскій, М. П. Крикловенскій, П. И. Овчинниковъ, агрономъ С. Г. Ерофѣевъ, помощникъ агронома А. М. Алесинъ, городской староста П. И. Ковалищенко. Представители кредитныхъ товариществъ: Нагольнскаго свящ. о. Георгій Станковъ, Усердскаго о. Петръ Куликовскій, Бирюченскаго А. И. Капленко, Алейниковскаго Г. Мастовиря, Успенскаго Г. Германовъ и счетоводъ М. С. Андрющенко.

Предсѣдателемъ совѣщанія былъ избранъ П. Н. Грузовъ и секретаремъ агрономъ С. Г. Ерофѣевъ.

Открывъ засѣданіе, предсѣдатель совѣщанія П. Н. Грузовъ указалъ, что установленіе на продукты урожая текущаго года справедливыхъ твердыхъ цѣнъ, не тормозящихъ правильное развитіе сельскаго хозяйства въ настоящее тяжелое время, является довольно труднымъ и сложнымъ. Чрезвычайная сложность этого вопроса посему требуетъ исключительнаго вниманія и по возможности всесторонняго освѣщенія въ отношеніи себѣстоимости производства продукта хозяевамъ. Въ виду этого, Управа, назначивъ на 18 с. м. совѣщаніе гг. гласныхъ, представителей кооперативовъ и другихъ хозяевъ уѣзда, въ своемъ приглашеніи къ гг. участникамъ даннаго совѣщанія обратилась съ просьбой исчислить себѣстоимость продуктовъ, указанныхъ въ циркулярной телеграммѣ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу и подвергнуть обсужденію имѣющій быть доставленнымъ практическій матеріалъ.

Е. П. Ковалевскій указываетъ, что телеграмма Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу требуетъ опредѣленія себѣстоимости продукта сырого, почему себѣстоимость будетъ слагаться изъ слѣдующихъ данныхъ: 1) обработка земли (пахота, бороньба), культивированіе, по... вывозка навоза, 2) сѣмена и посѣвъ, 3) уборка урожая (косьба, вы... возка, молотьба и очистка), 4) содержаніе администраціи, страховка и... расходы, 5) амортизація инвентаря, 6) аренда земли, 7) налоги на посѣв... десятину, 8) величина урожая. Произведенные по этой схемѣ подс... даютъ слѣдующія цѣны продуктовъ, какъ себѣстоимость:

Наименованіе хлѣба.	Обработка земли.	Сѣмена и посѣвъ.	Уборка урожая и молотьба.	Содержаніе администраціи, страховка и др. расходы.	Амортизація инвентаря.	Аренда земли.	Налоги на посѣвную десятину.	Итого.	Предполагаемый урожай на десятину.
Озимая пшеница. . . .	48	21	50	6	3	30	3	160	80
Яровая пшеница. . . .	35	23	35	6	3	25	3	130	55
Рожь.	45	15	48	6	3	30	3	150	80
Ячмень.	20	15	40	6	3	20	3	127	80
Овесъ.	—	—	—	—		—	3	—	70
Гречиха.	—	—	—	—	—	—	3	-	70
Просо.	—	—	—	—	—	—	3	—	70

Совѣщаніе, подвергнувъ обсужденію представленныя данныя, при... слѣдующія цѣны на продукты (себѣстоимость):

озимая пшеница. . . . . 2 р. —
яровая пшеница. . . . . 2 » ...
озимая рожь. . . . . 1 » ...
ячмень. . . . . 1 » ...
овесъ. . . . . 1 » ...
гречиха. . . . . 1 » ...
просо. . . . . 1 » ...
пшено. . . . . 2 » ...

Относительно гречневыхъ крупъ установить себѣстоимость пре... вляется затруднительнымъ, такъ какъ натура гречихи не опредѣли...

Себѣстоимость пшеничной и ржаной муки простого помола слага... изъ себѣстоимости зерна $\times$ стоимость помола—20 к. и 5 к. распыл... пудъ муки.

Опредѣленіе себѣстоимости муки пшеничной высшихъ сортовъ крайне удно за невыясненностью натуры хлѣбовъ.

Въ заключеніе совѣщаніе, указавъ на безвыходное положеніе хозяевъ и уборкѣ хлѣбовъ въ отношеніи рабочихъ рукъ, постановило обратиться телеграфнымъ ходатайствомъ въ Министерство Земледѣлія, Главный табъ—Отдѣлъ Управленія военноплѣнными, Губернскую Земскую раву, къ Губернатору и Начальнику Штаба Верховнаго Главнокомандую-го Генералу Алексѣеву. Для переговоровъ относительно плѣнныхъ съ бернаторомъ и Губернской Земской Управой и посылки телеграммъ вы-али уполномоченнымъ Члена Государственной Думы Е. П. Ковалев-го.

ЖУРНАЛЪ

стнаго совѣщанія землевладѣльцевъ и гласныхъ Бобровскаго уѣзда 23 іюля 1916 года.

Прибыли: Предсѣдатель Г. А. Богомоловъ, гласные и землевладѣльцы: Г. Грибоѣдовъ, А. И. Пуксинъ, В. А. Павловъ, И. Н. Завадскій, П. Е. олевъ, И. И. Секеренъ, И. А. Шепелевъ, М. Д. Семеновъ, К. И. Филатовъ, И. Нечаевъ, А. И. Ерофѣевъ, Г. М. Студеникинъ и А. В. Суховъ.

Предсѣдатель совѣщанія Бобровскій уѣздный предводитель дворян-а ознакомилъ Собраніе съ отношеніемъ уполномоченнаго Особаго Совѣ-ія по продовольственному дѣлу отъ 27-го іюня за № 808 о твердыхъ нахъ на хлѣба предстоящаго урожая.

Совѣщаніе постановило себѣстоимость десятины ржи установить въ сред-ъ 140 рублей, урожай десятины ржи опредѣлить въ среднемъ 90 пудовъ.

Стоимость одного пуда ржи 1 руб. 55 коп. при натурѣ отъ 110 до 116 зо-тниковъ, не принимая во вниманіе влажности.

Себѣстоимость десятины яровыхъ хлѣбовъ отъ 110 до 130 р., за исключе-емъ овса, десятина котораго, въ виду незначительнаго урожая и умень-нія затратъ на уборку и молотьбу, опредѣлить 100 руб.

Урожай овса опредѣлить въ 50 пуд. съ десятины. Стоимость пуда въ 2 руб., натурою въ 60 золотниковъ, не принимая во вниманіе влажности и цвѣта.

Урожай проса опредѣлить въ 60 пуд. съ десятины, стоимость одного пуда въ 2 рубля.

Стоимость пуда пшена 3 руб.; гороха, гречихи въ уѣздѣ не имѣется.

Стоимость пуда ячменя считать равноцѣннымъ съ овсомъ.

Стоимость одного пуда пшеницы 2 руб.

Мука пшеничная простого размола 2 руб. 30 коп. пудъ, мука ржаная 1 руб. 80 коп.

Цѣны на муку высшихъ сортовъ совѣщаніе опредѣлить не нашло возможнымъ. Подлинное за надлежащими подписями.

Отношеніе Богучарской Уѣздной Земской Управы.

Г. Уполномоченному Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу.

Вслѣдствіе отношенія отъ 27 минувшаго іюня за № 821 Богучарская Уѣздная Управа имѣетъ честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что она затрудняется въ настоящее время, когда обильно выпавшіе дожди задержали уборку хлѣба, составить расчетъ себѣстоимости главныхъ хлѣбовъ; другіе еще находятся въ періодѣ созрѣванія, но въ виду дороговизны уборки, вслѣдствіе отсутствія рабочихъ рукъ, прошедшаго въ уѣздѣ града въ текущемъ мѣсяцѣ, побившаго мѣстами хлѣбъ, и въ довольно значительномъ количествѣ выпавшихъ дождей въ періодъ созрѣванія главныхъ хлѣбовъ, послѣдствіемъ чего получился стекъ зерна пшеницы, полагаетъ, что установленіе твердыхъ цѣнъ на пудъ хлѣба желательно: пшеница 2 р. 25 к., рожь до 1 р. 50 к., ячмень до 1 р. 30 к. и овесъ до 2 р. Точныя данныя себѣстоимости могутъ быть подробно разработаны только по выясненіи урожая.

ердыя цѣны на хлѣба предстоящаго урожая по расчету себѣстоимости продуктовъ земле-льцамъ, утвержденныя 20 іюля 1916 г. въ частномъ совѣщаніи Гг. гласныхъ Валуйскаго земства и представителей кооперативовъ.

званіе хлѣбовъ	Арендная цѣна земли.	Удобреніе.	Пахота.	Бороньба и работа экстерна-тора.	Сѣмена.	Посѣвъ.	Уборка урожая.	Вовка.	Обмолотъ.	Админи-страція.	Амортизація инвентаря.	Очистка зерна.	Полка.	Всего расхода на десятину.	Одинъ пудъ себѣ стоитъ.	При урожаѣ	Можно продавать.
	Рубли.			Р.	Р. К.	Рубли.		Р. К.	Рубли.		Р. К.	Р. К.	Р.	Р. К.	Р. К.		Р. К.
зимые хлѣба.																	
ь	30	–	Съ передваиваніемъ. 16	4	7 п. по 1 50 10 50	3	20	15 к. по 50 к. 7 50	По 1 р. съ копны 15	10	5	4 —	—	125 —	1 25	100 п.	1 50
еница	30	25	тоже 16	4	7 п. по 2 50 17 50	3	20	тоже 7 50	15	10	5	4 —	—	157 —	1 57	100 п.	2 10
ровые хлѣба.																	
еница	18	—	10	—	9 п. по 2 — 18	5	15	8 к. по 50 к. 4	8	10	5	2 —	—	95 —	1 90	50 п.	2 20
есъ	18	—	10	-	6 п. по 1 80 10 80	5	15	тоже 4	8	10	5	2 80	—	88 60	1 44	60 п.	1 80
мень	18	—	10	-	8 п. по 1 25 10 —	5	15	10 к. по 50 к. 5	10	10	5	3 20	—	91 20	1 14	80 п.	1 30
осо	18	—	16	1	4 —	5	10	тоже 5	10	10	5	3 20	5	92 20	1 15¼	80 п.	1 50
чка	18	—	16	1	8 п. по 2 — 16 —	5	10	тоже 5	10	10	5	3 20	—	99 20	1 24	80 п.	1 80

Примѣчаніе. За неприбытіемъ на совѣщаніе спеціалистовъ-мукомоловъ, цѣны на муку-крупчатку не могли установить; муку же ржаную шеничную простого помола съ отрубями можно продавать съ надбавкой двадцати коп. на стоимость хлѣба въ зернѣ.

Учетъ себѣстоимости производства одного пуда зерна ржи, овса и проса по Воронежскому уѣзду.

Озимая рожь.

1. Аренда 1 каз. посѣвной дес. или % на капиталъ въ 300 р. (средняя стоимость 1 каз. дес. земли въ уѣздѣ).	27 р	к.
2. Стоимость обработки 1 каз. дес. паровой земли. .	— »	— »
пахота	12 »	— »
перепашка	6 »	— »
посѣвъ	3 »	50 »
3. Стоимость посѣвныхъ сѣмянъ на 1 каз. дес.	10 »	— »
4. Уборка 1 каз. дес., скосить, связать и сложить въ коп.	30 »	— »
5. Свозка урожая съ 1 каз. дес.	20 »	— »
6. Молотьба и сортировка урожая съ 1 каз. десятины.	25 »	»
7. Накладные расходы на 1 каз. дес., амортизація живого и мертваго инвентаря, ремонтъ ихъ, налоги, повинности, страхованіе, администрація.	15 »	— »
Итого. . .	148 »	50 к.

При среднемъ урожаѣ ржи 85 пуд. съ 1 каз. дес. по Воронежскому уѣзду производство 1 пуда обходится хозяину—1 р. $73^1/_2$ коп. на мѣстѣ.

Овесъ.

1. Аренда 1 каз. дес. или % на капиталъ въ 300 руб. (средняя стоимость 1 каз. дес. въ уѣздѣ):	27 р.	— к.
2. Стоимость обработки—пахота, посѣвъ.	15 »	— »
3. Стоимость посѣвныхъ сѣмянъ.	12 »	»
4. Уборка.	20 »	»
5. Свозка.	10 »	»
6. Молотьба и сортировка.	15 »	»
7. Накладные расходы, полка и проч.	15 »	— »
Итого. . .	114 р.	— к.

При среднемъ урожаѣ овса въ 50 пуд. съ 1 каз. десятины по Воронежскому уѣзду 1 пудъ овса обойдется хозяину 2 р. 28 к. на мѣстѣ.

Просо.

1. Аренда 1 каз. дес. или % на капиталъ въ 300 р. (средняя стоимость 1 каз. десятины).	27 р.	— к.
2. Стоимость обработки—пахота, боронованіе, посѣвъ.	15 »	— »
3. Стоимость посѣвныхъ сѣмянъ.	4 »	— »
4. Уборка.	16 »	- »
5. Свозка.	8 »	— »
6. Молотьба и сортировка.	15 »	— »
7. Накладные расходы, полка и проч.	15 »	— »
Итого. . .	100 р.	— к.

При среднемъ урожаѣ проса въ 40 пуд. съ 1 каз. десят. по Воронежскому уѣзду производство 1 пуда проса обходится хозяину 2 р. 50 к. на мѣстѣ.

1 пудъ пшеницы обходится хозяину 2 р. 25 к.

За доставку пшеницы на жел. дор. станцію для всѣхъ хлѣбовъ слѣдуетъ считать слѣдующую расцѣнку по поясамъ.

до 5 верстъ	5 коп.
до 10 »	8 »
до 20 »	15 »
до 30 »	20 »
до 40 »	30 » и т. д.

ЖУРНАЛЪ

частнаго совѣщанія г.г. гласныхъ Задонскаго Уѣзднаго Земства по вопросу опредѣленія себѣстоимости хлѣбов урожая настоящаго года 17 іюля 1916 года.

Въ совѣщаніе прибыли: г. Предводитель Дворянства А. А. Савельев Предсѣдатель Управы В. В. Савельевъ и г.г. Гласные: П. В. Бехтѣев князь В. А. Волконскій, Б. С. Кожинъ, М. В. Горловъ, Н. Н. Кожинъ, В. И. Стемпковскій, С. Н. Пальчиковъ, А. В. Севастьяновъ, И. Е. Оболонковъ Ф. И. Симоновъ.

Совѣщаніе открыто г. Предводителемъ Дворянства въ 12 час. дня.

Предсѣдатель доложилъ совѣщанію о полученномъ имъ отношен г. Уполномоченнаго Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу копіи отношенія г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по вопросу объ уст новленіи твердыхъ цѣнъ на хлѣба.

В. И. Стемпковскій, высказываясь о невозможности въ настоящее врем вслѣдствіе невыяснившихся условій уборки хлѣбовъ, учесть ихъ себ стоимость, полагалъ бы сейчасъ воздержаться отъ указанія цѣнъ, дабы впасть въ ошибку, которая въ будущемъ имѣла бы неблагопріятныя д земледѣльцевъ послѣдствія.

В. В. Савельевъ, соглашаясь съ тѣмъ, что сейчасъ вполнѣ точно опред лить себѣстоимость производства хлѣбовъ нельзя, все же полагаетъ, что вѣщаніе должно дать хотя бы приблизительные подсчеты, причемъ «приблизительность» должна быть оговорена. Кромѣ того, указать себ стоимость продуктовъ необходимо потому, что на этихъ цифрахъ буде базироваться Особое Совѣщаніе при установленіи твердыхъ цѣнъ и непр ставленіе подсчетовъ не въ интересахъ Задонскаго уѣзда, такъ какъ мож имѣть послѣдствіемъ назначеніе несоотвѣтствующихъ мѣстнымъ условія цѣнъ.

Б. С. Кожинъ поддерживаетъ предложеніе В. В. Савельева. Н. Н. К жинъ, вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію, высказанному В. И. Стемпков полагалъ бы, въ случаѣ необходимости указать цѣны себѣстоимост основывать ихъ на среднихъ цѣнахъ за прошлые годы, принявъ въ сообр женіе измѣнившіеся факторы соотвѣтственно росту цѣнъ на трудъ и ору производства продуктовъ; такъ, напримѣръ, средняя цѣна на рожь б примѣрно около 70 коп. Эта цѣна слагается отъ всѣхъ факторовъ произв ства, изъ которыхъ земельная работа не измѣнена, и составляетъ $^3/_7$ стоимо ржи,—слѣдовательно, остальныя $^4/_7$, какъ измѣняющіяся въ производст слѣдуетъ увеличить въ 3 –4 раза, и тогда получимъ, вѣроятно, болѣе прави ную расцѣнку ржи; такимъ же образомъ слѣдуетъ опредѣлить цѣну и оста ныхъ хлѣбовъ.

По обмѣнѣ мнѣній, совѣщаніе постановило: сообщить учетъ себ стоимости хлѣбовъ, указавъ, что цифры эти являются лишь предположите ными и могутъ значительно возрасти.

Приступивъ къ выясненію себѣстоимости производства хлѣбовъ, сов щаніе ознакомилось съ мнѣніемъ представителей отъ крестьянъ относите стоимости, по ихъ мнѣнію, ржи.

И. Е. Оболонковъ находитъ, что цѣна въ 1 руб. 50 коп. за пудъ на мѣ была бы болѣе или менѣе справедливая.

Установлены слѣдующія предположительныя цѣны себѣстоимо хлѣба безъ предпринимательской прибыли:

Рожь	1 р. 56,1 к.	
Пшеница	1 » 83,1 »	за пудъ въ ку
Овесъ	1 » $76^1/_2$ »	турномъ хозяйст
Ржаная мука	1 » 71,1 »	

Вмѣстѣ съ тѣмъ, совѣщаніе отмѣтило, что цѣны эти выражаютъ ли стоимость производства и отправки хлѣба до станціи и предпринимательс прибыли не включаютъ, каковая, однако, должна быть непремѣнно учт при установленіи твердыхъ цѣнъ. Что же касается цѣнъ на просо, то, въ в полной невозможности опредѣлить результатъ урожая въ настоящее вре таковая себѣстоимость проса не можетъ быть сообщена.

Предсѣдатель Управы предложилъ отъ имени совѣщанія обратиться къ Министру Земледѣлія съ телеграфнымъ ходатайствомъ о присылкѣ плѣнныхъ для уборки урожая, особенно для образованія отрядовъ для работъ на поляхъ призванныхъ, въ виду выяснившагося въ настоящее время крайняго недостатка рабочихъ рукъ.

Предложеніе Предсѣдателя Управы принято.

Подлинный за надлежащими подписями.

Приложеніе къ журналу частнаго совѣщанія г.г. гласныхъ Задонскаго Уѣзднаго Земства на 17 іюля 1916 г.

Предположительный расчетъ себѣстоимости ожидаемаго урожая овса съ одной десятины въ Задонскомъ уѣздѣ.

Ожидаемый урожай 70 пудовъ.

РАСХОДЪ:

Рента	25 р.	— к.
Пахота	8 »	— »
Бороньба	1 »	50 »
Сѣмена	15 »	— »
Посѣвъ съ задѣлкой сѣмянъ	7 »	— »
Полка	1 »	50 »
Уборка	10 »	— »
Возка съ поля	6 »	— »
Молотьба	10 »	— »
Извозъ	24 »	— »
Общіе расходы	15 »	50 »
Итого	123 р.	50 к.

Предположительный расчетъ себѣстоимости ожидаемаго урожая пшеницы съ одной десятины въ Задонскомъ уѣздѣ.

Ожидаемый урожай 100 пудовъ.

РАСХОДЪ:

Рента	25 р.	— к.
Навозъ	30 »	— »
Пахота	10 »	— »
Двойка	4 »	— »
Сѣмена	12 »	— »
Посѣвъ	5 »	50 »
Полка	1 »	— »
Уборка	20 »	— »
Возка съ поля	7 »	50 »
Молотьба	15 »	— »
Извозъ	37 »	60 »
Общіе расходы	15 »	50 »
Итого	183 р.	10 к.

Предположительный расчетъ себѣстоимости ожидаемаго урожая ржи съ одной десятины въ Задонскомъ уѣздѣ.

Ожидаемый урожай 100 пудовъ.

РАСХОДЪ:

Рента	25 р.	— к.
Вывозка и разбивка навоза	10 »	— »
Пахотьба съ бороньбой	10 »	— »
Двойка съ бороньбой	4 р.	— к.
Сѣмена	6 »	— »
Посѣвъ съ запашкой	5 »	50 »
Уборка	20 »	— »
Возка съ поля	7 »	50 »
Молотьба	15 »	— »
Извозъ до станціи	37 »	60 »
%% на оборотный капиталъ	6 »	50 »
Амортизація и ремонтъ построекъ	2 »	— »
Повинности	2 »	— »
Администрація	4 »	— »
Страховка	1 »	— »
Итого	156 р.	10 к.

При условіи удобренія 1/3 озимаго (1 р. 50 к. и 4 р.).

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

частнаго совѣщанія гласныхъ Землянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія въ опредѣленіи себѣстоимости производства одного пуда зерна для хозяйствъ Землянскаго уѣзда.

Составлено 23 іюля 1916 года.

Въ основаніе опредѣленія стоимости производства хлѣба частнымъ совѣщаніемъ положена арендная стоимость земли, обработка ея, стоимость сѣмянъ и уборка по слѣдующему расчету:

Озимая рожь:

Арендная стоимость 1-й десятины земли казенной мѣры	35 р.
Стоимость обработки 1 десятины:	
Пахота	10 »
Перепашка	6 »
Посѣвъ	3 »
Стоимость сѣмянъ	10 »
Уборка: скосить, связать, сложить въ копны	24 »
Свозка урожая	20 »
Молотьба и сортировка	20 »
Итого	128 р.

Предполагая въ среднемъ урожай ржи въ нынѣшнемъ году въ Землянскомъ уѣздѣ въ 80 пуд. съ одной казенной десятины, производство одного пуда обходится хозяину 1 р. 60 к. на мѣстѣ (себѣстоимость).

Озимая пшеница:

Арендная стоимость 1-й десятины земли казенной мѣры	45 р.
Стоимость обработки 1-й десятины:	
Удобреніе (200 возовъ навоза по 15 к.)	30 »
Пахота	10 »
Перепашка	6 »
Посѣвъ	3 »
Стоимость сѣмянъ	15 »
Полка	4 »
Уборка: скосить, связать, сложить въ копны	24 »
Свозка урожая	20 »
Молотьба и сортировка	20 »
Итого	177 р.

При среднемъ урожаѣ пшеницы въ Землянскомъ уѣздѣ въ 90 пуд. съ одной казенной десятины, производство одного пуда обходится хозяину въ 1 р. 96 к. на мѣстѣ.

Овесъ:

Арендная стоимость 1-й десятины казенной мѣры	32 р.
Стоимость обработки 1-й десятины:	
Пахота	8 »
Перепашка	4 »
Посѣвъ	3 »
Стоимость сѣмянъ (12 пуд. по 1 р. 25 к.)	15 »
Уборка: скосить, связать, сложить въ копны	15 »
Свозка урожая	8 »
Молотьба и сортировка	12 »
Итого	97 р.

При среднемъ урожаѣ овса въ Землянскомъ уѣздѣ въ 50 пуд. съ одной казенной десятины, производство одного пуда обходится хозяину въ 1 р. 94 к. на мѣстѣ.

Просо:

Арендная стоимость одной десятины земли казенной мѣры	32 р. — к.
Стоимость обработки одной десятины:	
Пахота, боронованіе и посѣвъ	12 » — »
Стоимость сѣмянъ	3 » 35 »
Полка	10 » — »
Уборка: скосить, связать, сложить въ копны	9 » — »
Свозка урожая (8 копенъ по 75 к.)	6 » — »
Молотьба и сортировка	10 » — »
Итого	82 р. 35 к.

При среднемъ урожаѣ проса въ Землянскомъ уѣздѣ въ 40 пуд. съ одной казенной десятины, производство одного пуда обходится хозяину въ 2 р. 06 к. на мѣстѣ.

Гречиха:

Арендная стоимость одной десятины земли казенной мѣры	32 р.
Стоимость обработки одной десятины (пахота, боронованіе, посѣвъ)	12 »
Стоимость сѣмянъ	16 »
Уборка: скосить, связать, сложить въ копны	9 »
Свозка урожая	8 »
Молотьба и сортировка	10 »
Итого	87 р.

При среднемъ урожаѣ гречихи въ Землянскомъ уѣздѣ въ 50 пуд. съ одной казенной десятины, производство одного пуда обходится хозяину въ 1 р. 74 к. на мѣстѣ.

Сверхъ опредѣленной себѣстоимости одного пуда зерна, совѣщаніе гласныхъ высказалось за желательность повышенія выведенныхъ попудныхъ цѣнъ на 15% какъ вознагражденіе за трудъ и рискъ предпринимателя-посѣвщика. Въ такомъ случаѣ цѣна на хлѣба нынѣшняго урожая по Землянскому уѣзду выразится въ слѣдующихъ цифрахъ: пудъ ржи 1 р. 84 к., пшеницы—2 р. 25 к., овса—2 р. 23 к., проса—2 р. 37 к. и гречихи—2 р.

Опредѣленія себѣстоимости производства ячменя, гороха, фасоли и чечевицы не дѣлалось, такъ какъ эти злаки въ Землянскомъ уѣздѣ не культивируются.

Подлинное за надлежащими подписями.

Телеграмма изъ Коротояка, на имя Воронежскаго уполномоченнаго продовольствіемъ Раевскаго № 535.

825. Частное совѣщаніе гласныхъ установило слѣдующій проектъ твердыхъ цѣнъ на хлѣба сообразно съ мѣстными условіями: пшеница отъ 175 коп., рожь 130, овесъ 120, ячмень 110, пшеничная мука простого размола 200, высшихъ сортовъ нѣтъ производства, ржаная мука простого размо[ла] 150, высшихъ сортовъ нѣтъ производства, гречиха 150, гречневая крупа 2[..] просо 115, пшено 200, на горохъ, фасоль, чечевицу цѣнъ не установлено [въ] виду крайней незначительности производства.

Земская управа.

Господину Уполномоченному Особаго Совѣщанія для обсужденія [и] объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу.

Нижнедѣвицкое Земское Собраніе чрезвычайной сессіи 20 іюля 1916 [г.] слушало докладъ Управы № 1—объ установленіи твердыхъ цѣнъ на про[]довольственные и фуражные продукты изъ урожая сего года.

По выслушаніи доклада, гласный И. С. Байбусъ заявилъ, что въ свѣд[ѣ]ніяхъ Управы о себѣстоимости и расходахъ хлѣбороба на одну десяти[ну] земли пропущена стоимость унаваживанія земли подъ пшеницу, какова[я] опредѣляется въ 15 руб., боронованія ея весною 3 руб., полки 4 руб., вмѣ[сто] указанныхъ въ свѣдѣніяхъ 2 рублей.

Постановлено: согласиться съ докладомъ Управы и съ заявл[е]ніемъ гласнаго г. Байбуса и установить на основаніи приведенныхъ [въ] докладѣ Управы данныхъ по расцѣнкѣ стоимости обработки десятины ра[з]ныхъ хлѣбовъ себѣстоимость 1 пуда: ржи 1 р. 48 к., пшеницы 1 р. 65 [к.], овса 1 р. 64 к., проса 2 р. 13 к., гречихи 2 р. 26 к. и ячменя 1 р. 65 к., при[]бавляя къ себѣстоимости пуда разныхъ хлѣбовъ 20% въ пользу хлѣбороб[а] установить слѣдующія твердыя цѣны на одинъ пудъ хлѣбовъ по уѣз[ду]: рожь 1 р. 78 к., пшеница 1 р. 98 к., овесъ 1 р. 98 к., просо 2 р. 55 к., гр[е]чиха 2 р. 71 к. и ячмень 1 р. 68 к.

О таковомъ постановленіи Уѣзднаго Земскаго Собранія чрезвычайн[ой] сессіи Управа имѣетъ честь довести до Вашего свѣдѣнія съ приложені[емъ] копіи доклада Управы по этому вопросу за № 1.

Докладъ № 1. Нижнедѣвицкой Уѣздной Земской Управы.

Въ Нижнедѣвицкое Уѣздное Земское Собраніе чрезвычайной сесс[іи] 20 іюля 1916 года.

Объ установленіи твердыхъ ц[ѣнъ]
на продовольственные и фураж[ные]
продукты изъ урожая сего года.

Г. Предсѣдатель Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣ[лу] въ виду предстоящаго въ Петроградѣ 10 августа Съѣзда Уполномоченн[ыхъ] по закупкѣ хлѣба для арміи для установленія твердыхъ цѣнъ на про[до]вольственные и фуражные продукты изъ новаго урожая, сдѣлалъ распор[я]женіе г.г. Уполномоченнымъ Предсѣдателя по губерніямъ о выработкѣ [въ] мѣстныхъ губернскихъ совѣщаніяхъ проекта твердыхъ цѣнъ на нижеук[а]занные продовольственные и фуражные продукты. При этомъ г. Предсѣ[да]тель Особаго Совѣщанія (Министръ Земледѣлія) въ циркулярѣ сво[емъ] на имя тѣхъ же г.г. губернскихъ Уполномоченныхъ высказываетъ слѣду[ю]щія свои соображенія:

«Чрезвычайно сложный вопросъ установленія справедливыхъ тв[ер]дыхъ цѣнъ на продукты урожая 1916 года, которыя не были бы въ ущер[бъ] правильному развитію сельскаго хозяйства, требуетъ исключительн[аго] вниманія къ себѣ и всесторонняго освѣщенія въ особенности въ отнош[еніи] опредѣленія себѣстоимости продукта производителямъ.

Въ этомъ дѣлѣ представляется особенно цѣннымъ голосъ земски[хъ] собраній, какъ органовъ, наиболѣе близко стоящихъ къ сельскому хоз[яй]ству и ближе всего заинтересованныхъ въ его правильномъ успѣшно[мъ] развитіи.

Имѣя въ виду, что въ составъ мѣстныхъ совѣщаній входятъ предста[ви]тели различныхъ общественныхъ сельско-хозяйственныхъ, въ томъ числ[ѣ] и земскихъ и промышленныхъ группъ, и это въ извѣстной степени, казало[сь] бы, гарантируетъ правильное рѣшеніе поставленнаго вопроса,—я т[ѣмъ] не менѣе желалъ бы поставить обсужденіе его въ такія условія, когда за[...]

енія земствъ могли бы быть выражены со всею возможной детальной ихъ обоснованностью.

Поэтому, въ дополненіе къ телеграммѣ № 7149, я призналъ весьма желательнымъ, чтобы, предварительно выработки предложеній о новыхъ цѣнахъ въ мѣстномъ совѣщаніи, этотъ вопросъ при Вашемъ посредствѣ былъ предложенъ на обсужденіе земскихъ учрежденій въ лицѣ земскихъ собраній или хотя бы частныхъ совѣщаній мѣстныхъ земскихъ дѣятелей, какъ это окажется возможнымъ въ зависимости отъ наличныхъ къ тому условій; при этомъ означенныя земскія собранія или частныя совѣщанія должны быть Вами освѣдомлены, что ихъ заключенія, служа основнымъ матеріаломъ при дальнѣйшемъ обсужденіи ихъ въ мѣстномъ совѣщаніи, образованномъ въ порядкѣ ст. 12 Положенія объ Особомъ Совѣщаніи, и затѣмъ въ самомъ Особомъ Совѣщаніи по продовольственному дѣлу, по необходимости не могутъ имѣть окончательнаго рѣшенія и въ случаѣ надобности могутъ подлежать измѣненію въ цѣляхъ необходимаго согласованія цѣнъ по районамъ и должнаго соотвѣтствія ихъ размѣровъ общимъ государственнымъ интересамъ. Само собою разумѣется, что измѣненіе это послѣдуетъ со стороны Особаго Совѣщанія не иначе, какъ по обсужденіи ихъ при участіи представителей по возможности всѣхъ земствъ заинтересованныхъ губерній.

Заключенія земскихъ собраній или частныхъ совѣщаній благоволите предложить особому вниманію мѣстнаго при Васъ совѣщанія при общемъ обсужденіи цѣнъ, въ которомъ, въ свою очередь, также желательно видѣть возможно полное представительство со стороны мѣстнаго земства».

Г. Уполномоченный Предсѣдателя Особаго Совѣщанія въ Воронежской губерніи, въ свою очередь, признавая важность для нашего края поднятаго вопроса, не требующаго доказательствъ, проситъ предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ содѣйствовать внесенію на обсужденіе вопроса о твердыхъ цѣнахъ на хлѣба предстоящаго урожая на чрезвычайномъ Земскомъ Собраніи и обращаетъ вниманіе на необходимость подтвердить проектируемыя цѣны расчетомъ себѣстоимости продуктовъ землевладѣльцевъ, какой ляжетъ въ основаніе сужденій г.г. уѣздныхъ гласныхъ чрезвычайнаго собранія.

Въ виду вышеизложеннаго Управа, находя необходимымъ располагать свѣдѣніями о себѣстоимости обработки земли и уборки посѣва, обратилась съ запросомъ по сему предмету къ г.г. частнымъ владѣльцамъ и къ сельскохозяйственнымъ обществамъ и, на основаніи полученныхъ отъ нихъ свѣдѣній, собственныхъ наблюденій и имѣющихся въ Управѣ данныхъ, учла средній расходъ на одну десятину, согласно приведенной ниже таблицѣ:

Свѣдѣнія о себѣстоимости и расходахъ хлѣбороба на одну десятину земли.

Себѣстоимость.

Статьи расхода по полевому хозяйству.	Озимые. Рожь. Р.	К.	Пшеница. Р.	К.	Яровые. Овесъ. Р.	К.	Просо. Р.	К.	Гречиха. Р.	К.	Ячмень. Р.	К.
Стоимость одной десятины земли (наемъ и сдача)	32	50	32	50	27	50	27	50	27	50	27	50
Вспашка десятины земли	12	—	12	—	10	—	10	—	10	—	10	—
Перепашка	6	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Посѣвъ	9	—	9	—	8	—	8	—	8	—	8	—
Полка	-	—	2	—	2	—	5	—	—	—	—	—
Уборка: скосить	10	—	10	—	7	—	6	—	6	—	7	—
Уборка: связать	6	—	6	—	4	—	4	—	4	—	4	—
Перевозка (въ среднемъ съ ближняго и дальняго поля)	10	—	10	—	8	—	8	—	8	—	8	—
Молотьба копенъ съ уборкой зерна	20	—	20	—	6	—	6	—	6	—	6	—
Стоимость извоза хлѣба до ближайшаго рынка	18	—	20	—	12	—	8	—	8	—	12	—
Сѣмена	10	—	17	50	14	—	2	-	13	50	10	—
	133	50	145	—	98	50	85	10	91	—	92	50
Ожидаемый урожай въ копнахъ	20	—	20	—	10	-	10	-	12	—	12	—
Ожидаемый урожай въ пудахъ	90	—	100	—	60	—	40	—	40	—	60	—
Себѣстоимость пуда зерна	1	48	1	45	1	64	2	13	2	25	1	55
Опредѣленіе ожидаемаго урожая	Хорош.		Хорош.		Ниже ср.		Ниже ср.		Средній.		Средній.	

Цѣны на рабочія руки:

Годовому рабочему . . . . 300 р., харчи 150 р. = 450 р.
На срокъ до Покрова . . . . . . 180 » » 75 » = 255 »
Помѣсячно въ рабочее время . . . 30 » » 12 » = 42 »
Поденно мужчинѣ съ лошадью . . 5 »
Поденно мужчинѣ безъ лошади . . 3 »
Поденно женщинѣ . . . . 1 » 50 к.

Принимая урожайность въ этомъ году зерна съ десятины: ржи 20 копенъ, зерна 90 пуд., пшеницы 20 копенъ, зерна 100 пуд., овса 10 копенъ, зерна 60 пуд., проса 10 копенъ, зерна 40 пуд., гречихи 12 копенъ, зерна 40 пуд., ячменя 12 копенъ, зерна 60 пуд., не трудно опредѣлить и себѣстоимость одного пуда зерна, а именно: ржи 1 р. 48 к., пшеницы 1 р. 45 к., овса 1 р. 64 к., проса 2 р. 13 к., гречихи 2 р. 26 к. и ячменя 1 р. 55 к. Другіе виды кормовыхъ средствъ, какъ то: горохъ, фасоль и чечевица, въ нашемъ уѣздѣ производятся въ довольно рѣдкихъ случаяхъ и въ незначительныхъ количествахъ, а потому Управа полагаетъ воздержаться отъ опредѣленія для нихъ твердыхъ цѣнъ. Что же касается продуктовъ обработки зерновыхъ хлѣбовъ, на которые также необходимо установить твердыя цѣны: 1) пшеничная мука простого размола и отдѣльно высшихъ сортовъ, 2) мука ржаная простого размола и отдѣльно высшихъ сортовъ, 3) гречневая крупа и 4) пшено, то Управа, принимая во вниманіе отсутствіе въ уѣздѣ мельницъ для помола пшеницы и выработки пшеничной муки; что производительность существующихъ въ уѣздѣ мельницъ для простого размола ржи и просорушекъ разсчитана только на мѣстную потребность населенія и на невысокое качество обрабатываемыхъ продуктовъ; что на уѣздъ одна въ городѣ Нижнедѣвицкѣ крупорушка съ небольшой производительностью,—Управа полагала бы не опредѣлять твердыхъ цѣнъ и на эти предметы хлѣбной обработки.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о твердыхъ цѣнахъ на зерновые хлѣба, перечисленные выше, Управа полагала бы опредѣлить твердыя цѣны на нихъ на 20% выше себѣстоимости этихъ хлѣбовъ.

Докладывая о всемъ вышеизложенномъ, Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе дать по затронутымъ вопросамъ свое заключеніе. Подлинный за надлежащими подписями.

ЖУРНАЛЪ

совѣщанія г. г. гласныхъ Новохоперскаго Уѣзднаго Земства по выработкѣ твердыхъ цѣнъ на хлѣба урожая текущаго 1916 года на 23 іюля 1916 года.

Въ помѣщеніе Новохоперской Уѣздной Земской Управы на совѣщаніе прибыли: Новохоперскій Уѣздный Предводитель Дворянства Дѣйств. Ст. Совѣтникъ В. А. Тржасковскій, Предсѣдатель Земской Управы М. Е.

Никитинъ, Члены Управы: С. П. Спицынъ, П. П. Доломановъ, В. И. Емельяновъ и земскіе гласные: П. А. Дикунъ, С. В. Емельяновъ, В. М. Журавлевъ, Н. И. Спѣшневъ, В. П. Федосѣевъ, К. М. Кочановъ, В. Д. Луневъ, Н. Д. Савельевъ и депутатъ отъ духовенства протоіерей отецъ Іоаннъ Родіоновъ.

По всестороннемъ обсужденіи вопроса объ установленіи твердыхъ цѣнъ на продукты урожая текущаго года (1916 г.) и принимая во вниманіе степень урожайности, а также и существующія въ данное время цѣны на рабочія руки по уборкѣ хлѣбовъ, совѣщаніе пришло къ нижеслѣдующему заключенію:

1) Рожь—урожайность въ среднемъ опредѣлена въ 100 п. казенная десятина съ затратою на обработку ея по слѣдующему расчету:

а) подготовка почвы	21 р. — к.
б) посѣвъ и сѣмена	18 » 50 »
в) уборка	30 » — »
г) возка	37 » 50 »
д) молотьба	30 » — »
е) очистка зерна	3 » — »
ж) доставка на желѣзнодорожную станцію	20 » — »
з) стоимость земли, уплата повинностей и другіе накладные расходы	30 » — »
и) проценты на затраченный капиталъ, считая по 6% годовыхъ	9 » 60 »
Итого	199 р. 60 к.

Или при округленіи цифры стоимость десятины выразится въ 200 р., что составитъ себѣстоимость одного пуда ржи два рубля.

2) Пшеница—урожайность 40 пуд. десятина съ затратою на обработку ея по слѣдующему расчету:

а) подготовка почвы	15 р. — к.
б) сѣмена	16 » — »
в) посѣвная пахота и разбросъ сѣмянъ	10 » — »
г) полка	5 » — »
д) уборка	15 » — »
е) возка по 1 р. 50 к. за копну	12 » — »
ж) молотьба по 2 р. 50 к. за копну	20 » — »
з) доставка зерна	8 » — »
и) стоимость земли	25 » — »
к) проценты на затраченный капиталъ	7 » 50 »
Итого	126 р. 50 к.

что составитъ цѣнность одного пуда пшеницы три рубля.

3) Овесъ—урожайность 50 п. десятина съ затратою:

а) за подготовку почвы	15 р. — к.
б) сѣмена и посѣвъ ихъ	24 » — »
в) полка	5 » — »
г) уборка	15 » — »
д) возка копенъ	15 » — »
е) молотьба по 2 руб. копна	20 » — »
ж) очистка зерна	3 » — »
з) доставка	10 » — »
и) цѣна засѣянной земли	5 » — »
к) проценты на затраченный капиталъ	8 » — »
Итого	140 р. — к.

что составитъ цѣнность одного пуда овса 2 р. 80 к.

4) Просо—при среднемъ урожаѣ 80 п. десятина съ затратою на обработку:

а) подготовка почвы	15 р. — к.
б) сѣмена и посѣвъ	13 » — »
в) полка два раза	12 » — »
г) уборка	15 » — »
д) возка копенъ	20 » — »
е) молотьба лошадьми	25 р. —
ж) очистка зерна	3 » —
з) доставка зерна	16 » —
и) цѣна засѣянной земли	5 » —
к) проценты на затраченный капиталъ	8 » —
Итого	152 р. —

изъ этой суммы исключаются 10 руб., составляющіе стоимость просяной соломы, какъ продукта корма для скота, и такимъ образомъ себѣстоимость одной десятины проса выразится въ 142 р.. что составитъ стоимость одного пуда проса 1 р. 80 к.

5) Горохъ—при среднемъ урожаѣ 50 пуд. десятина съ затратою на обработку:

а) подготовка почвы	15 р. —
б) сѣмена и посѣвъ	35 » —
в) уборка, возка и молотьба	40 » —
г) доставка	10 » —
д) цѣна земли	25 » —
е) проценты на затраченный капиталъ	7 » 50
Итого	132 р. 50

что составитъ стоимость одного пуда гороха 2 р. 65 к.

6) Пшено	2 р 70
7) Ржаная мука простого размола	2 » 20

Цѣны себѣстоимости ячменя, гречихи, чечевицы и другихъ продуктовъ не представилось возможнымъ установить въ виду отсутствія къ тому данныхъ и въ виду незначительнаго производства ихъ въ уѣздѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЖУРНАЛЪ
Вятскаго совѣщанія 20 іюля 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Губернаторъ Н. А. Рудневъ.

Присутствовали: Вице-Губернаторъ П. П. Кандидовъ, За. Управляющаго Казенною Палатою В. Г. Домрачевъ, Управляющій Контрольною Палатою Я. А. Бенингъ, з. м. Предсѣдателя Губернской Земской Управы Г. М. Наумовъ, исп. об. Непремѣннаго Члена Губернскаго Присутствія П. А. Макаровъ, Предсѣдатель Сарапульскаго Уѣзднаго Съѣзда Н. Ложкинъ, прикомандированный въ помощь Непремѣннымъ членамъ Губернскаго Присутствія О. А. Забудскій, Члены Губернской Земской Управы П. А. Шуравинъ, В. П. Порошинъ, А. А. Бабинцевъ, Завѣдывающій Отдѣломъ Уполномоченнаго по закупкѣ хлѣба для арміи—Предсѣдатель Вятской Губернской Земской Управы А. В. Ковалевъ, Завѣдывающій Статистикой Губернскаго Земства Е. В. Пашковскій; Агрономъ Губернскаго Земства Н. Д. Федоровъ, Помощникъ Завѣдывающаго Кассой Мелкаго Кредита Губернскаго Земства П. Т. Саламатовъ.

По оглашеніи телеграммы Предсѣдателя Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу отъ 27 мая 1915 года за № 7149, были доложены свѣдѣнія о предварительныхъ работахъ на мѣстахъ по выясненію себѣстоимости хлѣбовъ урожая 1916 г.

I.

Посѣвная площадь озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ и ожидаемый урожай.

По свѣдѣніямъ волостной статистики озимыми хлѣбами и, притомъ, исключительно рожью въ губерніи въ 1916 году засѣяно 1.502.545 десятинъ. Урожай повсемѣстно удовлетворительный и есть основаніе предполагать, что урожай, въ среднемъ по губерніи, получится самъ-пять, или шестьдесят пудовъ съ десятины.

Такимъ образомъ валовой сборъ ржи въ губерніи ожидается 75.127.250 пудовъ.

Изъ этого количества потребуется на обсѣмененіе въ 1916 году—.000.000 пудовъ, на продовольствіе населенія и скота до 50.000.000 пудовъ, всего—66.000 000 пудовъ. Свободный остатокъ ржи въ губерніи возможно предѣлить въ 8.000.000 пудовъ.

По даннымъ той же волостной статистики яровыми хлѣбами въ текущемъ году засѣяно 1.616.102 десятины.

По роду хлѣбовъ площадь яровыхъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

НАИМЕНОВАНІЕ ХЛѢБОВЪ.	Количество десятинъ.
Овесъ	1.114.564
Ячмень	196.398
Ленъ и конопля	110.874
Яровая пшеница	44.898
Картофель	42.322
Греча	37.425
Стручковыхъ породъ	33.837
Полбы	29.615
Рожь ярица	5.523
Просо	646
Итого	1.616.102

Какъ видно изъ приведенной таблицы, 69% всего ярового клина засѣяно овсомъ. Благодаря холодной веснѣ урожай овсовъ ожидается средній, не болѣе самъ—три или 45 пудовъ съ десятины.

Такимъ образомъ, валовой сборъ овса въ губерніи ожидается 155.380 пудовъ.

Изъ этого количества необходимо на сѣмена весной 1917 года—.000.000 пудовъ, на продовольствіе населенія и скота до 26.000.000 пудовъ, всего 44 милліона. Свободный остатокъ овса урожая 1916 года въ губерніи возможно опредѣлить въ 6.000.000 пудовъ.

Второе мѣсто послѣ овса занимаетъ ячмень (12% посѣвной площади). Урожай его ожидается ниже средняго. Кромѣ того, ячмень сѣется преимущественно въ сѣверной половинѣ губерніи, при чемъ на рынокъ почти не поступаетъ, а перерабатывается въ крупу и въ такомъ видѣ потребляется населеніемъ, почему излишка, который могъ бы быть вывезенъ изъ губерніи, ожидать нельзя.

То же самое слѣдуетъ сказать и относительно другихъ яровыхъ хлѣбовъ: полбы, яровой пшеницы и гороха, а въ особенности послѣдняго, такъ какъ онъ сѣется въ незначительныхъ размѣрахъ и служитъ скорѣе лакомствомъ, почему обычно съѣдается, какъ только появляются стручки. Урожай гречи, которой засѣяно 2% посѣвной площади, пока не выяснился, но ожидается средній. Греча, въ противоположность ячменю и полбѣ, сѣется только въ южной половинѣ губерніи и, благодаря незначительному количеству и дороговизнѣ привозной гречневой крупы, пользуется хорошимъ сбытомъ, почему населеніемъ сѣется какъ доходный въ хозяйствѣ хлѣбъ и почти полностью поступаетъ въ продажу. Урожай ея возможно опредѣлить, конечно, приблизительно, въ 700.000 пудовъ, изъ которыхъ поступитъ на рынокъ до 400.000 пудовъ.

II.

Матеріалы для выясненія себѣстоимости пуда главныхъ хлѣбовъ: ржи, овса, ячменя и гречи.

Весьма цѣнную работу въ этомъ отношеніи сдѣлало Оцѣночно-Статистическое Бюро Вятскаго Губернскаго Земства, составившее, на основаніи опредѣленныхъ данныхъ, сравнительную таблицу среднихъ по губерніи цѣнъ на обработку десятины ржи и овса за послѣдніе три года (таблица прилагается), на основаніи каковыхъ данныхъ и опредѣлена средняя для губерніи себѣстоимость пуда ржи и овса за послѣдніе три года, въ отдѣльности за каждый.

Таблица эта была разослана по всей губерніи и на мѣстахъ, при опредѣленіи себѣстоимости ржи и овса, строго придерживались ея указаній съ тѣмъ только отличіемъ, что исключалась стоимость дровъ, такъ какъ расчетъ выводился на сыромолотный хлѣбъ. Но, взамѣнъ, вводились: стоимость удобренія, налоги и натуральныя повинности. Свѣдѣнія собирались одновременно чрезъ Уѣздные Съѣзды, представившіе расчеты по волостямъ, и чрезъ Уѣздныя Земскія Управы, которыя передавали обсужденіе вопроса или въ экстренныя Земскія Собранія или въ особо созванныя для этой цѣли совѣщанія.

Результаты анкеты получились слѣдующіе:

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ Уѣздными Съѣздами:

Уѣзды.	Рожь.	Мука простого размола.	Овесъ.	Греча.	Ячмень.
Вятскій	1 р. 72 к.	1 р. 97 к.	1 р. 58 к.	—	1 р. 70 к.
Глазовскій	1 » 80 »	2 » 16 »	1 » 30 »	—	—
Елабужскій	1 » 55 »	1 » 75 »	1 » 37 »	1 р. 95 к.	—
Котельническій	1 » 42 »	1 » 72 »	1 » 95 »	—	—
Малмыжскій	1 » 30 »	1 » 55 »	1 » 20 »	1 » 40 »	—
Нолинскій	1 » 60 »	1 » 92 »	1 » 45 »	2 » 00 »	—
Орловскій	1 » 82 »	2 » 12 »	1 » 67 »	—	—
Сарапульскій	2 » 20 »	2 » 85 »	2 » 30 »	2 » 50 »	—
Слободскій	1 » 90 »	2 » 08 »	1 » 53 »	—	—
Уржумскій	1 » 40 »	1 » 70 »	1 » 35 »	1 » 80 »	1 » 65 »
Яранскій	1 » 32 »	1 » 47 »	1 » 21 »	—	—
Итого	1 р. 64 к.	1 р. 94 к.	1 р. 53 к.	1 р. 93 к.	1 р. 67 к.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ Уѣздными Управами:

Уѣзды.	Рожь.	Мука простого размола.	Овесъ.	Греча.	Ячмень.
Вятскій	1 р. 72 к.	1 р. 97 к.	1 р. 58 к.	—	1 р. 70 к.
Глазовскій	1 » 74 »	2 » 17 »	1 » 29 »	—	—
Елабужскій	1 » 55 »	1 » 75 »	1 » 37 »	1 » 95 »	—
Котельническій	2 » — »	2 » 25 »	1 » 84 »	—	
Малмыжскій	1 » 30 »	1 » 55 »	1 » 20 »	1 » 40 »	-
Нолинскій	1 » 60 »	1 » 92 »	1 » 45 »	2 » — »	—
Орловскій	2 » — »	2 » 37 »	1 » 84 »	—	—
Сарапульскій	2 » 20 »	2 » 85 »	2 » 30 »	2 » 89 »	—
Слободскій	2 » 36 »	2 » 50 »	1 » 46 »	—	—
Уржумскій	1 » 40 »	1 » 75 »	1 » 40 »	1 » 80 »	1 » 65 »
Яранскій	1 » 61 »	1 » 91 »	1 » 30 »	—	
Итого	1 р. 77 к.	2 р. 09 к.	1 р. 55 к.	2 р. — к.	1 р. 67½ к.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ Съѣздами, обращаетъ вниманіе то обстоятельство, что два уѣзда: Котельническій и Сарапульскій сообщили цѣну

пуда ржи болѣе низкую, чѣмъ пуда овса. По объясненію того и другого Съѣзда обстоятельство это совершенно нормальное, такъ какъ большинство работъ по обработкѣ озимыхъ хлѣбовъ было произведено въ 1915 году, когда рабочія руки стоили вдвое дешевле, чѣмъ весной 1916 года, во время спѣшной работы по обсѣмененію полей. Кромѣ того и урожай ржи въ этихъ уѣздахъ ожидается выше средняго, а урожай овса средній и частью ниже средняго.

Затѣмъ обращаетъ вниманіе, что Земскія Управы цѣну пуда ржи сообщили повышенную въ сравненіи со свѣдѣніями Съѣздовъ. Это обстоятельство объясняется тѣмъ, что Управы, какъ отмѣчено въ ихъ сообщеніяхъ, при опредѣленіи себѣстоимости, въ особенности ржи, имѣли въ виду призывъ ратниковъ, назначенный на 15 іюля, благодаря чему и повысили стоимость работъ, приблизительно на 9%, чего уѣздные Съѣзды не дѣлали.

Такимъ образомъ, свѣдѣнія Съѣздовъ, составленныя и провѣренныя на совѣщаніяхъ при участіи состава Земскихъ Управъ, гласныхъ Земскихъ Собраній и особо приглашенныхъ лицъ изъ среды мѣстныхъ жителей, не расходятся, по существу, со свѣдѣніями Земскихъ Управъ. Но хотя мобилизація и отсрочена до 15 августа, благодаря чему населеніе будетъ имѣть время сжать хлѣбъ и убрать его съ полей, однако призывъ ратниковъ отразится на стоимости хотя бы осеннихъ работъ по обмолоту, почему было бы справедливымъ повысить расцѣнку Съѣздовъ до круглыхъ цифръ и опредѣлить себѣстоимость сыромолотныхъ: пуда ржи 1 р. 70 коп., пуда овса 1 р. 60 коп. и гречи 2 рубля.

III.

Расцѣнка хлѣбовъ кондиціоннаго качества.

Приведенныя выше цѣны пуда ржи и овса и другихъ хлѣбовъ отражаютъ себѣстоимость сыромолотныхъ хлѣбовъ. При установленіи цѣнъ на кондиціонные продукты необходимо учесть слѣдующее.

При установленіи цѣны на кондиціонный овесъ возможно сохранить прошлогоднія прибавки за повышенную натуру и за меньшую сорность. Но расцѣнку стоимости подсушки слѣдуетъ измѣнить въ сторону повышенія, такъ какъ подсушка Вятскихъ влажныхъ вообще овсовъ, съ доведеніемъ влажности до 13 и менѣе процентовъ, въ прошедшемъ операціонномъ году обходилась до 18 коп. за пудъ, почему установленная въ прошедшемъ году цѣна подсушки въ размѣрѣ 15 копѣекъ на пудъ была убыточна для торговцевъ. Это повело къ тому, что многіе предпочитали сдавать овесъ влажностью въ 15%, а такъ какъ таковой овесъ все равно необходимо было перерабатывать, то переработка его, включая уплату 3 копѣекъ съ пуда поставщикамъ и расходы на усушку въ 17 коп. съ пуда, обходилась до 20 копѣекъ съ пуда.

Въ настоящемъ году при повышеніи стоимости дровъ въ среднемъ на 75%, рабочихъ рукъ на 50% и себѣстоимости зерна на 50—60%, естественно должны увеличиться расходы и на подсушку.

По опыту прошлаго года слѣдуетъ принять, что потеря зерна отъ усушки и провѣйки будетъ доходить до 5 фун. на пудъ, что составитъ при цѣнѣ овса 1 р. 60 коп. пудъ потерю до 20 копѣекъ на пудъ. Самая сушка (дрова, рабочіе) въ прошедшемъ году обходилась $3^1/_2$—4 коп. на пудъ, а въ текущемъ году, при повышенныхъ цѣнахъ на дрова и рабочія руки, дойдетъ до $5^1/_2$—6 коп. за пудъ. Въ общемъ же слѣдуетъ признать, что стоимость сушки въ текущемъ году будетъ обходиться, въ среднемъ, не менѣе 25 коп. на пудъ, т. е. на 66% дороже установленной въ 1915 году твердой цѣны.

То же самое слѣдуетъ сказать и относительно подсушки ржи. Потеря при сушкѣ составитъ не менѣе $4^1/_2$ фун. на пудъ, а въ переводѣ на деньги 19 копѣекъ и стоимость сушки—6 коп. Въ общемъ же расходъ на подсушку ржи будетъ одинаковъ съ расходомъ на подсушку овса.

Кромѣ того, слѣдуетъ высказать пожеланіе, чтобы въ текущемъ году твердая цѣна на рожь была установлена по тому же принципу, что и овесъ, исходя изъ стоимости базарнаго, несушенаго зерна, и основную цѣну назначить за рожь: натурой 112 золотниковъ, влажность—16% и сорностью—3% съ соотвѣтствующими прибавками за повышенную натуру и меньшія вла... ность и сорность, при чемъ за подсушку ржи съ доведеніемъ ея до 13% ... дуетъ установить надбавку въ 25 копѣекъ за пудъ.

Между тѣмъ, въ прошедшемъ году твердая цѣна была установлена ... кондиціонную рожь: натурой—116 золотниковъ, влажность—$13^1/_2$% и ... ностью -3%. Обстоятельство это очень затрудняло на мѣстахъ установл... базарныхъ цѣнъ и приводило къ недоразумѣніямъ съ крестьянами. ... слѣдніе быстро узнали, что твердыя цѣны назначены 1 р. 15 к. пудъ, и тр... вали такой платы за базарный хлѣбъ, а когда агенты уполномоченнаго пр... лагали за влажный хлѣбъ 95 коп. или рубль за пудъ, то подвозъ п... кращался.

Если въ будущемъ операціонномъ году будетъ установлена цѣна ... кондиціонную рожь, то населеніе, освѣдомившись объ этомъ, будетъ т... бовать за базарный продуктъ именно кондиціонную цѣну, что отраз... крайне невыгодно на количествѣ закупокъ.

При установленіи цѣнъ на гречневую крупу точно такъ же необ... димо считаться съ увеличеніемъ себѣстоимости гречи и стоимости п... работки ея въ крупу, почему и цѣна на гречневую крупу должна быть по... шена не менѣе какъ на 50% въ сравненіи съ прошлогодними твердыми ... нами и стоимость пуда кондиціонной крупы должна быть опредѣлена ... суммѣ до 3 руб. 85 коп.

IV.

Установленіе твердыхъ цѣнъ для отдѣльныхъ мѣстностей губерні...

Приведенныя выше себѣстоимости пуда того или другого прод... приблизительно одинаковы для всей губерніи. Если въ отдаленныхъ ... пристаней и станцій мѣстностяхъ раньше хлѣбъ былъ дешевле, то въ пос... нее время этого не замѣчается. Между тѣмъ, увеличившаяся чуть не ч... тыре раза стоимость перевозокъ настолько рѣзко подчеркнула ра... въ цѣнахъ, какія были установлены для станцій и пристаней и какія, ... нимая къ учету стоимость перевозокъ, возможно было предлагать насел... въ пунктахъ, удаленныхъ отъ пристаней и станцій на 50 и болѣе в... что покупка въ такихъ мѣстностяхъ сдѣлалась невозможной, и крес... предпочитали оставлять хлѣбъ у себя, но отнюдь не выпускать его дл... дажи. Въ прошедшемъ операціонномъ году это обстоятельство привел... необходимости открывать ссыпные пункты въ мѣстностяхъ, удал... отъ пристаней и станцій, при чемъ доставка изъ нихъ продуктовъ пр... лась за счетъ казны съ платой по $^1/_2$ коп. съ пуда версты. Но устрой... такихъ пунктовъ крайне убыточно для казны, почему слѣдовало бы при... какія либо мѣры, чтобы, не уменьшая чрезмѣрно стоимости пуда хлѣб... отдаленныхъ отъ станцій и пристаней мѣстностяхъ, въ то же время за... ресовать населеніе подвозомъ продуктовъ именно къ пристанямъ и станці...

Въ этихъ цѣляхъ было бы желательно для пристаней и станцій п... сить среднюю для губерніи цѣну на 6—7%, а для мѣстностей, удален... на разстояніи отъ 50 до 100 верстъ отъ станцій и пристаней, понизит... 10 коп. въ пудѣ и для мѣстностей, удаленныхъ на 100 и болѣе верстъ... 20 коп. въ пудѣ.

Полученная разница въ цѣнѣ будетъ компенсировать стоимость ... воза и побудитъ населеніе охотнѣе подвозить продукты къ станціямъ и ... станямъ. Наглядно это можно пояснить въ слѣдующей таблицѣ, состав... ной въ предположеніи, что общія по губерніи цѣны, опредѣляющія ... стоимость продукта, будутъ приняты: для ржи—1 р. 70 к., овса—1 р. 60 ... гречи—2 р.

Наименованіе продукта.	Средняя по губерніи твердая цѣна.	СЛѢДУЕТЪ УСТАНОВИТЬ: для мѣстностей на разстояніи болѣе 100 верстъ отъ станцій и пристаней.	для мѣстностей на разстояніи отъ 50 до 100 верстъ.	Для стан... пристан... увеличен... на 6—7...
Рожь . . .	1 р. 70 к.	1 р. 50 к.	1 р. 60 к.	1 р. 90
Овесъ. .	1 » 60 »	1 » 40 »	1 » 50 »	1 » 70
Греча. . .	2 » — »	1 » 80 »	1 » 90 »	2 » 10

Получившаяся разница въ цѣнѣ несомнѣнно побудитъ населеніе, ...бенно изъ мѣстностей, отстоящихъ отъ станцій и пристаней на разстоя... отъ 50 до 100 верстъ, вывозить продукты на станціи и при...ни.

Наконецъ, по мѣстнымъ условіямъ, слѣдуетъ приравнять къ приста...ъ и станціямъ Ижевскій и Воткинскій заводы, Сарапульскаго уѣзда, ...еленіе въ которыхъ, въ связи съ обстоятельствами военнаго времени, ...росло болѣе чѣмъ въ два раза и требуетъ усиленнаго подвоза продук...ъ первой необходимости.

Постановили: По выслушаніи доклада представители Губернскаго ...ства заявили, что въ расчетѣ Оцѣночно-Статистическаго отдѣленія Гу...скаго Земства приведены расходы только на оплату труда по произ...ству ржи и овса и расходы только на ремонтъ построекъ и изгородей; ...опредѣленія полной себѣстоимости производства къ исчисленнымъ ...ходамъ необходимо прибавить еще доходъ отъ земли. Для мѣстностей, ...ленныхъ не болѣе, чѣмъ на 50 верстъ отъ желѣзнодорожныхъ и водныхъ ...ей, чистую доходность пахотной земли, или арендную цѣну послѣдней ...но опредѣлить въ 5 руб. на 1 десятину. При бездоходности парового ...я на 2 посѣвныхъ десятины (изъ которыхъ одна занята рожью, другая ...мъ) расходъ по арендѣ опредѣлится въ 15 руб., а такъ какъ съ 2-хъ ...тинъ посѣва сумма получаемыхъ продуктовъ опредѣлена равною 76-ти ...мъ ржи, то введеніе расхода на аренду земли выразится прибавкой ...себѣстоимости производства въ размѣрѣ 20 коп. на пудъ ржи, на каковую ...му и должна быть повышена цѣна продуктовъ, установленная для станцій ...ристаней.

Затѣмъ совѣщаніе, принимая во вниманіе, что урожай овса предви...ся средній, а спросъ на него будетъ очень великъ, признало необходи...ъ отступить отъ установленнаго Оцѣночно-Статистическимъ Бюро, на ...ованіи данныхъ за послѣднее десятилѣтіе, процентнаго отношенія ...мости пуда ржи и овса (100:92), повысивъ расцѣнку овса ...соотношенія 100:95. Мѣра эта, по мнѣнію совѣщанія, должна ...удить населеніе засѣвать овсомъ большую площадь ярового ...а.

Обсудивъ изложенное и принявъ во вниманіе поправку, внесенную ...ставителями земства о необходимости включенія въ расходы полно... стоимости аренды земли, совѣщаніе признало, что средняя по ...рніи себѣстоимость ржи, овса и гречи, приведенная въ до...ѣ, должна быть повышена на 20 коп. въ пудѣ, а стоимость ...въ отношеніи стоимости ржи должна быть расцѣнена какъ ...:95.

Признавая въ остальномъ соображенія доклада правильными, совѣ...іе постановило:

1. Твердыя цѣны установить на сыромолотные хлѣба, опредѣливъ ...ство ихъ:

для ржи натура 112 зол., влажность 16%, сорность 3%,

для овса натура 72 зол., влажность 16%, сорность 3%,

для гречи натура 85 зол., влажность 16%, сорность 4%.

2. Установить для всѣхъ пристаней и станцій губерніи, а также для ...вскаго и Воткинскаго заводовъ, Сарапульскаго уѣзда, слѣдующія ...дыя цѣны на продукты, урожая 1916 года, качества, указаннаго въ пре...щемъ пунктѣ, съ пониженіемъ цѣнъ для мѣстностей, находящихся ...пристаней и станцій на разстояніи отъ 50 до 100 верстъ,—на 20 коп. за ... и для мѣстностей на разстояніи отъ 100 и болѣе верстъ—на 30 к. ...удъ, именно:

Наименованіе продуктовъ.	Цѣна пуда сыромолотнаго продукта франко станціи и пристани Вятской губерніи и въ Воткинскомъ и Ижевскомъ заводахъ.	Цѣна пуда такого же продукта въ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ станцій и пристаней и заводовъ на разстояніи отъ 50 до 100 верстъ.	Цѣна въ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ тѣхъ же пунктовъ на разстояніи отъ 100 и болѣе верстъ.
Рожь . . .	2 р. 00 к.	1 р. 80 к.	1 р. 70 к.
Овесъ . . .	1 » 90 »	1 » 70 »	1 » 60 »
Греча . . .	2 » 30 »	2 » 10 »	2 » 00 »

3. Прибавки и скидки на основную цѣну для ржи установить нижеслѣдующія:

а) за повышенную натуру ржи устанавливается прибавка сверхъ 112 золотниковъ до 120 золотниковъ по 1 коп. за натуру, свыше 120 золотниковъ—$1^1/_2$ коп. за золотникъ, за пониженную натуру ржи устанавливается скидка по одной копѣйкѣ за каждый ниже 112 золотниковъ;

б) за каждый $^1/_2$% сорности ржи выше или ниже кондиціонной назначается соотвѣтственно прибавка или скидка по $1^1/_2$ коп.;

в) за рожь влажностью менѣе 16% установить надбавки: за 15%—5 коп., за $14^1/_2$%—8 коп., за 14%—12 коп., за $13^1/_2$%—20 коп. и за 13% и менѣе 25 коп. за пудъ;

г) рожь влажностью болѣе 16%, при отказѣ владѣльцевъ отъ просушки, пріобрѣтать со скидкой въ 25 коп. на пудъ.

4. Прибавки и скидки на основную цѣну для овса установить нижеслѣдующія:

а) за повышенную сверхъ 72 золотниковъ натуру до 90 золотниковъ установить прибавку въ $1^1/_2$ коп. за каждый золотникъ;

б) для обойнаго овса установить прибавки въ размѣрѣ $1^1/_2$ коп. за золотникъ, начиная съ 80 золотниковъ натуры и до 90 золотниковъ;

в) за меньшую влажность установить тѣ-же прибавки, какія установлены и для ржи;

г) за меньшую сорность установить надбавку по 1 коп. за каждую половину процента меньшей и скидку по $1^1/_2$ коп. за каждый процентъ большей сорности.

5. Стоимость подсушки ржи и овса, съ доведеніемъ ихъ до 13% и менѣе влажности установить для всѣхъ мѣстностей 25 коп. за пудъ, со сдачей пудъ за пудъ продукта.

6. Твердую цѣну на ржаную муку простого (интендантскаго) размола кондиціонныхъ качествъ, указанныхъ въ постановленіи Управляющаго Министерства Земледѣлія отъ 6 Декабря 1915 года за № 6, установить для всѣхъ районовъ губерніи на 20 коп. выше противъ установленныхъ твердыхъ цѣнъ на рожь, влажностью $13^1/_2$%.

7. При покупкѣ муки простого размола, влажностью болѣе $13^1/_2$%, установить слѣдующія скидки: за муку влажностью 14%—8 коп. на пудъ, за муку влажностью $14^1/_2$%—13 коп. на пудъ, на муку влажностью 15%—18 коп. на пудъ и влажностью 16%—28 коп. на пудъ.

8. Цѣну кондиціонной гречневой крупы, содержащей не болѣе $13^1/_2$% влажности, хорошо очищенной, только ядрицы, съ содержаніемъ постороннихъ примѣсей не болѣе $^1/_2$% сѣмянъ травъ, кусочковъ почвы и проч., необрушенныхъ зеренъ не болѣе 1%, битой крупы не болѣе 5%, въ томъ числѣ и мучной пыли не болѣе $^1/_2$%, установить въ размѣрѣ 4 руб. пудъ франко пристани и станціи Вятской губерніи, а также Ижевскій и Воткинскій заводы, съ соотвѣтствующей скидкой для отдаленныхъ мѣстностей. Цѣну за переработку гречи въ крупу установить 1 руб. 70 коп. за пудъ.

Отъ опредѣленія твердыхъ цѣнъ на другіе продукты, указанные въ телеграммѣ Министра Земледѣлія отъ 27 мая за № 7149, а равно отъ опредѣленія цѣны высшихъ сортовъ муки, воздержаться въ виду того, что продукты эти не могутъ служить предметомъ заготовокъ, а мука высшихъ сортовъ въ губерніи не вырабатывается.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Свѣдѣнія о средней по губерніи себѣстоимости пуда ржи и овса за послѣдніе три года п[о] даннымъ Оцѣночно-Статистическаго Бюро Вятскаго Губернскаго Земства.

	Урочное положеніе (затрачено дней).				Поденныя цѣны на харчахъ рабочаго. ГОДА. За лошадь.				Взрослый мужчина.				Взрослая женщина.				Подростки.				Расходъ на рабоч[ую] силу въ годъ урож[ая]	
	Лошади.	Взросл. мужч.	Взросл. женщ.	Подростки.	1912	1913	1914	1915	1912	1913	1914	1915	1912	1913	1914	1915	1912	1913	1914	1915	1913 г.	1914 г.
Рожь 1 дес.																						
1 вспашка	1,9	1,9	—	—	90	90	96	158	70	70	76	127	39	41	42	66	26	26	32	46	3,0	3,0
Бороньба	1,3	—	—	1,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5	1,5
Вывозка навоза (450) пуд.	1,5	1,5	1,1	1,5	90	90	100	150	73	73	77	135	40	40	43	67	25	25	31	45	3,30	3,30
2 вспашки	1,8	1,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,9	2,9
Бороньба 0,3 поля	0,36	—	—	0,36	—	—	—	—	—	—				—	—	—	—			—	0,60	0,6[0]
3 вспашки 0,4 поля	0,72	0,72	—	—	95	95	115	175	70	80	90	150	50	60	65	70	36	40	47	75	1,20	1,30
Сѣвъ	—	0,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	0,5
Задѣлка	1,2	—	—	1,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,60	1,60
Жатва	—	—	10,5	—	98	98	98	175	85	88	95	145	75	79	79	125	55	55	58	95	8,3	8,3
Уборка	1,1	1,8	0,8	0,4	90	90	92	175	85	88	95	145	75	79	79	120	50	50	52	90	3,40	3,60
Молотьба	—	2,5	4,5	2	—	—	—	—	40	40	69	79	30	32	45	55	25	25	35	48	2,9	4,5
Дрова 0,15 кв. с.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,10	2,20
Овесъ 1 дес.																					31,20	33,30
1 вспашка	1,9	1,9	—	—	90	91	117	160	70	70	77	128	40	42	46	68	25	29	31	51	3,1	3,50
Сѣвъ	—	0,7	—	—	95	95	124	155	70	71	78	128	40	40	47	65	25	30	30	53	0,5	0,50
Задѣлка	1,2	—	—	1,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5	1,8
Жатва	—	—	13	—	90	90	92	152	80	84	84	136	70	72	72	119	45	45	45	83	9,4	9,4
Уборка	1,1	1,9	0,9	0,4	80	85	93	155	80	85	85	142	63	63	63	118	46	46	46	89	3,3	3,4
Молотьба	—	2,8	4,8	2,6	—	—	—	—	40	40	69	79	30	32	45	55	25	25	35	48	3,2	4,9
Дрова 0,15 кв. с.	—	—	—	—	—	14	15	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,10	2,20

	1913 г.	1914 г.
Расходы на озимую и яровую десятину вмѣстѣ	54,30	59,00
Амортизація	2,40	2,40
Изгородь	0,50	0,60
Итого	57,20	62,00

За пудъ.

Сборъ съ 1 дес. посѣв. ржи = 41 п. зерна + 66 п. соломы + 8 п. мякины.
» » 1 дес. посѣв. овса = 44 п. зерна + 42 п. соломы + 6 п. мякины.
За исключеніемъ сѣмянъ 31 п. зерна ржи.
» » » 31 п. зерна овса.

По даннымъ за послѣднія девять лѣтъ.

Если пудъ ржи принять	100
То 1 пудъ овса	92
» 1 » яров. соломы	15
» 1 » ржан. соломы	8
» 1 » мякины	37

Сумма всѣхъ продуктовъ въ переводѣ на рожь.

(По цѣнамъ) = 31 + (31.0,92) + (66.0,08) + (42 × 0,15) + (14 × 0,37) = 76.

Стоимость производства 1 пуда ржи въ 1913 г. = 75 к., въ 1914 г. = 81 к. и въ 1915 г. = 11[...]
» » » 1 » овса » » » 69 » » » » 75 » » » » 10[...]

Въ расчеты не введены: стоимость навоза, налоги, натуральныя повинности, но такъ какъ расходы эти компенсируются введеніемъ стоимости д[...] то приведенныя цѣны отражаютъ дѣйствительную стоимость пуда сыромолотнаго зерна.

Основанія исчисленія себѣстоимости главнѣйшихъ хлѣбовъ: ржи и овса въ Вятской губерніи.

1) Урочное положеніе принято среднее по губерніи по даннымъ оцѣночно - статистическаго изслѣдованія 1900—1902 г.г.

2) Цѣны на трудъ по обработкѣ озимаго поля приняты по даннымъ 1915 года. Для остальныхъ работъ соотвѣтствующія цѣны 1915 г. увеличены на 60% согласно росту цѣнъ къ веснѣ 1916 года.

3) Стоимость навоза принимается въ 1 к. съ пуда. Расходъ по удобренію дѣлится въ отношеніи 2 : 1, причемъ 2 части относятся къ расходу по посѣву ржи и 1 часть—къ расходу по посѣву овса.

4) Въ составъ общихъ расходовъ вносится: 1) амортизація постро[екъ], б) городьба полей и в) аренда земли. Расходъ на амортизацію инвен[таря] и орудій не вносится, такъ какъ при наймѣ конныхъ рабочихъ посл[ѣдніе] работаютъ со своимъ инвентаремъ. Не вносится въ расходъ также рас[ходъ] на администрацію и предпринимательская прибыль. Расходъ на адм[ини]страцію въ крестьянскомъ хозяйствѣ учитывается въ урочномъ полож[еніи], распорядительская дѣятельность хозяина не отдѣляется отъ исполни[тель]ныхъ функцій работника.

Урожай хлѣбовъ или валовой сборъ, въ среднемъ по губерніи, приним[ается] въ такомъ размѣрѣ съ 1 десятины для ржи: 41 пудъ зерна, 66 пуд. со[ломы]

18 пуд. колоса и мякины, для овса 44 пуд. зерна, 42 пуда соломы и 6 пуд. колоса и мякины.

Количество высѣваемыхъ сѣмянъ на 1 десят. принято для ржи 10 пуд., для овса 13 пуд.

Чистый сборъ зерна опредѣляется для ржи 31 пудъ и для овса 31 пудъ.

Такъ какъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ всѣ поля засѣваются собственными сѣменами, то стоимость сѣмянъ въ расходъ не вносится, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ на приходъ, вмѣсто валового зерна, заносится чистый сборъ зерна, за исключеніемъ сѣмянъ.

Для приведенія стоимости получаемыхъ продуктовъ—зерна, соломы и колоса—къ стоимости зерна, стоимость соломы и колоса переводится на стоимость зерна по соотношенію между рыночными цѣнами за 9-ти-лѣтіе, предшествовавшее войнѣ, по такимъ коэффиціентамъ: рожь—1, солома ржаная—0,18, колосъ и мякина—0,37, овесъ—1, солома овсяная—0,16, колосъ и мякина—0,40.

При указанномъ соотношеніи цѣнъ на получаемые продукты чистый сборъ съ 1 десятины посѣва, выраженный въ пудахъ зерна, опредѣлится для ржи: $31+66\times0{,}08+8\times0{,}37=39$ пуд.
для овса: $31+42\times0{,}16+6\times0{,}40=39$ пуд.

Расходъ по производству ржи на 1 десятину опредѣляется въ 84 р. 6 к., отсюда себѣстоимость 1 пуда ржи опредѣлится въ 2 р. 12 к.

Расходъ по производству овса на 1 десятину опредѣляется въ 77 р. 2 к., отсюда себѣстоимость 1 пуда овса опредѣлится въ 1 р. 98 к.

Себѣстоимость зерна овинной сушки опредѣлена безъ доставки на рынокъ, въ полосѣ не далѣе 50 верстъ отъ пристаней и станцій. Для зерна, привезеннаго къ пристанямъ и станціямъ, при среднемъ разстояніи провоза въ 25 верстъ, цѣна должна быть увеличена на 12½ коп. и опредѣлится: для ржи—въ 2 р. 25 к. пудъ и для овса—въ 2 р. 10 к.

Исчисленіе себѣстоимости производства ржи овинной сушки на 1 десятину посѣва.

Наименованіе работъ и расходовъ.	Расходъ рабочихъ дней на 1 десятину.				Стоимость 1 рабочаго дня (руб.).				Стоимость работы въ рубляхъ.
	Лошади.	Взрослаго мужчины.	Взрослой женщины.	Подростка.	Лошади.	Взрослаго мужчины.	Взрослой женщины.	Подростка.	
…ая вспашка	1,9	1.9	—	—	1,6	1,4	0,7	0,5	5,70
…бороньба послѣ 1 вспашки	1,3	—	—	1,3	1,6	1,4	0,7	0,5	2,73
…вывозка 450 пуд. навоза (въ …/₃ необходимаго расхода)	1,5	1,5	1,1	1,5	1,6	1,4	0,7	0,5	4.00
…тоимость 300 пуд. навоза …по 1 к.	—	—	—	—	—	—	—	—	3,00
…я вспашка	1,8	1,8	—	-	1,6	1,4	0,7	0,5	5,40
…бороньба ⅓ поля послѣ 2-й вспашки	0,4	—	—	0,4	1,6	1,4	0,7	0,5	0,84
…я вспашка 2,5 поля	0,8	0,8	—	—	1,7	1,5	—	—	2,52
…асѣвъ сѣмянъ	—	0,6	—	—	—	1,5	—	—	0,90
…адѣлка сѣмянъ бороной	1,2			1,2	1,7	—	-	0,5	2,64
…того стоимость обработки	—	—	—	—	—	—	-	—	27,73
…атва	—	10,5	—	—	—	-	2,0	—	21,00
…ывозка съ поля	1,1	1,8	0,8	0,4	2,8	2,5	2,0	0,5	9,78
…ушка, молотьба и провѣйка	—	2,5	4,5	2,0	—	1,5	1,0	0,8	9,85
…рова для сушки 0,15 куб. сажени	—	—	—	—	—	—	—	—	3,60
…того уборка	—	—	—			—	—	—	44,23
Общіе расходы.									
…ортизація построекъ	—	—	—	—	—	—	—	—	3,00
…родьба	—	—	—	—	—	—	—	—	1,10
…ренда земли	—	—	—	—	—	—	—	—	7,50
…того всѣ расходы	-	—	—	—	—	—	—	—	83,56

Исчисленіе себѣстоимости производства овса овинной сушки на 1 десятину посѣва.

Наименованіе работъ и расходовъ.	Расходъ рабочихъ дней на 1 десятину.				Стоимость 1 рабочаго дня въ руб.				Стоимость работы въ рубляхъ.
	Лошади.	Взрослаго мужчины.	Взрослой женщины.	Подростка.	Лошади.	Взрослаго мужчины.	Взрослой женщины.	Подростка.	
Вспашка	1,9	1,9	—	—	2,8	2,5	1,1	0,8	10,07
Разсѣвъ сѣмянъ	—	0,7	—	—	2,8	2,5	1,1	0,8	1,75
Задѣлка сѣмянъ	1,2	—	—	1,2	2,8	2,5	1,1	0,8	4,30
Итого по обработкѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	16,12
Жатва	—	13	—	—	—	—	2	—	26,00
Возка сноповъ съ поля	1,1	1,8	0,8	0,4	2,8	2,5	2	1,30	9,72
Сушка, молотьба, очистка	—	2,8	4,8	2,6	—	1,5	1,0	0,8	11,08
Дрова для сушки 0,15 куб. сажени	—	—	—	—	—	—	—	—	3,60
Итого по уборкѣ:	—	—	—	—	—	—	—	—	50,40
Общіе расходы:									
амортизація построекъ	—	—	—	—	—	—	—	—	3,00
городьба полей	—	—	-	—	—	—	-	-	1,10
аренда земли	—	—	—	—	-	-	—	—	7,50
Итого всѣ расходы	—	—	—	-	—	—	—	—	78,12

ЖУРНАЛЪ
Донского совѣщанія 20 и 21 іюля 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Тайный Совѣтникъ И. Т. Семеновъ.

Присутствовали: помощникъ Уполномоченнаго Статскій Совѣтникъ Н. Д. Дувакинъ, помощникъ Главноуполномоченнаго Министерства Земледѣлія по закупкѣ хлѣба для арміи П. А. Голубниченко, уполномоченные того же Министерства по закупкѣ хлѣба въ Донской области А. И. Кирилловъ и по закупкѣ сѣна и соломы Н. З. Маркеловъ, раіонные уполномоченные Министерства Земледѣлія по закупкѣ хлѣба для арміи С. П. Синельниковъ и А. А. Булацель, Управляющій Донскою Контрольною Палатою Н. В. Марковскій, Управляющій Донскою Казенною Палатою М. В. Корженевскій, завѣдывающій статистическимъ Бюро Войскового Земельнаго Совѣта С. П. Швецовъ, представители городскихъ самоуправленій: Ростовскаго—Д. И. Черновъ, Азовскаго—К. П. Бреславцевъ, Нахичеванскаго—И. Я. Алексановъ и Новочеркасскаго В. И. Поповъ, И. М. Сѣдовъ и И. Г. Курдюмовъ, представители сельскохозяйственныхъ обществъ — Донского И. Д. Колесниковъ, Доно-Кубано-Терскаго А. А. Кукса, Донецкаго Михаилъ Адріановичъ Калмыковъ, Миллеровскаго—Х. В. Автономовъ и Е. С. Пустовойтъ, 2-го Донского Окружного—А. А. Судаковъ, представители кооперативныхъ кредитныхъ организацій: Доно-Кубано-Терскаго Т-ва кооперативовъ Г. П. Урусовъ и А. А. Николаевъ, Южно-Донского Союза—С. В. Перепелица, Черкасскаго Союза В. С. Абрамовъ, Г. Долотинъ и И. И. Павловъ, 2-го Донского Союза К. М. Фетисовъ, Верхне-Донского Союза священникъ Іоаннъ Поповъ, Грушевскаго Кредитнаго Товарищества П. Ф. Наумовъ, Старочеркасскаго Общества Взаимнаго Кредита Н. В. Заичкинъ, Калмыкъ Т-ва М. Я. Юндина, Маріентальскаго ссудо-сберегательнаго Т-ва М. С. Соколовъ, Московскаго Союза потребительскихъ обществъ В. И. Батыревъ, Великокняжескаго Кредитнаго Товарищества П. А. Поповъ, представитель Хоперскаго продовольственнаго комитета С. С. Ежовъ, представители биржевыхъ комитетовъ Ростовскаго С. Я. Враиловскій и Таганрогскаго В. И. Сифнео, представители Черкасскаго Окружного Атамана—хуторской Сулиновско-Кундрючеcкій Атаманъ А. И. Поляковъ, Кривянскій станичный Атаманъ В. М. Чеботаревъ, при секретарѣ совѣщанія П. М. Агѣевѣ.

Открывъ засѣданіе, предсѣдатель огласилъ отношеніе Тайнаго Совѣтника Глинки отъ 13 іюня сего года, за № 13508, по вопросу о твердыхъ цѣнахъ на урожай хлѣбовъ с. г. и телеграмму Главноуполномоченнаго Мельникова объ установленіи твердыхъ цѣнъ на сѣно и солому также урожая настоящаго года. Послѣ этого Предсѣдатель обратился къ собранію съ крат-

кою рѣчью, въ которой пригласилъ собравшихся вдумчиво отнестись къ вопросу о твердыхъ цѣнахъ, дабы установить ихъ не обидно для сельскаго хозяйства съ одной стороны, а съ другой стороны помочь казнѣ въ дѣлѣ обезпеченія арміи хлѣбомъ и фуражемъ.

Послѣ этого совѣщаніе перешло къ обсужденію вопроса о твердыхъ цѣнахъ на зерновые хлѣба: пшеницу, рожь, ячмень и овесъ.

Г. Швецовъ сообщаетъ результаты разработки матеріаловъ по текущей сельскохозяйственной переписи, статистикѣ, организованной при Войсковомъ Земельномъ Совѣтѣ. Изъ имѣющихся данныхъ вытекаетъ, что во всѣхъ округахъ наблюдается сокращеніе запашекъ настоящаго года по сравненію съ прошлымъ годомъ.

Въ трудовыхъ казачьихъ и крестьянскихъ хозяйствахъ площадь сокращенія примѣнительно равна отъ $^1/_3$ до $^1/_2$ прошлогодней запашки, въ частновладѣльческихъ значительно больше.

Г. Автономовъ сообщаетъ, что реквизиціонною комиссіею въ Донецкомъ округѣ, попутно съ реквизиціею скота, были обслѣдованы посѣвы подворно и при этомъ оказалось, что процентъ сокращенія запашекъ настоящаго года по сравненію съ минувшимъ въ трудовыхъ хозяйствахъ казачьяго и крестьянскаго типа оказался равнымъ 35,15.

Въ основаніе сужденій о справедливыхъ твердыхъ цѣнахъ на зерновые хлѣба урожая сего года были положены расчеты себѣстоимости производства одного пуда зерна.

А. Для Хоперскаго округа г. Ежовъ представилъ расчетъ Хоперскаго Окружного Продовольственнаго Комитета (на сотенникъ или $4^1/_6$ десятины): аренда земли—40 руб., пахота и бороньба—40 руб., сѣмена 32 руб. 50 коп., сѣвъ и задѣлка сѣмянъ 37 руб. 50 коп., уборка 65 руб., возка 40 руб., молотьба и вѣяніе 80 руб., надзоръ за работами—10 руб., страховка хлѣба въ снопахъ и зернѣ 30 руб., 10% на капиталъ въ оборотѣ 40 руб., провозъ зерна до ближайшей станціи 6 руб., амортизація зданій, изнашиваніе мѣшковъ, подсѣвъ зерна 25 руб., всего расходу на сотенникъ 500 рублей.

Принимая во вниманіе средній урожай въ 325 пуд. отъ сотенника, при максимумѣ урожая 400 пуд. и минимумѣ 250 пуд., Комитетъ признаетъ справедливымъ установить цѣну на рожь 1 руб. 60 коп. за пудъ съ доставкою на станцію.

Аналогичные расчеты того же Комитета дали справедливыя цѣны на пшеницу 2 руб. 25 коп., ячмень 1 руб. 35 коп. и овесъ 1 руб. 50 коп. за пудъ.

Азовскій Городской Голова представилъ слѣдующій расчетъ себѣстоимости пуда пшеницы-гарновки на городской землѣ: аренда 32 руб., пахота 10 руб., волочьба и посѣвъ 12 руб., сѣмена 17 руб., косьба 10 руб., шпагатъ 4 руб. 50 коп., подвозка 9 руб., молотьба—6 руб., подвозъ зерна къ амбарамъ 2 руб. 40 коп., надзоръ за работами 7 руб. 10 коп., итого 110 рублей. При урожаѣ отъ 55 до 60 пудовъ съ десятины себѣстоимость пуда пшеницы опредѣляется отъ 1 руб. 85 коп. до 2 руб.

Для хозяйствъ Ростовскаго округа расчеты представлены Предсѣдателемъ Южно-Донского Союза Кредитныхъ Товариществъ, господиномъ Перепелицею.

Ячмень: аренда—10 руб., пахота—10 руб., бороньба—2 руб., посѣвъ—3 руб., сѣмена—7 руб., уборка—14 руб., свозъ на токъ—10 руб., молотьба—10 руб., очистка—1 руб., подвозъ на станцію—4 руб., итого 71 руб. При среднемъ урожаѣ 55 пудовъ съ десятины этотъ расчетъ даетъ среднюю цѣну 1 руб. 29 коп. за пудъ.

Аналогичные расчеты на рожь и пшеницу дали среднія цѣны 1 руб. 42 коп. для первой и 1 руб. 90 коп. для второй.

Подобные же расчеты, представленные по округамъ 1-му Донскому, 2-му Донскому и Донецкому союзными кооперативами и сельскохозяйственными обществами, дали среднія цѣны на пшеницу отъ 2 руб. 2 коп. до 3 руб. за пудъ, на рожь отъ 1 руб. 2 коп. до 1 руб. 50 коп.

Обстоятельные расчеты по себѣстоимости, представленные агрономомъ Миллеровскаго общества сельскаго хозяйства г. Пустовойтомъ, дали среднія цѣны на пшеницу отъ 1 руб. 80 коп. до 2 руб. 9 коп., на рожь 1 руб. 50 коп., на овесъ 1 руб. 17 коп., ячмень 1 руб. 30 коп.

Нѣсколько отличаются повышенными ставками предложенія Совѣта Доно-Кубано-Терскаго общества сельскаго хозяйства, сводящіяся къ слѣдующему: пшеница-гарновка 25 руб. за четверть, ячмень 17 руб., ро 20 руб. и овесъ 12 руб. (2 руб. за пудъ).

Противъ расчетовъ г. Пустовойта возражаетъ г. Мяконькій, онъ у зываетъ, что данныя г. Пустовойта вѣрны для раіона, прилегающаго поселку Миллерово, гдѣ ведется болѣе культурное хозяйство, даю повышенную урожайность. Для другихъ раіоновъ Донецкаго окр г. Мяконькій указываетъ справедливую цѣну на пшеницу 2 руб. 10 к натурою 128 золотниковъ.

По вопросу о натурѣ зерна г. Ежовъ указываетъ, что пшеницы нату въ 128 золотниковъ совсѣмъ въ области не будетъ. Поэтому лучше уста вить твердую цѣну на зерно дѣйствительной натуры, каковая въ средне близка къ 118 золотникамъ.

Уполномоченный Министерства Земледѣлія по закупкѣ хлѣба арміи г. Кирилловъ говоритъ, что твердая цѣна должна быть установ на кондиціонное зерно, натура коего въ пшеницѣ равна 128 золотника такъ какъ пшеница низшей натуры, какъ дающая муку малой питательно не можетъ покупаться для арміи. Равнымъ образомъ онъ возражаетъ проти пониженной натуры ржи.

Г. Перепелица говоритъ, что представителямъ союзныхъ кооперативн организацій извѣстно, что по существующимъ узаконеніямъ для ар покупается пшеница натурою не ниже 128 золотниковъ, но такъ какъ та хлѣба въ области въ этомъ году нѣтъ, то они возбуждаютъ ходатайств покупкѣ на армію зерна пониженной натуры.

Г. Кирилловъ указываетъ, что зерно пониженной натуры можетъ на продовольствіе мирнаго населенія. Затѣмъ по вопросу о цѣнахъ на хл г. Кирилловъ говоритъ, что въ прошломъ году въ основаніе расцѣнокъ б положены указанія рынка, и поэтому онъ принималъ активное участі выработкѣ твердыхъ цѣнъ. Въ настоящемъ году твердыя цѣны на хл должны опредѣляться на основаніи себѣстоимости ихъ, поэтому онъ, как здѣшній хозяинъ, воздерживается отъ выраженія своего мнѣнія о став цѣнъ. Но во всякомъ случаѣ онъ предупреждаетъ отъ увлеченія высок цѣнами, такъ какъ возможно, что Министерство совсѣмъ можетъ пре тить покупку въ Донской области хлѣба и будетъ покупать его тамъ, онъ дешевле.

Г. Агѣевъ указываетъ, что сельское хозяйство края испытываетъ кр тяжелое положеніе, ибо площадь обычнаго до войны засѣва сократи примѣрно на 2 милліона десятинъ, что при средней урожайности 40 пу съ десятины дастъ сокращеніе сбора хлѣбовъ до 80 милліоновъ пудовъ.

Было бы несправедливо и негосударственно, если бы Главноупо моченный по закупкѣ хлѣба для арміи и его агенты, руководствуясь то относительною высотою цѣнъ на хлѣба, обошли Донскую область.

При закрытіи Дарданеллъ и невозможности по недостаточности сред вывозить хлѣба на внутренній рынокъ на сѣверъ эта мѣра чрезвы болѣзненно отразилась бы на хозяйствѣ края, нынѣ уже переживаю несомнѣнно глубокій кризисъ. Поэтому съ государственной точки зр нельзя обойти область покупками на армію только потому, что въ и мѣстахъ благодаря лучшему урожаю, можетъ быть представится воз ность купить хлѣбъ дешевле. Хозяйство края заслуживаетъ поддер государственнаго казначейства, разъ проектируемыя цѣны не явля чрезмѣрными и разъ въ нихъ выражается умѣренная защита сел хозяйственнаго труда.

Г. Кирилловъ поясняетъ, что, говоря о высокихъ цѣнахъ, онъ пред ждаетъ только отъ чрезмѣрныхъ увлеченій въ эту сторону.

Г. Швецовъ возражаетъ противъ нѣкоторыхъ методологическихъ мовъ исчисленія себѣстоимости зерна, допущенныхъ г. Пустовойтомъ.

Въ конечномъ же выводѣ онъ присоединяется къ его конкретнымъ ложеніямъ твердыхъ цѣнъ. Россія должна быть съ хлѣбомъ, говоритъ

Съ хлѣбомъ будутъ у насъ и снаряды, безъ хлѣба не будетъ и сн довъ. Ставки прошлаго года должны быть повышены.

Оживленный обмѣнъ мнѣній вызвалъ вопросъ, устанавливат единообразныя твердыя цѣны по всей области или раздѣлить ее на раіо

Г. Дувакинъ указываетъ, что, познакомившись съ твердыми цѣнам всей Имперіи, по распубликованіи ихъ въ Собраніи узаконен распоряженій Правительства, онъ увидѣлъ, что Донская область

[пред]ставляла единственное исключенiе своею дробностью раiоновъ, въ то [в]ремя какъ по губернiямъ были установлены единообразныя цѣны.

Отмѣчая, что дѣленiе области на раiоны вызывало неудовольствiе [на]селенiя, онъ предлагаетъ въ настоящемъ году установить однообразныя [тв]ердыя цѣны по всей области.

Г. Кирилловъ возражаетъ противъ однообразныхъ цѣнъ: во первыхъ, [х]лѣба не всюду одинаковаго достоинства, во вторыхъ, разные раiоны области [тя]готѣютъ естественно къ мукомольнымъ центрамъ, какъ: Ростовъ, Милле[ро]во, Себряково. Въ этихъ центрахъ цѣна должна быть выше, а въ раiо[на]хъ, къ нимъ тяготѣющихъ, ниже на стоимость тарифа.

Къ мнѣнiю г. Кириллова присоединяется представитель Ростовскаго [Би]ржевого Комитета Браиловскiй, но громадное большинство совѣщанiя [вы]сказывается за однообразныя цѣны по всей области. Противъ соображенiй [г.] Кириллова возражаютъ тѣмъ, что качество хлѣба зависитъ отъ его натуры, [ка]ковая должна отразиться въ скидкахъ и прибавкахъ къ цѣнамъ на кон[ди]цiонное зерно. Соображенiе же г. Кириллова о томъ, что при одинаковыхъ [цѣ]нахъ на хлѣбъ по всей области Ростовскiя мельницы могутъ остаться [бе]зъ зерна, парируется указанiемъ, что Ростовъ питается грузами съ [во]дныхъ путей.

На ссылку г. Кириллова, что единообразныя цѣны по Воронежской [и] Тамбовской губернiямъ повели къ сокращенiю и даже почти къ полному [пр]екращенiю мукомолья въ городахъ Воронежѣ и Тамбовѣ, ему возражаютъ, [чт]о мукомолье въ этихъ городахъ пострадало не отъ указываемой имъ при[чи]ны, а отъ того, что ростовскiе мукомолы, получая донскую пшеницу [де]шевле своихъ конкурентовъ, могли захватить ихъ рынокъ своею мукою.

Помощникъ Главноуполномоченнаго по закупкѣ хлѣба для армiи, [г.] Голубниченко, отмѣчаетъ, что въ совѣщанiи параллельно поднимаются [и] обсуждаются два вопроса, одинъ болѣе узкiй—о твердыхъ цѣнахъ на хлѣба [ур]ожая сего года, а другой болѣе широкiй,—о тяжеломъ положенiи, ко[то]рое переживаетъ сельское хозяйство края. Обѣщая довести до свѣдѣнiя [Ос]обаго Совѣщанiя и г. Министра Земледѣлiя о послѣднемъ обстоятельствѣ [и] поддержать мѣры, клонящiяся къ оздоровленiю этого хозяйства, г. Голуб[ни]ченко рекомендуетъ не связывать этотъ второй вопросъ съ первымъ и въ [пе]рвую очередь установить справедливыя твердыя цѣны на хлѣбъ этого [го]да, исходя изъ ихъ себѣстоимости.

При предложенiи Предсѣдателя назвать конкретныя цѣны на различ[ны]е хлѣба этого года, прiемлемыя для сельскаго хозяйства края, г. Авра[мо]въ, отъ лица всѣхъ кредитныхъ кооперативныхъ Союзовъ, Донского, [Н]овецкаго и Миллеровскаго обществъ сельскаго хозяйства и отдѣльныхъ [к]оперативовъ, представленныхъ въ совѣщанiи, называетъ слѣдующiя цѣны [на] кондицiонное зерно, съ доставкою его на станцiю и погрузкою въ вагонъ: [пш]еница 2 руб. 10 коп. за пудъ, рожь 1 руб. 50 коп., ячмень 1 руб. 30 коп. [и] овесъ 1 руб. 70 коп.

Представитель Доно-Кубано-Терскаго общества, г. Кукса, отъ имени [со]вѣта названнаго общества предлагаетъ: четверть пшеницы 25 руб., чет[ве]рть ржи 20 руб., четверть ячменя 17 руб. и овса 12 руб. (2 руб. пудъ).

Почти единогласно совѣщанiе высказывается за установленiе твер[ды]хъ цѣнъ, названныхъ г. Авpамовымъ.

Прибавки и скидки за натуру, сорность и влажность приняты прошло[год]нiя, распубликованныя въ Собранiи узаконенiй и распоряженiй Прави[те]льства въ № 372 отъ 31 декабря 1915 года, въ № 13 отъ 19 января [19]16 года и въ № 53 отъ 26 февраля 1916 года.

Послѣ этого совѣщанiемъ принимаются пожеланiя союзныхъ коопе[ра]тивовъ о томъ, чтобы Правительство принудительно понизило цѣны [на] всѣ предметы первой необходимости, взвинченныя спекуляцiей, и поже[ла]нiе Доно-Кубано-Терскаго общества сельскаго хозяйства въ слѣдующей [ред]акцiи:

Признается настоятельно необходимымъ немедленно принять всѣ мѣры [къ] обезпеченiю:

1. Правильной организацiи и снабженiя сельскохозяйственнаго насе[лен]iя земледѣльческимъ инвентаремъ, улучшенными сѣменами и дру[гим]и матерiалами, потребными въ сельскохозяйственномъ производствѣ.

2. Установленiя соотвѣтствiя—путемъ пониженiя цѣнъ до возможнаго [ми]нимума на всѣ предметы, потребные въ сельскохозяйственномъ промыслѣ.

3. Справедливаго установленiя твердыхъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты въ строгомъ соотвѣтствiи съ дѣйствительною себѣстоимостью этихъ продуктовъ сельскимъ хозяевамъ трехъ областей: Донской, Кубанской и Терской.

4. Немедленной организацiи облегченнаго, дешеваго и доступнаго кредита для земледѣльческаго населенiя области, сельскохозяйственнаго кредита по преимуществу государственнаго и общественнаго, а также къ упорядоченiю гужевого и парового транспорта, въ частности желѣзнодорожнаго.

Отклонено слѣдующее пожеланiе того же Доно-Кубано-Терскаго общества о надлежащей организацiи мѣстныхъ рабочихъ силъ и достаточнаго пополненiя этихъ силъ всѣми возможными мѣрами и способами включительно до желтаго труда,—въ части, касающейся привлеченiя желтаго труда.

ЖУРНАЛЪ
Донского совѣщанiя 24 iюля 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Тайный Совѣтникъ И. Т. Семеновъ.

Присутствовали: Уполномоченный Министерства Земледѣлiя по закупкѣ хлѣба для армiи А. И. Кирилловъ, Управляющiй Донскою Контрольною Палатою Н. М. Марковскiй, представитель Военнаго вѣдомства полковникъ И. И. Саломатинъ, представители Ростовской Городской Продовольственной Комиссiи А. З. Кашаевъ и А. А. Рази, представители Новочеркасской Продовольственной Комиссiи И. М. Сѣдовъ и И. Г. Курдюмовъ, представитель Новочеркасскаго Обывательскаго Комитета И. Ф. Поповъ, представители Черкасскаго Союза кредитныхъ товариществъ В. С. Аврамовъ и Г. И. Долотинъ, предсѣдатель Правленiя Донского общества взаимопомощи служащихъ Н. С. Жидковъ и съ правомъ совѣщательнаго голоса представители краевой мукомольной промышленности М. В. Леонтьевъ, г.г. Супруновъ, Ходяковъ, Рыссъ, Я. Я. Классенъ, В. Д. Дикъ и др.,—при секретарѣ Н. Т. Еверскомъ.

Предсѣдателемъ предложено совѣщанiю высказаться по вопросу объ установленiи проекта твердыхъ цѣнъ на новый сельскохозяйственный годъ на: 1) пшеничную муку простого размола и отдѣльно высшихъ сортовъ и 2) муку ржаную простого размола и отдѣльно высшихъ сортовъ, согласно циркулярнаго предложенiя г. Министра Земледѣлiя за № 7149.

По обсужденiи указаннаго предложенiя и по соображенiю съ существующими цѣнами на размолъ муки, совѣщанiе постановило: твердыя цѣны на муку ржаную простого и высшихъ размоловъ и муку пшеничную простого размола установить на тѣхъ же основанiяхъ, кои опредѣлены постановленiями Министра Земледѣлiя отъ 6 декабря 1915 года № 6, 3 января 1916 года № 8 и 6 февраля 1916 года № 14, при чемъ:

I) твердыя цѣны на ржаную муку простого (интендантскаго) размола кондицiонныхъ качествъ устанавливаются на 20 коп. на пудъ выше противъ установленныхъ твердыхъ цѣнъ на рожь.

II) Твердыя цѣны на ржаную муку высшихъ сортовъ устанавливаются на нижеслѣдующихъ основанiяхъ: а) обойная мука оцѣнивается, какъ мука простого (интендантскаго) размола, которая, согласно постановленiя г. Министра Земледѣлiя отъ 6 декабря 1915 года № 6, должна расцѣниваться на 20 коп. въ пудѣ дороже утвержденной цѣны ржи, б) цѣна пуда обдирной муки выше цѣны пуда обойной на $^1/_5$ стоимости пуда ржи, в) цѣна пуда отсѣвной муки на 25 коп. выше соотвѣтствующей цѣны пуда обдирной.

III) Твердыя цѣны на пшеничную муку простого (интендантскаго) размола кондицiонныхъ качествъ (безъ мѣшка) устанавливаются на 25 коп. на пудѣ выше противъ имѣющихъ быть установленными твердыхъ цѣнъ на пшеницу.

IV) Твердыя цѣны на пшеничную муку высшаго сорта (№ 1 въ области Войска Донского) на 1 руб. 55 коп. на пудъ выше цѣны, имѣющей быть установленной для пшеницъ, употребляемыхъ на сортовой размолъ. Такая цѣна назначается съ мѣшкомъ франко станцiя или водная пристань.

Предложенiе представителей мукомолья о повышенiи указанной разницы до 1 руб. 90 коп. на пудъ, въ видахъ значительно возросшихъ и еще возрастающихъ расходовъ мукомоловъ на желѣзо, топливо, оплату труда и проч., совѣщанiемъ отклонено за непредставленiемъ мукомолами надлежащихъ къ тому доказательствъ.

V) Въ соотвѣтствіи съ принятымъ по п. IV рѣшеніемъ, твердыя цѣны на муку по сортамъ совѣщаніемъ намѣчены въ слѣдующихъ размѣрахъ при условіи, что твердыя цѣны на пшеницу будутъ установлены въ области по 2 руб. 10 коп. за пудъ:

Сорта пшеничной муки.	Цѣна франко станція или водная пристань за 5-ти-пуд. мѣшокъ.	Примѣчаніе.
Первый сортъ.	18 р. 25 к.	Цѣны при покупкѣ въ 5-ти-пудов. мѣшкахъ съ мѣшкомъ и погрузкою въ вагонъ или на пароходъ.
Второй »	17 » 75 »	
Третій »	17 » 25 »	
Четвертый »	16 » 45 »	
Пятый »	15 » 75 »	
Шестой »	15 » 45 »	
Седьмой »	14 » 95 »	
Восьмой »	14 » 25 »	
Межеситка.	13 » 25 »	
Отруби	За пудъ 75 »	Цѣна безъ мѣшка.

ОТНОШЕНІЕ

Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу въ Донской области 25 іюля 1916 года № 2743.

Препровождая при семъ копію протокола мѣстнаго областного совѣщанія по продовольственному дѣлу отъ 24 іюля сего года по вопросу о твердыхъ цѣнахъ на ржаную и пшеничную муку, имѣю честь предста[...] Вашему Высокопревосходительству слѣдующія свои соображенія по э[...] дѣлу.

Какъ явствуетъ изъ копіи протокола, совѣщаніе опредѣлило с[...]мость пуда пшеничной муки высшаго сорта номеръ 1-й—прибавкою [...] стоимости пуда пшеницы 1 руб. 55 коп. вмѣсто 1 руб. 40 коп., опредѣ[...]ныхъ постановленіемъ г. Министра Земледѣлія отъ 3 января 1916 [...] за № 8.

Между тѣмъ, нѣкоторые члены совѣщанія, во главѣ съ уполномо[...]нымъ по закупкѣ хлѣба для арміи А. И. Кирилловымъ, выразили мнѣ[...] что въ интересахъ мукомольнаго дѣла въ Донской области было бы с[...]ведливымъ установить цѣны на зерно въ мѣстахъ выработки муки [...]сколько выше, чѣмъ въ другихъ раіонахъ области, а именно—выше [...] стоимость тарифа по провозу зерна изъ мѣстъ производства его до [...]мольныхъ центровъ, иначе вышенамѣченная надбавка въ 15 коп. не [...]детъ въ состояніи даже окупить расходы по тарифу.

Вполнѣ раздѣляя это мнѣніе, я ходатайствую передъ Ва[...] Высокопревосходительствомъ объ утвержденіи твердой цѣны на пше[...] такимъ образомъ: въ городахъ Ростовѣ и Нахичевани н-Д 2 [...] 15 коп. пудъ, въ поселеніяхъ при станціяхъ Каменская, Миллерово, М[...]зовская, Себряково и Филоново (гдѣ существуютъ крупныя [...]ницы), по 2 руб. 10 коп., а по всей остальной области 2 руб. пудъ.

Расчетъ себѣстоимости производства одного пуда зерновыхъ продуктовъ въ Миллеровско[мъ] раіонѣ, Донецкаго округа, Донской области, въ 1916 году.

№№ по порядку.	Наименованіе работъ, матеріаловъ и проч.	Стоимость работъ, матеріаловъ на одну десятину. Оз. ржи. Р.	К.	Оз. пшен. Р.	К.	Яр. пшен. Р.	К.	Овса. Р.	К.	Ячменя. Р.	К.	Оз. рожь. Пуд.	Оз. пшен. Пуд.	Яров. пшен. Пуд.	Овса. Пуд.	Ячменя. Пуд.
1	Аренда земли	40	—	40	—	20	—	20	—	20	—	—	—	—	—	—
2	Обработка поля, включая: задѣлку, удобреніе, пахоту, бороньбу, разрыхленіе почвы и проч.	31	—	31	—	20	50	20	50	20	50	—	—	—	—	—
3	Посѣвной матеріалъ . . .	11	70	14	—	14	—	14	—	8	40	—	—	—	—	—
4	Производство посѣва . . .	5	—	5	—	4	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—
5	Уходъ за посѣвомъ . . .	5	—	5	—	7	—	7	—	7	—	—	—	—	—	—
6	Уборка урожая	18	—	18	—	11	—	11	—	11	—	—	—	—	—	—
7	Возка урожая и зерна . .	15	—	12	—	8	40	8	40	9	—	—	—	—	—	—
8	Молотьба, вѣяніе и сортировка	18	—	18	—	9	—	11	25	12	—	—	—	—	—	—
9	Накладные расходы . . .	58	60	58	60	48	78	49	—	48	38	—	—	—	—	—
10	Итого стоимость посѣва на одну десятину	202	30	201	60	142	68	145	15	140	28	—	—	—	—	—
11	Урожай зерна съ одной десятины	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	120	100	60	70—75	80
12	Стоимость одного пуда зерна	1	50	1	80	2	09	1	67	1	60	—	—	—	—	—

Примѣчані[я]

1) Аренда насчитана со[...] затраченнаго капитала на [...]купку земли, считая, что сре[...] цѣна для Миллеровскаго ра[...] на десятину равна 300 р. (6[...] капиталъ=18 р.+земельные [...]логи и проч. 2 р.). Для ози[...] аренда считана за два года.

2) Въ накладные расходы параграф. 9-й вошли: содер[...] администраціи, проценты на [...]траченный оборотный капи[...] рискъ предпринимателя и ч[...] прибыль 10% на все предпрі[...]

3) Изъ общей стоимости [...]изводства посѣва одной деся[...] на приходъ записана стои[...] мякины и соломы въ сумма[...]
для озимой ржи . . 22 р. [...]
» » пшеницы 21 » [...]
» яровой пшеницы 17 » [...]
» овса . . . . . . 19 » [...]
» ячменя . . . . 12 » [...]

Телеграмма Товарища Предсѣдателя Ростовскаго Биржевого Комитета отъ 23 іюля 1916 года.

Въ состоявшемся двадцатаго іюля въ Новочеркасскѣ совѣщаніи по продовольственному дѣлу подъ предсѣдательствомъ Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія установлены твердыя цѣны на зерновые товары одинаковыя для всей области, противъ чего представителемъ Биржевого Комитета подано особое мнѣніе. Не касаясь ячменя, Биржевой Комитетъ позволяетъ себѣ обратить вниманіе Вашего Высокопревосходительства на недопустимость одинаковыхъ для всей области цѣнъ по отношенію пшеницы и ржи. Ростовскія мельницы вырабатываютъ въ теченіе года около сорока милліоновъ пудовъ пшеницы и ржи. Количество это получается ими не только со всей области, но даже съ сѣвернаго Кавказа. Ясно, что при одинаковыхъ цѣнахъ пшеница и рожь въ Ростовъ поступать не будутъ, и [...]ницы наши, снабжающія мукою не только нашъ край, но многія губе[...] Центральной и Сѣверной Россіи, въ томъ числѣ обѣ столицы, вынуж[...] будутъ значительно сократить свое производство, переплачивать с[...] нормированныхъ цѣнъ всю стоимость фрахта и другихъ расходовъ [...] доставкѣ, что выразится отъ пятнадцати до двадцати копѣекъ на пудъ [...] слѣдствіемъ такого положенія является, по мнѣнію комитета, невоз[...]ность установленія цѣнъ на муку соотвѣтствующихъ нормировані[...] цѣнамъ на зерно. При этомъ Биржевой Комитетъ считаетъ нужнымъ [...]жить Вашему Высокопревосходительству, что до войны и во время [...] цѣны на зерно въ Ростовѣ существовали выше цѣнъ, существовавшихъ [...] области, въ зависимости отъ разстоянія и стоимости доставки. На основ[...]

вышеизложеннаго Ростовскій Биржевой Комитетъ почтительнѣйше проситъ Ваше Высокопревосходительство при утвержденіи намѣченныхъ въ Новочеркасскѣ цѣнъ содѣйствовать недопущенію ненормальностей, могущихъ поставить Ростовское мукомольное производство въ весьма тяжелое положеніе. Товарищъ Предсѣдателя Комитета *Скараманга*.

ЖУРНАЛЪ

Екатеринославскаго совѣщанія 31 іюля 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Уполномоченный по продовольственному дѣлу Екатеринославской губ.—К. Д. фонъ-Гесбергъ.

Присутствовали: Управляющій Екатеринославскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка А. А. Петровъ, Екатеринославскій Городской Голова И. В. Способный, Старшій Ревизоръ Контрольной Палаты А. П. Хоняковичъ, Уѣздный Агрономъ Екатеринославскаго земства П. М. Кумовъ, ветеринарный врачъ 4-го участка Маріупольскаго уѣзда Т. П. Коваленко, членъ Маріупольской Земской Управы И. И. Виніоли, губернскій ветеринарный врачъ Е. В. Теличенко, Губернскій гласный О. И. Пукаловъ, Предсѣдатель Верхнеднѣпровскаго земства М. М. Савенковъ, Замѣститель Павлоградскаго Головы П. Пукаловъ, Членъ Александровской уѣздной управы П. А. Соколовскій, Александровскій Городской Голова К. М. Митраченко, представитель Александровскаго уѣзднаго комитета А. М. Боголалутъ, Непремѣнный членъ губернскаго присутствія, участковый земскій ветеринарный врачъ М. В. Цыганковъ-Куриленко, старшій маклеръ Екатеринославскаго Биржевого Комитета Ю. В. Фридманъ, губернскій агрономъ Я. А. Поляковъ, мукомолы—И. И. Тиссенъ, В. Пивоваровъ, довѣренный мукомоловъ бр. Шифринъ—І. А. Лаберъ, Начальникъ Екатеринославскаго Отдѣленія Кіевскаго округа путей сообщенія Н. В. Терпуговъ, завѣдывающій дѣлопроизводствомъ Уполномоченнаго А. С. Рабиновичъ, агентъ Уполномоченнаго В. А. Овсянниковъ и другіе.

Совѣщанію предстояло разсмотрѣть слѣдующіе вопросы:

1) Установленіе твердыхъ цѣнъ на зерновые продукты и солому новаго урожая.

2) Установленіе твердыхъ цѣнъ на муку.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель сообщаетъ участникамъ совѣщанія, что согласно предложенія Министра Земледѣлія предстоитъ разсмотрѣть проектъ твердыхъ цѣнъ на зерновые хлѣба урожая 1916 года, при чемъ, при обоснованіи проектируемыхъ цѣнъ, должна быть принята во вниманіе стоимость производства хлѣбныхъ продуктовъ. Проектъ твердыхъ цѣнъ на зерновые хлѣба, согласно предложенія Министра Земледѣлія, былъ уже разсмотрѣнъ на экстренномъ губернскомъ земскомъ собраніи 27 іюля.

Затѣмъ Предсѣдатель проситъ А. С. Рабиновича сообщить проектъ твердыхъ цѣнъ на хлѣбные продукты урожая 1916 года.

А. С. Рабиновичъ. Согласно предложенія Министра Земледѣлія при разработкѣ проекта твердыхъ цѣнъ на хлѣбные продукты урожая 1916 года необходимо исходить изъ стоимости производства этихъ продуктовъ. Проекты твердыхъ цѣнъ необходимо выработать на слѣдующіе продукты: 1) пшеницу, 2) рожь, 3) овесъ, 4) ячмень, 5) пшеничную муку, 6) ржаную муку простого размола и высшихъ сортовъ, 7) гречиху и гречневую крупу, 8) просо и пшено, 9) горохъ и фасоль, 10) чечевицу.

Для Екатеринославской губерніи главнѣйшими хлѣбами являются яровая пшеница и ячмень и въ отношеніи ихъ существенно важнымъ является опредѣлить стоимость производства. По отношенію же къ этимъ двумъ хлѣбамъ должны быть установлены цѣны на остальные продукты, принявъ въ основу обычную разницу рыночной расцѣнки этихъ продуктовъ.

Расходы на одну десятину при воздѣлываніи яровой пшеницы и ячменя выражаются приблизительно въ слѣдующемъ видѣ:

Наименованіе расходовъ.	Яровая пшеница.	Ячмень.	Примѣчаніе.
Обработка	14.33	14.33	Осенняя вспашка, экскирпированіе, боронованіе.
Посѣвъ и задѣлка	2.30	2.30	
3. Уходъ за посѣвомъ	0.72	0.96	полка.
4. Уборка урожая	7.87	7.73	скосить, связать, сложить въ копны.
5. Перевозка съ поля	6.00	6.00	
6. Молотьба и очистка зерна	7.08	7.08	
7. Стоимость сѣмянъ	12.64	8.64	
8. Косвенные расходы	11.48	11.48	администрація, налоги, страхованіе и ремонтъ построекъ, инвен. и пр.
9. Аренда на 1 посѣвъ	12.11	12.11	
Итого расходъ на 1 дес.	74.63	70.60	

Считая средній урожай съ одной десятины для яровой пшеницы 45 пуд. и ячменя 60 пудовъ, стоимость производства (при исчисленіи расходовъ на зерно) выразится: яровой пшеницы 1 р. 66 коп. и ячменя 1 р. 18 коп. пудъ. Необходимо отмѣтить, что приведенные урожаи, полученные по предварительнымъ сообщеніямъ, являются скорѣе преувеличенными и, слѣдовательно, стоимость производства должна быть соотвѣтственно повышена. Принявъ во вниманіе это обстоятельство и прибавивъ прибыль хозяина (до 20%), справедливымъ будетъ установить цѣны франко станція для яровой пшеницы 2 р. и ячменя 1 р. 50 коп. за пудъ. Эти цѣны должны быть исходными для остальныхъ продуктовъ съ принятіемъ въ расчетъ существовавшей на мѣстномъ рынкѣ разницы въ цѣнахъ. Исходя изъ этого, должны быть приняты для остальныхъ продуктовъ слѣдующія цѣны: озимой пшеницы 2 р., ржи 1 р. 70 коп., овса 1 р. 70 коп., проса 1 р. 60 коп. за пудъ.

Остальные продукты воздѣлываются въ нашей губерніи въ незначительномъ количествѣ для собственныхъ нуждъ хозяйствъ.

И. В. Способный—Екатеринославскій Городской Голова—проситъ объясненія у Предсѣдателя по 2 пунктамъ—во-первыхъ, при указаніи «франко станція», за чей счетъ должна быть доставка зерновыхъ хлѣбовъ до станціи, и во-вторыхъ, обязательны ли проектируемыя цѣны для всѣхъ или только для Правительства.

Предсѣдатель указываетъ, что доставка зерна до станціи должна производиться за счетъ землевладѣльца. Что же касается обязательности твердыхъ цѣнъ, то онѣ являются обязательными для закупокъ распоряженіемъ Правительства. Въ случаѣ, если потребитель захотѣлъ закупить зерно и землевладѣлецъ отказывается продать его по твердой цѣнѣ, то уполномоченный имѣетъ право закупать такое зерно по твердымъ цѣнамъ для продовольствія населенія.

А. П. Хоняковичъ—Старшій ревизоръ Контрольной Палаты—находитъ, что проектируемыя твердыя цѣны недостаточно обоснованы. Помимо себѣстоимости необходимо было использовать болѣе широкій матеріалъ, какъ, напримѣръ: рыночныя цѣны, данныя о цѣнахъ земскаго оцѣночно-статистическаго отдѣла, уѣздныхъ земскихъ управъ и мѣстнаго биржевого комитета.

Я. А. Поляковъ указываетъ, что рыночныя цѣны, среднія цѣны Биржевого Комитета, земскія справочныя цѣны и цѣны, по которымъ закупалъ уполномоченный зерно, всѣ эти цѣны разнятся между собою, потому нельзя базироваться на этихъ цѣнахъ. Затѣмъ, Я. А. Поляковъ сообщаетъ, что приведенныя данныя себѣстоимости зерновыхъ хлѣбовъ получены на основаніи самыхъ послѣднихъ опросовъ уѣздныхъ земствъ о расходахъ по культурѣ хлѣбовъ до момента уборки. Что же касается стоимости молотьбы, то она вычислена на основаніи данныхъ обслѣдованія Министерства Земледѣлія въ 1913 году съ соотвѣтствующей прибавкою на дороговизну.

И. В. Способный—Екатеринославскій городской голова—находитъ, что какъ съ юридической, такъ и бытовой стороны трудно обязать землевладѣльцевъ доставлять зерновые продукты на станцію, да кромѣ того это и несправедливо, такъ какъ подвозъ до станціи является неопредѣленной величиной и можетъ, въ виду недостатка перевозочныхъ средствъ и плохихъ дорогъ, поглотить всю прибыль землевладѣльца.

А. А. Петровъ—Управляющій Отдѣленіемъ Государственнаго Банка—отъ имени Комиссіи при Биржевомъ Комитетѣ по борьбѣ съ дороговизною предлагаетъ установить твердую цѣну на зерновые хлѣбные продукты на всю

кампанію урожая 1916 года. Затѣмъ, въ интересахъ потребителей, онъ полагаетъ установленіе твердыхъ цѣнъ франко станція, при этомъ должна быть установлена поверстная плата за доставку.

Въ виду сильнаго вздорожанія жизни, А. А. Петровъ предлагаетъ широкое оповѣщеніе населенія объ установленныхъ твердыхъ цѣнахъ на зерновые хлѣбные продукты съ цѣлью объясненія такого сильнаго скачка къ повышенію цѣны на зерно по сравненію съ прошлымъ годомъ.

Далѣе, въ виду низкаго урожая яровыхъ хлѣбовъ и возможности удовлетворенія зерномъ только нуждъ губерніи, предлагаетъ запретить вывозъ зерна за предѣлы губерніи.

Съ возрастаніемъ цѣнъ на зерновые хлѣбные продукты А. А. Петровъ предвидитъ сильное вздорожаніе печенаго хлѣба и находитъ необходимымъ заняться нормировкою труда пекарей, и, наконецъ, при отдачѣ уполномоченнымъ нарядовъ на муку для арміи горнопромышленнаго района губерніи и другихъ губерній, необходимо, чтобы принимались во вниманіе интересы и городскихъ жителей нашей губерніи.

М. М. Савенковъ—Предсѣдатель Верхнеднѣпровскаго уѣзднаго земства—указываетъ на затрудненія, встрѣчающіяся при подвозкахъ зерна на станціи, и предлагаетъ нормировать доставку.

Ю. В. Фридманъ—старшій маклеръ Биржевого Комитета—также находитъ наиболѣе справедливымъ установленіе твердыхъ цѣнъ на мѣстѣ производства, такъ какъ доставка съ каждымъ днемъ все удорожается, и урегулированіе вопроса доставки зерна на станціи предполагаетъ въ организаціи перевозочныхъ артелей. Затѣмъ Ю. В. Фридманъ полагаетъ, что съ существованіемъ на ряду съ твердыми цѣнами на зерновые продукты и вольныхъ цѣнъ встрѣтятся большія затрудненія къ закупкѣ частными лицами хлѣба по твердой цѣнѣ, и указываетъ на цѣны на пшеницу выше 2 р., произведенныя послѣ земскаго собранія, когда была принята твердая цѣна на хлѣбное зерно въ 2 р.

Ѳ. И. Пукаловъ—также поддерживаетъ предложеніе И. В. Способнаго объ установленіи твердыхъ цѣнъ на зерно на мѣстѣ производства, а не франко станція, мотивируя свое предложеніе недостаточностью перевозочныхъ средствъ, все возрастающимъ вздорожаніемъ рабочихъ рукъ, отсутствіемъ хорошихъ дорогъ въ губерніи.

Предсѣдатель разъясняетъ, что при составленіи проекта твердыхъ цѣнъ на зерновые продукты имѣлись въ виду расходы по перевозкѣ зерна отъ мѣстъ производства до ближайшихъ къ нимъ станцій, почему и прибыль для сельскихъ хозяевъ опредѣлена въ 20%.

И. В. Способный и другіе участники совѣщанія находятъ, что чистая прибыль сельскихъ хозяевъ, считаясь съ настоящимъ временемъ, должна быть не менѣе 20% и что въ эту прибыль не должна включаться такая неопредѣленная величина, какъ стоимость вывозки зерна на станцію.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣніями, совѣщаніе постановило: *принять проектъ твердыхъ цѣнъ на зерновые продукты, франко станція за пудъ: яровая пшеница—2 р., ячмень 1 р. 50 к., озимая пшеница 2 р., озимая рожь—1 р. 70 к., овесъ 1 р. 70 к. и просо—1 р. 70 к., съ добавленіемъ, что въ 20% предпринимательской прибыли входитъ расходъ, связанный съ доставкою зерна на станцію.*

А. П. Хонякевичъ—Старшій Ревизоръ Контрольной Палаты—проситъ занести въ протоколъ слѣдующее его особое мнѣніе: 1) считаетъ высокими твердыя цѣны на зерновые продукты, выработанныя Губернскою Земскою Управою, съ превышеніемъ противъ цѣнъ минувшей продовольственной кампаніи отъ 30% (на пшеницу) до 60% (ячмень), и принятыя чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 27 іюля сего года; 2) затрудняется согласиться съ исчисленіемъ твердыхъ цѣнъ лишь на основаніи себѣстоимости продукта производителю особенно по отношенію къ зерновымъ продуктамъ, количество коихъ, за прекращеніемъ экспорта, должно быть на рынкѣ весьма значительно, полагаетъ, что для установленія этихъ цѣнъ слѣдовало бы воспользоваться болѣе широкимъ матеріаломъ, какъ, напр., данными о цѣнахъ мѣстнаго земскаго оцѣночно-статистическаго отдѣленія, уѣздныхъ земскихъ управъ и мѣстнаго биржевого комитета, взявъ ихъ за весеннее время (когда цѣны на зерно максимальны) текущаго года. Средній выводъ изъ всѣхъ этихъ данныхъ можно принять за норму. При такомъ исчисленіи цѣны будутъ слѣдующія: на пшеницу—1 р. 65 к., рожь—1 р. 35 к., овесъ—1 р. 50 к. и ячмень—1 р. 10 к. согласно таблицѣ.

Перечень продуктовъ.	Себѣстоимость.	Данныя о цѣнахъ Оцѣночно-Статистич. Отдѣла Управы.	Цѣны Уѣзд. Земск. Управъ.	Цѣны Бирж. Комит.	Средняя
Пшеница...	2 р. —	1 р. 54 к.	1 р. 51 к.	1 р. 55 к.	1 р. 65
Рожь......	1 р. 70 к.	—	1 » 18 »	1 » 15 »	1 » 35
Овесъ.....	1 » 70 »	1 » 31 »	1 » 27 »	1 » 75 »	1 » 50
Ячмень....	1 » 50 »	— 95 »	— 97 »	1 » —	1 » 10

Цѣны франко станція.

Затѣмъ Предсѣдатель предлагаетъ А. С. Рабиновичу доложить проектъ твердыхъ цѣнъ на муку.

А. С. Рабиновичъ читаетъ проектъ твердыхъ цѣнъ на муку.

ПРИХОДЪ.

Стоимость одного пуда муки при расходѣ на 10 пудовъ пшеницы 24 р. 15 к. опредѣляется слѣдующимъ образомъ: изъ 10 пудовъ пшеницы получается 7 пудовъ муки разныхъ сортовъ и 3 пуда отрубей и отбросовъ. Опредѣляя стоимость отрубей и отбросовъ по рыночной цѣнѣ всего 1 р. 95 к. и вычитая эту сумму изъ общей стоимости перемола 10 пуд. пшеницы, получимъ 22 р. 20 к., что составитъ стоимость 7 пудовъ муки. Исх... изъ этой стоимости, получимъ въ среднемъ стоимость одного пуда о... 3 р. 20 к. Эта послѣдняя сумма и составитъ стоимость одного пуда муки №...

Исходя изъ расчета предпринимательской прибыли въ 27% и об... суммы расхода на 10 пудовъ пшеницы въ 24 р. 15 к., стоимость одного п... муки № 1 выразится суммой 3 р. 20 к.

Остальные сорта калькулируются по обычной расцѣнкѣ.

Такимъ образомъ, приходъ выразится въ слѣдующемъ видѣ:

При общемъ расходѣ въ 24 р. 15 к.

муки № 00	2 п.	× 3 р. 40 к. пудъ	=	6 р. 80
» № 0	1 »	× 3 » 30 » »	=	3 » 30
» № 1	1 »	× 3 » 20 » »	=	3 » 20
» № 2	3/4 »	× 3 » 10 » »	=	2 » 33
» № 3	3/4 »	× 3 » 05 » »	=	2 » 29
» № 4	3/4 »	× 2 » 90 » »	=	2 » 18
» № 5	3/4 »	× 2 » 80 » »	=	2 » 10
Тонкихъ отрубей ...	1/2 »	× 1 » » »	=	0 » 50
грубыхъ отрубей ...	1 3/4 »	× — » 75 » »	=	1 » 30
отбросовъ	3/4 »	× — » 20 » »	=	0 » 15
Итого				24 р 1 к.

РАСХОДЪ.

10 пудовъ пшеницы по 2 р. пудъ		20 р. —
доставка 10-ти пудовъ пшеницы по ж. д. по 7 коп. пудъ .		— » 70

Стоимость перемола:

Жалованье рабочимъ на четверть		49,3..
Жалованье служащимъ		17,3..
Отопленіе: 1 п. 10 фун. антрацита по 80 к.	1 р.	00,0..
Подвозка зерна со ст. Екатеринославъ на мельн. по 3 к. съ пуда		30,0..
Подвозка муки на станцію		22,5..
Смазочные матеріалы		3,6..
Налоги—городскіе, земскіе и промысловые		16,9..
Амортизація имущества		21,4..
Страхованіе мельницы, товаровъ и рабочихъ		6,4..
Ремонтъ мельницъ		9,8..
Водоснабженіе........		4,19
Шпагатъ, клеймовка........		2,0..
Гербовый и городской попудный сборы		1,8..

Разные расходы и конторскіе	11,36 к.
%% на оборотный капиталъ	5,00 »
Всего стоимость перемола	3 р. 01,71 коп.
Предпринимательская прибыль изъ расчета 2% [1]	45 »
Итого расходъ	24 р. 15 к.

Представитель Александровскаго Продовольственнаго Комитета нахо-ѣтъ, что если принять во вниманіе свѣдѣнія, данныя александровскими муко-лами, то изъ четверти пшеницы натурой до 9 пуд. 20 фун. выходитъ муки рвыхъ семи высокихъ сортовъ не 7 пуд., а 7 пуд. 15 фун.—7 пуд. 20 фун.

№№ муки.	Количество выхода.
00	2 п. 20 ф.
0	1 » 10 »
1	1 » 10 »
2	— » 35 »
3	— » 30 »
4	— » 30 »
5	— » 15 »

П. И. Тиссенъ—Предсѣдатель Бюро Мукомоловъ—находитъ, что пред-ринимательская прибыль въ 2%, исчисленная при составленіи твердыхъ ѣнъ на муку, является очень пониженной, такъ какъ капиталъ обычно брачивается не 10—12 разъ въ годъ, а всего 4—5 разъ, объясняетъ это пускомъ муки въ кредитъ, отправки наложеннымъ платежемъ, полученіе рна съ большимъ запозданіемъ, закупаемаго въ Крыму, и пр. Далѣе, ска-нная стоимость производства муки является пониженной, между тѣмъ какъ ны на производство муки съ каждымъ днемъ все растутъ. При твердой ѣнѣ на зерно въ 2 р. пудъ 1 сортъ муки долженъ быть расцѣненъ не нѣе какъ въ 3 р. 50 к.

Представитель Александровскаго Продовольственнаго Комитета за-вляетъ, что на мельницахъ имѣется мука помимо твердаго помола еще и мяг-го, которая расцѣнивается рублемъ дешевле на мѣшокъ, чѣмъ твердый по-лъ, между прочимъ пекаря неохотно покупаютъ муку мягкаго помола, къ какъ припекъ изъ нея получается небольшой по сравненію съ твердымъ моломъ,—и предлагаетъ совѣщанію установить цѣну и на мягкій помолъ.

І. А. Лаберъ—представитель Бюро Мукомоловъ—указываетъ, что вы-дъ муки высшихъ сортовъ изъ четверти пшеницы можетъ значительно лебаться въ зависимости отъ качества зерна, сорта его, а также устрой-а мельницы. Указанный выходъ первыхъ семи высшихъ сортовъ муки въ личествѣ 7 пудовъ изъ четверти пшеницы является среднимъ. Затѣмъ ходитъ, что размѣръ предпринимательской прибыли въ проектѣ твердыхъ ѣнъ на муку исчисленъ неправильно, такъ какъ предполагается, что оборот-й капиталъ мельницъ обращается въ теченіе мѣсяца, тогда какъ въ дѣй-ствительности онъ обращается не менѣе какъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ. лѣе, расходы по перевозкѣ зерна, а также и другіе расходы стоятъ въ едложенномъ проектѣ ниже дѣйствительныхъ цѣнъ.

Н. И. Тиссенъ по поводу мягкаго помола заявляетъ, что мука твердаго мягкаго помола у насъ на мельницахъ не существуетъ, а есть мука высо-го и низкаго помола. Низкій помолъ отъ высокаго отличается тѣмъ, что и этомъ помолѣ изъ четверти пшеницы выдѣлывается не 7 сортовъ муки, иль 3 сорта, и что мука низкаго помола по своимъ качествамъ дѣйстви-льно стоитъ ниже высокаго помола.

Предсѣдатель указываетъ, что, согласно постановленія совѣщанія продовольственному дѣлу отъ 15 іюля сего года, мукомолы не должны изводить другихъ сортовъ муки, кромѣ указанныхъ въ таксѣ, поэтому прось о мягкомъ помолѣ самъ собою отпадаетъ.

Послѣ обмѣна мнѣніями совѣщаніемъ установлена слѣдующая твер-я цѣна на муку по сортамъ ея за пудъ:

№№	Стоимость пуда.
00	3 р. 40 к.
0	3 » 30 »
1	3 р. 20 к.
2	3 » 10 »
3	3 » 05 »
4	2 » 90 »
5	2 » 80 »
пшеничная мука простого помола	2 » 25 »
ржаная » » »	1 » 95 »

Далѣе, совѣщаніе постановило: *что данная цѣна является обязатель-ной и для продажи за предѣлы губерніи съ прибавленіемъ стоимости про-воза муки отъ станціи отправленія до станціи назначенія.*

[1]) Приведенные 2% предпринимательской прибыли взяты изъ тѣхъ со-ображеній, что капиталъ на мельницахъ оборачивается не менѣе 10—12 разъ годъ.

ЖУРНАЛЪ

Екатеринославскаго совѣщанія 13-го августа 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Уполномоченный по продовольственному дѣлу въ Екатеринославской губерніи К. Д. фонъ-Гесбергъ.

Присутствовали: Управляющій Екатеринославскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка А. А. Петровъ, Екатеринославскій Городской Голова И. В. Способный, Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Земской Управы С. А. Бродницкій, Членъ Губернской Земской Управы Н. А. Польшко, Младшій Ревизоръ Дементьевъ, З. м. Верхнеднѣпровскаго Городского Головы А. С. Завьяловъ, Представитель Славяносербскаго Продовольственнаго Комитета А. К. Борткевичъ, Членъ Маріупольской Городской Управы Н. И. Стефановичъ, Бахмутскій Городской Голова В. Новгородцевъ, Уполномоченный по заготовкѣ скота и сала для арміи С. Ѳ. Третьяковъ, Представитель Бюро Мукомоловъ, И. И. Тиссенъ, Представитель Екатеринославскаго Биржевого Комитета В. Пивоваровъ, Представитель Маріупольскаго Продовольственнаго Комитета—агрономъ В. М. Катаевъ, Представитель Александровскаго Продовольственнаго Комитета А. М. Генпафтъ, Предсѣдатель Павловскаго уѣзднаго Земства А. А. Быковъ, Губернскій Ветеринарный врачъ Е. В. Таличенко, Губернскій Агрономъ Я. А. Поляковъ, Ветеринарный Врачъ М. В. Цыганковъ, Старшій Совѣтникъ Губернскаго Правленія Лященко, агенты Уполномоченнаго Д. Д. Аусикевичъ и П. П. Миллеръ.

Открывая совѣщаніе, Предсѣдатель сообщаетъ, что Особое Совѣщаніе по продовольственному дѣлу временно установило твердыя цѣны на зерно съ повышеніемъ на 20% противъ твердыхъ цѣнъ прошлаго года, т. е. временно цѣна на пшеницу установлена въ 1 р. 80 к., на рожь 1 р. 44 к., на ячмень 1 р. 8 к., при чемъ при закупкѣ для арміи сдѣлки могутъ быть и условными по тѣмъ цѣнамъ, какія окончательно будутъ установлены Особымъ Совѣщаніемъ.

Настоящему совѣщанію предстоитъ измѣнить таксу на муку, кладя въ основаніе ея временно установленныя твердыя цѣны. Затѣмъ Предсѣдатель предлагаетъ Д. Д. Аусикевичу доложить проектъ таксы.

Д. Д. Аусикевичъ докладываетъ, что согласно приведеннымъ въ прошломъ совѣщаніи (31 іюля сего года) даннымъ, стоимость перемола 10 пуд. пшеницы опредѣляется въ 3 р. 2 к., доставка пшеницы по желѣзной дорогѣ—70 к., предпринимательская прибыль—45 к., а всего 4 р. 17 к. При цѣнѣ пшеницы 18 р. за четверть себѣстоимость выхода муки и отрубей изъ 10 пуд. пшеницы опредѣляется въ 22 р. 17 к.

Изъ 10 пудовъ зерна получается:

А) Муки:

Сорта 00	2 пуд.
» 0	1 »
» 1	1 »
» 2	$^3/_4$ »
» 3	$^3/_4$ »
» 4	$^3/_4$ »
» 5	$^3/_4$ »

B) отрубей:

Тонкихъ	1/2 пуд.
Грубыхъ	1 3/4 »
Отбросовъ	3/4 »

Принимая во вниманіе обычную разницу въ цѣнѣ между сортами, приведенными выше, себѣстоимость производства муки изъ 10 пуд. пшеницы покрывается при условіи установленія нижеслѣдующихъ цѣнъ:

№ 00	3 р. 15 к.	2 пуда	6 р. 30 к.
№ 0	3 » 5 »	1 »	3 » 5 »
№ 1	2 » 95 »	1 »	2 » 95 »
№ 2	2 » 85 »	3/4 »	2 » 12 »
№ 3	2 » 75 »	3/4 »	2 » 10 »
№ 4	2 » 65 »	3/4 »	1 » 98 »
№ 5	2 » 45 »	3/4 »	1 » 83 »
тонкія отруби	1 р.	1/2 »	— » 50 »
грубыя отруби	75 к.	1 3/4 »	1 » 30 »
отбросы	20 к.	3/4 »	— » 15 »
Итого			22 р. 28 к.

Городской Голова И. В. Способный говоритъ, что цѣны пшеницы на рынкѣ въ настоящее время выше 1 р. 80 к. и доходятъ до 2 р. 20 к. Если мы при такихъ условіяхъ утвердимъ таксы, исходя изъ временно установленныхъ цѣнъ въ 1 р. 80 к., мукомолы будутъ лишены возможности дѣлать закупки, что, несомнѣнно, углубитъ наблюдающійся уже въ настоящее время мучной кризисъ. Предпріятія не могутъ же работать съ явнымъ для себя убыткомъ. Если бы было признано необходимымъ снабжать опредѣленную часть населенія мукой по пониженнымъ расцѣнкамъ, то это надо дѣлать на общій государственный счетъ, а не за счетъ отдѣльныхъ предпріятій. Цѣна на пшеницу, установленная нашимъ прошлымъ совѣщаніемъ и Земскимъ Собраніемъ, исходитъ изъ себѣстоимости производства, и искусственное пониженіе цѣнъ не въ интересахъ нашего сельскаго хозяйства. Необходимо утвердить таксу, исходя изъ цѣны пшеницы въ 2 р.

Предсѣдатель говоритъ, что онъ ходатайствовалъ передъ Особымъ Совѣщаніемъ объ утвержденіи цѣнъ на зерно, установленныхъ Земскимъ Собраніемъ и Продовольственнымъ совѣщаніемъ, но Особое Совѣщаніе разрѣшило повысить цѣны только на 20%. Неопредѣленность цѣнъ на зерно на рынкѣ создала затрудненія съ мукой: съ одной стороны указываютъ на сдѣлки по очень высокимъ цѣнамъ, съ другой—есть указанія на то, что крестьяне продаютъ пшеницу и ниже 1 р. 80 к. Если теперь выступитъ такой крупный покупатель, какъ армія, съ твердой цѣной въ 1 р. 80 к. на пшеницу, то цѣны урегулируются.

С. А. Вродницкій указываетъ, что за пшеницу предлагаютъ до 2 р. 20 к., и покупка большихъ партій по временнымъ твердымъ цѣнамъ совершенно невозможна. Продажа мелкихъ партій по низкимъ цѣнамъ—явленіе единичное. Во всѣхъ уѣздахъ имѣются земскія кассы мелкаго кредита и сѣть кредитныхъ товариществъ, гдѣ крестьяне имѣютъ возможность закладывать свой хлѣбъ. Кромѣ того, крестьяне тоже освѣдомлены о твердыхъ цѣнахъ на хлѣбъ и ниже этихъ цѣнъ хлѣба своего не продаютъ.

Управляющій Екатеринославскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка *А. А. Петровъ* подтверждаетъ, что сдѣлки по 2 р. 20 к. наблюдаются не только на крупныхъ рынкахъ, но и на мелкихъ станціяхъ, что отразилось и на ссудныхъ операціяхъ банка подъ залогъ хлѣба. За кредитомъ подъ залогъ хлѣба до сихъ поръ обратилось въ банкъ только 2—3 товарищества, между тѣмъ, какъ въ предыдущіе года очень многія товарищества обращались за ссудами въ банкъ. Мукомоламъ по твердымъ цѣнамъ не удастся купить пшеницы, значитъ они и не будутъ въ состояніи дать муки.

И. В. Способный вновь настаиваетъ на принятіи таксы, выработанной прошлымъ совѣщаніемъ, или же совершенно отказаться отъ установленія таксы. Покупки Уполномоченнаго по твердымъ цѣнамъ для нуждъ арміи не есть свободная торговля, вѣдь при отказѣ отъ продажи хлѣбъ будетъ реквизированъ съ пониженіемъ на 15%. Кромѣ того, запродажи Уполномоченному могутъ быть сдѣланы и по условной цѣнѣ, какая имѣетъ быть установленной 25 августа Особымъ Совѣщаніемъ. Мукомолы покупаютъ зерно на вольномъ рынкѣ и по рыночнымъ цѣнамъ, такъ предоставьте и муку продавать по рыночнымъ цѣнамъ.

И. И. Тиссенъ указываетъ, что ему извѣстны сдѣлки по 2 р. 10 к. да Таврической губерніи. Мукомолы не смогутъ пріобрѣсти пшеницу по 1 80 к. Если не будетъ зерна—мельницы остановятся. Необходимо установ таксу, исходя изъ различныхъ цѣнъ на зерно, или же отпускать мельниц пшеницу по 1 р. 80 к. изъ запасовъ арміи.

Я. А. Поляковъ читаетъ постановленіе Министра Земледѣлія отъ 12 раля 1916 года о порядкѣ изданія таксы и предлагаетъ совѣщанію при временно приведенныя выше цѣны на муку и ходатайствовать передъ бымъ Совѣщаніемъ объ утвержденіи твердыхъ цѣнъ на зерно и таксы на установленныхъ предыдущимъ совѣщаніемъ.

А. К. Бортkевичъ проситъ совѣщаніе установить разницу въ цѣн муку для Славяносербскаго и Вахмутскаго уѣздовъ не на 15 к., какъ было раньше, а на 20 к.

Совѣщаніе большинствомъ противъ 5 голосовъ принимаетъ слѣ щую таксу на муку:

	На мельницахъ, Р.	К.	Торгов. завед. пудами. Р.	К.	Торгов. завед. фунтами. Р.	К.	
Мука пшен. сортъ 00 (безъ мѣшка) . . .	3	15	3	30	3	45	Разница въ для Славяно скаго и Ва скаго уѣздовъ нимается въ на пудъ.
» » » 0 . .	3	5	3	20	3	35	
» » » 1 . .	2	95	3	10	3	25	
» » » 2 . .	2	85	3	—	3	15	
» » » 3 . .	2	80	2	95	3	5	
» » » 4 . .	2	65	2	75	2	85	
» » » 5 . .	2	45	2	55	2	65	
Мука простого пом. (безъ мѣшка)	2	5	2	15	2	30	
Мука ржаная прост. помола (безъ мѣшка) .	1	70	1	80	1	90	

Затѣмъ совѣщаніе, принимая во вниманіе несоотвѣтствіе времен твердыхъ цѣнъ на зерно съ себѣстоимостью производства и съ рыноч цѣнами, что грозитъ затянуть мучной кризисъ и не соотвѣтствуетъ и ресамъ сельскаго хозяйства, единогласно постановило ходатайств передъ Особымъ Совѣщаніемъ объ утвержденіи цѣнъ на зерно, установ ныхъ Земскимъ Собраніемъ и прошлымъ совѣщаніемъ.

ЖУРНАЛЪ

Казанскаго совѣщанія 28 іюля 1916 года

Предсѣдательствовалъ Уполномоченный Предсѣдателя Особаго С щанія А. С. Сунгуровъ.

Присутствовали: Уполномоченный по заготовкамъ хлѣба для арміи Теренинъ, Управляющій Казанской Контрольной Палатой Н. Е. Яни скій, Члены Губернской Земской Управы Б. П. Ильинъ и К. П. Берс Члены Городской Управы И. В. Галкинъ и К. А. Осиповъ, Старшій торъ Контрольной Палаты М. С. Баженовъ, Комендантъ ст. Казань Рахманиновъ, Предсѣдатель Чистопольскаго Биржевого Комитета Н Шашинъ, Биржевой Маклеръ А. В. Дулеповъ, Редакторъ «Камско-Вол Рѣчи» В. К. Самсоновъ, Статистикъ Губернскаго Земства Н. П. Скля представитель отъ Контроля г. Кевролевъ, представитель отъ Интен ства И. Н. Целебрицкій, Управляющій Государственнымъ Банкомъ и Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Казанской—К. Л. Нови Козьмодемьянской—А. П. Павловъ, Лаишевской—В. Н. Бѣльков Тетюшской—А. Н. Плотниковъ, Чистопольской—А. А. Нератовъ, ской—А. К. Веденяпинъ, Членъ Цивильской Земской Управы П. Н. рыповъ, Членъ Чебоксарской Земской Управы В. В. Макарычевъ, Пр датель Свіяжской Земской Управы Г. В. Каменевъ.

Открывая собраніе, уполномоченный Предсѣдателя Особаго Сов нія по продовольственному дѣлу А. С. Сунгуровъ доложилъ совѣщ циркуляры Предсѣдателя Особаго Совѣщанія объ установленіи твер

ѣнъ на зерновые продукты и муку новаго урожая, а также телеграмму Предсѣдателя въ развитіе того же вопроса. Обрисовавъ въ своемъ обраще-ніи къ собранію на основаніи имѣющихся данныхъ по губерніи урожай хлѣбовъ въ текущемъ году, какъ, несомнѣнно, удовлетворительный, и ука-завъ, что совѣщанію предложена почетная, но и отвѣтственная, задача без-пристрастно разобраться въ вопросѣ капитальной важности для всего сельскаго хозяйства, установивъ цѣны на хлѣба, соотвѣтствующія, съ одной стороны условіямъ производства, а съ другой справедливымъ интересамъ потребителей, А. С. Сунгуровъ предложилъ собравшимся обсудить вопросъ объ установленіи на указанные продукты твердыхъ цѣнъ.

Представитель Контроля, г. Кевролевъ, указывая на незаконченность уборки озимыхъ хлѣбовъ, а также и на то, что къ уборкѣ яровыхъ нигдѣ по губерніи еще пока не приступлено, въ виду незрѣлости яровыхъ хлѣбовъ, считаетъ невозможнымъ выяснить вполнѣ удовлетворительно результаты урожая. Поэтому, полагаетъ, что обсужденіе вопроса объ установленіи твердыхъ цѣнъ, какъ преждевременное, надлежитъ отложить до окон-чательнаго выясненія результатовъ урожая.

Н. С. Теренинъ, возражая г. Кевролеву, указываетъ на неотложную необходимость для Министерства спѣшнаго разрѣшенія вопроса, и, кромѣ того, по мнѣнію Н. С. Теренина, для отсрочки установленія твердыхъ цѣнъ нѣтъ причинъ, ибо всѣ данныя, касающіяся сбора хлѣбовъ, у представителей земствъ уже сгруппированы: извѣстны стоимость сѣмянъ, стоимость обра-ботки, расходъ на налоги, подати, расходы на инвентарь и т. п.

Съ своей стороны, А. С. Сунгуровъ полагаетъ необходимымъ приступить къ немедленному обсужденію вопроса о твердыхъ цѣнахъ въ настоящемъ же засѣданіи, такъ какъ урожай ржи, несомнѣнно, уже опредѣлился, опре-дѣлились и расходы, связанные съ обработкой и уборкой хлѣба; что ка-сается цѣнъ на яровые хлѣба, то окончательное установленіе ихъ, можетъ быть, придется отложить до выясненія результатовъ урожая. Указывая, что Министерствомъ вопросъ объ установленіи твердыхъ цѣнъ предположенъ къ обсужденію въ срочномъ порядкѣ, А. С. Сунгуровъ считаетъ, кромѣ того, что вторичный вызовъ Предсѣдателей Земскихъ Управъ крайне затрудни-теленъ, въ виду массы текущихъ дѣлъ во всѣхъ Земскихъ Управахъ.

Большинствомъ участвовавшихъ въ совѣщаніи рѣшено приступить къ установленію твердыхъ цѣнъ въ настоящемъ же засѣданіи.

По предложенію Предсѣдателя совѣщанія А. С. Сунгурова, Предсѣ-датели уѣздныхъ земскихъ управъ сообщили имѣющіяся у нихъ данныя о себѣстоимости ржи по каждому уѣзду въ отдѣльности.

Затѣмъ, на основаніи сообщенныхъ земскими управами данныхъ, а также данныхъ Статистическаго Бюро Казанскаго Губернскаго Земства и уѣзд-ныхъ съѣздовъ, совѣщаніемъ опредѣленъ среднй урожай ржи по губерніи въ 60 пуд. съ казенной десятины.

Далѣе собраніе приступило къ детальному разсмотрѣнію вопроса о расходахъ на обработку почвы, посѣвъ и уборку урожая.

По обмѣнѣ мнѣній, расходы на обработку земли опредѣлены по губер-ніи въ среднемъ въ 25 р. 50 к. на казенную десятину.

Стоимость обработки опредѣлена на основаніи слѣдующихъ соображе-ній: для обработки подъ рожь десятины земли требуется употребить до 1½ поденщинъ рабочаго съ 2 лошадьми и до 3 поденщинъ пѣшаго рабочаго. По осеннимъ цѣнамъ платилось рабочему съ лошадью въ день 2 р., пѣшему рабочему въ день 1 р. Стоимость сѣмянъ при высѣвѣ въ 10 пудовъ на деся-тину и расцѣнкѣ сѣмянъ по прошлогодней твердой цѣнѣ въ 1 р. 20 к.=12 р.

Расходы на уборку, именно: жнитво, молотьба и очистка зерна въ сред-немъ въ губерніи расцѣнены по 26 р. 25 к. на десятину, изъ коихъ жнитво требуетъ 9 мужскихъ поденщинъ, съ платой по 2 р. 50 к. за поденщину— 22 р. 50 к., а перевозка снопов, укладка и молотьба около 4 р.—3 р. 75 к.

Расходы на инвентарь, постройки, управленіе, администрацію, налоги, сборы и подати въ среднемъ по губерніи опредѣлены въ 10 руб. на десятину.

Стоимость права пользованія землей для арендатора — арендная плата, для собственника— % на капиталъ, употребленный на пріобрѣтеніе земли, исчислена въ размѣрѣ 10 р. на десятину.

Исходя изъ приведенныхъ выше данныхъ, себѣстоимость урожая ржи въ среднемъ по губерніи опредѣлилась суммой въ 71 р. 75 к. на казенную десятину.

Такимъ образомъ, себѣстоимость одного пуда ржи должна быть принята въ 1 р. 20 к. (71 р. 50 к.: 60 п. средняго по-губернскаго урожая=1 р. 20 к.).

Къ этой суммѣ надлежитъ прибавить предпринимательскую прибыль, исчисленную въ размѣрѣ 10% на затраченный капиталъ, т. е. 12 к. за пудъ.

При обсужденіи настоящаго вопроса А. С. Сунгуровъ, между прочимъ, полагалъ, что распространеніе и исчисленіе процентовъ предпринимательской прибыли на ренту или аренду едва ли правильно.

Расходъ на сушку и приведеніе въ кондиціонный видъ, принимая во вниманіе стоимость въ настоящее время дровъ и рабочихъ рукъ, а также и опытъ прошлаго года, опредѣленъ въ 20 к. съ пуда.

Подвозка зерна къ пристанямъ (въ среднемъ по губерніи не менѣе какъ на 60 верстъ) обойдется въ 25 к. съ пуда.

Такимъ образомъ, цѣна на рожь кондиціоннаго качества, т. е. натурой, въ 116 зол. при $13^1/_2$ влажности и $1^1/_2$ засоренности опредѣляется по губерніи франко пристань или станція въ 1 р. 77 к.

При окончательной баллотировкѣ вопроса о среднихъ погубернскихъ цѣнахъ на рожь Предсѣдатель Чистопольскаго Биржевого Комитета, г. Шашинъ и Членъ Казанской Городской Управы, г. Осиповъ заявили, что цѣну въ 1 р. 77 к. они находятъ высокой, а расчеты по опредѣленію себѣстоимости зерна значительно преувеличенными.

Г. Шашинъ, не возражая лично противъ правильности выкладокъ, сдѣланныхъ совѣщаніемъ, заявилъ, что, по порученію Чистопольскаго Биржевого Комитета, долженъ довести до свѣдѣнія совѣщанія, что, на основаніи имѣющихся въ распоряженіи Чистопольскаго Биржевого Комитета данныхъ по обработкѣ, уборкѣ и пр. расходовъ озимаго поля, слѣдовало бы опредѣлить продажную стоимость ржи лишь въ 1 р. 55 к.

При установленіи % торговой прибыли мнѣнія присутствовавшихъ на совѣщаніи лицъ раздѣлились: одни изъ присутствовавшихъ опредѣляли предпринимательскую прибыль въ 5%, другіе въ 7% и третьи въ 10%, но при окончательной баллотировкѣ большинство присутствовавшихъ высказалось за 10%.

По вопросу о процентѣ предпринимательской прибыли Управляющій Контрольной Палатой Н. Е. Янишевскій остался при особомъ мнѣніи, утверждая, что предпринимательскую прибыль надлежитъ ограничить 5% отъ общаго расхода. Кромѣ того, г. Янишевскій и по вопросу о включеніи 10 р. земельной аренды или ренты въ общій расходъ до установленія размѣра предпринимательской прибыли тоже остался при особомъ мнѣніи, полагая, что земельную ренту вводить въ общіе расходы не слѣдуетъ.

Далѣе, по предложенію А. С. Сунгурова, былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ о твердыхъ цѣнахъ на ржаную муку простого размола.

Большинствомъ голосовъ твердая цѣна установлена на 15 коп. выше принятой совѣщаніемъ цѣны на рожь. По мнѣнію присутствовавшихъ, 15 коп. должны покрываться размолъ и провозъ муки (принимая во вниманіе и утерю послѣдней при размолѣ и провозѣ).

На высшіе сорта муки—обойную и отсѣвную—рѣшено твердыхъ цѣнъ не назначать, въ виду незначительности производства муки этихъ сортовъ въ губерніи.

Вопросъ о твердыхъ цѣнахъ на яровые хлѣба, по предложенію А. С. Сунгурова, отложенъ до слѣдующаго засѣданія.

Особое мнѣніе представителей Контроля.

Согласно послѣднимъ сельско-хозяйственнымъ бюллетенямъ Казанскаго Губернскаго Земства за №№ 5 и 6, урожай ржи по Казанской губерніи характеризуется въ текущемъ году слѣдующимъ образомъ: по 10 волостямъ отличный, 33—хорошій и 10—средній.

Такимъ образомъ, погубернскій сборъ ржи надо ожидать выше средняго, а потому состоявшееся опредѣленіе таковаго въ 60 пудовъ главнымъ образомъ по даннымъ, выработаннымъ на совѣщаніяхъ при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ, необходимо признать преуменьшеннымъ вслѣдствіе того, что означенныя совѣщанія, какъ происходившія въ серединѣ минувшаго іюля, не могли располагать для этого точными свѣдѣніями, что подтверждено было, между прочимъ, представителемъ Тетюшскаго Уѣзднаго Земства, по словамъ котораго заключеніе о размѣрахъ сбора ржи пришлось сдѣлать лишь по полученному сбору съ опытнаго поля.

Въ виду сего и судя по сообщеннымъ въ концѣ минувшаго іюля уѣздными исправниками свѣдѣніямъ, по которымъ сборъ ржи колеблется по уѣздамъ отъ 70 до 100 пуд. съ казенной десятины, слѣдуетъ придти къ заключенію, что таковой въ текущемъ году будетъ выражаться въ среднемъ по губерніи не менѣе 70 пуд. съ десятины.

Переходя, засимъ, къ вопросу объ исчисленіи предпринимательской прибыли въ 10% со всѣхъ издержекъ сельскаго хозяйства, въ томъ числѣ и съ аренды или ренты, необходимо возразить, что таковая въ послѣднемъ случаѣ будетъ представлять двойные проценты; кромѣ того, принимая во вниманіе быстроту реализаціи урожая, необходимо было бы при опредѣленіи размѣра предпринимательской прибыли срокъ продолжительности оборота капитала считать не болѣе полгода и, въ зависимости отъ этого, означенную прибыль опредѣлить не въ 10%, а въ 5%.

На основаніи вышеизложеннаго, себѣстоимость кондиціонной ржи должна опредѣляться не въ 1 р. 52 к., а въ 1 р. 26,9 к. за пудъ, считая по показаніямъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: расходы по обработкѣ 25 р. 50 к. плюсъ расходы по уборкѣ урожая—26 р. 25 коп. плюсъ общіе расходы 10 руб., предпринимательская прибыль—3 р. 8 коп. плюсъ аренда или рента 10 руб., а всего 74 руб. 83 коп. : 70 = 106,9 коп. и плюсъ 20 коп. за приведеніе въ кондиціонный видъ, всего 1 р. 26,9 коп.

Что же касается опредѣленія въ 25 коп. съ пуда стоимости подвоза зерна къ пристанямъ или станціямъ по радіусу разстоянія отъ послѣднихъ, въ среднемъ по губерніи, не менѣе 60 верстъ, то таковое, не вполнѣ отражая мѣстныя условія перевозки, является недостаточно гибкимъ, а потому необходимо, въ цѣляхъ установленія справедливой оцѣнки означенной стоимости, опредѣлять таковую по расчету съ пуда и версты, т. е. въ зависимости отъ разстоянія мѣстъ покупокъ и складочныхъ помѣщеній для зерна до ближайшихъ пристаней или желѣзнодорожныхъ станцій.

ЖУРНАЛЪ

Казанскаго совѣщанія 17 августа 1916 года.

Предсѣдательствовалъ: Уполномоченный Предсѣдателя Особаго Совѣщанія А. С. Сунгуровъ.

Присутствовали: Уполномоченный по заготовкѣ хлѣба для арміи П. С. Терининъ, Членъ Губернской Земской Управы К. П. Берстель, В. В. Молоствовъ, Членъ Городской Управы М. М. Алиповъ, Старшіе Ревизоры Казанской Контрольной Палаты М. Т. Гагаевъ и М. С. Баженовъ, Управляющій Казанскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка Э. А. Бергъ, Правитель Канцеляріи Г. Губернатора Н. М. Даниловъ, Членъ Биржевого Комитета Ярцевъ, Статистикъ Губернскаго Земства Н. П. Скляровъ, Полиціймейстеръ А. С. Илевскій, Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Тетюшской А. Н. Плотниковъ, Свіяжской Г. В. Каменевъ и Члены Чебоксарской Земской Управы В. В. Макарычевъ, Лаишевской П. Д. Игнатовичъ.

Уполномоченный А. С. Сунгуровъ доложилъ, что начало обсужденія вопроса о твердыхъ цѣнахъ на яровые хлѣба было положено въ вечернемъ совѣщаніи 28 минувшаго іюля.

Въ этомъ засѣданіи были опредѣлены расходы по обработкѣ и уборкѣ зерна, при чемъ расходъ былъ исчисленъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: обработка десятины земли 10 р., стоимость сѣмянъ 15 р. 60 к., считая 12 пуд. по 1 р. 30 к. пудъ, очистка отъ сорныхъ травъ (полка) 2 р., итого 27 р. 60 к.; расходы по уборкѣ урожая (жнитво и свозка сноповъ)—10 р., стоимость правъ пользованія землей 10 р., общіе расходы по страхованію построекъ, ремонту орудій, администраціи, повинности и налоги 10 р., подвозка зерна къ молотилкамъ и молотьба въ 20 к. съ пуда, предпринимательская прибыль 10% съ затраченнаго капитала. Приведеніе зерна въ кондиціонный видъ 25 к. съ пуда провозъ зерна на пристань 25 к., а такъ какъ данныхъ о результатѣ урожа[я] не имѣлось, то цѣны на яровые хлѣба не были установлены.

Слѣдовательно, въ настоящемъ засѣданіи, когда уже результаты урожа[я] выяснились окончательно, остается опредѣлить лишь выходъ зерна съ деся[ти]тины культуръ, поступающихъ въ продажу, и затѣмъ, соотвѣтственно выхо[ду] зерна съ десятины, установить твердыя цѣны.

Оглашены полученныя данныя о результатахъ урожая яровыхъ хлѣбо[въ] отъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, Уѣздныхъ Съѣздовъ и Уѣздныхъ Испра[в]никовъ.

На основаніи общаго вывода по уѣздамъ, средняя урожайность по губе[р]ніи опредѣляется для овса въ 47 пудовъ съ десятины, каковое количество рѣшено считать основаніемъ при установленіи твердыхъ цѣнъ.

А. Н. Плотниковъ заявилъ, что расходъ на приведеніе въ кондиціон[ный] видъ въ 25 к. на пудъ, исчисленный въ предыдущемъ засѣданіи, очевидно, о[ка]жется недостаточнымъ, такъ какъ предполагалось, что качество зерна бу[детъ] гораздо выше, чѣмъ оказалось въ дѣйствительности въ настоящее время, [и] зерно въ качествѣ своемъ въ сильной степени пострадало отъ ненастной [по]годы: ранѣе созрѣвшее осыпалось, а поздняго сѣва—зелено, и потому расхо[дъ] по приведенію зерна въ кондиціонный видъ, т. е. съ доведеніемъ его нат[уры] до 72 золотниковъ, влажности до 13½% и сорности до 3%, долженъ [бы]ть повышенъ съ 25 к. до 32 к. на пудъ. Въ томъ же смыслѣ высказались предс[та]вители земствъ: г.г. Каменевъ, Новицкій и Игнатовичъ, присовокупи[въ], что и эта сумма расхода едва ли будетъ достаточна.

Такимъ образомъ, принявъ расходъ по приведенію овса въ кондиціон[ный] видъ въ 32 к. на пудъ, стоимость одного пуда кондиціоннаго овса опредѣли[ли] въ 2 р. 21 к. франко пристань или станція.

Дальнѣйшее повышеніе стоимости пуда овса въ зависимости отъ его [кон]диціонныхъ качествъ опредѣляется скалой, установленной мѣстнымъ про[до]вольственнымъ совѣщаніемъ 13 декабря 1915 года.

Н. П. Ярцевъ полагаетъ, что изъ общей суммы исчисленныхъ расхо[довъ] слѣдовало бы исключить стоимость соломы, такъ какъ и она нынѣ имѣ[етъ] значительную цѣнность. Мнѣніе Ярцева поддержали М. М. Алиповъ и М. [С.] Баженовъ.

Имъ возражаетъ Г. В. Каменевъ, указывая, что при исчисленіи рас[хо]довъ на обработку земли не былъ положенъ въ счетъ расходъ по выво[зу] навоза, въ томъ предположеніи, что этотъ расходъ компенсируется [стои]мостью соломы и потому стоимость соломы не должна приниматься [въ] зачетъ.

Вопросъ ставится на голосованіе, и большинствомъ совѣщаніе присое[ди]няется къ мнѣнію г. Каменева.

К. П. Берстель полагаетъ, что установленіе однообразной цѣны [для] всей губерніи, на основаніи средняго вывода, едва ли правильно, такъ к[акъ] колебанія въ степени урожая хлѣбовъ въ разныхъ уѣздахъ весьма зна[чи]тельны, и потому правильнѣе было бы распредѣлить губернію по урож[ай]ности на раіоны, хотя бы на три раіона и затѣмъ, сложивъ урожайно[сть] всѣхъ трехъ раіоновъ, установить общую цѣну овса для губерніи. Пре[дло]женіе это, будучи поставлено на голосованіе, совѣщаніемъ отклонено.

Далѣе совѣщаніе перешло къ обсужденію твердыхъ цѣнъ [на] ячмень.

Такъ какъ урожай ячменя въ количественномъ и качествен[номъ] отношеніи въ текущемъ году одинаковъ съ урожаемъ овса, рѣш[ено] твердыя цѣны на ячмень установить тѣ же, что и на овесъ, т. е. 2 [р.] 21 к. за пудъ.

Совѣщаніе переходитъ къ обсужденію твердыхъ цѣнъ на гречу.

Средній урожай гречи въ губерніи, по имѣющимся даннымъ, опре[дѣ]ляется въ 55 пудовъ съ десятины. Расходы на десятину исчисляются слѣд[ую]щимъ образомъ: сѣмена 6 пуд. по 1 р. 60 к.—9 р. 60 коп., обработка 10 р. (1[9 р.] 60 к.), косьба 5 р., молотьба 12 р., возка 3 р., общіе расходы 10 р., аренда 1[0 р.], предпринимательская прибыль 5 р. 96 к., слѣдовательно, себѣстоимость [...] 21 к.; доставка на пристань и станцію, считая по 25 к. съ пуда, 13 р. 75 к., п[ри]веденіе въ кондиціонный видъ, по опыту прошлаго года, 34 к. съ пуда—1[8 р.] 70 к., а всего расходъ исчисляется въ 98 р. на десятину, что при выходѣ 55 [...]

въ съ десятины опредѣлитъ стоимость пуда гречи въ 1 р. 80 к., въ размѣрѣ ой суммы и рѣшено считать твердыя цѣны на гречу. Въ связи съ исчислен-ыми на гречу расходами, твердая цѣна опредѣлена на гречневую крупу въ змѣрѣ 3 р. пудъ, полагая, что на приведеніе гречи въ тотъ видъ, какой бетъ крупа, необходима затрата на пудъ 1 р. 20 к., такъ какъ изъ двухъ пу-въ зерна выходитъ приблизительно 1 пудъ крупы.

Наконецъ, цѣны на слѣдующія культуры: просо, пшено, пшеницу, чече-ицу рѣшено не устанавливать, такъ какъ хлѣба эти въ Казанской губерніи торговые и засѣваются въ незначительныхъ сравнительно размѣрахъ.

Что касается гороха, то въ виду разнокачественности его, различной оцѣнки каждаго сорта, а также постоянныхъ колебаній биржевой оцѣнки, совѣщаніе твердой цѣны, какъ и въ прошломъ году, на этотъ продуктъ не установило.

Засимъ, совѣщаніе объявлено закрытымъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

ОТДѢЛЬНОЕ МНѢНІЕ

Старшаго Ревизора Казанской Контрольной Палаты М. С. Баженова.

Въ засѣданіи 17 августа 1916 года по установленію предѣльныхъ цѣнъ на овесъ урожая 1916 года производилось исчисленіе себѣстоимости овса, при чемъ въ числѣ элементовъ, изъ которыхъ слагалась цѣна на этотъ продуктъ, не было показано статьи прихода отъ продажи соломы и мякины, стоимость половой опредѣляется въ среднемъ для Казанской губерніи въ 25 к. за пудъ. Обративъ вниманіе совѣщанія на это обстоятельство, я просилъ обсудить этотъ вопросъ. Совѣщаніе большинствомъ голосовъ постановило стоимость соломы считать равной стоимости вывозки навоза для удобренія полей, а такъ какъ стоимость вывозки навоза въ число элементовъ не вошла, то и стоимость соломы не слѣдуетъ принимать въ качествѣ приходной статьи. Не согласившись съ означеннымъ постановленіемъ, я вынужденъ былъ остаться при особомъ мнѣніи, о чемъ и было заявлено Предсѣдателю Совѣщанія И. С. Сунгурову.

Принимая во вниманіе, что въ подстилку идетъ исключительно ржаная солома и при исчисленіи себѣстоимости ржи въ совѣщаніи 28 іюля 1916 года стоимость этой соломы была зачтена уже за счетъ стоимости вывозки навоза, необходимо въ число элементовъ, образующихъ себѣстоимость овса, включить, какъ приходную статью, стоимость соломы, при средней урожайности ея до 0 пудовъ, въ 10 р. на казенную десятину. Такимъ образомъ, себѣстоимость пуда овса будетъ слагаться изъ слѣдующихъ элементовъ:

1) аренда или рента 10 р., 2) обработка и посѣвъ 10 р., 3) сѣмена 15 р. 0 к., 4) полка 2 р., 5) жнитво 10 р., 6) сноповозка 3 р., 7) молотьба 9 р. 40 к., 8) доставка на рынокъ по 25 к. съ пуда 11 р. 75 к., 9) общіе расходы 10 р. и 10) предпринимательская прибыль 7 р., что составитъ въ суммѣ 88 р. 75 к.; вычитая изъ этого стоимость соломы въ 10 р., получимъ 77 р. 75 к. Признавая среднюю урожайность въ 47 пуд., себѣстоимость 1 пуда будетъ равной 1 р. 5 к. франко станція, пристань или ссыпной пунктъ. Прибавляя къ этой цѣнѣ 2 к., стоимость доведенія овса до кондиціоннаго состоянія, т. е. до 72 зол. натуры, 13½% влажности и 2% сорности, получимъ стоимость уже готоваго къ отправкѣ овса равной 1 р. 97 к. Скидки и надбавки за измѣненіе качества остаются прошлогоднія.

20 августа 1916 года. Старшій Ревизоръ *М. Баженовъ.*

Телеграмма Казанскаго Городского Головы.

Казанская Городская Дума, въ засѣданіи 25 сего августа обсудивъ вопросъ о растущей чрезмѣрно дороговизнѣ пищевыхъ продуктовъ, пришла къ заключенію, что наблюдаемое послѣднее время необъяснимое повышеніе цѣнъ на продукты сельскаго хозяйства вызвано установленіемъ чрезмѣрно высокихъ цѣнъ себѣстоимости сельскохозяйственныхъ продуктовъ мѣстными совѣщаніями землевладѣльцевъ. Городская Дума единогласно постановила ходатайствовать предъ Совѣщаніемъ по опредѣленію твердыхъ цѣнъ на зерно объ установленіи наиболѣе справедливыхъ цѣнъ на главнѣйшіе сельскохозяйственные продукты въ предотвращеніе вліянія излишне высокихъ цѣнъ зерна на продажную цѣну другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Городской Голова *Воронинъ.*

—

ЖУРНАЛЪ
Калужскаго совѣщанія 9 августа 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Губернаторъ Н. С. Чепыкаевъ.

Присутствовали: Вице-Губернаторъ Г. А. Ермоловъ, Управляющій Контрольною Палатою С. Ф. Газенцеръ, Начальникъ Гарнизона г. Калуги А. С. Пржецлавскій, Предсѣдатель Калужскаго Военно-промышленнаго Комитета Е. И. Трояновскій, Начальникъ Службы Движенія Сызрано-Вяземской ж. д. М. М. Касперовичъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы Д. Н. Челищевъ, Члены Губернской Земской Управы С. Е. Аксаковъ и Кн. Д. С. Урусовъ, Агрономъ Калужской Губернской Земской Управы Н. П. Ромадановскій, Помощникъ Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу по Калужской губерніи И. В. Шепелевъ.

Предсѣдатель совѣщанія, Губернаторъ доложилъ совѣщанію депеши Министра Земледѣлія за №№ 7149 и 10037, предложивъ мѣстному совѣщанію по обсужденію собранныхъ матеріаловъ выработать проектъ твердыхъ цѣнъ на пшеницу, рожь, овесъ, ячмень, пшеничную муку высшихъ сортовъ, гречиху, гречневую крупу, просо, пшено, горохъ, фасоль, чечевицу.

По разсмотрѣніи и обсужденіи представленныхъ Губернскою и Уѣздными Земскими Управами цифровыхъ данныхъ, мѣстное совѣщаніе находитъ, что себѣстоимость пуда ржи для губерніи, при чистомъ урожаѣ въ 36,8 пуда, взявъ за основаніе выводы по уѣздамъ Боровскому, Тарусскому, Медынскому, Мосальскому и Жиздринскому, какъ наиболѣе характеризующіе сельскохозяйственныя условія губерніи, надлежитъ признать въ 1 р. 50 к. пудъ.

Себѣстоимость пуда овса при чистомъ урожаѣ зерномъ въ 38 пудовъ надлежитъ признать въ 2 р. 7 к.

Для ячменя при чистомъ урожаѣ въ 29,9 пуда себѣстоимость надлежитъ признать въ 2 р. 49 к.

Для гречихи при чистомъ урожаѣ зерномъ въ 19,2 пуда себѣстоимость надлежитъ признать въ 2 р. 68 к.

Себѣстоимость гречневой крупы надлежитъ опредѣлить въ 4 р. за пудъ.

Пшеницу, просо, горохъ и чечевицу губернія производитъ въ крайне незначительномъ количествѣ, почему они не могутъ имѣть никакого вліянія на рынокъ, а потому и установленіе на нихъ цѣнъ не представляется необходимымъ.

Фасоль совершенно не сѣется.

Предпринимательскую прибыль мѣстное совѣщаніе находитъ возможнымъ установить въ 5%.

Арендную плату за десятину для губерніи въ среднемъ надлежитъ опредѣлить 8 р.

Въ заключеніе мѣстное совѣщаніе считаетъ необходимымъ указать, что на цѣны мѣстныхъ хлѣбныхъ рынковъ могутъ, сколько нибудь вліять только рожь и овесъ.

Названіе уѣздовъ.	Расходы по обработкѣ. Обработка посѣва.	Задѣлка.	Уходъ за посѣвомъ.	Стоимость посѣвного матеріала.	Удобреніе.	Расходы по уборкѣ урожая. Жнитва.	Косьба.	Возка.	Молотьба.	Очистка зерна.	Общіе расходы. По инвентарю и постройкѣ.	По управленію и администраціи.	Налоги.	Сборы.	Подати.	Предпринимательская прибыль.	Арендная плата.	Количество высѣяннаго зерна и валовой сборъ съ десятины.
ЯЧМЕНЬ.																		
По свѣдѣніямъ Уѣздныхъ Управъ.																		
Мосальскій	37,00	6,00	—	25,00	—	—	14,00	—	10,00	2,00	5,00	2,00	—	2,00	—	—	10,00	11—44
Боровскій	30,00	10,00	—	25,00	40,00	—	8,00	8,00	8,00	5,00	2,00	3,00	0,79	0,14	—	30%	10,00	12—90
Калужскій	12,00	4,00	—	20,00	10,00	—	12,00	5,00	12,00	3,00	5,00	5,00	—	2,00	—	15,00	10,00	10—60
Жиздринскій	12,00	3,00	—	15,00	20,00	—	8,00	4,00	4,00	1,00	2,00	—	13,146	70,5	1,50	—	8,00	10—50
Лихвинскій	12,00	4,00	—	18,00	55,00	—	10,00	3,00	3,00	3,00	1,00	3,00	0,93	0,10	—	9,04	15,00	10—80
Малоярославецкій		10,00		20,40	—	—	30,00		9,00		1,00	1,00	2,30		—	8,70	10,00	12—48
Медынскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мещевскій	52,26	—	—	15,00	36,93	—	11,88		4,65	—	2,80	1,00	1,25	—	—	6,95	4,00	10—40
Перемышльскій	17,00	4,00	—	24,00	30,00	—	10,00	8,00	7,00	7,00	2,00	3,00	—	3,00	—	—	15,00	12—80
По свѣдѣніямъ Калужской Губернской Земской Управы.																		Чистый сборъ.
По губерніи	50,25	—	—	—	12,68	7,86	—	8,67	13,06	—	1,58	—	—	—	2,00	—	5,23	29,9
РОЖЬ.																		
По свѣдѣніямъ Уѣздныхъ Управъ.																		
Калужскій	18,00	4,00	—	22,00	10,00	18.00	—	5,00	12,00	3,00	5,00	5,00	—	2,00	—	15,00	10,00	11—60
Козельскій		18,00		16,00	60,00	—	—	—	10,00	—	2,00	—	1,20		—	10,00	15,00	10—75
Мосальскій	23,00	6,00	—	22,00	71,00		14,00		10,00	2,00	5,00	2,00	—	2,00	—	—	10,00	11—60
Боровскій	30,00	10,00	—	20,00	40,00	20,00	—	10,00	8,00	6,00	—	—	13,146	70,5	1,50	—	10,00	10—90
Жиздринскій	12,00	3,00	—	15,00	20,00	15,00	4,00	4,00	—	1,00	—	—	0,93	0,10	—	12,00	6,00	10—55
Лихвинскій	15,00	6,00	—	15,00	80,00	20,00	—	6,00	4,00	1,00	1,00	3,00	—	—	—	—	15,00	9—100
Малоярославецкій		15,00		18,00	12,00		30,00		9,60	—	12,00		—	2,30	—	9,70	10,00	12—60
Медынскій		18,00		17,00	40,00	—	22,00	7,50	17,50		1,00	1,00	—	2,00	—	—	—	12—70
Мещевскій	25,89	—	—	10,00	36,93		13,25		7,50	—	2,80	—	1,25	—	—	5,23	4,00	10—51
Перемышльскій	10,00	4,00	—	18,00	30,00	14,00	12,00	10,00	7,00	3,00	2,00	3,00	—	3,00	—	—	15,00	12—75
По свѣдѣніямъ Калужской Губернской Земской Управы.																		Чистый сборъ.
Боровскій	33,06	—	—	—	12,68	6,73	—	8,88	16,63	—	1,58	—	—	—	2,00	—	5,23	32,6
Малоярославецкій	15,24	—	—	—	—	7,65	—	8,64	18,79	—	—	—	—	—	—	—	—	35,3
Тарусскій	31,30	—	—	—	—	8,93	—	12,58	22,00	—	—	—	—	—	—	—	—	44,5
Калужскій	29,98	—	—	—	—	6,38	—	9,20	15,72	—	—	—	—	—	—	—	—	46,4
Медынскій	29,98	—	—	—	—	6,73	—	8,88	16,63	—	—	—	—	—	—	—	—	35,8
Перемышльскій	31,21	—	—	—	—	4,59	—	6,68	11,32	—	—	—	—	—	—	—	—	45,3
Лихвинскій	18,39	—	—	—	—	5,46	—	5,32	13,45	—	—	—	—	—	—	—	—	43,5
Козельскій	16,38	—	—	—	—	6,38	—	7,70	15,68	—	—	—	—	—	—	—	—	44,2
Мещевскій	26,84	—	—	—	—	6,38	—	9,20	15,72	—	—	—	—	—	—	—	—	40,8
Мосальскій	23,47	—	—	—	—	7,14	—	7,81	17,54	—	—	—	—	—	—	—	—	29,0
Жиздринскій	22,88	—	—	—	—	6,89	—	7,78	16,92	—	—	—	—	—	—	—	—	28,0
По губерніи	29,98	—	—	—	—	6,73	—	8,88	16,63	—	—	—	—	—	—	—	—	36,8
ГРЕЧИХА.																		
По свѣдѣніямъ Уѣздныхъ Управъ.																		
Калужскій	12,00	4,00	—	20,00	10,00	—	5,00	7,00	6,00	3,00	5,00	5,00	—	2,00	—	15,00	10,00	8—40
Жиздринскій	12,00	3,00	—	15,00	15,00	—	3,00	3,00	3,00	2,00	2,00	—	13,146	70,5	1,50	—	6,00	10—50

Названіе уѣздовъ.	Расходы по обработкѣ.					Расходы по уборкѣ урожая.							Общіе расходы.						
	Обработка посѣва.	Задѣлка.	Уходъ за посѣвомъ.	Стоимость посѣвного матеріала.	Удобреніе.	Жнитво.	Косьба.	Возка.	Молотьба.	Очистка зерна.	По инвентарю и постройкѣ.	По управленію и администраціи.	Налоги.	Сборы.	Подати.	Предпринимательская прибыль.	Арендная плата.	Количество высѣяннаго зерна и валовой сборъ съ десятины.	Себѣстоимость зерна.
хвинскій	10,00	4,00	—	16,00	40,00	—	8,00	3,00	3,00	2,00	1,00	3,00	0,93	0,10	-	6,41	8,00	8—50	1,85
еремышльскій	17,00	4,00	—	36,00	15,00	—	8,00	6,00	4,00	2,00	2,00	3,00		3,00		—	10,00	12—50	2,14
о свѣдѣніямъ Калужской бернской Земской Управы.																		Чистый сборъ	
ровскій	36,84	—	—		12,68	—	—	7,93	-	—	1,58	—	—	—	2,00	—	5,23	30,4	—
лоярославецкій	33,80	—	—		—		—	6,92	-		—	—	—	—	—		—	—	
русскій	53,60	—	—	—	—	—	—	10,74	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—
лужскій	39,50	—	—	-	—	—	-	8,26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
дынскій	36,84	-	—	—	—	—	—	7,93	-			—	—	—		—	—	—	—
еремышльскій	28,15	—	—	—	—	—	—	7,00	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—
хвинскій	37,54	—	—	—	—	—	—	7,70	—		—	—	—	—		—	—	—	—
зельскій	31,00	—	—	—	—	—	—	6,84	-	-	—		—	—	—	—	—	—	
щевскій	39,50	—	—	—	—	—	—	8,26			—	—	—	—	-		—	—	—
сальскій	30,13	—	—	—	—	—	—	6,89	—	—	-	-	—	—	—	—	—	—	—
здринскій	30,12	—	—	—	—	—	—	6,88	—	—	—			—	—	—	—	—	—
губерніи	36,84	—	—	—	12,68	8,05	—	7,93	7,54	-	1,58	—	—	—	2,00	—	5,23	19,2	2,68

ОВЕСЪ.

Названіе уѣздовъ.	Обработка посѣва.	Задѣлка.	Уходъ за посѣвомъ.	Стоимость посѣвного матеріала.	Удобреніе.	Жнитво.	Косьба.	Возка.	Молотьба.	Очистка зерна.	По инвентарю и постройкѣ.	По управленію и администраціи.	Налоги.	Сборы.	Подати.	Предпринимательская прибыль.	Арендная плата.	Количество высѣяннаго зерна и валовой сборъ съ десятины.	Себѣстоимость зерна.
свѣдѣніямъ Уѣздныхъ Управъ.																			
сальскій	23,00	6,00	—	27,00	—	—	14,00	8,00	10,00	2,00	5,00	2,00	—	2,00	—	—	10,00	15—45	2,02
ровскій	30,00	10,00	—	28,00	30,00	—	8,00	8,00	6,00	5,00	2,00	3,00	0,79	0,14	—	30%	8,00	14—60	2,21
лужскій	9,00	4,00	—	22,00	10,00	—	12,00	5,00	10,00	3,00	5,00	5,00	—	2,00	—	15,00	10,00	12—50	1,22
здринскій	12,00	3,00	—	18,00	15,00	—	8,00	4,00	4,00	1,00	2,00	3,00	13,146	70,5	1,50	—	6,00	12—50	1,10
хвинскій	10,00	4,00	—	16,00	50,00	—	8,00	3,00	3,00	2,00	1,00	3,00	0,93	0,10	—	8,15	10,00	11—70	1,40
лоярославецкій		10,00	—	23,80	—	—	17,00		9,00		1,00	1,00	—	2,30	—	6,90	10,00	14—52	1,80
дынскій		25,00	—	40,00	30,00	—	17,00	6,50	13,50		—	12,00	—	2,00	—	—	—	16—70	2,00
цевскій	34,07	—	—	24,00	36,93	—	11,88		4,65	—	2,80	1,00	1,25	—	—	6,12	4,00	15—61	1,65
емышльскій	10,00	4,00	—	24,00	—	—	10,00	7,00	5,00	3,00	2,00	3,00	—	3,00	—	—	12,00	12—60	1,31
свѣдѣніямъ Калужской ернской Земской Управы.																		Чистый сборъ	
овскій	45,30	—	—	—	12,68	—	9,90	9,86	18,38	—	1,58	—	—	—	2,00	—	5,23	52,6	1,26
лоярославецкій	41,00	—	—	-	—	—	11,22	9,75	20,15	—	—	—	—	—	—	—	—	30,5	2,77
усскій	66,00	—	—	—	—	—	13,08	13,87	24,31	—	—	-	—	-	—			33,8	3,41
ужскій	48,70	—	—	—	—	—	9,35	10,13	17,37	—	—				—	—	—	39,00	2,05
дынскій	45,30	—	—	—	—	—	9,90	9,86	18,38	—	—	—	—	—	—	—	—	34,05	2,37
емышльскій	45,50	—	—		—	—	8,74	7,80	12,51	—	—	—	—	—	-	-	-	40,6	1,36
хвинскій	23,02	—	—	—	—	—	8,03	6,11	14,87	-	—	-	—	—	—	-	-	39,02	1,17
зельскій	37,08	—	—	—	-	—	9,35	8,63	17,33	—		-	—	—	-	-	-	37,9	1,80
щевскій	48,07	—	—	—	—	—	9,35	9,68	17,37	—	—	—	-	—	—	-	-	36,4	2,26
сальскій	46,45	—	—	—	—	—	10,48	8,85	19,39	—	—	—	—	-	—	—	—	32,8	2,29
здринскій	36,90	—	—	—	-	—	10,10	8,78	18,70	—	—	—	—	—	—	—	—	32,8	2,27
губерніи	45,30	—	—	—	—	—	9,90	9,86	18,38	—	—	—	—	—	—	—	—	38,0	2,07

ЖУРНАЛЪ

Керчь-Еникальскаго совѣщанія 5 августа 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Начальникъ Керченскаго Торговаго Порта, Полковникъ М. А. Елагинъ.

Присутствовали: представитель Министерства Земледѣлія, Надворный Совѣтникъ Ф. Ф. Коврайскій, Податной Инспекторъ Керчь-Еникальскаго участка, Надворный Совѣтникъ Н. Н. Чепѣга, представитель Керченскаго Военно-Промышленнаго Комитета, Инженеръ В. Е. Пирликъ, Начальникъ 16 участка сл. Пути Южныхъ желѣзныхъ дорогъ, Инженеръ Ѳ. І. Влахніо, представитель Керчь-Еникальскаго Комитета Всероссійскаго Союза Городовъ и об. Городского Головы П. И. Балабаненко, П. К. Месаксуди, представитель Керчь-Еникальскаго Городского Общественнаго Управленія Членъ Городской Управы В. К. Шнипко, Предсѣдатель Особой Городской Исполнительной Комиссіи по борьбѣ съ дороговизной въ г. Керчь-Еникале, Статскій Совѣтникъ С. А. Красникъ, Предсѣдатель Керчь-Еникальскаго Общества Потребителей, Коллежскій Совѣтникъ М. Г. Варваровъ, Гласный Думы Г. И. Симмелиди, и об. Керчь-Еникальскаго Мѣщанскаго Старосты Г. П. Левенко, Керчь-Еникальскій Полицеймейстеръ Н. И. Смирновъ и и. д. Правителя Канцеляріи Градоначальника, Коллежскій Совѣтникъ А. М. Гринкевичъ-Мочульскій.

По открытіи засѣданія былъ прочитанъ и утвержденъ журналъ прошлаго засѣданія, бывшаго 3 августа 1916 года.

Далѣе Уполномоченный доложилъ, что, по соглашенію Городской Комиссіи по борьбѣ съ дороговизной и Городского Общественнаго Управленія, состоявшемуся весной текущаго года съ владѣльцами мѣстныхъ мукомольныхъ предпріятій, послѣдніе, пойдя навстрѣчу родному городу, съ установленіемъ твердыхъ цѣнъ, до настоящаго времени отпускали мѣстнымъ пекарямъ со своихъ мельницъ низкіе сорта муки, начиная *съ сорта 4б*, дешевле таксы на 1 и 2 рубля на мѣшокъ. Отпустивъ до 1 сего августа пекарямъ все обусловленное количество муки (150 тысячъ пудовъ) по пониженной цѣнѣ, владѣльцы мельницъ Обершмуклеръ, Шарогородскій и Харитоновъ заявили ему, Уполномоченному, что, въ виду окончанія срока соглашенія, они прекращаютъ отпускъ муки пекарямъ по цѣнамъ ниже установленныхъ таксой, прося, кромѣ того, повысить таксу на муку, въ виду дорогихъ цѣнъ на пшеницу, ссылаясь на то, что повышеніе цѣнъ на муку уже сдѣлано Таврическимъ Губернаторомъ. Онъ, Уполномоченный, разъяснивъ мукомоламъ, что утвержденіе твердыхъ цѣнъ на пшеницу и муку зависитъ отъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу, и что, пока законъ о твердыхъ цѣнахъ на пшеницу не будетъ опубликованъ и полученъ на мѣстѣ, не можетъ быть рѣчи о повышеніи цѣнъ на муку, сообщилъ Городскому Головѣ о сдѣланномъ заявленіи и предложилъ немедленно обсудить вопросъ о снабженіи хлѣбопековъ мукой.

Членъ совѣщанія, Предсѣдатель Комиссіи по борьбѣ съ дороговизной С. А. Красникъ заявилъ, что, того же 1 августа, въ засѣданіи Комиссіи по борьбѣ съ дороговизной обсуждался, согласно предложенію Градоначальника, этотъ вопросъ, причемъ мукомолы и тутъ заявили, что они, выполнивъ свое соглашеніе съ городомъ, не считаютъ себя обязанными дальше благодѣтельствовать. Послѣ долгихъ переговоровъ они согласились все-таки по прежней пониженной цѣнѣ отпускать муку до конца недѣли. Въ виду изложеннаго, такъ какъ мукомолы будутъ отпускать муку пекарямъ по цѣнамъ, установленнымъ обязательнымъ постановленіемъ 1 мая с. г., то есть выше обусловленныхъ соглашеніемъ цѣнъ на нѣкоторые сорта на 1 рубль, а на другіе на 2 рубля, то явится вопросъ и о повышеніи цѣнъ на печеный хлѣбъ. Опытомъ установлено, что изъ 1 фунта муки выпекается до $1^3/_4$ фунта хлѣба, при чемъ цѣна 1 фунта муки должна равняться цѣнѣ 1 фунта хлѣба; и такимъ образомъ $^3/_4$ фунта остается у хлѣбопековъ въ видѣ барыша. Если повысится цѣна на муку для хлѣбопековъ, то, естественно, станетъ необходимымъ увеличить цѣну и на печеный хлѣбъ на $^1/_2$ коп. или на 1 коп.

Членъ совѣщанія, и. об. Мѣщанскаго Старосты Г. П. Левенко подробно изложилъ условія мукомольнаго дѣла. Пшеница бываетъ разныхъ сортовъ: легковѣсная и тяжеловѣсная—десятипудовая, при чемъ послѣдняя да[...] 7 п. 20 фун. чистой муки № 3-б, каковой сортъ считается центромъ му[...] при продажѣ по 2 р. 50 коп. пудъ безъ мѣшка, за 7 п. 20 фун. этой м[...] мукомолы выручаютъ 18 р. 75 коп. Кромѣ того, изъ 10 пудовъ пшени[...] получаются отбросы: 1 пудъ межеситки, стоимость которой 1 руб. пудъ, 1 п. 20 фун. отрубей, которыя продаются по 75 коп. пудъ. Такимъ образо[...] при переработкѣ четверти пшеницы въ муку мукомолы выручаютъ 20 [...] 50 коп. Принимая во вниманіе, что цѣны на пшеницу новаго урожая сто[...] выше 17 р. 50 коп., изъ вырученныхъ денегъ остается 3 руб. Ранѣе за помо[...] одной четверти пшеницы, съ подраздѣленіемъ на нѣсколько сортовъ, при[...]дилось платить 1 р. 40 к.—1 р. 60 к.; въ настоящее же время, въ в[...] вздорожанія разныхъ матеріаловъ и рабочихъ рукъ, онъ, Левенко, полага[...] слѣдуетъ считать помолъ четверти пшеницы не менѣе 3 руб. Каждая м[...]ница перерабатываетъ въ среднемъ до 500 четвертей въ сутки, считая за [...]молъ по 3 руб., получится 1.500 руб. Если предположить, что у мукомол[...] ежедневный расходъ 1.500 руб., то слѣдуетъ принять также во внима[...] что до настоящаго времени мѣстные мукомолы еще новаго урожая пшен[...] не мололи, имѣя запасы 1915 года, когда платили за четверть 10—12 [...] а при покупкахъ въ текущемъ году платили не дороже 14 руб. 50 [...] за четверть. Если даже считать четверть пшеницы по 15 руб. и то они выр[...]тываютъ съ каждой четверти 5 р. 50 коп., за 500 же четвертей, перерабат[...]мыхъ ежедневно, каждая мельница получала 2.750 руб., исключивъ [...] этой суммы на расходы 1.500 руб., чистой пользы ежедневно мель[...] можетъ имѣть 1.250 руб., но, такъ какъ мукомолы получаемыя отъ по[...] отруби не продаютъ, а ссыпаютъ ихъ въ склады по 750 пуд. въ сутки, [...] они гніютъ, необходимо исключить стоимость отрубей по 50 к. пудъ—375 р[...] и тогда прибыль каждаго мукомола выразится въ суммѣ 875 руб. въ [...] По мнѣнію Г. П. Левенко, каждая мельница вырабатываетъ до 50 мѣш[...] въ день высшаго сорта муки № 0000, между тѣмъ какъ ежедневно от[...]вляется по желѣзной дорогѣ этого сорта муки до 600 мѣшковъ. Онъ, Лев[...] это объясняетъ тѣмъ, что мукомолы отправляютъ изъ Керчи не в[...] сортъ № 0000, а смѣшиваютъ сорта 3б, 3, 2, 1 и 0000, благодаря чем[...] чувствуется недостатокъ въ самомъ употребительномъ сортѣ муки № [...] Кромѣ того, Г. П. Левенко заявилъ, что въ послѣднее время бѣлый [...] сталъ хуже; это явленіе онъ объясняетъ тѣмъ, что мукомолы подъ ви[...] сорта № 3б отпускаютъ муку низшаго сорта, а № 3б, какъ уже выше [...]зано, мѣшается съ другими сортами муки и идетъ подъ видомъ № 000[...] отправку. Мука керченскихъ мельницъ темнѣе другихъ, но даетъ бол[...] припеку.

Членъ совѣщанія Г. И. Симмелиди предлагаетъ произвести экспер[...] муки на мельницахъ, чтобы выяснить качество производства.

П. К. Месаксуди заявляетъ, что слѣдуетъ имѣть въ Городской У[...] опечатанные образцы муки всѣхъ керченскихъ мельницъ, чтобы по [...] судить о качествѣ муки въ случаѣ жалобъ на ея неудовлетвори[...]ность.

Членъ совѣщанія, Полковникъ Елагинъ заявилъ, что путаница [...] исходитъ отъ признанія для Керчи твердыхъ цѣнъ Таврической губер[...] установленія особой таксы на сорта мѣстнаго потребленія. Уполномоче[...] огласилъ номенклатуру муки, принятую для твердыхъ цѣнъ разныхъ [...]ностей Имперіи, и указалъ, что номенклатура эта самая разнообра[...] Такъ, и въ Керчи имѣется своя собственная номенклатура. Она п[...] мѣстному населенію, и поэтому, согласно этой номенклатурѣ устано[...] такса. А для поставокъ правительству приняты твердыя цѣны на [...] Таврической губерніи.

Вообще многочисленность сортовъ муки и разная номенклатура в[...] къ полному произволу въ торговлѣ мукой и самому грубому обм[...] населенія, такъ какъ никто не можетъ разобраться, какую муку онъ [...]паетъ. Это необходимо устранить и ввести полное однообразіе въ [...] и наименованіяхъ сортовъ муки.

Послѣ этого Уполномоченный разъяснилъ, что въ настоящее [...] вовсе не обсуждается вопросъ о повышеніи цѣнъ на муку, а обсужд[...] вопросъ о положеніи, создавшемся въ виду отказа мукомоловъ отъ от[...] муки пекарямъ по цѣнѣ ниже таксы. По мнѣнію Уполномоченнаго, слѣ[...] вновь предложить мукомоламъ не отказываться отъ соглашенія до [...]

...нія новыхъ твердыхъ цѣнъ на пшеницу, послѣ чего будутъ пересмотрѣны ...ны и на муку.

Членъ совѣщанія П. К. Месаксуди предлагаетъ просить мукомоловъ ...пускать муку пекарямъ по согласительной цѣнѣ, впредь до установленія ...ыхъ твердыхъ цѣнъ на пшеницу, тѣмъ болѣе что мѣстные мукомолы ...ютъ еще пшеницу стараго урожая.

Послѣ этого совѣщаніе единогласно присоединилось къ предложенію ...К. Месаксуди.

Затѣмъ, въ засѣданіе были приглашены представители четырехъ мѣстныхъ ...комольныхъ предпріятій, которымъ Уполномоченный сообщилъ о приня... ...совѣщаніемъ, по предложенію Члена совѣщанія П. К. Месаксуди, ...леніи вновь обратиться къ нимъ съ просьбою, въ интересахъ родного ...ода, отпускать пекарямъ муку по пониженнымъ цѣнамъ, въ виду того, ...пшеница новаго урожая на мельницы еще не поступала, идетъ въ помолъ ...рая, и пока условія производства не измѣнились.

Владѣлецъ мукомольной мельницы Оберштмуклеръ заявилъ, что пше... ...стараго урожая у него хватитъ всего на 10 дней, при чемъ въ настоящее ...мя нѣтъ возможности пріобрѣсти пшеницу по прежней цѣнѣ, почему ...могутъ отпускать муку пекарямъ только по цѣнамъ, установленнымъ ...зательнымъ постановленіемъ, а не обусловленнымъ.

Членъ совѣщанія П. К. Месаксуди, обращаясь къ представите... ...мукомольныхъ предпріятій, заявилъ, что разъ они заявили ...ласіе на отпускъ муки пекарямъ по пониженнымъ цѣнамъ, должны ...и по этому пути и дальше, такъ какъ обстоятельства пока не измѣ... ...лись.

Владѣлецъ мукомольной мельницы Л. С. Сокольскій заявилъ, что они ...ласны продолжать отпускъ муки пекарямъ по обусловленной цѣнѣ до ...асходованія имѣющейся у нихъ пшеницы стараго урожая, но, по израсхо... ...ніи таковой, они будутъ вынуждены остановить свои производства, ...къ какъ при существующихъ низкихъ цѣнахъ на муку они не могутъ ...обрѣтать пшеницу, которая сильно повысилась въ цѣнѣ. Кромѣ того, ...бще снабженіе мельницъ зерномъ для помола становится крайне затрудни... ...льнымъ, такъ какъ наблюдается полное отсутствіе зерна на рынкѣ. ...мѣщики и крестьяне совершенно отказываются продавать пшеницу и ...жидаютъ высокихъ цѣнъ.

Онъ, Сокольскій, ожидаетъ кризиса въ мучномъ дѣлѣ, если не будутъ ...няты мѣры къ снабженію мельницъ зерномъ.

Уполномоченный доложилъ, что, согласно даннымъ на 1 августа сего ..., у мѣстныхъ мукомоловъ имѣется свыше 300 тысячъ пудовъ пшеницы; ...заявленію мукомоловъ, количества зерна хватитъ приблизительно до ...августа сего года, такъ какъ четыре мельницы перерабатываютъ въ сутки ...четвертей. Мукомолы заявили, что они согласны продолжать отпускъ ...и по пониженнымъ противъ таксы цѣнамъ для хлѣбопековъ и пекарей ...сентября, если имъ будетъ гарантировано снабженіе мельницъ зерномъ ...того числа. Такъ какъ зерна они пріобрѣсти совершенно не могутъ и ...къ какъ ихъ мельницы обязаны 40% производства поставлять арміи, ...бжаютъ мукой мѣстное населеніе, а равно по нарядамъ Уполномоченныхъ ...министративныхъ лицъ многіе города Имперіи, то они просятъ сдѣлать ...шеніе съ Уполномоченнымъ Таврической губерніи о высылкѣ пшеницы ...обезпеченія производства муки. Кромѣ того, они просятъ выяснить ...позже 1 сентября твердыя цѣны на пшеницу, которыя будутъ приняты ...совѣщаніи 25 августа, дабы измѣнить таксу. При этомъ Сокольскій пред... ...вилъ № 175 газеты Южныя Вѣдомости отъ 3 сего августа, въ которой ...ется новая такса на муку, изданная Таврическимъ Губернаторомъ. ...ласно этой таксы, 1 сортъ стоитъ 16 руб., т. е. на 2 руб. дороже твердой ...ы. Уполномоченный заявилъ, что онъ не считаетъ себя въ правѣ измѣ... ...ь таксу до изданія новыхъ твердыхъ цѣнъ на пшеницу.

Членъ Городской Управы В. К. Шнипко заявилъ, что съ 9 августа ...етъ открытъ городской складъ для отпуска муки пекарямъ и населенію, ...каковой мукомолы обязались ежедневно доставлять 460 мѣшковъ муки. ...обходимо выяснить среднее потребленіе муки пекарями, такъ какъ ...а для послѣднихъ будетъ отпускаться мукомолами по пониженной ...ѣ, а для населенія—по таксѣ.

Уполномоченный тутъ же сдѣлалъ распоряженіе Полиціймейстеру о выясненіи ежедневной потребности муки для кондитеровъ, хлѣбопековъ и бубличниковъ, съ указаніемъ сорта муки, количества выпекаемаго хлѣба, кондитерскихъ издѣлій и бубликовъ.

Затѣмъ, Уполномоченный заявилъ мукомоламъ, что слышатся жалобы на неотпускъ отрубей.

Владѣлецъ мельницы Л. С. Сокольскій предложилъ, въ виду такихъ жалобъ, продавать отруби изъ городской лавки, при чемъ добавилъ, что межеситки выходитъ мало, а спросъ большой, въ виду отсутствія овса.

Послѣ этого представители мукомольныхъ предпріятій, по предложенію Уполномоченнаго, оставили залъ засѣданія.

Уполномоченный доложилъ, что, въ виду достигнутаго съ мукомолами соглашенія объ отпускѣ до 1 сентября муки пекарямъ по обусловленной ранѣе пониженной противъ таксы цѣнѣ, вопросъ о повышеніи цѣнъ на печеный хлѣбъ отпадаетъ. Онъ, Уполномоченный, согласно ходатайству мукомоловъ, возбудитъ ходатайство передъ Уполномоченнымъ Таврической губерніи о доставкѣ зерна для производства мельницами муки. Кромѣ того, будетъ просить Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу, чтобы послѣднее сообщило до 31 августа твердыя цѣны на пшеницу новаго урожая.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЖУРНАЛЪ

Кіевскаго совѣщанія 9 августа 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Уполномоченный по закупкѣ хлѣба для арміи въ Кіевской губерніи К. П. Григоровичъ-Барскій.

Присутствовали: Кіевскій Губернскій Предводитель Дворянства Ф. Н. Безакъ, Помощникъ Уполномоченнаго по Кіевской губерніи Б. А. Веренговичъ, Замѣститель Предсѣдателя Центральнаго Бюро И. Г. Чернышъ, Кіевскій Городской Голова Ф. С. Бурчакъ, Помощникъ Управляющаго Кіевской Казенной Палатой Е. М. Нечипоренко, Предсѣдатель Продовольственной Комиссіи Городской Думы А. Н. Шефтель, представитель Юго-Западныхъ ж. д. И. И. Виткевичъ, представители Кіевской Губернской Земской Управы А. К. Фещенко и В. П. Преснухинъ, Управляющій Кассой Мелкаго Кредита Кіевскаго Губернскаго Земства И. В. Архангельскій, представитель Государственнаго Контроля Д. В. Валлійскій, представитель Кіевскаго Комитета Всероссійскаго Союза Городовъ Н. С. Ярошевскій, представитель Кіевскаго Окружнаго Интендантскаго Управленія К. С. Васильевъ, представитель Кіевскаго Союза Учрежденій Мелкаго Кредита В. И. Мельниковъ, Завѣдывающій Кассой Мелкаго Кредита Кіевскаго Уѣзднаго Земства Н. Н. Замятнинъ, Управляющій Кіевскимъ Агентствомъ Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ В. И. Сандуловъ, представитель Правленія Всероссійскаго Общества Сахарозаводчиковъ К. В. Фишманъ, представитель Кіевской Биржи И. М. Мизрахъ, Губернскій Земскій Агрономъ В. Я. Колиберскій, Правительственный Агрономъ Ф. В. Скуратовъ, Профессоръ Устьянцевъ, Завѣдывающій Статистическимъ Отдѣломъ Губернскаго Земства М. Н. Морозъ, Управляющій Кіевской Конторой Государственнаго Банка Г. Орда, Предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ: Бердичевской М. Н. Кузнецовъ, Звенигородской А. Н. Леонтьевъ, Васильковской И. Г. Мошковъ, Таращанской В. Д. Янѣвскій, Липовецкой А. Тимофіевичъ, Уманской Баронъ Ю. Ф. Мейендорфъ, Завѣдывающій Кооперативнымъ Бюро Кіевской Городской Управы П. П. Пожарскій, представитель мукомоловъ И. Н. Коганъ, Уполномоченный по заготовкѣ сѣна въ Кіевской губерніи А. П. Черный, Уполномоченный по закупкѣ хлѣба для арміи Подольской губерніи А. А. Савастьяновъ. Члены Земскихъ Управъ: Радомысльской А. Ребрикъ, Звенигородской Житкевичъ, Таращанской В. В. Бентковскій, Сквирской Якубовскій.

Объявивъ совѣщаніе открытымъ, Предсѣдатель П. К. Григоровичъ-Барскій предложилъ на обсужденіе первый вопросъ программы—объ установленіи твердыхъ цѣнъ на хлѣбъ въ зернѣ, муку и проч.

Б. П. Преснухинъ доложилъ совѣщанію свѣдѣнія по данному вопросу, собранныя Губернской Земской Управой анкетнымъ путемъ отъ частныхъ крупныхъ землевладѣльцевъ Кіевской губерніи, заключеніе по поводу установленія твердыхъ цѣнъ на зерно Земскихъ Управъ: Бердичевской, Чигиринской и Радомысльской, и сообщилъ постановленія о твердыхъ цѣнахъ губернскихъ совѣщаній Полтавскаго и Подольскаго.

Н. С. Ярошевскій къ вопросу о порядкѣ дня замѣтилъ: «Я нахожу, что матеріалъ, доложенный Б. П. Преснухинымъ, столь сложный и разнообразный, что разсмотрѣть его и сдѣлать изъ него выводъ въ пленарномъ засѣданіи въ высшей степени трудно; придется затратить массу времени и труда и, быть можетъ, напрасно. Надобно детальное его разсмотрѣніе, а это возможно только въ особо-избранной комиссіи, куда, по моему мнѣнію, должны войти представители Земства, города, кооперативовъ, землевладѣльцевъ; я предлагаю избрать комиссію».

Предложеніе объ избраніи комиссіи для разсмотрѣнія вопроса о твердыхъ цѣнахъ на зерно и муку ставится на баллотировку и принимается большинствомъ.

Въ комиссію оказались избранными отъ г. Кіева—А. Н. Шефтель, Земства—И. Г. Мошковъ, кооперативовъ—Н. В. Поршъ, Государственнаго Контроля—К. Г. Жуковскій, замѣститель Валлійскаго, Министерства Земледѣлія—Ф. В. Скуратовъ, Губернской Управы—Б. П. Преснухинъ, мукомоловъ—И. Н. Коганъ, землевладѣнія— Ю. Ф. Мейендорфъ, биржи—И. М. Мизрахъ, союза городовъ—Н. С. Ярошевскій, сельскаго хозяйства—И. Г. Чернышъ, союза учрежденій Мелкаго Кредита—В. И. Мельниковъ, сахарозаводчиковъ—К. В. Фишманъ и К. П. Григоровичъ-Барскій.

Засѣданіе прерывается до 10 часовъ утра 10 августа.

ЖУРНАЛЪ
Кіевскаго совѣщанія 10 августа 1916 года.

Предсѣдательствовалъ К. П. Григоровичъ-Барскій.

Присутствовали: А. Д. Десницкій, А. А. Боловозичъ и тѣ же, что и въ совѣщаніи 9 августа 1916 года, кромѣ Г. Г. Безака и Виткевича.

И. Г. Чернышъ подробно доложилъ о результатахъ работы комиссіи и добавилъ: «Я полагаю, что надо назначить одну твердую цѣну на пшеницу франко станція отправленія въ 1 р. 80 к. за пудъ, включая въ эту цифру 12 к. за доставку изъ имѣнія на станцію, ибо установленіе разныхъ цѣнъ на пшеницу въ зависимости отъ стоимости доставки на станцію вызоветъ путаницу и создастъ большія недоразумѣнія.

А. Тимофіевичъ. Я нахожу, что цѣна пшеницы за пудъ въ 1 р. 80 к. вычислена комиссіей неправильно; она должна быть значительно выше. Комиссія за доставку на станцію считаетъ 12 к. съ пуда, а вѣдь есть имѣнія, которыя отстоятъ отъ ближайшей станціи на разстояніи 50 верстъ. Неужели и въ такихъ случаяхъ доставка будетъ равняться 12 к. съ пуда? Комиссія не приняла, очевидно, во вниманіе, что теперь, вслѣдствіе реквизиціи лошадей, доставка очень дорога. Полтавцы—дальше отъ фронта и терпятъ менѣе невзгодъ, чѣмъ мы, и то опредѣлили цѣну пшеницы въ 2 р. 40 к.

И. Г. Мошковъ. Матеріалъ, которымъ пользовалась комиссія, случайный и непровѣренный, поэтому и выводы на основаніи его маловѣроятны. Я полагаю, что твердая цѣна, установленная комиссіей, будетъ примѣняться только при интендантскихъ покупкахъ; для частныхъ же сдѣлокъ она не будетъ имѣть никакого значенія ее соблюдать не станутъ, а будутъ держаться рыночной цѣны, которая и теперь выше.

И. Г. Чернышъ. Нѣтъ основаній не довѣрять матеріалу, надъ которымъ работала комиссія—вѣдь онъ исходитъ не отъ волостной статистики, а отъ такихъ учрежденій, какъ земства; особенно подробно заключеніе Бердичевскаго земства и отъ такихъ серьезныхъ экономій, какъ Браницкой, Бобринскаго, Терещенко, гдѣ сельско-хозяйственное счетоводство ведется правильно.

А. Тимофіевичъ. Если г. Чернышъ хвалитъ Бердичевское земство, то почему же онъ не принимаетъ цѣну, установленную этимъ земствомъ въ 2 р. 08 к. за пудъ пшеницы.

Ставится на баллотировку твердая цѣна пшеницы въ 1 р. 80 к. пудъ, франко станція отправленія. Большинствомъ противъ трехъ принимается.

А. Н. Шефтель и *К. Г. Жуковскій*—при особомъ мнѣніи, полагая, комиссіей количество урожая на десятинѣ въ этомъ году вычислено неправильно, а отсюда и цѣна на пшеницу опредѣлена неправильно; должна быть ниже 1 р. 80 к.

Совѣщаніе высказываетъ пожеланіе, чтобы особыя мнѣнія членовъ совѣщанія излагались ими съ мотивами и прилагались къ журналу.

Баллотируется натура зерна 126 зол. при влажности $13^{1}/_{2}$%. Единогласно принимается.

Попутно принимается предложеніе И. Г. Черныша, что при интендантскихъ поставкахъ урожая этого года надо придерживаться старыхъ кондицій, за исключеніемъ пшеницы, и А. Н. Леонтьева, что присутствіе 15% ячменя въ овсѣ и 10% ржи въ пшеницѣ не считать засоренностью условіи въ отношеніи овса, что за повышенную натуру овса съ примѣсью ячменя доплата не производится. Представитель Государственнаго Контроля К. Г. Жуковскій относительно кондиціи и засоренности зерна при особомъ мнѣніи.

К. Г. Жуковскій. Цѣна на рожь должна быть ниже цѣны, исчисленной комиссіей въ 1 р. 55 к. за пудъ станція отправленія, ибо теперь на рынкѣ разница между цѣной пшеницы и ржи до 50 к.

И. Г. Чернышъ. Между цѣной ржи и пшеницы разница въ среднемъ въ 35 к. Ее и слѣдуетъ имѣть въ виду.

Баллотируется твердая цѣна на рожь въ 1 р. 55 к. за пудъ станція отправленія. Большинствомъ принимается.

К. Г. Жуковскій. При особомъ мнѣніи.

Принимаются твердыя цѣны на овесъ 1 р. 60 к. за пудъ станція отправленія, ячмень 1 р. 22 к., просо 1 р. 60 к., пшено 2 р. 35 к.

К. Г. Жуковскій при особомъ мнѣніи о цѣнѣ ячменя, полагая, что высокая, и *И. М. Мизрахъ* на счетъ цѣны пшена, полагая, что въ виду хого качества проса въ этомъ году къ цѣнѣ пшена надо прибавить итого будетъ 2 р. 40 к. за пудъ.

Принимается цѣна на гречиху въ 1 р. 70 к. за пудъ и крупу 2 р. 60 к.

Принимается твердая цѣна на горохъ (безжучковый) бѣлый и зеленый викторія 2 р. 20 к. за пудъ; бѣлый рыхликъ 2 р. 20 к. и рыхликъ зеленый 1 р. 80 к. Жучковый на 15% дешевле.

К. Г. Жуковскій—при мнѣніи, полагая, что цѣна на горохъ высока, ибо на рынкѣ до послѣдняго времени онъ былъ по 1 р. 35 к.

Совѣщаніе признаетъ, что горохъ при 10% жучка надо считать съ ным; при 15% жучка уменьшается цѣна и высказываетъ согласно предложенія И. Г. Черныша пожеланіе, чтобы Министерство Земледѣлія оказало содѣйствіе къ устройству новыхъ горохо-очистительныхъ фабрикъ и къ лежащему использованію уже существующихъ; ибо тогда вопросъ о жучковомъ горохѣ совершенно отпалъ бы и населеніе и армія имѣли бы въ изб такой важный продуктъ питанія, какъ горохъ.

Совѣщаніе устанавливаетъ цѣну на муку интендантскаго помола по кому расчету: за помолъ пшеницы къ твердой цѣнѣ ея прибавляется 25 а за помолъ ржи—20 к.; цѣна разовой муки пшеничной будетъ равна 180+25=2 р. 05 к., ржаной 155+20=1 р. 75 к. На пшеничную муку шихъ сортовъ совѣщаніемъ цѣны не установлены; опредѣлена лишь ница между твердой цѣной пшеницы и пудомъ высшаго сорта пшеничной муки въ 1 р. 60 к. Разница же между сортами установлена по предложенію Предсѣдателя Черкасской Продовольственной Комиссіи А. А. Болозов 1) между 4/0, 3/0, 2/0 и 1/0—въ 25 коп., 2) между 1/0, № 1 и 2—въ 3) между №№ 2,3,4 и 5 въ 1 р. 25 к.

Совѣщаніе высказываетъ пожеланіе, чтобы на мѣстахъ былъ учрежденъ надзоръ за правильнымъ обозначеніемъ мукомолами на мѣшкахъ муки при продажѣ.

ПРОТОКОЛЪ

...сѣданія комиссіи Кіевскаго губернскаго продовольствен...го совѣщанія 9 августа 1916 года по вопросу объ опре...леніи твердыхъ цѣнъ на хлѣбъ въ зернѣ, муку и проч.

Предсѣдательствуетъ И. Г. Чернышъ. Присутствуютъ: А. Н. Шефтель, ...Г. Мошковъ, Н. В. Поршъ, К. Г. Жуковскій, Ф. В. Скуратовъ, Б. П. ...еснухинъ, И. Н. Коганъ, Ю. Ф. Мейендорфъ, И. М. Мизрахъ, Н. С. Яро...скій, Ф. И. Мельниковъ, К. П. Григоровичъ-Барскій, П. Н. Пожар...й, М. Н. Морозъ.

И. Г. Чернышъ. Намъ нужно заняться установленіемъ твердыхъ цѣнъ ...хлѣбъ въ зернѣ; какимъ матеріаломъ мы будемъ пользоваться—тѣмъ ли ...теріаломъ, который имѣется въ распоряженіи Губернской Земской ...правы и который уже доложенъ въ общемъ собраніи Б. П. Преснухи...мъ, или какимъ либо другимъ матеріаломъ.

А. Н. Шефтель. Къ матеріалу, который доложилъ Б. П. Преснухинъ, ...до относиться очень осторожно: онъ и не полный и не провѣренный.

М. Н. Морозъ. Матеріалъ собранъ по анкетѣ, выработанной канцеля...й Окружнаго Уполномоченнаго. Для строго статистическихъ выводовъ ...теріаломъ, въ виду его неполноты, пользоваться затруднительно. ...льзоваться же имъ какъ подсобнымъ при установленіи себѣстоимости ...дукта возможно.

А. Н. Шефтель. На мой взглядъ при опредѣленіи твердыхъ цѣнъ надо ...тупить такъ: надо взять цѣны на хлѣбъ до войны и прибавить къ нимъ ...кій либо процентъ, принявъ во вниманіе вздорожаніе жизни.

Ф. В. Скуратовъ. Матеріалъ, который доложилъ Б. П. Преснухинъ, ...ается не всей губерніи, а только маленькихъ уголковъ ея, поэтому риско...но на основаніи его дѣлать выводы для всей губерніи. По моему мнѣ..., надо взять цѣны за три предшествующіе года, вывести среднюю цѣну, ...нять во вниманіе, что урожай пшеницы въ этомъ году будетъ около ... пуд. на десятину, къ средней цѣнѣ прибавить проценты за повышеніе ...нъ на рабочія руки и матеріалы, и средняя цѣна пшеницы въ нынѣшнемъ ...у обойдется въ 1 р. 50 к. себѣстоимости за пудъ.

А. Н. Леонтьевъ. Хотя матеріалъ, доложенный Б. П., и несовершененъ, ...все таки лучше основываться на немъ, ибо онъ отвѣчаетъ совре...нной дѣйствительности, учитываетъ настоящій моментъ, а это самое ...вное.

И. Г. Мошковъ. По моему мнѣнію, надо вычислить себѣстоимость ...а хлѣба на крестьянской надѣльной землѣ, опредѣлить такимъ пу...ъ цѣну его и распространить ее на хлѣбъ, получаемый изъ помѣщичьихъ ...номій.

И. М. Мизрахъ. При опредѣленіи твердыхъ цѣнъ надо исходить отъ ...очныхъ цѣнъ текущаго момента.

К. П. Григоровичъ-Барскій. Нельзя исходить отъ рыночныхъ цѣнъ ...ущаго момента, да ихъ теперь и нѣтъ; владѣльцы хлѣба находятся въ ...идательномъ положеніи, ждутъ установленія твердыхъ цѣнъ; въ от...льныхъ случаяхъ цѣны спекулятивно повышены.

Ю. Ф. Мейендорфъ. Конечно, надо держаться и рыночныхъ цѣнъ. Хлѣба ...насъ немного. Потребуется хлѣбъ для мѣстностей, пострадавшихъ отъ ...событія, для Галиціи, а быть можетъ и для Румыніи; цѣны на хлѣбъ ...утъ расти. Если мы установимъ теперь низкія твердыя цѣны, то нака...ъ производителя и дадимъ заработать спекулянту, который, закупивъ ...ѣбъ по твердой цѣнѣ и выждавъ моментъ, продастъ по болѣе дорогой ...ѣ. Этого зла можно было бы избѣжать, если бы само Правительство ...лось скупкой хлѣба, но этого пока нѣтъ. Въ настоящее время рыноч...я цѣна пшеницы около 2 р. за пудъ. При опредѣленіи твердыхъ ...ъ надо принимать и рыночныя цѣны, и матеріалъ Губернской ...равы.

Комиссія *постановила:* при опредѣленіи твердыхъ цѣнъ на хлѣбъ ...зернѣ принимать во вниманіе какъ матеріалъ, доложенный представи...мъ Губернской Земской Управы Б. П. Преснухинымъ, такъ и рыноч...я цѣны.

Б. П. Преснухинъ. По нашимъ матеріаламъ себѣстоимость пуда хлѣба (пшеницы) можетъ быть опредѣлена по такому расчету:

Расходы на десятину земли:

Вспашка	14 р. — к.
Бороньба	4 » — »
Посѣвъ и рыхленіе почвы	6 » — »
Сѣмена для посѣвовъ	12 » — »
Весенняя бороньба	1 » 50 »
Итого	37 р. 50 к.

Стоимость удобренія компенсируется збоинами и соломой отъ урожая, уборка десятины (пшеницы):

Косовица и вязанье	30 р. — к.
Возка и кладка	13 » — »
Молотьба	20 » — »
Сортировка и очистка	5 » — »
	68 р. — к.
Арендная плата за десятину	25 р. — к.
Страховка, амортизація, поземельные налоги	15 » — »
Администрація и веденіе счетоводства	10 » — »
Всего	155 р. 50 к.
Проценты предпринимательской прибыли на затраченный капиталъ	8%
	168 р. — к.

Если принять нынѣшній урожай пшеницы на десятину въ 100 пуд., то себѣстоимость пуда пшеницы выразится въ 1 р. 68 к.

А. Н. Шефтель и *К. Г. Жуковскій* полагаютъ, что урожай нынѣшняго года ни въ коемъ случаѣ не менѣе 110 пуд. на десятину.

Б. П. Преснухинъ заявляетъ, что если принять во вниманіе стоимость доставки хлѣба изъ экономіи на ближайшую станцію 12 к. въ среднемъ, то и себѣстоимость пуда пшеницы выразится въ 1 р. 80 к.

Комиссія соглашается съ такимъ расчетомъ и признаетъ твердой цѣной для пшеницы 1 р. 80 к. за пудъ.

А. Н. Шефтель и *К. Г. Жуковскій* остались при особомъ мнѣніи.

Комиссія признаетъ, что натура зерна въ нынѣшнемъ году должна быть понижена до 126 зол. при $13^1/_2$% влажности.

Б. П. Преснухинъ. Себѣстоимость пуда ржи расцѣнится приблизительно также, какъ и пшеницы, но съ пониженіемъ на 15%; въ экономіи рожь стоитъ 1 р. 43 к. за пудъ, доставка 12 к., итого 1 р. 55 к.

Комиссія принимаетъ цѣну для ржи въ 1 р. 55 к. за пудъ.

К. Г. Жуковскій при мнѣніи.

Б. П. Преснухинъ. Себѣстоимость овса опредѣляется такъ:

Расходы на десятину	140 р. — к.
Предпринимательской прибыли	11 » 20 »
Итого	151 р. 20 к.

Урожай овса въ этомъ году отъ 90 до 120 пуд. на десятину.

Большинство комиссіи признаетъ урожай овса въ нынѣшнемъ году въ 100 пуд. на десятину и твердую цѣну въ 1 р. 60 к. съ доставкой.

К. Г. Жуковскій при мнѣніи, находя, что урожай овса опредѣленъ низко.

К. П. Григоровичъ-Барскій. Для ячменя надо опредѣлить цѣну 1 р. 48 к. пудъ, а съ доставкой 1 р. 60 к.

К. Г. Жуковскій. 1 р. 48 к. цѣна высокая, теперь ячмень не выше 95 к.— 1 р. 20 к.

Комиссія признаетъ твердой цѣной для ячменя съ доставкой 1 р. 22 к. за пудъ.

Произведя подробный расчетъ расходовъ на обработку и уборку десятины земли и принявъ во вниманіе проценты предпринимательской прибыли, *Комиссія опредѣлила твердыя цѣны:*

для проса	1 р. 60 к.	съ доставкой
» пшена	2 » 35 »	» »
» гречихи	1 » 70 »	» »
» крупы	2 » 60 »	» »
» гороха (зеленый и бѣлый викторія)	2 » 20 »	
» рыхликъ зеленый	1 » 80 »	

Жучковый горохъ на 15% дешевле.

По вопросу объ установленіи твердыхъ цѣнъ на муку Комиссія не пришла къ опредѣленнымъ выводамъ и постановила разсмотрѣніе этого вопроса передать въ общее собраніе.

ПРОТОКОЛЪ.

агрономическаго совѣщанія въ м. Казатинѣ 14 Іюля 1916 г.

На означенномъ засѣданіи присутствовали: М. Н. Кузнецовъ, Ф. Н. Везакъ, Н. Д. Райченко, Л. Н. Райченко, И. Т. Питюхъ, Г. П. Позняковъ, Г. А. Осадчій, Е. О. Ольшевскій, Г. Г. Хоецкій, Уѣздный Агрономъ І. Н. Волосевичъ, участковые агрономы Кулявцевъ и Кононенко и въ качествѣ слѣдущихъ лицъ управляющіе имѣніями г.г. Бутцъ и Гошовскій.

Означенное засѣданіе было созвано для выясненія тѣхъ данныхъ, которыя могли бы лечь въ основу при рѣшеніи вопроса центральнымъ вѣдомствомъ относительно установленія твердыхъ цѣнъ на зерновые продукты урожая 1916 года.

Собраніе, ознакомившись съ относящимися къ поставленному на засѣданіи вопросу циркулярными распоряженіями г. Губернатора и г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу, стало на ту точку зрѣнія, что означенное засѣданіе должно прежде всего самымъ тщательнымъ образомъ выяснить себѣстоимость производства зерновыхъ хлѣбовъ въ рубляхъ на десятину, не задаваясь цѣлью выясненія стоимости пуда зерна, такъ какъ урожай еще не опредѣлился.

Присутствовавшіе члены совѣщанія, вполнѣ искренно сознавая тѣ тяжелыя испытанія, какія посланы нашему государству ужасной войной, отвергли въ принципѣ всякую возможность какихъ либо личныхъ выгодъ землевладѣльцевъ при опредѣленіи стоимости производства хлѣбовъ, приняли въ основу лишь исключительно только ту реальную фактическую затрату, какую каждый какъ помѣщикъ, такъ и крестьянинъ долженъ былъ понести, дабы собрать во время урожай 1916 года, который вездѣ оказался вполнѣ удовлетворительнымъ.

Въ виду этихъ обстоятельствъ, оцѣнка производства хлѣбовъ складывалась только изъ тѣхъ элементовъ, какіе были указаны въ анкетныхъ бланкахъ, присланныхъ Губернской Управой и прилагаемыхъ при семъ, съ добавленіями арендной платы, расходовъ на администрацію, общихъ расходовъ и процентовъ на оборотный капиталъ и съ исключеніемъ стоимости соломы, которая квалифицировалась стоимостью навознаго удобренія.

Къ сожалѣнію, исходя изъ данныхъ производства хлѣбовъ, указанныхъ въ анкетѣ, цѣны на нихъ сравнительно съ прошлымъ годомъ значительно возросли, причиной чему послужили слѣдующіе главные факты:

1) Чрезмѣрное увеличеніе стоимости земледѣльческихъ машинъ и орудій и ремонта ихъ.

2) Значительное повышеніе цѣнъ на рабочія руки, вслѣдствіе отлива массы рабочихъ на войну и на работы въ промышленныхъ предпріятіяхъ.

3) Повышеніе земельныхъ налоговъ на 50% сравнительно съ прошлымъ годомъ.

На основаніи всѣхъ вышеуказанныхъ соображеній и данныхъ совѣщаніе единогласно постановило: Представить г. Губернатору анкету съ объяснительной запиской по данному вопросу, принявъ въ основу средній 10-ти-лѣтній по уѣзду урожай съ десятины: пшеницы 110 пудовъ, ржи 105 пудовъ, ячменя 90 пудовъ и овса 90 пудовъ, при чемъ, принимая во внима[ніе] общую указанную въ анкетѣ сумму расходовъ на одну десятину зем[ли] получится стоимость: одного пуда пшеницы въ 1 р. $89^1/_3$ к., одного п[уда] ржи въ 1 р. $80^1/_2$ к., одного пуда ячменя въ 1 р. 62 к. и одного пуда овса [въ] 1 р. $86^1/_4$ к. себѣстоимости.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРОТОКОЛЪ

совѣщанія земскихъ гласныхъ и землевладѣльцевъ Ра[до]мысльскаго уѣзда по вопросу объ установленіи тверды[хъ] цѣнъ на зерновые продукты 15 іюля 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Предсѣдатель Радомысльской Уѣздной Зем[ской] Управы К. П. Григоровичъ-Барскій.

Присутствовали гласные: П. М. Вакаръ, Н. А. Гарбаревъ, Г. П. Ива[...]вичъ, А. А. Иванченко, Ф. Л. Крамаренко, К. В. Литовъ, Н. П. Скоро[...]скій, И. З. Былина, С. А. Горваттъ, Е. Т. Афанасенко, И. Т. Грищен[...] И. Ф. Жабенко, В. Ф. Лаворко, Ф. Я. Литвиненко, А. І. Ребрихъ, П[...] Руденко; землевладѣльцы: Ф. Ф. Боярскій, Е. П. Архипенко, А. Я. Ге[ра]мовъ, управляющій Коростышевскимъ имѣніемъ Свѣтлѣйшаго князя [...] Горчакова Смоленскій, З. И. Добровольскій, Г. Е. Акацатовъ, Управля[ющій] Ставецкой сельскохозяйственной школой И. Д. Потаповъ.

Предсѣдатель К. П. Григоровичъ-Барскій, доложивъ собравши[мся] о цѣли созыва совѣщанія, заявилъ, что землевладѣльцевъ Радомысль[скаго] уѣзда можетъ интересовать установленіе твердыхъ цѣнъ только на слѣду[ющіе] продукты: рожь, пшеницу, овесъ, гречиху, ячмень и отчасти просо; за[тѣмъ] освѣдомляетъ совѣщаніе о существующихъ нынѣ кондиціяхъ для заку[пки] вышеупомянутыхъ продуктовъ и твердыхъ цѣнахъ на нихъ урожая 191[5 г.] Цѣна на рожь была установлена въ 1 р. 15 к. за пудъ, на пшеницу 1 р. [...] и на овесъ 1 р. 12 к., но въ дѣйствительности во многихъ случаяхъ [за]купка совершалась по болѣе высокимъ цѣнамъ, въ виду того, что качес[тво] продуктовъ было выше кондиціоннаго, а именно: цѣна ржи доходила [до] 1 р. 30 к., пшеницы до 1 р. 66 к. и овса до 1 р. 58 к. Въ Радомысльс[комъ] уѣздѣ закупокъ не производилось и даже часть зерна была ввезе[на въ] уѣздъ.

Твердыя цѣны на зерновые продукты будутъ окончательно установ[лены] на совѣщаніи въ Петроградѣ послѣ предварительнаго обсужденія в[ъ гу]бернскомъ совѣщаніи, куда будутъ доставлены матеріалы настоя[щаго] совѣщанія.

Въ виду того, что анкетные листы по вопросу о стоимости производ[ства] зерна были получены изъ Губернскаго Земства поздно, а вслѣдствіе [...] и разосланы незадолго до совѣщанія, то данныхъ для этого совѣщ[анія] получилось немного, всего изъ трехъ экономій; поэтому Предсѣда[тель] предлагаетъ прежде опредѣленія твердыхъ цѣнъ выяснить стоимость [про]изводства зерна.

С. А. Горваттъ заявляетъ, что въ виду особаго положенія Радом[ысль]скаго уѣзда, крайне бѣднаго желѣзнодорожными путями, при опредѣл[еніи] твердыхъ цѣнъ необходимо принять во вниманіе два элемента: 1) прибл[изи]тельную себѣстоимость продукта и 2) доставку его на станцію жел[ѣзной] дороги, такъ какъ при установленіи общей твердой цѣны на станці[и же]лѣзной дороги хозяйства, удаленныя отъ послѣдней, будутъ наход[иться] въ невыгодныхъ условіяхъ. По поводу заявленія г. Горватта Предсѣда[тель] совѣщанія К. П. Григоровичъ-Барскій указалъ на желательность, ч[тобы] въ виду особенностей Радомысльскаго уѣзда цѣна продукта на ста[нціи] желѣзной дороги слагалась изъ однообразной цѣны послѣдняго во в[сѣхъ] имѣніяхъ и стоимости доставки его на станцію по установленной для [Кіев]ской губерніи таксѣ, съ чѣмъ совѣщаніе и согласилось.

Затѣмъ Предсѣдатель совѣщанія предлагаетъ перейти къ выясн[енію] себѣстоимости производства зерна. Землевладѣлецъ Коростышевской [во]лости Ф. Ф. Боярскій заявляетъ, что по его подсчетамъ, основанны[мъ на] точныхъ записяхъ, себѣстоимость продуктовъ, включая всѣ безъ ис[клю]ченія расходы по производству, а также и земельную ренту, опредѣля[...]

слѣдующихъ цифрахъ: пшеница 159,4 к., рожь 150,2 к., овесъ 150,5 к., гречка 160,7 к. и ячмень 152,3 к. Г. Е. Акацатовъ съ своей стороны заявляетъ, что эти цѣны соотвѣтствуютъ его подсчетамъ по имѣнію, находящемуся въ Чернобыльской волости.

По заявленію И. З. Вылины себѣстоимость продуктовъ въ его имѣніи ...шевичской волости безъ земельной ренты и расходовъ на администрацію ...яснилась въ слѣдующихъ цифрахъ: рожь 120 к., овесъ 131 к., пшеница ...2 к. Предсѣдатель совѣщанія К. П. Григоровичъ-Барскій, указывая, ...о дѣйствительно въ разосланныхъ Губернскимъ Земствомъ анкетныхъ ...стахъ пропущены земельная рента и расходы на администрацію, предлагаетъ совѣщанію обратить на это вниманіе Губернскаго Земства, съ чѣмъ ...вѣщаніе и соглашается.

Землевладѣлецъ Брусиловской волости Н. А. Гарбаревъ заявляетъ, ...о себѣстоимость зерна по сравненію съ прошлымъ годомъ повысилась ...30—40 к. на пудъ, такъ что себѣстоимость пуда пшеницы опредѣлилась ...его имѣнію въ 160 к., ржи до 142 к. и овса до 150 к.

Предсѣдатель совѣщанія К. П. Григоровичъ-Барскій оглашаетъ данныя, полученныя по Крымокскому имѣнію Ярошинскаго (рожь 104 к., ...есъ 141 к. и пшеница 104 к.) и Городскому имѣнію Селецкой (рожь 85 к., ...мень 127 к., овесъ 82 к. и пшеница 70 к.), при чемъ обращаетъ вниманіе, ...о при исчисленіи этихъ данныхъ имѣніями не приняты въ расчетъ расходы на администрацію, ремонтъ и амортизацію инвентаря и строеній и ...мельная рента. По поводу оглашенныхъ Предсѣдателемъ совѣщанія ...ифръ С. А. Горватт замѣчаетъ, что данныя, выведенныя исключительно ...основаніи анкеты, не будутъ соотвѣтствовать дѣйствительности, такъ ...къ въ анкетѣ пропущены вопросы о земельной рентѣ, о расходахъ на ...министрацію, объ общихъ расходахъ по имѣнію, какъ то: содержаніе ...нъ, медицинская помощь, судебные расходы, военные налоги и т. п. ...омѣ того, онъ признаетъ необходимымъ при установленіи твердыхъ ...нъ принимать во вниманіе также и себѣстоимость зерна въ крестьянскихъ ...зяйствахъ.

По поводу послѣдняго указанія Предсѣдатель совѣщанія заявляетъ, ...о для полученія свѣдѣній по крестьянскимъ хозяйствамъ разослана спеціальная анкета черезъ завѣдывающихъ народными училищами.

По заявленію В. Ф. Лаворко въ Малинской волости себѣстоимость ...и въ крестьянскихъ хозяйствахъ опредѣлилась въ 135 к., а пшеницы 126 к.

По обсужденіи вышеприведенныхъ данныхъ совѣщаніе принимаетъ ...бѣстоимость ржи 150 к., пшеницы 160 к., овса 151 к., гречихи 161 к. ...ячменя 152 к., а съ добавленіемъ 8% прибыли признаетъ желательнымъ ...Радомысльскаго уѣзда установить твердыя цѣны на мѣстахъ въ имѣ...хъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: ржи 162 к., пшеницы 172 к., овса 163 к., ...чихи 174 к. и ячменя 164 к. Что же касается доставки продуктовъ на ...лѣзнодорожныя станціи, то цѣна таковой должна опредѣляться по ...ксѣ, установленной для Кіевской губерніи.

С. А. Горватт оглашаетъ пожеланія Подольскаго Общества Сельскаго ...зяйства съ предложеніемъ присоединиться къ нимъ.

Совѣщаніе принимаетъ слѣдующія пожеланія:

1) чтобы пріемка хлѣба, хотя бы качественная, съ выдачей опредѣлен...го процента стоимости продукта, производилась на мѣстѣ какъ по заявленію К. П. Григоровичъ-Барскаго практиковалась имъ до сихъ поръ, ...виду выгодности этого порядка для казны;

2) чтобы окончательный расчетъ по закупкѣ хлѣба производился въ ...еніе трехъ мѣсяцевъ съ момента заключенія договора о поставкѣ или ...момента объявленія о принятіи хлѣба казной;

3) чтобы по возможности мѣшки для насыпки хлѣба выдавались цѣ...ми и со шпагатомъ для зашиванія ихъ, въ виду затруднительности получ...ія послѣдняго на мѣстахъ;

4) чтобы въ составъ пріемочныхъ комиссій входили также и представ...ели отъ мѣстнаго населенія;

5) чтобы присутствіе 15% ячменя въ овсѣ и 10% ржи въ пшеницѣ не ...тать засоренностью, при условіи, что за повышенную натуру овса съ при...сью ячменя доплата не производится. Подлинный за надлежащими под...сями.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 10 іюля 1916 года при Чигиринской Уѣздной Земской Управѣ по вопросу выясненія твердыхъ цѣнъ на хлѣбъ урожая текущаго 1916 года.

Прибыли: Предсѣдатель Чигиринской Земской Управы П. В. Давыдовъ, Члены Управы: К. И. Пушкаревъ, Е. Н. Вишневскій, гласные землевладѣльцы: Д. Л. Давыдовъ, В. В. Давыдовъ, крестьяне А. И. Журавель, Ф. Н. Слабогузенко, уѣздный агрономъ Н. А. Сиверцевъ, участковый агрономъ І. Т. Шпаковскій, инструкторъ по кооперации П. Г. Дубравскій.

Предсѣдательствующій сообщилъ предложеніе господина Кіевскаго Губернатора созвать совѣщаніе для обсужденія и установленія твердыхъ цѣнъ на хлѣба: озимую пшеницу, озимую рожь, овесъ, ячмень и бобовые: горохъ и конскіе бобы. Совѣщаніе признаетъ, что урожай текущаго года надо отнести къ среднему. Озимая пшеница въ среднемъ по уѣзду должна быть около 150 пуд., озимая рожь около 100 пуд., овесъ 120 пуд., ячмень 120 пуд., горохъ около 115 пуд. и бобъ до 160 пуд. Зерно ожидается болѣе легковѣсное, чѣмъ въ прошломъ году. уборка озимыхъ хлѣбовъ: скосить, связать стоила отъ 22 до 36 р. за десятину. Помѣсячная плата женщинѣ на хозяйскихъ хлѣбахъ до 30 р. Возка зерна на станцію вмѣсто 2 к. поднялась до 5—8 к. Цѣна лошади вмѣсто 75—110 р., пара воловъ вмѣсто 400—800 р. Стоимость уборочныхъ машинъ поднялась вдвое, смазочные матеріалы еще дороже.

Принимая во вниманіе вздорожаніе рабочихъ рукъ и повышеніе цѣнъ на уборочныя машины, масло, желѣзо, нефть и прочее, совѣщаніе высказывается, что въ общемъ цѣны на таковыя поднялись на 20—30%, а посему и цѣна на хлѣбъ противъ прежняго должна повыситься на таковой же процентъ. Въ общемъ установили цѣну на пудъ: озимой пшеницы 2 р., озимой ржи 1 р. 50 к., овса 1 р. 80 к., ячменя 1 р. 30 к., гороха 1 р. 50 к., бобовъ 1 р. 20 к., кромѣ сего выразили пожеланіе, чтобы натура озимой пшеницы была понижена съ 128 зол. на 125 зол.

Особое мнѣніе представителя Кіевскаго Биржевого Комитета по вопросу объ установленіи твердыхъ цѣнъ на хлѣба урожая 1916 г.

При опредѣленіи твердой цѣны на пшеницу по Кіевской губерніи совѣщаніе, опредѣливъ себѣстоимость въ 155 р. 50 к. десятину, путемъ прибавленія 8% предпринимательской прибыли и прибавки стоимости перевозки, получило цѣну въ 1 р. 80 к. за пудъ пшеницы. Если бы эта цѣна была установлена до того, какъ фактически стали заключаться на рынкѣ сдѣлки на пшеницу новаго урожая, я бы противъ нея не возражалъ въ виду трудности, чтобы не сказать—невозможности, точной провѣрки дѣйствительно произведенныхъ хозяевами расходовъ по культурѣ пшеницы на десятину, въ столь разнообразныхъ по условіямъ хозяйствахъ, при неменьшей трудности точнаго учета результатовъ урожая, весьма приблизительно принятыхъ въ 100 пудовъ съ десятины. Но дѣло въ томъ, что многіе сельскіе хозяева Кіевской губерніи уже запродали значительныя количества пшеницы для нуждъ арміи по твердой цѣнѣ, какая имѣетъ быть установлена, между тѣмъ какъ рыночныя цѣны въ послѣднее время дошли до 2 р. 10 к. и по этимъ цѣнамъ огласилось много сдѣлокъ между землевладѣльцами и мукомолами. Очевидно, что землевладѣльцы, пошедшіе навстрѣчу нуждамъ арміи, окажутся совершенно несправедливо въ худшемъ положеніи. Можно было бы поэтому примириться съ пониженной цѣной спеціально для пшеницы, сдаваемой въ армію, но тогда эта цѣна должна быть соотвѣтственно понижена и въ другихъ раіонахъ и по этой пониженной цѣнѣ было бы справедливо забирать у каждаго землевладѣльца извѣстный, приблизительно падающій на долю его урожая, процентъ. Какъ общая же цѣна, особенно принимая во вниманіе, что по даннымъ анкетъ въ другихъ раіонахъ себѣстоимость показана тамъ очень высокая и можно предвидѣть, что далеко не всѣмъ губернскимъ и областнымъ совѣщаніямъ

удастся свести цѣну на уровень проектированной Кіевскимъ совѣщаніемъ,—хотя бы въ виду разнородности условій и характера урожая—я, въ интересахъ облегченія реализаціи урожая и наилучшаго обезпеченія нуждъ арміи, а также въ силу указанныхъ выше соображеній простой справедливости, полагалъ бы предпочтительнымъ нѣсколько приблизить твердыя цѣны къ рыночнымъ и установить за пшеницу минимальную рыночную цѣну ко дню совѣщанія, т. е. 2 р. за пудъ пшеницы. Не желая входить въ детали, я скажу только, что при установленіи цѣны въ 1 р. 80 к. по Кіевской губерніи неизбѣжно возникнетъ цѣлый рядъ осложненій при закупкѣ пшеницы для нуждъ арміи, часто изъ имѣній, расположенныхъ на границѣ разныхъ губерній, а главное, въ виду неизбѣжной искусственной разницы въ цѣнахъ отдѣльныхъ губерній.

Относительно ржи полагалъ бы, опять таки исходя изъ убѣжденія о необходимости придерживаться по возможности рыночной цѣны, понизить цѣну Кіевскаго совѣщанія съ 1 р. 55 к. до 1 р. 50 к. за пудъ.

Горохи безжучковые, викторія, приняты совѣщаніемъ въ 2 р. 20 к., тогда какъ зеленый рыхликъ, безжучковый, установленъ въ 1 р. 80 к. Руководствуясь торговой практикой и соображеніемъ, что площадь посѣва гороха съ прошлогоднихъ 70.000 десятинъ въ этомъ году сокращена въ нашей губерніи до 32.000 десятинъ, при чемъ безжучковаго товара у насъ вообще немного и что было бы желательнымъ весь его получить возможность скупить для арміи въ виду превосходныхъ качествъ гороха, какъ замѣны мяса,—я полагалъ бы цѣну на зеленый рыхликъ безжучковый поднять до 2 р. за пудъ.

Наконецъ, останавливаясь на цѣнахъ проса и пшена, я нахожу несоотвѣтственнымъ назначеніе на пшено 2 р. 35 к. при цѣнѣ проса въ 1 р. 60 к., тогда какъ въ прошломъ году при цѣнѣ проса въ 1 р. 15 к. за пшено была установлена въ 2 р. Уже не говоря о томъ, что при переработкѣ проса получается лишь около 68% пшена, что должно отразиться увеличеніемъ цѣны пшена при болѣе дорогомъ просѣ, во всякомъ случаѣ нѣтъ основанія не прибавить къ цѣнѣ пшена хотя бы всей прибавки къ цѣнѣ проса. Тѣмъ болѣе, что при опредѣленіи цѣны пшена слѣдуетъ принять во вниманіе и стоимость провоза по желѣзной дорогѣ, такъ какъ нельзя допустить, чтобы повсюду просо оказалось въ непосредственной близости отъ просорушекъ. Полагаю, поэтому, болѣе правильнымъ на пшено установить цѣну въ 2 р. 45 к., минимумъ же въ 2 р. 40 к. за пудъ.

Не считая по указаннымъ пунктамъ возможнымъ согласиться съ постановленіемъ совѣщанія, имѣю честь покорнѣйше просить пріобщить къ означенному постановленію настоящее мое особое мнѣніе. ***И. Мизрахъ.***

Телеграмма Совѣта Кіевскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Совѣтъ Кіевскаго Общества Сельскаго Хозяйства, обсудивъ твердыя цѣны на хлѣбъ, установленныя Уполномоченнымъ Кіевской губерніи, находитъ ихъ несогласными съ дѣйствительностью. Источникомъ неправильныхъ выводовъ послужило неправильное вычисленіе себѣстоимости производства пуда зерна, которое опредѣлено не по отношенію къ мѣсту его производства, а по отношенію къ желѣзнодорожнымъ станціямъ отправленія, то есть не принята въ расчетъ стоимость доставки. Въ результатѣ цѣны на хлѣбъ Кіевской губерніи оказались пониженными на двадцать процентовъ и явно убыточными для хозяевъ. Совѣтъ Общества почтительнѣйше ходатайствуетъ передъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ принять во вниманіе настоящее заявленіе при утвержденіи цѣнъ.

Телеграмма Кіевскаго Областного Военнопромышленнаго Комитета.

Кіевскій Областной Военнопромышленный Комитетъ, выполняя отвѣтственную работу на оборону и прилагая всѣ усилія къ возможно интенсивному ходу этой работы, считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе Вашего Высокопревосходительства на то значеніе, которое для многочисленныхъ группъ населенія, выполнявшихъ заказы Комитета, играетъ уровень цѣнъ продовольственныхъ предметовъ и прежде всего цѣны хлѣба. Въ виду этого Правленіе Комитета, обсудивъ вопросъ о намѣчаемомъ значитель[...] повышеніи твердыхъ цѣнъ на хлѣбъ, проситъ Ваше Высокопревосходит[...]ство оказать возможное содѣйствіе къ тому, чтобы столь рѣши[...] шагъ въ области экономической политики Государства, шагъ, намѣч[...] въ трудное военное время, когда продовольственный вопросъ для город[...] промышленности и рабочихъ и безъ того обострился, предпринять б[...] лишь послѣ самаго вдумчиваго обсужденія всѣхъ его результатовъ. [...]вленіе Комитета не теряетъ надежды, что цѣны на зерно, муку и печ[...] хлѣбъ не будутъ установлены выше того, что необходимо для справедли[...] оплаты сельскихъ хозяевъ, мукомоловъ и хлѣбопековъ. Съ тяжел[...] чувствомъ наблюдая стремленіе различныхъ классовъ населенія къ [...]обычайно высокой наживѣ въ годину величайшаго историческаго испыта[...] Комитетъ проситъ Ваше Высокопревосходительство своимъ вліяніемъ по[...] сдержать эти стремленія и тѣмъ облегчить странѣ нести быть можетъ [...] долгую борьбу со слабѣющимъ, но упорнымъ врагомъ, не создавая [...] хозяйственныхъ затрудненій. Исполняющій обязанности Предсѣдат[...] Областного Комитета *Билимовичъ.*

ЖУРНАЛЪ
Костромского совѣщанія 26 іюля 1916 года

Предсѣдательствовалъ В. Н. Зузинъ.

Присутствовали: Г. П. Ротастъ, А. Н. Прохоровъ, Г. Ѳ. Решъ, У[...]вляющій Контрольною Палатою Н. К. Крыловъ, представитель Управ[...] Государственныхъ Имуществъ В. П. Агриколянскій, представитель [...]тральнаго Сельско-Хозяйственнаго Общества И. С. Прокофьевъ, пре[...]витель г. Губернатора К. А. Сахаровъ, представитель Военнаго В[...]ства, Подполковникъ Андріевскій, Завѣдывающій Кустарнымъ Скла[...] И. И. Иванчиковъ.

Слушали: Телеграфное предложеніе Министра Земледѣлія, [...] 28 мая, № 7149, и послѣдующій циркуляръ отъ 13 іюня, № 13508, о [...]боткѣ проекта твердыхъ цѣнъ на хлѣбные продукты мѣстнаго [...]изводства.

Означенныя предложенія 18 іюня за № 1746 были сообщены Упол[...]ченнымъ на предварительное обсужденіе въ уѣзды, съ просьбой доста[...] свои заключенія не позднѣе 15 іюля. Изъ полученныхъ нынѣ отз[...] уѣздныхъ продовольственныхъ совѣщаній усматривается ниже[...]дующее:

Уѣзды: *Галичскій, Кологривскій, Макарьевскій, Чухломскій* и *Ю[...]веикій* высказали, что хлѣбные продукты производятся у нихъ въ крайн[...] значительномъ количествѣ, коего далеко недостаточно даже для собствен[...] продовольствія, и его приходится въ значительной степени восполнять [...]нымъ хлѣбомъ. Поэтому цѣны на хлѣбные продукты зависятъ отнюдь н[...] мѣстнаго урожая и не отъ себѣстоимости этихъ продуктовъ мѣстному [...]селенію, а всецѣло отъ цѣнъ, устанавливаемыхъ въ раіонахъ вывоза. [...] этихъ раіонахъ необходимо и желательно установленіе твер[...] цѣнъ.

Уѣздныя совѣщанія Ветлужское, Нерехтское и Солигаличское сд[...] попытку установить цѣны, исходя изъ себѣстоимости производст[...] средняго мѣстнаго урожая.

Ветлужское совѣщаніе выводитъ этимъ путемъ слѣдующія цѣны:

овесъ	1 р. 90 к.
рожь	2 » 40 »
ржаная мука	2 » 60 »

При этомъ совѣщаніе оговариваетъ, что, съ переходомъ отъ натур[...]наго хозяйства на денежное, продукты хозяйства имѣютъ теперь у нас[...] потребительскую цѣнность, а мѣновую. На цѣнность хлѣба вліяетъ не то[...] заграничный рынокъ, но и стоимость другихъ продуктовъ, вздорож[...] коихъ не можетъ не отразиться на цѣнѣ хлѣба. Поэтому для созданія т[...]

ихъ цѣнъ въ одной области необходимо ихъ согласовать съ цѣнами на продукты въ другихъ отрасляхъ промышленности. Безъ этого твердыя цѣны являются понятіемъ условнымъ и могутъ быть передѣланы жизнью какъ въ сторону пониженія, такъ, скорѣе всего, въ сторону повышенія.

Нерехтское совѣщаніе тѣмъ же путемъ исчисленія затратъ по производству намѣчаетъ слѣдующія цѣны:

овесъ	2 р. 45 к.
ячмень	2 » 20 »
рожь	3 » 20 »
ржаная мука	3 » 40 »

Солигаличское совѣщаніе тѣмъ же способомъ опредѣляетъ:

овесъ	1 р. 50 к.
рожь	2 » — »
ржаная мука	2 » 20 »

Варнавинское совѣщаніе сообщило слѣдующія выработанныя имъ цѣны по себѣстоимости:

овесъ.	2 р. 11 к.
рожь.	3 » 05 »

Отъ прочихъ уѣздовъ, не взирая на телеграфное подтвержденіе, отзывы до сего времени не получены.

Обсудивъ, въ связи съ приведенными заключеніями уѣздныхъ совѣщаній, вопросъ объ установленіи твердыхъ цѣнъ на хлѣбные продукты для Костромской губерніи, мѣстное при уполномоченномъ совѣщаніе нашло, что губернія Костромская относится къ числу губерній промышленно-земледѣльческихъ, но не хлѣбородныхъ. Своего хлѣба ей не хватаетъ и ввозъ ржи и ржаной муки составляетъ приблизительно 25% мѣстнаго сбора; пшеница, пшено и греча ввозятся полностью, гороха сѣется мало и онъ тоже ввозится. Лишь овесъ въ нѣкоторыхъ сѣверныхъ уѣздахъ, въ зависимости отъ урожая, иногда превышаетъ мѣстную потребность и вывозится въ небольшомъ количествѣ въ Вологодскую губернію. Но въ общемъ по губерніи и овесъ является предметомъ не вывоза, а ввоза. Благодаря этому мѣстныя цѣны на хлѣбные продукты находятся въ совершенно ничтожной зависимости отъ урожая въ губерніи, подчиняясь всецѣло условіямъ и цѣнамъ хлѣбородныхъ раіоновъ.

При такихъ условіяхъ путь установленія твердыхъ цѣнъ на хлѣба по урожаю и по себѣстоимости производства для губерній, подобныхъ Костромской, не находитъ себѣ практическихъ и рыночныхъ основаній, ибо каковъ бы ни оказался урожай и какими бы цифрами ни выражалась себѣстоимость обработки земли и уборки урожая,—въ результатѣ цѣна на хлѣбные продукты установится у насъ совершенно внѣ этихъ мѣстныхъ данныхъ, въ полной зависимости отъ цѣнъ въ вывозныхъ хлѣбородныхъ раіонахъ. Независимо отъ этого, выработка твердыхъ цѣнъ для Костромской губерніи на хлѣба урожая 1916 года вызываетъ затрудненія и иного рода. Благодаря продолжающейся до сего дня ненастной и дождливой погодѣ, въ губерніи еще не оконченъ сѣнокосъ. Рожь, хотя и вызрѣла, но дожди мѣшаютъ приступить къ ея уборкѣ. Къ уборкѣ же яровыхъ, надо полагать, приступятъ не ранѣе конца августа. При указанныхъ условіяхъ, при совершенно неизвѣстномъ еще результатѣ уборки и ея стоимости, въ связи съ предстоящимъ призывомъ ратниковъ ополченія въ разгаръ уборки, всякія попытки подойти къ опредѣленію твердыхъ цѣнъ по себѣстоимости въ описанныхъ условіяхъ Костромской губерніи будутъ не болѣе, какъ совершенно гадательными цифровыми выкладками, лишенными всякаго реальнаго значенія.

Слѣдуетъ оговорить, что съ фактическимъ изъятіемъ овса изъ свободнаго рыночнаго оборота на этотъ продуктъ было бы возможно установить твердую цѣну по губерніи вполнѣ независимо отъ другихъ раіоновъ, такъ какъ вліяніе цѣнъ со стороны раіоновъ, болѣе обильныхъ вывознымъ овсомъ, въ данномъ случаѣ устранено. Однако, въ отношеніи овса совѣщаніе признало выработку твердыхъ цѣнъ своевременною, такъ какъ остающійся до уборки яровыхъ въ губерніи мѣсячный срокъ, при крайне неблагопріятной погодѣ, не даетъ никакихъ основаній для сколько нибудь опредѣленныхъ выводовъ, и вполнѣ допустимо, что апріорныя заключенія нѣкоторыхъ упомянутыхъ выше уѣздовъ, опирающіяся лишь на среднія, нормальныя данныя, далеко разойдутся съ дѣйствительностью, какъ это имѣетъ теперь мѣсто въ отношеніи травъ, обѣщавшихъ весьма высокій урожай, но наполовину почти нынѣ погибшихъ въ скошенномъ видѣ вслѣдствіе непрерывныхъ дождей.

Въ то же время совѣщаніе признавало бы крайне желательнымъ и въ виду устойчивости цѣнъ необходимымъ опредѣлить и для Костромской губерніи твердыя цѣны на хлѣба, но исходя не изъ мѣстной себѣстоимости ихъ, а изъ твердыхъ же цѣнъ хлѣбородныхъ раіоновъ, вліяющихъ на установленіе этихъ цѣнъ, съ прибавленіемъ стоимости провоза и расходовъ по погрузкѣ и выгрузкѣ, что составило бы для водныхъ перевозокъ въ Кострому приблизительно 25 коп. (считая нормальный фрахтъ 15 коп. и проч. расходы 10 коп. съ пуда), а для желѣзныхъ дорогъ на ст. Кострома приблизительно тѣ же 25 коп.

Что же касается твердыхъ цѣнъ на овесъ, то выработку ихъ отложить до выясненія урожая.

ЖУРНАЛЪ

Курскаго совѣщанія 27—28 іюля 1916 года.

Предсѣдательствовалъ: Уполномоченный К. А. Раппъ

Присутствовали: Членъ Государственной Думы Я. В. Кривцовъ, Губернаторъ Я. К. Багговутъ, Вице-Губернаторъ Ю. В. Штюрмеръ, Управляющій Акцизными Сборами Н. А. Беретти; Управляющій Курскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка А. К. Ершовъ, И. д. Управляющаго Контрольною Палатою И. С. Новинскій, Инспекторъ Сельскаго Хозяйства А. И. Іовъ, Уполномоченный Министерства Земледѣлія по закупкѣ сѣна С. А. Эгизъ. *Непремѣнные Члены:* Губернскаго Присутствія П. А. Клевенскій, Губернской Землеустроительной Комиссіи Баронъ С. Н. Остенъ-Дризенъ; Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія Е. Е. Серебряковъ. Курскій Полиціймейстеръ Н. В. Волковъ. Курскій Уѣздный Исправникъ В. П. Пожидаевъ. *Представители:* Курскаго Комитета Союза городовъ Н. А. Боевъ, Кооперативовъ—Инспекторъ мелкаго кредита И. И. Зеленинъ, Курской биржи А. С. Соломыковъ. *Уѣздныхъ земствъ:* Бѣлгородскаго Н. Е. Мухановъ, Корочанскаго И. И. Мещерскій, Курскаго П. Н. Шевелевъ, Льговскаго П. А. Викторовъ, Новооскольскаго М. Я. Ковалевъ, Обоянскаго М. М. Прибытковъ, Рыльскаго Е. Н. Жекулинъ, Тимскаго П. Н Глазовъ, Фатежскаго В. Н. Толмачевъ, Щигровскаго Н. В. Бобровскій. *Городскихъ Общественныхъ Управленій:* Дмитріевскаго А. В. Яковлевъ, Корочанскаго Л. П. Кулигинъ, Курскаго П. П. Шкилевъ и Ф. А. Галицинскій, Обоянскаго А. А. Филипшенко, Путивльскаго П. К. Задорскій, Рыльскаго А. П. Латышевъ, Старооскольскаго Ф. П. Магницкій, Суджанскаго В. Я. Долгій. *Мукомольной промышленности:* И. Н Перлатовъ, А. І. Лихушинъ, В. Н. Есменскій, С. Л. Золотницкій, А. С. Струковъ. *По особому приглашенію:* Губернскій Земскій Агрономъ В. П. Капитоновъ.

Доложено: Телеграмма Г. Министра Земледѣлія отъ 28 мая с. г. за № 7149 о выработкѣ проекта твердыхъ цѣнъ на продукты урожая 1916 г.; циркуляры отъ 13 Іюня и 18 Іюля с. г. за №№ 13508 и 14324, полученная въ день засѣданія телеграмма за Министра Земледѣлія Тайнаго Совѣтника Глинки отъ 26 Іюля за № 10038, телеграмма Главноуполномоченнаго Мельникова отъ 20 Іюня с. г. за № 20042 о выработкѣ проекта твердыхъ цѣнъ на сѣно и солому, а также сообщенныя Уѣздными Земствами заключенія экстренныхъ земскихъ собраній и особыхъ частныхъ совѣщаній мѣстныхъ земскихъ дѣятелей по вопросу объ установленіи твердыхъ цѣнъ на продовольственные и фуражные продукты урожая 1916 года.

Изъ числа 15-ти Уѣздныхъ Земствъ Курской губерніи отъ Бѣлгородскаго и Тимскаго ко дню засѣданія сообщеній не получено; Грайворонское, Дмитріевское, Курское и Рыльское Земства, считая, что вопросъ о результатахъ урожая и о себѣстоимости продуктовъ не можетъ быть выясненъ въ настоящее время съ достаточною полнотою въ виду неокончанія уборки хлѣбовъ, отъ обсужденія проекта твердыхъ цѣнъ воздержались. Земства: Льговское, Старооскольское, Суджанское, Фатежское и Щигровское, сообщивъ проектируемыя ими твердыя цѣны, своихъ соображеній и мотивовъ въ пользу сообщенныхъ цѣнъ не привели. Корочанское и Обоянское Земства проектируемыя ими цѣны обосновали на общихъ соображеніяхъ о существующей дороговизнѣ какъ рабочихъ рукъ, такъ и предметовъ первѣйшей необходимости, пріобрѣтаемыхъ производителями хлѣба за деньги. Новооскольское и Путивльское Земства твердыя цѣны на продукты проектировали, исходя изъ существующихъ въ данное время цѣнъ на аренду земли подъ озимые и яровые посѣвы, изъ стоимости производства всѣхъ полевыхъ работъ и учитывая размѣръ накладныхъ расходовъ по ремонту инвентаря, построекъ, по уплатѣ повинностей и по стоимости подвоза продуктовъ къ рельсамъ. Въ частности, Новооскольское Земство указало слѣдующіе составные элементы себѣстоимости продуктовъ на казенную десятину: аренда земли подъ озимые хлѣба—35 р., подъ яровые 25 р., стоимость полевыхъ работъ отъ начала производства ихъ до уборки хлѣбовъ—35 р. для озимыхъ и 25 р. для яровыхъ; стоимость уборки и молотьбы 30 р.; общіе накладные расходы—по ремонту инвентаря, построекъ, по уплатѣ повинностей и проч.—20 р. Стоимость подвоза продуктовъ къ рельсамъ не включена въ виду того, что расходъ по этой статьѣ покрывается стоимостью остающихся въ хозяйствѣ и представляющихъ извѣстную цѣнность—соломы, половы и проч.

Путивльское Земство при опредѣленіи твердыхъ цѣнъ руководствовалось слѣдующими элементами себѣстоимости продуктовъ, исчисляя расходъ на десятину: аренда земли подъ яровые посѣвы—35 р., подъ рожь—45 р. и пшеницу—50 р., стоимость работы по вспашкѣ и посѣву съ сѣменами—овса 30 р., ржи 35 р. и пшеницы 40 р.; стоимость удобренія пшеничныхъ полей 30 р., стоимость уборки и молотьбы овса 30 р., ржи и пшеницы 35 р., накладные расходы—15 р. для всѣхъ видовъ хлѣба. Размѣръ урожая опредѣленъ съ десятины въ 75 п. овса, 100 пуд. ржи и пшеницы, къ получаемой на основаніи этихъ данныхъ себѣстоимости пуда зерна Земство прибавило 10 к. на пудъ за доставку продуктовъ къ рельсамъ.

Общая сводка проектированныхъ Земствами цѣнъ при семъ прилагается.

Переходя къ обсужденію настоящаго вопроса, совѣщаніе выслушало Члена Особаго Совѣщанія по избранію Государственной Думы Я. В. Кривцова, отмѣтившаго съ одной стороны неполноту и необоснованность предположеній Уѣздныхъ Земствъ, а съ другой—указавшаго на то, что при выработкѣ твердыхъ цѣнъ на сахаръ были учтены и %% на затраченный капиталъ, % на амортизацію, %% на оборотный капиталъ, предпринимательская прибыль, очень крупные расходы по управленію и т. п. Находя, затѣмъ, что послѣдняя телеграмма Тайнаго Совѣтника Глинки очень подробно и достаточно полно отмѣчаетъ всѣ расходы земледѣльца, Я. В. Кривцовъ проситъ совѣщаніе отнестись съ особою осмотрительностью и осторожностью къ выработкѣ безобидныхъ и справедливыхъ для производителей хлѣба твердыхъ цѣнъ, при чемъ полагая, что выполненіе всей намѣченной программы невозможно въ настоящемъ пленарномъ засѣданіи, предлагаетъ избрать Комиссію, которой и поручить въ кратчайшій срокъ выработать основанія для проектированія твердыхъ цѣнъ. Послѣ обмѣна мнѣній по этому предложенію, вопросъ объ избраніи Комиссіи рѣшается совѣщаніемъ большинствомъ 19 голосовъ противъ 17 и въ Комиссію избираются: Я. В. Кривцовъ, Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: М. М. Прибытковъ, Н. В. Бобровскій, И. И. Мещерскій, Инспекторъ Сельскаго Хозяйства А. И. Іовъ, Товарищъ Предсѣдателя Биржевого Комитета А. С. Соломыковъ, представитель мукомольной промышленности И. Н. Перлатовъ и Губернскій Земскій Агрономъ В. П. Капитоновъ.

28 іюля совѣщаніе приступило къ обсужденію предположеній избранной Комиссіи объ установленіи твердыхъ цѣнъ на хлѣбные продукты.

Результаты работъ Комиссіи представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Расходы производителя хлѣба на одну казенную десятину.	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.
Обработка и задѣлка посѣвовъ	22 р. 50 к.	22 р. 50 к.	12 р. —
Уходъ за посѣвомъ	4 » — »	— » — »	— » —
Стоимость посѣвного матеріала	18 » — »	12 » 50 »	17 » —
Удобреніе	38 » — »	19 » — »	19 » —
Косьба и вязка	25 » — »	25 » — »	11 » [illegible]
Возка	8 » — »	8 » — »	2 » [illegible]
Молотьба	10 » — »	10 » — »	5 » —
Очистка зерна	1 » — »	1 » — »	1 » —
Амортизація инвентаря и построекъ	7 » — »	7 » — »	7 » —
Управленіе и администрація.	1 » — »	1 » — »	1 » —
Налоги, сборы и подати	2 » — »	2 » — »	2 » —
Страховка	4 » — »	3 » — »	4 » —
Аренда земли	43 » — »	33 » — »	25 » —
	183 р. 50 к.	114 р. — к.	106 р. 70
Предпринимательская прибыль	8 р. — к.	8 р. — к.	8 р. —
	191 р. 50 к.	152 р. — к.	114 р. 70

При сборѣ съ десятины:

пшеницы 80 пуд.—стоимость одного пуда выразится въ 2 р. 39 к.
ржи 80 пуд.—стоимость одного пуда—1 р. 49 к.
овса 70 пуд.—стоимость одного пуда—1 р. 24½ к.

По обсужденію означенныхъ данныхъ совѣщаніе большинствомъ го[лосовъ] постановило: утвердить твердыя цѣны, франко станція, однооб[раз]ныя для всей губерніи на продукты кондиціоннаго качества:

на пшеницу	2 р. 20 к. за п[удъ]
» рожь	1 » 40 » »
» овесъ	1 » 40 » »
» ячмень	1 » 10 » »

На муку пшеничную:

простого размола	2 р. 45 к. за пудъ безъ мѣ[шка]
крупчатку	4 » 40 » » » съ мѣшк[омъ]
1-го сорта	4 » — » » » » »
2-го сорта	3 » 60 » » » » »
3-го сорта	3 » 20 » » » » »
4-го сорта	2 » 60 » » » » »
5-го сорта	2 » — » » » » »
на пшеничныя отруби	0 » 80 » » » безъ мѣ[шка]

На муку ржаную:

простого размола	1 р. 60 к. за пудъ безъ мѣ[шка]
на обойную	1 » 60 » » » » »
» обдирную	1 » 88 » » » » »
» сѣяную	2 » 13 » » » » »
» гречу	1 » 70 » » » » »

На гречневую крупу:

» ядро	2 р. 70 к. за пудъ безъ мѣ[шка]
» просо	1 » 50 » » » » »
» пшено рушеное	2 » 25 « » » » »
» пшено толченое	2 » 50 » » » » »
» горохъ зеленый	2 » — » » » » »
» горохъ бѣлый (Викторія)	2 » 40 » » » » »

При выработкѣ расцѣнокъ на сорта пшеничной муки совѣщаніе приняло во вниманіе слѣдующія соображенія: изъ десяти пудовъ пшеницы, стои-...стью 22 р., выходитъ:

...ки крупчатки . . . . . 40 фун. по принятой расцѣнкѣ на 4 р. 40 к.
1-го сорта . . . . . 120 » » » » 12 » »
2-го сорта . . . . 40 » » » » 3 » 60 »
3-го » . . . . 30 » » » » 2 » 40 »
4-го » . . . . 30 » » » » 1 » 95 »
муки 5-го сорта . . . . . 30 фун. по принятой расцѣнки на 1 р. 50 к.
отрубей . . . . 100 » » » » 2 » — »

Такимъ образомъ продажная стоимость по проектируемымъ цѣнамъ получаемаго продукта выражается въ суммѣ 27 р. 85 к. За вычетомъ 2 р. (стоимости мѣшковъ) на всѣ расходы по производству со включеніемъ предпринимательской прибыли остается 3 р. 85 к., что совѣщаніе и признало нормальнымъ.

Сводка проектированныхъ Уѣздными Земствами Курской губерніи твердыхъ цѣнъ на продукты урожая 1916 г.

№ по порядку	НАЗВАНІЕ ПРОДУКТА.	Проектируемыя твердыя цѣны въ копѣйкахъ. Уѣздными Земствами: Корочанскимъ.	Льговскимъ.	Новооскольскимъ.	Обоянскимъ.	Путивльскимъ.	Старооскольскимъ.	Суджанскимъ.	Фатежскимъ.	Щигровскимъ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Пшеница	233	170	195	230	180	250	193	275	200
2	Рожь	176	120	140	160	140	180	167	190	140
3	Овесъ	143	130	160	150	150	200	170	175	130
4	Ячмень	154	—	160	—	150	—	170	175	—
5	Пшеничная мука простого размола	-	200		266	200	—	—	—	—
6	Крупчатка	485	310		413	310	—	330	—	
7	1-й сортъ	—	280	—	400	300		320	—	—
8	2-й »		270	—	387	290	—	300	—	
9	3-й »	—	240	—	377	280	—	280	—	—
10	4-й »	—	200	—	320	150	—	260	—	—
11	5-й »	-	160	—	293	80	—	200		
12	Пшенич. отруби	—			—	75	—	—	—	—
13	Мука ржаная простого размола	198	145	—	180	160	210	190	—	165
14	Обойная	—	155	-	—	—	—	200	205	175
15	Обдирная	—	165	—	—	—	—	220	—	—
16	Сѣяная	—	200	—	—	—	—	260	—	—
17	Гречиха	165	170	—	200	170	—	188	225	—
18	Гречневая крупа ядро	352	290	—	290	260	-	290	—	270
19	Продѣлъ	—	—	—	—	—	—	270	—	—
20	Велигорка	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21	Просо	176	140	—	150	135	200	185	180	130
22	Пшено рушеное	330	240	—	235	225	280	—	—	250
23	» толченое	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24	Горохъ зеленый	286	—	—	—	200	—	—	250	—
25	» Викторія	—	—	—	—	—	-	—	—	—
26	Чечевица	—	—	—	—	—	—	—	200	—

ЖУРНАЛЪ

...сѣданія съѣзда землевладѣльцевъ по установленію цѣнъ ... сельско-хозяйственные продукты 1 августа 1916 года.

Въ засѣданіе прибыли: А. Д. Всеволожскій, К. А. Раппъ, П. Д. Полит-...скій, К. Н. Толмачевъ, Л. Н. Позняковъ, Н. Е. Енишерловъ, А. П. Ку-...ковъ, П. П. Волковъ, П. В. Орловъ, М. Т. Сухочевъ, И. И. Мещерскій, ... К. Дембицкій, Н. К. Гобято, П. А. Клевенскій, П. М. Каменевъ, К. ...раменко, Ф. П. Вангенгеймъ, Б. Д. Ткачевъ, С. И. Ноздрачевъ, П. А. ...угликовъ, М. В. Грабовскій, Г. А. Токаревъ, И. С. Глазовъ, П. М. При-...тковъ, Ф. Н. Котовъ, А. С. Федоренковъ, П. С. Труновъ, А. Д. Кулишевъ, ... А. Прозоровъ, С. С. Агибаловъ, С. Ф. Карпенко, Я. М. Азаровъ, Д. З. ...хѣевъ, П. И. Кобелевъ, І. Н. Брежневъ, И. Т. Будыкинъ, А. Е. Дятловъ, ... А. Венедиктовъ, С. Т. Любицкій, М. И. Кожаровъ, В. А. Каменевъ, Л. А. Степановъ, И. И. Дремовъ, Д. М. Евдокимовъ, С. М. Косиловъ, И. С. Бойтиковъ, Х. Н. Малышевъ, Р. М. Азаровъ, І. К. Клевцевъ, М. И. Клевцевъ, Е. Д. Гудименко, С. Г. Переверзевъ, П. Е. Звегинцевъ, А. Д. Лукашевъ, М. Е. Авдіевъ и Н. А. Гребенниковъ.

Въ 7 ч. вечера А. Д. Всеволожскій сообщилъ, что собраніе г.г. землевладѣльцевъ разрѣшено г. Управляющимъ губерніею, и просилъ избрать предсѣдателя.

Присутствующіе единогласно просили предсѣдательствовать А. Д. Всеволожскаго.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, А. Д. Всеволожскій указалъ, что въ недавно бывшемъ особомъ совѣщаніи были установлены твердыя цѣны на хлѣбъ и на муку, и предложилъ обсудить, по справедливости, соотвѣтствуютъ ли эти цѣны настоящему положенію дѣла; при этомъ надлежитъ имѣть въ виду не только дороговизну рабочихъ рукъ и проч., что поднимаетъ значительно

стоимость продуктовъ, но и то обстоятельство, что хлѣбъ идетъ на доблестную нашу армію и потому слѣдуетъ относиться къ дѣлу осторожно, поступаясь и собственными интересами.

Сообщивъ далѣе, что совѣщаніемъ были установлены цѣны: на пшеницу 2 р. 20 к. пудъ, рожь 1 р. 40 к., овесъ 1 р. 40 к., гречиху 1 р. 70 к., просо 1 р. 50 к., ячмень 1 р. 10 к., ржаную муку 1 р. 60 к., муку пшеничную крупч. 4 р. 40 к., 1 сорта 4 р., 2 сорта 3 р. 60 к., 3 сорта 3 р. 20 к., 4 сорта 2 р. 60 к. и 5 сорта 2 р., гречнев. крупу 2 р. 70 к., пшено рушен. 2 р. 25 к., толчен. 1 р. 50 к. и горохъ зелен. 2 р. и бѣлый 2 р. 40 к. г., Предсѣдательствующій предложилъ обсудить первоначально стоимость основныхъ продуктовъ: пшеницы, ржи и овса.

Крестьяне-землевладѣльцы разъяснили, что умолотъ урожая настоящаго года ржи и пшеницы уже производился ими, при чемъ урожай оказался невысокій—до 60 пудовъ съ десятины, а всѣ расходы по обработкѣ десятины ржи нынѣ доходятъ до 85 р., а пшеницы, въ виду необходимости унавоживанія и лучшей обработки, гораздо дороже; овесъ же далъ съ десятины до 12 к. по 6 пудовъ или до 70 пудовъ и, слѣдовательно, себѣстоимость ржи и овса оказалась значительно больше, чѣмъ цѣны, установленныя совѣщаніемъ.

По всестороннемъ обсужденіи вопроса, съѣздъ призналъ, что хотя себѣстоимость ржи и овса опредѣляется въ значительно большемъ размѣрѣ, чѣмъ цѣны, намѣченныя совѣщаніемъ, принявъ однако во вниманіе, что овесъ требуется для арміи, а рожь является потребностью главнымъ образомъ болѣе бѣдной части населенія, призналъ правильнымъ опредѣлить цѣну на рожь и овесъ по 1 р. 50 к. за пудъ, а на пшеницу цѣну 2 р. 20 к., установленную совѣщаніемъ. Затѣмъ г. Предсѣдательствующимъ были предложены на обсужденіе цѣны на гречиху, просо и ячмень, и съѣздъ нашелъ, что опредѣленныя совѣщаніемъ цѣны на гречиху въ 1 р. 70 к. и на просо 1 р. 50 к. являются соотвѣтствующими дѣйствительной ихъ стоимости; для ячменя же, въ виду его незначительнаго урожая и того обстоятельст[ва], что онъ замѣнитъ нынѣ овесъ, уходящій въ армію, надлежитъ опредѣл[ить] въ 1 р. 50 к. пудъ. Съѣздъ призналъ также правильными и установленн[ыя] совѣщаніемъ цѣны на зеленый горохъ 2 р. и бѣлый 2 р. 40 к. за пудъ. Г. Пре[д]сѣдательствующій заявилъ, что особое совѣщаніе не обсудило вопроса [о] цѣнѣ на подсолнухи и коноплю и на масла изъ нихъ, а между тѣмъ это од[но] изъ существенныхъ предметовъ потребленія.

Обсудивъ предложенные вопросы, съѣздъ нашелъ, что цѣна на пу[дъ] подсолнуховъ должна быть не менѣе 2 р. и масла 9 р., а конопли 1 р. 60 [к.], коноплянаго масла 7 р. и жмыховъ 50 к. за пудъ.

Стоимость ржаной муки съѣздъ опредѣлилъ въ 1 р. 70 к. пудъ. Изслѣд[овавъ] затѣмъ вопросъ о продажной цѣнѣ пшеничной муки, съѣздъ нашелъ, ч[то] изъ 10 п. пшеницы получается при обмолѣ 35 ф. крупчатки, 2 п. 1-го сор[та], 2 сорта 2 п., 3 сорта 1 п., 4 сорта 1 п., 5 сорта 15 фун. и отрубей 2 п. 30 ф.; такимъ образомъ, если принять цѣну пуда отрубей въ 80 к., мукомо[лы] продадутъ эти 10 пудовъ по установленной совѣщаніемъ цѣнѣ за 27 р. 60 [к.] при покупной стоимости 22 р. за 10 пудовъ пшеницы и возьмутъ излишк[а] 5 р. 60 к., вычитая отсюда 2 р. за мѣшки, чистый барышъ мукомоловъ опр[е]дѣлится въ 3 р. 60 к или 36 к. на пудъ, между тѣмъ за помолъ на мельни[цахъ] обыкновенно берется 15 к. съ пуда. По этимъ соображеніямъ съѣздъ п[ола]галъ бы вполнѣ справедливымъ уменьшить на 20 к. цѣну пуда низшихъ с[ор]товъ муки, какъ потребляемыхъ бѣднѣйшимъ населеніемъ, опредѣливъ ц[ѣну] муки 2 сорта 3 р. 40 к., 4 сорта 2 р. 40 к. и 5 сорта 1 р. 80 к.

По обсужденіи предложенныхъ вопросовъ съѣздъ постановилъ прос[ить] г. Предсѣдателя составить журналъ засѣданія и препроводить так[овой] г. Уполномоченному К. А. Рапцъ, прося его представить въ Петрогр[адъ] въ Особое Совѣщаніе по установленію твердыхъ цѣнъ, а копію журн[ала] представить г. Министру Земледѣлія.

Среднія предварительныя данныя о валовомъ сборѣ въ пудахъ съ десятины главнѣйших[ъ] хлѣбовъ въ уѣздахъ Курской губерніи въ 1916 году.

Уѣзды.	На крестьянскихъ земляхъ.									На владѣльческихъ земляхъ.								
	Озимая пшеница.	Озимая рожь.	Овесъ.	Яровая пшеница.	Ячмень.	Просо.	Гречиха.	Горохъ.	Яровая рожь.	Озимая пшеница.	Озимая рожь.	Овесъ.	Яровая пшеница.	Ячмень.	Просо.	Гречиха.	Горохъ.	Яровая рожь.
Бѣлгородскій	80	90	70	—	—	100	75	—	—	150	130	100	—	—	110	75	—	—
Грайворонскій	80	90	70	—	70	100	75	—	—	120	100	90	—	—	110	75	—	—
Дмитріевскій	100	90	40	—	—	50	80	—	—	120	100	60	—	—		—		—
Корочанскій	90	70	60	70	70	75	100	—	—	120	100	90	70	70	90	100	—	70
Курскій	80	75	65	—	—	75	70	—	—	100	90	75	—	—	75	70	—	—
Льговскій	90	75	65	—	—	80	90	—	—	100	90	75	—	—	80	90	—	—
Новооскольскій	70	85	65	50	65	80	70	—	—	90	95	70	70	70	—	—	—	—
Обоянскій	65	85—90	50	—	—	65	70	—	—	120	130	100	—	—	—	—	—	—
Путивльскій	85	90	70	—	80	90	70	100	—	115	120	100	—	100	125	90	125	—
Рыльскій	85	80	70	—		90	90	—	—	105	110	80	—	—	100	90	—	—
Старооскольскій	90	75	65	—	—	80	90	—		160	120	—	—	—	—	—	—	—
Суджанскій	90	80	75	—	—	90	100			125	115	85	—	—	100	100	—	—
Тимской	108	70	50	—	—	85	100	—	—	120	90	70		–	90	100	—	—
Фатежскій	75	65	55	—	—	60	70	—	—	100	90	65	—	—	60	55	—	—
Щигровскій	80	75	65	—	–	75	70	—		100	90	75	—	—	85	70	—	—

ЖУРНАЛЪ
Минскаго совѣщанія 8 августа 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Товарищъ Уполномоченнаго по продовольствію Минской губерніи Р. А. Скирмунтъ.

Присутствовали: Начальникъ Отдѣленія Минской Казенной Палаты И. Вержбицкій, Непремѣнный Членъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія Г. Г. Скворцовъ, замѣститель Предсѣдателя Губернской Земской Управы Е. М. Трушинскій, Предсѣдатель Новогрудской Уѣздной Земской Управы В. П. Ярошевскій, Предсѣдатель Бобруйской Уѣздной Земской Управы В. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, Предсѣдатель Пинской Уѣздной Земской Управы И. М. Гейхрохъ, представитель Мозырской Земской Управы С. П. Руженцевъ, представитель Борисовской Земской Управы А. А. Гаврильчикъ, Членъ Игуменской Земской Управы Верниковскій, землевладѣлецъ Игуменскаго уѣзда А. А. Пуцята, землевладѣлецъ Пинскаго уѣзда Подполковникъ Г. Г. Осмоловскій, представители Минской Городской Комиссіи о насущныхъ нуждахъ И. И. Витвичъ, Л. І. Унѣховскій, С. А. Гордзялковскій, представитель желѣзнодорожнаго вѣдомства Э. К. Шотъ, представитель Минскаго биржевого комитета Ш. Ратнеръ, Завѣдующій Статистическимъ Отдѣломъ Минскаго Губернскаго Земства М. И. Шкуберъ и Губернскій Агрономъ И. Я. Неклепаевъ.

Секретарскія обязанности исполнялъ Губернскій Земскій Агрономъ И. Я. Неклепаевъ.

По открытіи засѣданія Р. А. Скирмунтъ познакомилъ присутствующихъ съ полученными имъ циркулярными распоряженіями Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу относительно созыва мѣстнаго совѣщанія по выработкѣ твердыхъ цѣнъ на рожь, овесъ, ячмень и ржаную муку простого размола, причемъ однимъ изъ этихъ циркуляровъ требуется выяснить по возможности всѣ составныя части себѣстоимости названныхъ выше хлѣбныхъ продуктовъ (на казенную десятину) по слѣдующимъ 7 пунктамъ:

1) расходы по обработкѣ: обработка, посѣвъ, задѣлка, уходъ за посѣвомъ, стоимость полнаго посѣвного матеріала и удобренія, 2) расходы по уборкѣ урожая: жнитво, косьба, возка, молотьба, очистка зерна, 3) общіе расходы: расходы по инвентарю и постройкамъ, по управленію и администраціи, подати и налоги, 4) предпринимательская прибыль, 5) арендная плата, 6) количество высѣяннаго зерна и валовой сборъ съ казенной десятины и 7) себѣстоимость пуда зерна.

Далѣе, хотя циркуляромъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольствію Министра Земледѣлія А. Н. Наумова отъ 13 іюня сего года, за № 13508, признается весьма желательнымъ, чтобы вопросъ о выработкѣ цѣнъ на хлѣбные продукты былъ предварительно предложенъ на обсужденіе земскихъ собраній, или хотя бы частныхъ совѣщаній мѣстныхъ земскихъ дѣятелей, но въ виду весьма поздняго полученія названнаго циркуляра сдѣлать этого не удалось, и Р. А. Скирмунтъ ограничился тѣмъ, что просилъ предсѣдателей всѣхъ земскихъ управъ Минской губерніи собрать матеріалы по этому вопросу и прибыть на настоящее засѣданіе. Къ сожалѣнію, большинство представителей земскихъ управъ, будучи занятыми своими мѣстными неотложными дѣлами, не имѣло возможности прибыть на засѣданіе, но зато всѣ почти Уѣздныя Управы, кромѣ Минской, прислали свои соображенія по вопросу объ установленіи твердыхъ цѣнъ на хлѣбные продукты въ своихъ уѣздахъ и намѣтили эти цѣны въ слѣдующемъ размѣрѣ:

По Бобруйскому уѣзду:

Рожь—1 р. 80 к., овесъ—2 р. 20 к., ячмень—1 р. 60 к., ржаная мука—... за пудъ.

По Борисовскому уѣзду:

Рожь—2 р. 5 к., овесъ—2 р. 70 к., ячмень—2 р. 40 к., ржаная мука—... 55 к. за пудъ.

По Игуменскому уѣзду:

Рожь—2 р., овесъ—2 р. 30 к., ячмень—1 р. 85 к., ржаная мука—... 30 к. за пудъ.

По Мозырскому уѣзду:

Рожь—1 р. 60 к., овесъ—2 р. 25 к., ячмень—1 р. 80 к., ржаная мука—... 70 к. за пудъ.

По Новогрудскому уѣзду:

Рожь—1 р. 75 к., овесъ—2 р., ячмень—2 р., ржаная мука—2 р. 20 к. за пудъ.

По Пинскому уѣзду:

Рожь—1 р. 34 к., овесъ—1 р. 47 к., ячмень—1 р. 37 к., ржаная мука—1 р. 54 к. за пудъ.

По Рѣчицкому уѣзду:

Рожь—1 р. 65 к., овесъ—2 р., ячмень—1 р. 50 к., ржаная мука—1 р. 85 к. за пудъ.

По Слуцкому уѣзду:

Рожь—1 р. 60 к., овесъ—2 р., ячмень—1 р. 70 к., ржаная мука— 1р. 80 к. за пудъ.

Затѣмъ Р. А. Скирмунтъ сообщилъ, что имъ полученъ весьма обстоятельный расчетъ себѣстоимости одного пуда ржи и овса въ условіяхъ средняго помѣщичьяго хозяйства Минскаго уѣзда, представленный Агрономической Секціей Минскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

При производствѣ этого расчета исходной точкой служилъ восьмипольный сѣвооборотъ, преимущественно встрѣчающійся въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ Минскаго уѣзда, а именно: 1) паръ плюсъ хлѣвный навозъ, 2) рожь, 3) овесъ съ подсѣвомъ клевера, 4) клеверъ—1-й укосъ, 5) клеверъ-пастбище, 6) рожь, 7) картофель плюсъ хлѣвный навозъ, 8) овесъ. При дальнѣйшихъ расчетахъ принято, что рожь высѣвается частью по навозу въ пару (50%), частью въ двухлѣтнемъ клеверѣ (50%). Полнымъ навознымъ удобреніемъ считается 3.400 пудовъ на десятину,—принимая, что рожь использует 50% этого удобренія, т. е. 1.200 пуд.; картофель около 60—70%, а овесъ въ обоихъ случаяхъ и послѣ ржи въ клину 3 и послѣ картофеля въ клину 8—30% полнаго навознаго удобренія. Земельная рента принята равной 10 рублямъ съ десятины пашни. Капиталъ въ постройкахъ принятъ равнымъ 100 руб. за десятину, а капиталъ въ мертвомъ инвентарѣ—равнымъ 25 руб. за десятину пашни. Стоимость навоза до войны опредѣлялась для Минской губерніи по расчетамъ Минскаго Общества Сельскаго Хозяйства въ 4 коп. съ пуда, но въ виду чрезвычайнаго вздорожанія въ настоящее время всѣхъ кормовъ, въ особенности объемистыхъ на 100—200%, слѣдуетъ и расцѣнку навоза повысить по крайней мѣрѣ на 150%, т. е. принять равной 10 коп. за пудъ, вмѣсто 4 коп., что находитъ себѣ подтвержденіе и въ измѣненіи цѣнъ на искусственные туки, изъ коихъ томасшлакъ, напримѣръ, повысился за послѣдніе два года на 100—120%.

Стоимость рабочаго дня съ лошадью принята равной 2 руб., рабочаго взрослаго—1 р. 50 к., женскій рабочій день во время уборки озими—1 р. 50 к., во время уборки яровыхъ хлѣбовъ—1 р. Соотношеніе зерна къ соломѣ для ржи принято равнымъ 1 : 2, для овса 1 : 1,5. Что касается средняго урожая съ десятины нынѣшняго 1916 года, то таковой, какъ въ настоящее время уже выяснилось, для ржи нѣсколько ниже нормальнаго вслѣдствіе неблагопріятныхъ климатическхъ условій зимняго періода и періода цвѣтенія ржи и принятъ при расчетѣ равнымъ 80 пудамъ съ десятины; для овса урожай по всей вѣроятности окажется не ниже нормальнаго или даже нѣсколько выше его и принятъ въ расчетѣ равнымъ также 80 пудамъ; цѣна соломы озимой принята равной 40 коп. за пудъ и яровой тоже 40 коп. за пудъ.

Расчетъ себѣстоимости одного пуда ржи въ 1916 году.

I. *Общіе расходы:*

А) Земельная рента съ десятины пашни	10 р.
В) 5% на капиталъ и 5% на погашеніе капитала въ постройкахъ (100 руб. капитала на десятину)	10 »
С) 5% на капиталъ и 5% на погашеніе капитала въ мертвомъ инвентарѣ и 10% на ремонтъ его (25 руб. на дес.)	5 »
Д) Подати и страховыя издержки на десятину	2 »
Е) Общіе расходы на администрацію	5 »
Итого общихъ расходовъ	32 р.

Примѣчаніе: Проценты и погашеніе по живому инвентарю не показаны въ расчетѣ, такъ какъ эти величины уже введены въ расчетъ стоимости рабочаго дня лошади и стоимости пуда навоза.

II. *Сѣмена:*

а) 10 пудовъ ржи по цѣнѣ 1 р. 50 к. за пудъ (цѣна 1915 г.) . . 15 р.

Итого за сѣмена. . . . . 15 р.

III. *Удобреніе:*

2.400 пудовъ навоза по 10 к. за пудъ—240 р. на десятину.

Такъ какъ на навозѣ лишь 50% ржи, то на 1 десятину ржи на кругъ стоимости удобренія 240 р. : 2 = 120 р., изъ коихъ рожь используетъ лишь 50%, т. е. 120 р. : 2 . . . . 60 р.

Итого за удобреніе . . . . 60 р.

IV. *Механическая обработка и посѣвъ:*

1) Въ пару:

а) вспашка жнивья на зиму на десятину	4	лош. 2	раб.	—	женщ.
б) весеннее боронованіе	1	»	0,50	»	—	»
в) развозка и раструска навоза	4	»	2	»	4	»
г) запашка навоза	4	»	2	»	2	»
д) укатываніе каткомъ	1	»	0,25	»	—	»
е) лѣтняя бороньба	1	»	0,50	»	—	»
ж) обработка пружинной бороной или культив.	1	»	0,50	»	—	»
з) вторая вспашка (двоеніе подъ посѣвъ)	2	»	1	»	—	»
і) посѣвъ	0,25	»	0,25	»	—	»
и) бороньба послѣ посѣва	1,00	»	0,50	»	—	»
к) укатываніе посѣвовъ	0,50	»	0,25	»	—	»
Итого	19,75	лош.	9,75	раб.	6	женщ.

А всего за механическую обработку посѣва 2 р. × 19,75 + 1,50 × 9,75 + + 1 × 6 = 39, 50 + 14, 62 + 6,00 = 60 р. 12 к.

2) Въ клеверномъ полѣ:

а) обработка культиваторомъ	2	лош.	0,5	раб.
б) двѣ вспашки (1-я и двоеніе)	8	»	4,0	»
в) укатываніе каткомъ	2	»	0,5	»
г) боронованіе	1	»	0,5	»
д) посѣвъ (разброска сѣмянъ)	0,25	»	0,25	»
е) бороньба послѣ посѣва	1,00	»	0,50	»
ж) укатываніе посѣвовъ	0,50	»	0,25	»
Итого	14,75	лош.	6,5	раб.

А всего за механическую обработку и посѣвъ 2 р. × 14, 75 + 1, 50 × × 6, 50 = 29, 50 + 9,75 = 39,25.

Средняя же стоимость обработки и посѣва одной десятины ржи выразится $\frac{60,12 + 39,25}{2} = \frac{99,37}{2} = 49$ р. 63 к.

V. *Уборка и обмолотъ:*

За уборку одной десятины ржи, считая издѣльно по 75 коп. за копу, или поденно по 1 р. 50 к. за день, и принимая средній урожай въ 20 копъ на десятину, слѣдуетъ считать . . . . 15 р.

за свозку съ поля (1 лош. × 1,5)=2 р. + 3 р.= . . 5 »

Обмолотъ урожая съ одной десятины, считая, что паровая молотилка средней мощности обмолачиваетъ въ день 800—900 пудовъ ржи и что обмолотъ зерна обойдется около 12 коп. съ пуда—всего 10 руб. Итого стоимость уборки, свозки и обмолота одной десятины ржи выразится слѣдующимъ образомъ: 15 р. + 5 р. + 10 р., всего—*30 рублей.*

Итого стоимость произв. десятины ржи:

1) Общіе расходы	32 р.	— к.
2) Сѣмена	15 »	— »
3) Удобреніе	60 р.	—
4) Механическая обработка и посѣвъ	49 »	63
5) Уборка, свозка и обмолотъ	30 »	—
А всего	186 р.	63

Къ этой цифрѣ слѣдуетъ прибавить предпринимательскій % и р[иск] въ размѣрѣ 10% со стоимости производства, т. е. за десятину 10% съ 18[6 р.] 63 к. = 18 р. 66 к. Общая стоимость производства одной десятины ржи (сч[итая] и предпринимательскій %) равна 186 р. 63 к. + 18 р. 66 к. = 205 р. 29 [к.] Отсчитывая съ этой суммы стоимость соломы (40 к. × 160 = 64 руб.) су[мма] стоимости зерна равна 205 р. 29 к.—64 р. = 141 р. 29 к., а стоимость од[ного] пуда ржи опредѣлится 141 р. 29 к. : 80 = 1 р. 76 к.

Одинъ рубль семьдесятъ шесть копѣекъ (1 р. 76 к.) за пудъ.

Расчетъ себѣстоимости одного пуда овса въ 1916 году:

Общіе расходы (тѣ же, что и въ предыдущемъ расчетѣ) . . 32 р. —

Сѣмена (15 пудовъ по 2 р. 50 к. пудъ) всего . . . . . . 37 » 50

Удобреніе:

2.400 пуд. навоза на десятину, изъ коихъ овесъ используетъ лишь 30[%], считая по 10 коп. пудъ, удобренія на десятину овса потребуется $\frac{240 \times 30}{100} = 72$ руб.

Механическая обработка и посѣвъ.

а) Вспашка осенняя на зиму	4	лош.	2	раб.	—	ж[енщ.]
б) Весенняя бороньба	1	»	0,5	»		
в) Вспашка двухкорпуснымъ плугомъ (весенняя)	2	»	1,0	»	—	
г) Посѣвъ разбросной сѣялкой	0,25	»	0,25	»	—	
д) боронованіе послѣ посѣва	1,00	»	0,50	»	—	
е) укатываніе посѣвовъ	0,50	»	0,25	«	—	
А всего	8,75	лош.	4,5	раб.	—	жен[щ.]

Итого механ. обраб. и посѣвъ 2 р. × 8,75 + 1,50 × 4,5 = 24 р. 25

Уборка, свозка и обмолотъ:

а) Уборка машинная за десятину при 2-хъ смѣнахъ лошадей и производительности 4 десятины въ день	1	лош.	0,5	раб.	—	же[нщ.]
б) Вязка за жнейкой	1	»	0,5	»	2,5	
Итого уборка	1	лош.	0,5	раб.	2,5	же[нщ.]

А вся уборка: 2 р. × 1 + 1,50 × 0,5 + 1 × 2,50 = 2 р. + + 0,75 + 2.50 = ... 5 р. 25

Свозка съ десятины и складка въ гумнѣ . . . . 5 » —

Обмолотъ на десятину . . . . 10 » —

А всего за уборку и молотьбу . 20 р. 25

Итого стоимость производства десятины овса:

1) Общіе расходы	32 р.	—
2) Сѣмена	37 »	50
3) Удобреніе	72 »	—
4) Механич. обраб. и посѣвъ	24 »	25
5) Уборка и молотьба	20 »	25
А всего	186 р.	—

Прибавляя къ этой цифрѣ 10% на рискъ и предпринимательскую п[ри]быль, получимъ 186 + 18.60 = 204 р. 60 к., что за вычетомъ стоимости со[ломы] (1,20 × 40 = 48 р.) дастъ 204 р. 60 к.—48 руб. = 156 руб. 60 коп. Такимъ об[ра]зомъ стоимость одного пуда овса равна $\frac{156,60}{80} = 1$ р. 95 к.

Докладывая настоящую записку Агрономической Секціи Минскаго бщества сельскаго хозяйства, Р. А. Скирмунтъ прибавилъ, что сдѣланный мъ самимъ расчетъ себѣстоимости одного пуда ржи для болѣе культурныхъ зяйствъ Минской губерніи, гдѣ нормальный урожай надо считать не енѣе 100 пудовъ на десятину, привелъ почти къ тѣмъ же цифрамъ себѣстои-ости одного пуда ржи, какъ и въ запискѣ Агрономической секціи. Конечно, олѣе высокій урожай, принятый Р. А. Скирмунтомъ, обусловилъ и болѣе ысокую расцѣнку механической обработки почвы и нормъ удобренія, но ъ общемъ цифра себѣстоимости получилась почти та же, а именно 1 руб. 5 коп. Эту цифру Р. А. Скирмунтъ и предлагаетъ установить, какъ твердую ѣну одного пуда ржи по Минской губерніи на мѣстѣ.

Предложенную Р. А. Скирмунтомъ норму оцѣнки одного пуда ржи оддерживаетъ и Л. I. Унѣховскій, который недавно въ своемъ имѣніи роизвелъ тщательный подсчетъ всѣхъ расходовъ, связанныхъ съ обработ-ой и уборкой урожая, оказавшагося въ нынѣшнемъ году далеко не такимъ лестящимъ, какъ это представлялось въ началѣ, и этотъ подсчетъ далъ ифру въ 1 р. $76\frac{1}{2}$ к. на пудъ ржи.

М. И. Шкуберъ находитъ, что доложенные здѣсь расчеты являются лишкомъ теоретическими и отвлеченными и въ общемъ, съ одной стороны, реувеличиваютъ цифру урожая, который въ этомъ году, по свѣдѣніямъ обровольныхъ корреспондентовъ губернскаго земства, въ среднемъ не пре-ышаетъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ Минской губерніи 76 пудовъ десятину, а съ другой стороны, эти расчеты преуменьшаютъ стоимость абочихъ рукъ, которая въ этомъ году возросла до чрезвычайности и во мно-ихъ мѣстахъ губерніи поденная плата мужчины на полевыхъ работахъ оходитъ до 4 и выше рублей безъ лошади и на харчахъ рабочаго. Но во вся-омъ случаѣ расчеты Р. А. Скирмунта стоимости обработки удобренія и рожая слишкомъ преувеличены и едва ли можно представить себѣ такое озяйство въ Минской губерніи, гдѣ бы на одну обработку подъ рожь тра-илось 74 р. на десятину. Наконецъ, при опредѣленіи себѣстоимости ржи . А. Скирмунтомъ не принята во вниманіе стоимость соломы, что въ значи-льной степени и измѣняетъ весь расчетъ.

Представитель Городской Комиссіи о насущныхъ нуждахъ И. И. Вит-евичъ заявляетъ, что данныя уѣздныхъ земствъ относительно цѣнъ на хлѣб-ые продукты рѣшительно ни на чемъ не основаны, а расчеты В. А. Скир-унта и Агрономической Секціи Минскаго с.-х. Общества слишкомъ теоре-ичны, но какъ тѣ, такъ и другіе въ корнѣ противорѣчатъ стоящимъ въ на-оящее время на рынкѣ цѣнамъ на рожь, такъ какъ на мѣстныхъ рынкахъ ожь продается не дороже 1 р. 50 к. за пудъ и нѣтъ никакихъ основаній станавливать на нее болѣе высокую цѣну. Поэтому И. И. Виткевичъ читаетъ, что для установленія твердой цѣны на рожь слѣдуетъ оставить енно ся нынѣшнюю рыночную цѣну, т. е. 1 р. 50 к. за пудъ.

С. А. Гордзялковскій поддерживаетъ мнѣніе Виткевича и также счи-аетъ расчеты какъ Агрономической Секціи, такъ и Р. А. Скирмунта весьма роблематичными, а рекомендуемую ими твердую цѣну на рожь слишкомъ ысокой. Всѣмъ извѣстно, что помѣщики, какъ общее правило, не обраба-ываютъ своихъ полей при помощи поденныхъ рабочихъ, а пользуются для того постоянными рабочими-батраками, которые, конечно, даже въ настоя-щее время обходятся значительно дешевле, чѣмъ поденные. И вообще два-ли можно говорить сейчасъ о плохихъ доходахъ Минскаго сельскаго озяина: всѣмъ извѣстны случаи, что несмотря на значительное умень-шеніе, вслѣдствіе реквизиціи и по другимъ причинамъ, въ хозяйствахъ мо-очнаго скота, тѣмъ не менѣе съ оставшихся въ небольшомъ количествѣ оровъ теперь вслѣдствіе необычайнаго вздорожанія молочныхъ продуктовъ олучается больше дохода, чѣмъ раньше со всего стада. Предложенная . А. Скирмунтомъ твердая цѣна на рожь въ размѣрѣ 1 р. 75 к. съ пуда, есомнѣнно, весьма желательна въ экономіяхъ, но совершенно непріемлема ля городского населенія, и намъ нѣтъ основаній добровольно повышать уществующія рыночныя цѣны.

М. И. Шкуберъ заявляетъ, что Минская губернія въ средніе по урожай-ости годы обычно обходится своею рожью. Въ нынѣшнемъ году, несмотря а неблагопріятныя условія погоды, урожай по губерніи все же выше сред-яго, и разъ рожь продается на базарахъ по 1 р. 40 к.—1 р. 50 к. пудъ, то ѣтъ основаній предполагать, чтобы цѣны на нее поднялись въ будущемъ.

Р. А. Скирмунтъ, возражая представителямъ города, прежде всего находитъ, что замѣчаніе г. Гордзялковскаго относительно выгодности веденія въ настоящій моментъ молочнаго хозяйства едва ли имѣетъ отношеніе къ разсматриваемому сейчасъ вопросу объ установленіи твердыхъ цѣнъ на рожь. Затѣмъ наши оппоненты, упрекая насъ въ преувеличеніи расходовъ по обработкѣ, упускаютъ изъ виду, что мы беремъ болѣе культурныя хозяйства съ болѣе интенсивнымъ веденіемъ полеводства, а стало быть и съ большими затратами труда и капитала на это дѣло. Спора нѣтъ, что батраки обходятся дешевле, чѣмъ поденные рабочіе, но много ли этихъ батраковъ осталось теперь у нашихъ помѣщиковъ? Наконецъ, не надо забывать, что если мы установимъ слишкомъ низкія цѣны на хлѣбные продукты и въ частности на рожь, то веденіе хозяйства окажется убыточнымъ и процентъ незасѣянныхъ полей въ слѣдующемъ году можетъ значительно увеличиться. На станціяхъ южныхъ уѣздовъ губерніи уже теперь за пудъ ржи предлагаютъ 1 р. 70 к.

Считая вопросъ въ достаточной степени выясненнымъ, Р. А. Скирмунтъ ставитъ на голосованіе нѣсколько предложенныхъ цифръ для опредѣленія цѣны одного пуда ржи.

Послѣ внесенія нѣкоторыхъ компромиссныхъ измѣненій въ предложенныя цѣны, совѣщаніе большинствомъ голосовъ принимаетъ какъ *твердую цѣну на мѣстѣ въ Минской губерніи для ржи 1 р. 65 к. за пудъ.*

Затѣмъ совѣщаніе перешло къ обсужденію цѣнъ на яровые хлѣба и, принимая во вниманіе, что хотя овесъ требуетъ меньшихъ затратъ, чѣмъ ячмень, но въ виду весьма значительнаго спроса въ настоящее время на овесъ и сравнительно слабаго его предложенія, цѣны на овесъ должны быть значительно выше, чѣмъ на ячмень, постановило: *принять для овса* какъ твердую цѣну по всей Минской губерніи на мѣстѣ *2 р. за пудъ*, а для ячменя *1 р. 60 к. за пудъ.*

Ржаная мука простого размола должна расцѣниваться на 20 к. дороже ржи и потому твердая цѣна на нее установлена совѣщаніемъ *въ 1 р. 85 к. на мѣстѣ.*

Подлинный за надлежащими подписями.

ЖУРНАЛЪ

Могилевскаго совѣщанія 12 августа 1916 года.

Предсѣдательствовалъ г. Уполномоченный, Могилевскій Губернаторъ Д. Г. Явленскій.

Присутствовали: Помощники Уполномоченнаго: Непремѣнный Членъ Могилевскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія В. Ф. Полубинскій, Непремѣнный Членъ Могилевскаго Губернскаго Присутствія Л. П. Войцеховскій и Непремѣнный Членъ Оршанской Уѣздной Землеустроительной Комиссіи I. К. Китаевскій, Предсѣдатель Могилевской Губернской Земской Управы В. А. Судзиловскій, Начальникъ Могилевско-Черниговскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Л. М. Чанцевъ, Непремѣнный Членъ Могилевской Губернской Землеустроительной Комиссіи М. П. Пржибыщевскій, представитель отъ Управленія Путей Сообщенія Главнаго Управленія Военныхъ Сообщеній Инженеръ Ададуровъ, представитель отъ Могилевскаго Комитета Всероссійскаго Городского Союза Ю. Ю. Вехли, Могилевскій Городской Голова С. И. Казановичъ, Управляющій Могилевской Казенной Палатой В. I. Поповскій, Управляющій Могилевской Контрольной Палатой Я. Г. Сезько, Управляющій Могилевскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка Н. В. Шамотульскій, Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Горецкой А. I. Кживицкій, Могилевской В. В. Дзичканецъ, Мстиславской К. А. Алабышевъ, Чаусской Р. Э. Рего, Замѣститель Предсѣдателя Быховской Уѣздной Земской Управы С. А. Шолковскій, представитель отъ Климовичскаго Земства Яскрль, Членъ Оршанской Уѣздной Земской Управы А. А. Шумиловскій, Кооператоръ Могилевской Губернской Земской Управы Ревякинъ, Могилевскій Полицiймейстеръ П. Г. Евтодьевъ, Могилевскій Уѣздный Исправникъ В. И. Групильонъ и Завѣдывающій дѣлопроизводствомъ по продовольственному дѣлу—Непремѣнный Членъ Быховской Уѣздной Землеустроительной Комиссіи К. А. Молчановъ.

Предъ разсмотрѣніемъ вопроса о выработкѣ твердыхъ цѣнъ на продукты новаго урожая, Завѣдывающій дѣлопроизводствомъ огласилъ совѣщанію всѣ относящіяся къ данному дѣлу телеграммы и циркулярныя распоряженія г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу.

На поставленный вопросъ Предсѣдателемъ совѣщанія—Г. Уполномоченнымъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу въ Могилевской губерніи—о желательности установленія твердыхъ цѣнъ на продукты новаго урожая не для всего раіона губерніи, а въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, находящихся въ томъ или другомъ отношеніи въ особыхъ отъ другихъ мѣстностей раіона условіяхъ,—совѣщаніе, послѣ обмѣна мнѣній, единогласно высказалось за установленіе одной твердой цѣны для всей Могилевской губерніи.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію представленныхъ Уѣздными Земскими Управами свѣдѣній о себѣстоимости производства посѣвныхъ продуктовъ, слагаемыхъ изъ составныхъ частей, совѣщаніе послѣ всесторонняго обсужденія и детальнаго разсмотрѣнія по-уѣздныхъ данныхъ, установило слѣдующій размѣръ расходовъ, согласно преподаннымъ въ телеграммѣ г. Министра Земледѣлія за № 10038, указаніямъ, по семи основнымъ пунктамъ, для опредѣленія себѣстоимости производства на рожь, овесъ и гречиху.

№№ пунктовъ расхода. Наименованіе расходовъ.	На рожь.	На овесъ.	На гречиху.
	въ рублях ъ.		
1. Расходы по обработкѣ:			
а) Посѣвовъ, задѣлка ихъ и уходъ за посѣвами	23	17	13
б) стоимость посѣвного матеріала	14	17	18
в) удобреніе	38	20	20
2. Расходы по уборкѣ урожая:			
а) Жнитво и косьба	16	12	9
б) Возка	6	4	4
в) Молотьба и очистка зерна	10	6	6
3) Общіе расходы:			
а) Инвентарь и постройки	3	3	3
б) Управленіе и администрація	3	3	3
в) Налоги, сборы и подати	1	1	1
4. Предпринимательская прибыль:	10	9	9
5. Арендная плата	10	9	9
6. а) Количество высѣяннаго зерна	12 п.	14 п.	12 п.
б) Валовой сборъ	84 п.	56 п.	54 п.
7. Себѣстоимость	1 р. 60 к.	1 р. 80 к.	1 р. 75 к.

Что же касается до выясненія размѣра себѣстоимости на ржаную муку и гречневую крупу, то, учитывая расходъ на перемолъ, обдирку и проч. мелкіе расходы,—совѣщаніе установило себѣстоимость ржаной муки въ 1 р. 80 к. и гречневой крупы 2 р. 45 к.

Для установленія твердыхъ цѣнъ на означенные выше продукты совѣщаніе, принявъ во вниманіе уплату за гужевую перевозку по 1 к. съ пуда-версты съ мѣста нахожденія продуктовъ на станцію отправленія, при разстояніи въ 20 верстъ единогласно высказалось за установленіе твердыхъ цѣнъ франко станція:

Рожь (1 р. 60 к.+20 к.)	1 р. 80 к.
Овесъ (1 р. 80 к.+20 к.)	2 » — »
Гречиха (1р. 75 к.+20 к.)	1 » 95 »
Ржаная мука (1 р. 80 к.+20 к.)	2 » — »
Гречневая крупа (2 р. 45 к.+20 к.)	2 » 65 »

Въ дальнѣйшемъ совѣщаніе остановило свое вниманіе на вопросѣ о количествѣ избытка продуктовъ новаго урожая, которое можетъ дать Могилевская губернія для нуждъ арміи. Присутствующіе на данномъ совѣщаніи представители земствъ высказались въ томъ смыслѣ, что, хотя избытокъ настоящаго урожая долженъ имѣться, но, за отсутствіемъ въ губерніи сравнительно сносныхъ сушилень, полученное зерно не будетъ удовлетворять кондиціоннымъ требованіямъ и расчитывать на полученіе въ губерніи сухомолотнаго зерна будетъ весьма затруднительно. По об[...]жденіи означеннаго вопроса и разсмотрѣніи представленныхъ Уѣздн[...] Земствами данныхъ о количествѣ избытка настоящаго урожая, совѣща[...] пришло къ заключенію, что Могилевская губернія, несмотря на близо[...] расположенія ея къ фронту военныхъ дѣйствій, которая питаетъ про[...]дящія и останавливающіяся иногда на продолжительное время войс[...] части и бѣженцевъ, какъ показалъ опытъ прошлаго года, все-же мож[...] дать избытокъ въ количествѣ: ржи около пятисотъ тысячъ, овса около [...] тысячъ и гречихи около шестидесяти тысячъ пудовъ, при чемъ рожь и о[...] будутъ сыромолотные.

О всемъ изложенномъ совѣщаніе постановило внести въ протоко[...] каковой и представить въ Особое Совѣщаніе по продовольственному дѣ[...]

Матеріалы по Московскому Совѣщанію.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

Бюро Московскаго Союза Потребительныхъ Общест[...] Москва, Новая Переведеновка, собств. д.

25 августа въ Петроградѣ состоится Съѣздъ мѣстныхъ Уполномо[...]ныхъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу [...] установленія твердыхъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты но[...] урожая на текущій сельскохозяйственный годъ. Въ виду того громадн[...] значенія, которое всякое повышеніе цѣнъ на предметы первой необх[...]мости имѣетъ для напряженнаго и безъ того бюджета широкихъ слоевъ [...]селенія, особенно городского и въ виду того, что голосъ потребителей и по[...]бительскихъ организацій не былъ выслушанъ на мѣстахъ при установл[...] твердыхъ цѣнъ, Московскій Союзъ Потребительныхъ Обществъ, объеди[...]щій въ настоящее время около 3.000 кооперативовъ на пространствѣ [...] Россіи, считаетъ своимъ долгомъ въ настоящей запискѣ высказать сво[...]ображенія по поводу способовъ установленія твердыхъ цѣнъ и ихъ ры[...]наго значенія.

Въ 1915—1916 сельскохозяйственномъ году твердыя цѣны, [...] извѣстно, были установлены только для закупокъ, совершаемыхъ мѣстн[...] уполномоченными для нуждъ арміи и въ очень незначительной степени [...] нуждъ мирнаго населенія. Такимъ образомъ, на ряду съ твердыми цѣнам[...] рынкахъ для частныхъ торговыхъ сдѣлокъ существовали вольныя цѣны[...]кое раздвоеніе продажныхъ цѣнъ на одни и тѣ же продукты повело къ усі[...]ному росту вольныхъ цѣнъ: рыночная конъюнктура послѣ снятія съ ры[...] громадныхъ партій продуктовъ по твердымъ цѣнамъ, дававшая пере[...] спросу надъ предложеніемъ, благопріятствовала стремленіямъ сельск[...] хозяевъ и скупщиковъ сбыть остатки продуктовъ по цѣнамъ болѣе высок[...] чѣмъ твердыя. Во избѣжаніе такихъ послѣдствій ограниченнаго при[...]ненія твердыхъ цѣнъ представляется необходимымъ въ текущемъ [...] *распространить дѣйствія твердыхъ цѣнъ на всѣ торговыя сдѣлки*, [...] *совершаемыя мѣстными уполномоченными, такъ и частными лицам[...]* *особенно кооперативными организаціями*—потребительными обществ[...] ихъ объединеніями, союзами, закупочными товариществами и т. д.

Другими словами, для продуктовъ сельскаго хозяйства необход[...] установить такія же общеобязательныя цѣны, какія дѣйствуютъ сей[...] на сахарномъ рынкѣ.

Установленіе твердыхъ цѣнъ должно сопровождаться мѣрами, об[...]печивающими возможность пріобрѣсти товаръ по этимъ цѣнамъ. Торго[...] опытъ военнаго времени показываетъ, что у владѣльцевъ товаро-произво[...]телей и торговцевъ имѣется очень сильное стремленіе воздержаться [...] сдѣлокъ въ ожиданіи дальнѣйшаго повышенія цѣнъ на товаръ. При так[...] условіяхъ на рынкахъ можетъ создаться очень острое безтоварье при нал[...]ности въ странѣ вполнѣ достаточнаго количества запасовъ. Уклоненіе [...] продажи по твердымъ цѣнамъ можетъ повести далѣе къ скрытому об[...] этихъ цѣнъ, для чего торговая практика уже выработала за время во[...] цѣлый рядъ пріемовъ, или къ вынужденному, чтобы не оставить потреби[...] безъ продукта, измѣненію твердыхъ цѣнъ въ сторону ихъ повышенія. [...] результатѣ въ выигрышѣ могутъ оказаться только тѣ производител[...]

рговцы, которые пытаются изъ общенароднаго бѣдствія извлечь наиболь-
ія личныя выгоды.

Во избѣжаніе такого омертвѣнія твердыхъ цѣнъ съ первыхъ же мѣ-
цевъ ихъ дѣйствія необходимо съ самаго начала *установить твердыя
ны на весь сельско-хозяйственный годъ* съ возможной даже оговоркой,
къ то имѣетъ мѣсто въ Германіи, что къ веснѣ въ зависимости отъ усло-
й снабженія и наличныхъ запасовъ твердыя цѣны могутъ быть понижены
извѣстный процентъ. Еще болѣе дѣйствительнымъ средствомъ для под-
ржки твердыхъ цѣнъ должно быть *фактическое примѣненіе въ широкихъ
змѣрахъ реквизиціи запасовъ тѣхъ производителей и торговцевъ, которые
онятся отъ сдѣлокъ по твердымъ цѣнамъ*. Въ случаѣ же недостаточнаго
абженія какъ арміи, такъ и потребительскихъ рынковъ продуктами, какъ
айняя мѣра, можетъ оказаться необходимымъ *такое же взятіе за себя по
ердымъ цѣнамъ центральнымъ продовольственнымъ органомъ всѣхъ—за
ключеніемъ опредѣленнаго минимума, необходимаго для личнаго потреб-
енія владѣльцевъ—наличныхъ запасовъ даннаго продукта въ странѣ*, какъ
имѣетъ мѣсто въ Германіи по отношенію къ хлѣбнымъ продуктамъ и
къ то въ большей или меньшей степени осуществлено уже въ Россіи по
ошенію къ сахару.

Нельзя, конечно, закрывать глаза на значительно большія трудности
имѣненія этой крайней мѣры по отношенію къ зерновымъ продуктамъ,
спыленнымъ по безчисленному множеству отдѣльныхъ хозяйствъ. Но за-
т. о должномъ продовольствіи фронта и тыла должна преодолѣть эти
удности, тѣмъ болѣе, что такое отчужденіе продукта можетъ произво-
ться по мѣрѣ надобности постепенно, начиная съ крупныхъ хозяйствъ,
отношенію къ которымъ отпадаетъ цѣлый рядъ техническихъ затрудне-
, неизбѣжныхъ при реквизиціи запасовъ въ мелкихъ хозяйствахъ. Есть
кое основаніе расчитывать, что при содѣйствіи мѣстныхъ обществен-
хъ организацій, въ томъ числѣ и кооперативовъ, эта крайняя мѣра въ
учаѣ необходимости можетъ быть проведена въ жизнь.

Особо важное значеніе имѣетъ для потребителей самый *размѣръ твер-
хъ цѣнъ*.

Существуетъ весьма распространенный—особенно въ предпринима-
льскихъ кругахъ—взглядъ, что потребительскіе интересы требуютъ без-
аничнаго пониженія цѣнъ на продукты потребленія. Взглядъ этотъ въ
кой общей формѣ безусловно ошибоченъ.

Потребитель, какъ то особенно наглядно обнаружилось въ настоящій
рый періодъ безтоварья, заинтересованъ не только въ низкихъ цѣнахъ
товары, но еще въ большей степени въ ихъ наличности. Отсюда уже
о, что паденіе цѣнъ ниже извѣстнаго уровня, несмотря на временную
году такихъ низкихъ цѣнъ для отдѣльныхъ лицъ, будетъ невыгодно для
го потребляющаго населенія въ цѣломъ, въ томъ случаѣ, если пове-
тъ къ исчезновенію съ рынка даннаго продукта. Другими словами, цѣны
могутъ безъ ущерба для потребителя опускаться ниже такого уровня,
орый бы обезпечивалъ возможность дальнѣйшаго производства про-
кта въ необходимыхъ для нормальнаго потребленія размѣрахъ; низкія
ны, ведущія въ силу ихъ убыточности для производителей къ сокращенію
оизводства, невыгоднѣе прежде всего для самихъ потребителей.

Примѣняя этотъ критерій къ установленію твердыхъ цѣнъ и прини-
я во вниманіе условія народнаго хозяйства въ военное время, необходимо
знать, что *твердыя цѣны должны гарантировать населенію страны
всякомъ случаѣ воспроизводство необходимыхъ для существованія про-
ктовъ* (въ нормальное время рѣчь шла бы, конечно, о расширеніи произ-
дства этихъ продуктовъ), т. е. *окупать издержки производства продукта*.
ли бы твердыя цѣны были установлены въ такомъ размѣрѣ, который
лалъ бы невозможнымъ дальнѣйшее производство; т. е. были бы ниже
держекъ производства, онѣ нанесли бы потребляющему населенію не поль-
а вредъ.

Но въ составъ цѣны сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, помимо
держекъ производства, входятъ и другіе элементы, а именно предприни-
тельская прибыль и рента. Какъ разъ эти элементы цѣны имѣютъ склон-
сть обгонять нормальный процессъ денежной переоцѣнки товаровъ,
условленной обезцѣненіемъ рубля, используя для этого выгодную для
хъ конъюнктуру рынка (преобладаніе спроса надъ предложеніемъ). Это
явленіе выражается въ ростѣ такъ называемыхъ военныхъ прибылей, по-
ведшемъ повсюду къ спеціальному ихъ обложенію. О томъ же говоритъ и
болѣе энергичный ростъ цѣнъ на продукты первой необходимости сравни-
тельно съ увеличеніемъ заработной платы и жалованія служащихъ. Въ силу
этого получается крайне неравномѣрное распредѣленіе тяготъ военнаго
времени, падающихъ главнымъ образомъ на жалованіе и заработную плату,
и очень слабо затрагивающихъ ренту и прибыль.

Задачей твердыхъ цѣнъ и является посильное противодѣйствіе такому
одностороннему нарушенію пропорціи распредѣленія національнаго до-
хода. *Твердыя цѣны, обезпечивая производителямъ возможность дальнѣй-
шаго производства продуктовъ потребленія, могутъ и должны воспрепят-
ствовать сверхнормальному присвоенію національнаго дохода посредствомъ
ускоренной и повышенной въ благопріятствующей этому рыночной конъюнк-
турѣ переоцѣнки предпринимательской прибыли и монопольной ренты*,
т. е. сдѣлать по отношенію къ земельной сельско-хозяйственной рентѣ то же,
что уже сдѣлано отдѣльными обязательными постановленіями и предпола-
гается закрѣпить и расширить въ законодательномъ порядкѣ по отношенію
къ рентѣ домовладѣльческой. Эта щекотливая задача требуетъ тщательнаго
строго-провѣреннаго учета издержекъ производства на основаніи объек-
тивныхъ статистическихъ данныхъ и отдѣленія издержекъ производства
отъ другихъ элементовъ цѣнъ.

Между тѣмъ предварительное разсмотрѣніе вопроса о твердыхъ цѣнахъ
въ мѣстныхъ продовольственныхъ совѣщаніяхъ и экстренныхъ земскихъ
собраніяхъ показываетъ, что въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ
эти учрежденія иначе поняли стоящую передъ ними задачу и, опредѣляя
размѣры твердыхъ цѣнъ, имѣли въ виду *прежде и больше всего интересы
производителей, а не интересы всего населенія страны;* интересы тѣхъ слоевъ
его, которые живутъ исключительно или главнымъ образомъ покупными
продуктами, во вниманіе не принимались почти совсѣмъ. Въ результатѣ
такого разсмотрѣнія твердыя цѣны установлены на уровнѣ, значительно
превышающемъ не только твердыя цѣны прошлаго сельско-хозяйственнаго
года, но и вольныя цѣны, существующія нынѣ на хлѣбныхъ рынкахъ.

Получить такіе результаты оказалось возможнымъ только путемъ
игнорированія тѣхъ фактическихъ данныхъ, которыя должны были бы лечь
въ основу всѣхъ расчетовъ при исчисленіи твердыхъ цѣнъ: урожай пре-
уменьшался; издержки производства, наоборотъ, опредѣлялись въ очень
высокихъ размѣрахъ; къ издержкамъ производства причислялась рента и
налоги и т. д. При такихъ способахъ исчисленія себѣстоимость продукта
получалась чрезвычайно высокой, повидимому, весьма значительно выше
дѣйствительной.

Насколько необоснованными представляются очень многіе изъ подоб-
ныхъ мѣстныхъ расчетовъ, видно уже изъ того, что въ смежныхъ уѣздахъ,
одинаковыхъ по условіямъ сельскохозяйственнаго производства, себѣ-
стоимость однихъ и тѣхъ же продуктовъ исчислена съ разницей въ 50 и
болѣе %%. Если въ предѣлахъ небольшихъ раіоновъ получалось такое
расхожденіе, тѣмъ больше несоотвѣтствія отдѣльныхъ губернскихъ твер-
дыхъ цѣнъ между собой и по отношенію къ общерусскому рынку, условія
снабженія котораго являются послѣдней и наиболѣе вѣской инстанціей
въ установленіи хлѣбныхъ цѣнъ. Задача такого согласованія и входитъ,
повидимому, въ задачи Совѣщанія 25 августа. Но приходится признать,
что мѣстныя совѣщанія не дали ему для этого надлежаще обоснованнаго
и провѣреннаго матеріала.

При такомъ отношеніи одной изъ заинтересованныхъ сторонъ къ по-
рученному ей общенаціональному дѣлу твердыя цѣны могутъ оказаться не
факторомъ, задерживающимъ чрезмѣрный ростъ цѣнъ, а, наоборотъ, пре-
дѣломъ, къ которому будутъ стремиться рыночныя цѣны, стоящія на бо-
лѣе низкомъ уровнѣ. Другими словами, твердыя цѣны *изъ орудія защиты
потребительскихъ интересовъ отъ чрезмѣрнаго вздорожанія жизни грозятъ
превратиться въ направленное противъ потребителей орудіе дальнѣйшаго
вздорожанія жизни*, т. е. утратить смыслъ и право на существованіе,
ибо въ такихъ условіяхъ гораздо правильнѣе было бы предоставить устано-
вленіе цѣнъ свободной игрѣ рыночныхъ силъ.

Значеніе повышенія твердыхъ цѣнъ для потребительскихъ интересовъ
можно иллюстрировать слѣдующими примѣрами.

Разница между дѣйствующими и испрашиваемыми твердыми цѣнами въ сравненіи съ рыночными, по расчетамъ Экономическаго Совѣта Всероссійскаго Союза Городовъ, характеризуется слѣдующими цифрами:

	Яровая пшеница.				Рожь.	
Районы.	Централь-ный.	Нижне-Волжскій.	Новороссій-скій.	Малороссій-скій.	Централь-ный.	Средне-Волжскій.
Дѣйствующія цѣны	170	193	145	163	120	120
Испрашиваемыя цѣны . . .	266	226	250	195	211	159
Разница въ копѣйкахъ . . .	96	33	105	32	91	39
Разница въ % %. . . .	56	17	72	19	76	33
Рыночныя цѣны	220	200	195	180	138	140
Разница въ копѣйкахъ . . .	46	26	55	15	73	19
Разница въ % %.	21	13	28	9	63	14

Приведенная таблица показываетъ, во-первыхъ, несоразмѣрность повышенія испрашиваемыхъ цѣнъ съ дѣйствующими рыночными и твердыми по отдѣльнымъ районамъ, устанавливаетъ, во-вторыхъ, значительную разницу между дѣйствующими твердыми и рыночными цѣнами. Беря наиболѣе благопріятные для потребителей расчеты, можно опредѣлить минимальное предполагаемое повышеніе цѣнъ сравнительно съ твердыми цѣнами 33 к. на пудъ пшеницы и 39 коп. на пудъ ржи, сравнительно съ рыночными въ 26 коп. на пудъ пшеницы и 19 коп. на пудъ ржи. Беря закупки казны для нуждъ арміи въ размѣрахъ прошлаго года (125 милліоновъ пудовъ муки), можно переплаты казны только на муку (не считая фуража и крупы) опредѣлить въ 40 милліоновъ рублей. Косвенно эти переплаты должны отразиться и на потребительскихъ бюджетахъ: усиленный выпускъ кредитныхъ билетовъ на расплату съ поставщиками долженъ повести къ дальнѣйшему обезцѣненію бумажнаго рубля или, что то же,—къ повышенію цѣнъ на продукты первой необходимости.

Считая размѣры рыночнаго потребленія зерновыхъ хлѣбовъ въ 800 милліоновъ пудовъ и среднее повышеніе цѣны на пудъ по новымъ цѣнамъ въ 20 коп., можно переплаты населенія въ пользу производителей исчислить въ 150 милліоновъ рублей.

Принимая, наконецъ, норму потребленія въ 12 пудовъ зерна и крупы, можно обложеніе средней семьи въ 5 душъ въ пользу сельскихъ хозяевъ исчислить въ размѣрѣ не меньше 12—15 р. въ годъ.

Въ дѣйствительности переплаты могутъ оказаться значительно выше, такъ какъ: 1) въ основу твердыхъ цѣнъ могутъ быть положены менѣе скромные расчеты, 2) нарастаніе цѣнъ будетъ соотвѣтственно происходить и на дальнѣйшихъ этапахъ пути отъ производителя къ потребителямъ: извѣстенъ фактъ, что розничныя цѣны растутъ соотвѣтственно быстрѣе оптовыхъ.

Такой результатъ работъ мѣстныхъ продовольственныхъ совѣщаній требуетъ отъ центральнаго продовольственнаго совѣщанія особо внимательнаго отношенія къ вопросу о твердыхъ цѣнахъ. Въ интересахъ всесторонняго освѣщенія вопроса представляется крайне важнымъ и необходимымъ *привлеченіе къ разсмотрѣнію его и другой чрезвычайно заинтересованной въ правильномъ его разрѣшеніи стороны—именно потребителей—хотя бы въ лицѣ ихъ центральной организаціи—Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ.*

При данной выше оцѣнкѣ работъ мѣстныхъ совѣщаній о цѣнахъ Совѣщаніе 25 августа должно быть признано *предварительнымъ* и задача его должна быть ограничена *выработкой наиболѣе совершенныхъ методовъ установленія твердыхъ цѣнъ.* При неизбѣжной въ такомъ случаѣ вторичной передачѣ вопроса о твердыхъ цѣнахъ для пересмотра въ мѣстныхъ продовольственныхъ совѣщаніяхъ *къ участію въ этой работѣ должны быть широко привлечены представители всѣхъ слоевъ населенія, въ частности, представители мѣстныхъ потребительскихъ кооперативовъ и ихъ объединеній.*

Не преувеличивая значенія твердыхъ цѣнъ въ дѣлѣ борьбы съ до[...]говизной и безтоварьемъ, вполнѣ допуская при дальнѣйшемъ обезцѣне[...] денегъ возможность и даже необходимость установленія новыхъ болѣе [...]сокихъ твердыхъ цѣнъ раньше новаго урожая, ибо законы денежн[...] обращенія не могутъ быть отмѣнены ни въ законодательномъ, ни въ ад[...]нистративномъ порядкѣ, Московскій Союзъ Потребительныхъ Общес[...] тѣмъ не менѣе признаетъ, что въ сочетаніи съ другими продовольственн[...] мѣропріятіями—организаціей распредѣленія путемъ карточной систе[...] упорядоченіемъ снабженія путемъ плановыхъ перевозокъ, организа[...] закупочныхъ центровъ, реквизиціями и т. д., твердыя цѣны могутъ полож[...] тотъ или иной предѣлъ нарастанію цѣнъ, особенно въ той мѣрѣ, въ ка[...] это нарастаніе обусловливается спекуляціей, жаждой чрезмѣрныхъ военн[...] прибылей и другими факторами, вполнѣ отдѣлимыми отъ тѣхъ причи[...] дороговизны, которыя коренятся въ разстройствѣ хозяйственной жи[...] вообще, денежнаго обращенія въ частности.

Именно такая оцѣнка значенія твердыхъ цѣнъ и побудила Московс[...] Союзъ Потребительныхъ Обществъ войти съ настоящей запиской, зак[...]чающей рядъ предварительныхъ практическихъ предложеній, въ Осо[...] Совѣщаніе, въ которомъ не имѣется представителя центральной потре[...]тельской организаціи; представительство центральнаго кооператив[...] комитета, возложенное имъ на члена Бюро Московскаго Союза Потре[...]тельныхъ Обществъ, осталось неиспользованнымъ вслѣдствіе пріостано[...] дѣятельности этого учрежденія впредь до его легализаціи.

Въ случаѣ, если представители Московскаго Союза Потребительны[...] Обществъ будутъ допущены къ участію въ разработкѣ вопроса о тверд[...] цѣнахъ, ими будутъ представлены подробныя по сему соображенія.

Телеграмма Предсѣдателя Центральнаго Военно-промышленнаго Ко[...]тета отъ 30 августа 1916 года.

Центральный Военно-промышленный Комитетъ, обсудивъ въ засѣд[...] бюро 29 августа вопросъ о твердыхъ цѣнахъ, считаетъ своей обязанно[...] представить на благоусмотрѣніе Вашего Сіятельства нижеслѣдующія сообра[...]женія. Цѣна на хлѣбъ какъ основной продуктъ питанія оказываетъ вл[...] на цѣны всѣхъ остальныхъ продуктовъ народнаго продовольствія; р[...] повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ необходимо увеличитъ общую дороговизну, бор[...] съ которой выдвинута теперь какъ одна изъ основныхъ государственн[...] задачъ; связанное съ высокими цѣнами усиленіе дороговизны поставит[...] тяжелое положеніе предпріятія, работающія на оборону, а также пове[...] къ ухудшенію положенія широкихъ народныхъ массъ и въ частности мил[...]новъ рабочихъ, что является несомнѣнной угрозой правильному теч[...] работы мобилизованной промышленности. Въ виду изложенныхъ сообра[...] Центральный Военно-промышленный Комитетъ считаетъ крайне опасны[...] точки зрѣнія государственной обороны установленіе новыхъ значите[...] повышенныхъ цѣнъ, проектируемыхъ совѣщаніемъ уполномоченныхъ Пр[...]сѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольствію. О настоящемъ постано[...]ніи Центральнаго Военно-промышленнаго Комитета почтительнѣйше про[...] Ваше Сіятельство не отказать довести до свѣдѣнія Особаго Совѣщанія [...] продовольствію. Предсѣдатель Центральнаго Военно-промышленнаго Ко[...]тета *А. Гучковъ.* 100366.

Пояснительная записка къ исчисленію стоимости произ[...]ства ржи и овса въ Московской губерніи.

Московская губернія принадлежитъ къ мѣстностямъ съ недостато[...] производительностью важнѣйшихъ продовольственныхъ продуктовъ. [...] достатокъ мѣстной сельскохозяйственной производительности пополня[...] значительнымъ привозомъ со стороны. Поэтому цѣны продовольственн[...] продуктовъ на мѣстномъ рынкѣ слагаются не столько въ зависимости [...] стоимости производства этихъ продуктовъ внутри губерніи, сколько [...]

іяніемъ тѣхъ условій, изъ которыхъ возникаетъ себѣстоимость тѣхъ же одуктовъ въ мѣстностяхъ, снабжающихъ Московскую губ. избытками го производства. При указанныхъ условіяхъ, твердыя цѣны на пищевые одукты и фуражъ по Московской губ. по необходимости должны быть гласованы съ твердыми цѣнами на тѣ же продукты по мѣстностямъ, снабющимъ губернію, съ учетомъ стоимости перевозки и прочихъ расходовъ анспорта. Однако, цѣны, опредѣленныя изложеннымъ выше способомъ, могутъ на значительную величину отличаться въ ту или иную сторону ь цѣнъ, исчисленныхъ по себѣстоимости продуктовъ въ условіяхъ произдства Московской губ. Поэтому исчисленіе твердыхъ цѣнъ на хлѣба ного урожая по себѣстоимости продукта по Московской губ. надлежитъ сматривать какъ сравнительный матеріалъ для опредѣленія степени ности исчисленія себѣстоимости хлѣбовъ по мѣстностямъ, вывозящимъ одукты въ Московскую губ.

Въ основаніе для исчисленія себѣстоимости продукта были положены, -первыхъ, матеріалы оцѣночнаго обслѣдованія губерніи, которыми устаавливается урочное положеніе на сельскохозяйственныя работы, выраающее количество времени, расходуемаго на выполненіе тѣхъ или иныхъ льскохозяйственныхъ работъ, и во-вторыхъ, цѣны на рабочія руки за отльные моменты производственнаго періода, который въ отношеніи къ льтурѣ ржи начался со времени взмета пароваго поля лѣтомъ прошлаго 15 г. Цѣны на рабочія руки собирались періодически отъ добровольныхъ рреспондентовъ Статистическаго Отдѣленія.

Уборка хлѣбовъ въ настоящее время еще далеко не закончена по Мовской губ. и поэтому цѣны на рабочія руки могутъ быть установлены, лько кончая періодомъ жнитва ржи, о чемъ свѣдѣнія собраны отъ доброльныхъ корреспондентовъ на 1 августа сего года. Для позднѣйшихъ полеъ работъ, время выполненія которыхъ еще не наступило по Московской берніи, заработная плата исчислена путемъ повышенія цѣнъ на рабочія ки, при уборкѣ ржи въ періодъ 1915 г. на тотъ же процентъ, на который высилась по сравненію съ истекшимъ годомъ стоимость жнитва ржи 16 г.

Оцѣнка навоза была установлена по стоимости соломы, пошедшей на стилку. При этомъ всѣ издержки по удобренію, согласно съ постановленъ мѣстнаго продовольственнаго совѣщанія, были подраздѣлены между имымъ и яровымъ полемъ въ слѣдующей пропорціи: на культуру ржи есено $^2/_3$ общей суммы издержекъ по удобренію и на культуру овса $^1/_3$.

Расходы на постройки и инвентарь установлены на основаніи бюджетъ матеріаловъ, собранныхъ по Московскому уѣзду. Предпринимательая прибыль исчислена изъ 6% къ суммѣ оборотнаго капитала, затраченго на производство соотвѣтствующей культуры.

оимость производства ржи по расчету на 1 десятину.

П. I. Стоимость обработки и обсѣмененія въ 1915 г.

Вывозка навоза при увалѣ 40 возовъ на 1 десятину по 23 к. воза—9 р. 20 к. съ отнесеніемъ $^2/_3$ на стоимость производ. ржи	6 р. 14 к.
Раскидка навоза $2^1/_2$ дня работницы по 82 к.—2 р. 5 к. на оимость ржи $^2/_3$	1 » 37 »
Запашка навоза 2,7 дней конного рабочаго по 2 р. 66 к.	7 » 18 »
1 бороньба 2,5 дней по 2 р. 66 к.	6 » 65 »
Пахота во второй разъ 2,5 дней по 2 р. 22 к.	6 » 65 »
Сѣвъ съ задѣлкой 2,7 дня по 2 р. 66 к.	7 » 18 »
Стоимость посѣвного матеріала 13,8 п. по 1 р. 41 к. пудъ	19 » 46 »
Итого по п. 1	54 р. 63 к.

П. II. Стоимость уборки въ 1916 г.

Сжать и связать 1 десятину ржи	29 р. 78 к.
Возка сноповъ при урожаѣ 64 пуд.	19 » 56 »
Молотьба по 3 р. съ четверти при 7 чет. урожая	21 » — »
Итого по п. II	70 р. 34 к.

П. III. Расходы по инвентарю, постройкамъ, администраціи и налоги:

Расходъ на ремонтъ и амортизацію построекъ	5 р. — к.
На инвентарь	11 » 50 »
Налоги, сборы и подати	1 » 32 »
Администрація по 2 р. на десятину посѣва	2 » — »
Итого по п. III	19 р. 82 к.

П. IV. Предпринимательская прибыль	7 р. 50 к.
П. V. Арендная плата	5 » 71 »

П. VI. Высѣяно зерно на 1 десятину 13,8 п., стоимость по п. 1.

Собрано съ казенной десятины 64 п.

П. VII. Себѣстоимость 1 пуда зерна за исключеніемъ стоимости 32 п. ржаной соломы по 30 к. п. (9 р. 60 к.), отнесенныхъ къ стоимости произв. овса	2 » 32 »
Округленная твердая цѣна	2 р. 35 к.

Стоимость производства овса по расчету на 1 казенную десятину.

П. I. Стоимость, обработка и обсѣмененіе въ 1916 г.

1-я пахота 2,5 дней по 4 р. 66 к.	11 р. 65 к.
1-я бороньба 2,4 дня по 4 р. 66 к.	11 » 18 »
Пахота во второй разъ и сѣвъ съ задѣлкой 5 дней—4 р. 66 к.	23 » 30 »
Сѣмена 15,2 п. по 1 р. 50 к.	22 » 80 »
Расходы по удобренію	13 » 34 »
Итого по п. 1	82 р. 27 к.

П. II. Стоимость уборки.

Косьба и вязка сноповъ	15 р. 79 к.
Возка сноповъ	20 » 40 »
Молотьба 10 чт. по 2 р. 3 к. съ 1 чт.	20 » 30 »
Итого по п. II	56 р. 49 к.

П. III. Инвентарь, постройки, администрація и налоги.

Ремонтъ, амортизація построекъ	5 р. — к.
Инвентарь	11 » 50 »
Налоги, сборы и подати	1 » 32 »
Администрація	2 » — »
Итого по п. III	19 р. 82 к.

П. IV. Предпринимательская прибыль.

П. V. Арендная плата	12 р. 26 к.

П. VI. Высѣяно на 1 десятину 15,2 п.

Собрано съ 1 десятины 60 п.

П. VII. За исключеніемъ себѣстоимости 90 п. яровой соломы по 40 к. (30 р.) себѣстоимость 1 п. зерна опредѣлится	2 » 39 »
Округленная твердая цѣна	2 р. 40 к.

Телеграмма Главнаго Комитета Всероссійскаго Союза Городовъ.

«Главный Комитетъ Всероссійскаго Союза Городовъ имѣетъ честь просить Ваше Сіятельство доложить Особому Совѣщанію по продовольствію въ засѣданіи его, посвященномъ выработкѣ твердыхъ цѣнъ, нижеслѣдующее

единогласное постановленіе свое, состоявшееся въ засѣданіи 28 сего августа: полагая, что при колеблющейся валютѣ цѣна хлѣба, какъ основного продукта питанія, пріобрѣтаетъ значеніе регулятора цѣнъ на всѣ остальные продукты народнаго потребленія и что сколько нибудь рѣзкое повышеніе цѣнъ на хлѣба неизбѣжно вызоветъ вздорожаніе народной жизни и что такое повышеніе станетъ въ явное противорѣчіе съ государственной необходимостью—всемѣрно бороться съ явленіемъ дороговизны, уже принявшимъ угрожающій характеръ,—Главный Комитетъ Всероссійскаго Союза Городовъ считаетъ крайне опаснымъ съ точки зрѣнія общегосударственныхъ интересовъ и интересовъ государственной обороны установленіе новыхъ значительно повышенныхъ цѣнъ на хлѣба, проектируемыхъ совѣщаніемъ уполномоченныхъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольствію. Замѣститель Главноуполномоченнаго Всероссійскаго Союза Городовъ, *Павелъ Бурышкинъ*».

ЖУРНАЛЪ

Нижегородскаго совѣщанія 29 іюля 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Уполномоченный А. С. Салазкинъ.

Присутствовали: Предсѣдатель Губернской Управы П. А. Демидовъ, члены ея: Н. В. Шверинъ, Ф. А. Ермолаевъ, кн. А. В. Звенигородскій и М. А. Боглевскій, Управляющій Казенной Палатой А. А. Булгаковъ, Управляющій Контрольной Палатой Н. А. Калининъ, Начальникъ Управленія Земл. Ф. Ф. Мейеръ, временно командующ. 64 бриг. полк. Варгасовъ, з. м. Уполномоченнаго по закупкѣ зерна для арміи и представитель Бирж. Комит. Н. М. Башкировъ, Уполномоченный Министерства Земледѣлія по рекв. скота В. М. Сазоновъ, Уполномоченный по заготовкѣ сѣна Н. Ф. Минковъ, представители уѣздныхъ земствъ: Ардатовскаго—Г. К. Шебаршинъ, Арзамасскаго—Г. С. Панютинъ, Балахнинскаго—Н. А. Казаринъ и А. А. Ильинскій, Васильсурскаго—Кн. А. В. Мустафинъ, Горбатовскаго—В. А. Константиновъ и А. В. Куклинъ, Княгининскаго—Н. Г. Кубаровскій, Лукояновскаго—Л. А. Русиновъ и М. М. Миловидовъ, Макарьевскаго—В. В. Левашовъ и В. А. Крюковъ, Нижегородскаго—г. г. Китаевъ, Докучаевъ и Н. К. Минковъ, Сергачскаго—Н. А. Карвановъ и г. Карповъ, Губернскій Агрономъ А. В. Португаловъ, членъ Сергачской Управы В. И. Дудкинъ, статист. Н. Н. Каргеръ, землевл. Г. Г. Кащеевъ.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, А. С. Салазкинъ заявилъ, что совѣщанію необходимо выработать твердыя цѣны на с.-х. продукты.

А. В. Португаловъ огласилъ телеграммы отъ Министерства Земледѣлія о выработкѣ твердыхъ цѣнъ на хлѣбные продукты за №№ 7149, 10038, 20042 и циркуляры Отдѣла Заготовокъ за №№ 14324 и телеграмму № 10037, циркуляръ № 13608; далѣе онъ доложилъ, что на запросъ Уполномоченнаго о твердыхъ цѣнахъ свѣдѣнія поступили до сего дня только отъ Васильевской, Горбатовской и Сергачской Земскихъ Управъ.

А. С. Салазкинъ предложилъ представителямъ уѣздовъ сообщить необходимыя данныя для опредѣленія твердыхъ цѣнъ на с.-х. продукты.

Таковыя данныя были доложены представителями Арзамасскаго, Княгининскаго, Макарьевскаго Земствъ.

Признавая всѣ представленныя свѣдѣнія недостаточно полными для установленія твердыхъ цѣнъ на с.-х. продукты, совѣщаніе постановило:

1) Просить вновь уѣздныя земскія управы представить необходимыя данныя не позднѣе 8 августа по вопросамъ, установленнымъ Министерствомъ Земледѣлія.

2) Назначить засѣданіе для установленія твердыхъ цѣнъ 8 августа, въ которомъ и надлежитъ окончательно выработать эти цѣны.

3) Избрать особую комиссію, которой поручить безотлагательно намѣтить предварительныя исчисленія о себѣстоимости с.-х. продуктовъ.

4) Въ составъ означенной комиссіи были избраны: А. С. Салазкинъ, Г. С. Панютинъ, М. М. Миловидовъ, Г. Г. Кащеевъ, Н. Г. Кубаровскій, А. В. Португаловъ, В. М. Андреевъ, В. А. Крюковъ и разрѣшено приглашать въ нее свѣдущихъ лицъ.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія комиссіи, избранной Продовольственнымъ Сов[ѣ]щаніемъ 29 іюля.

Присутствовали: А. С. Салазкинъ, П. Ф. Минковъ, А. В. Португал[овъ], Н. Н. Каргеръ, В. М. Андреевъ, Г. С. Панютинъ, кн. А. В. Мустаф[инъ], Н. Г. Кубаровскій, Л. А. Русиновъ, В. А. Крюковъ, М. М. Миловид[овъ], Н. К. Минковъ, Г. Г. Кащеевъ, Н. А. Мезенцовъ, А. В. Куклинъ и Н. Тарховъ.

Заслушавъ показанія присутствующихъ лицъ о предполагаемомъ сб[орѣ] хлѣбовъ и условіяхъ уборки, комиссія спроектировала нижеслѣдую[щія] цѣны для озимой ржи:

I) Расходы на казенную десятину.

За предпосѣвную вспашку и бороньбу	15 р. — к
Производство посѣва	1 » — »
Задѣлка сѣмянъ и уходъ за посѣвомъ	4 » — »
Посѣвный матеріалъ	15 » — »
Навозное удобреніе	30 » — »
Итого	65 р. — к

II. Уборка урожая.

Жнитво и косьба	24 р. — к
Возка	8 » — »
Молотьба	8 » — »
Очистка зерна	2 » — »
Итого	42 р. — к

III. Общіе расходы.

Инвентарь	3 р. — к
Постройки	1 » — »
Управленіе и администрація	— » 50 »
Налоги, сборы и подати	2 » 50 »
Итого	7 р. — к
IV. Предпринимательская прибыль	6 р. — к
V. Арендная плата	12 » — »
А всего	132 р. — к

изъ нихъ подлежитъ исключенію стоимость соломы, мякины и коло[са] въ суммѣ 20 р., за вычетомъ которыхъ всѣ расходы равны на одну казен[ную] десятину 112 рублямъ.

Принимая во вниманіе предполагаемый валовой сборъ зерна въ 65 [пудовъ] (10 пудовъ на высѣвъ), себѣстоимость одного пуда зерна ржи обой[дется] въ 1 р. 73 к.

Соображенія о расходахъ по другимъ хлѣбамъ постановлено [пере]снить при представленіи свѣдѣній изъ уѣздовъ 8 августа.

ЖУРНАЛЪ

Нижегородскаго совѣщанія 8 августа 1916 го[да].

Предсѣдательствовалъ за Уполномоченнаго членъ Губернской Зем[ской] Управы Ф. А. Ермолаевъ.

Присутствовали: Управляющій Казенной Палатой Булга[ковъ], Управляющій Контрольной Палатой Калининъ, представитель воен[наго] вѣдомства полковникъ Степановъ, представитель Министерства Внут[рен]нихъ Дѣлъ В. А. Демидовъ, Уполномоченный Министерства Землед[ѣлія] по заготовкѣ сѣна Минковъ, з. м. Уполномоченнаго по заготовкѣ пр[одук]товъ для арміи, онъ же з. м. предсѣдателя Биржевого Комитета Н. М. Б[аш]кировъ, членъ Нижегородской Городской Управы Волковъ; представ[ители] уѣздныхъ земствъ: Ардатовскаго—Шебаршинъ, Арзамасскаго—Панют[инъ]

лахнинскаго—Казаринъ и Ильинскій, Васильсурскаго—кн. Мустафинъ, кояновскаго — Русиновъ и Миловидовъ, Макарьевскаго — Крюковъ, жегородскаго—Китаевъ, Докучаевъ, Н. К. Минковъ, Семеновскаго—линскій, губернскій агрономъ Португаловъ, статистикъ Андреевъ; дставители кооперативныхъ организацій: Ю. А. Тарховъ, Н. А. Мемешъ, В. М. Владиславлевъ, А. Н. Шапиро и Штиринъ.

Представителями Уѣздныхъ Управъ было заявлено, что с.-х. условія текущемъ году оказались настолько тяжелы, что сильно повліяли на стояніе хлѣбовъ, урожаи которыхъ не будетъ высоки; кромѣ того наблюется недостатокъ рабочихъ рукъ и сильная ихъ дороговизна.

Поэтому себѣстоимость одного пуда ржи, несомнѣнно, должна быть вышена.

Совѣщаніе признало повысить себѣстоимость одного пуда ржи до р. 78 к., съ чѣмъ не согласился Управляющій Контрольной Палатой Калининъ, находившій эту цифру высокой.

Заслушаны показанія представителей уѣздовъ о цѣнахъ на овесъ, чемъ оказалось, что данныя по Горбатовскому уѣзду, въ виду его прословаго характера, получились очень высокія, почему совѣщаніе, при исленіи среднихъ по губерніи, цифры этого уѣзда не включало.

Для овса, на основаніи показаній представителей уѣздныхъ земствъ, ли установлены слѣдующія цѣны:

1) Расходы на казенную десятину:

За вспашку и бороньбу	12 р. — к.
Производство посѣва	1 » 80 »
Задѣлка сѣмянъ и уходъ за посѣвомъ	8 » — »
Сѣмена	20 » »
Удобреніе	16 » »
Итого	57 р. 80 к.

II. Уборка урожая.

Жнитво	11 р. 60 к.
Вовка	5 » 20 »
Молотьба	7 » — »
Очистка зерна	2 » – »
Итого	25 р 80 к,

Общіе расходы—7 р., предпринимательская прибыль—4 р. 50 к., ндная плата—12 р., а всего—107 р. 10 к., изъ которыхъ слѣдуетъ исклюь за солому и мякину—16 р. 40 к. Валовой сборъ опредѣляется въ 32 пуда себѣстоимость одного пуда зерна овса въ 2 р. 83 к.

По другимъ хлѣбнымъ продуктамъ, за отсутствіемъ свѣдѣній, цѣны вѣщаніе не признало возможнымъ установить.

По предложенію нѣкоторыхъ членовъ совѣщанія постановлено возбуь ходатайство передъ Особымъ Совѣщаніемъ, чтобы оно изъяло Нижеодскую губернію изъ числа мѣстностей, въ которой будетъ производься закупка и реквизиція с.-хоз. продуктовъ, такъ какъ, въ виду неблагоятныхъ условій для хозяйства, населеніе будетъ сильно нуждаться въ . продуктахъ.

обое мнѣніе Управляющаго Нижегородскою Контрольо Палатою Н. А. Калинина къ журналу совѣщанія по продовольственному дѣлу отъ 8 августа 1916 года.

Совѣщаніе предполагаетъ установить твердыя цѣны: на рожь въ 1 р. . и на овесъ въ 2 р. 83 к. Противъ нынѣшнихъ твердыхъ цѣнъ цѣны эти дставляются весьма повышенными. Именно, нынѣшнія твердыя цѣны Нижегородской губерніи составляютъ: на рожь 1 р. 25 к. и 1 р. 40 к. а овесъ 1 р. 10 к. и 1 р. 20 к., при чемъ послѣднія цѣны установлены нко Нижній, Лысково, пристани и станціи Московско-Казанской женой дороги. Между тѣмъ на будущее время твердыя цѣны предполагается дѣлить франко имѣніе, т. е. при провозѣ продуктовъ на пристани и станціи ж. д. къ намѣченнымъ совѣщаніемъ цѣнамъ еще должна быть прибавлена поверстная плата за провозъ.

Слѣдуетъ, далѣе, отмѣтить, что себѣстоимость производства по уѣздамъ весьма разнится. Такъ, на рожь она опредѣляется: для Горбатовскаго уѣзда въ 2 р. 35 к., Ардатовскаго—2 р. 3 к., а для Нижегородскаго—всего лишь въ 1 р. 54 к.

Въ среднюю по губерніи себѣстоимость производства ржи стоимость удобренія принята въ 30 р. съ десятины. Въ такомъ размѣрѣ расходъ этотъ едва ли можетъ считаться не преувеличеннымъ.

Кромѣ того, рѣшеніе совѣщанія опредѣлить цѣны франко имѣніе не согласно съ указаніями, предложенными Уполномоченнымъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія въ сообщеніи 18 іюля сего года № 14324, согласно которымъ при установленіи твердыхъ цѣнъ слѣдуетъ имѣть въ виду крупные пункты сбыта, каковыми являются желѣзнодорожныя станціи и водныя пристани, почему и рекомендуется основными цѣнами принять твердыя цѣны франко станція или водная пристань.

Такихъ цѣнъ совѣщаніемъ не вырабатывалось.

ЖУРНАЛЪ
Новгородскаго совѣщанія 9 августа 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Губернаторъ М. В. Иславинъ.

Присутствовали: Вице-Губернаторъ И. В. Лисаневичъ, Управляющій Казенною Палатою Э. А. Брокъ, Управляющій Контрольною Палатою Д. П. Кавецкій, Непремѣнный Членъ Губернскаго по Земскимъ и Городскимъ Дѣламъ Присутствія С. Д. Тырковъ, Непремѣнный Членъ Новгородскаго Губернскаго Присутствія Д. П. Кашкаровъ, за Предсѣдателя Губернской Земской Управы—Заступающій его мѣсто А. С. Тырковъ, Членъ Старорусской Уѣздной Земской Управы А. М. Аксеновъ, Предсѣдатель Демянской Уѣздной Земской Управы Ю. П. Краснокутскій, Предсѣдатель Крестецкой Уѣздной Земской Управы А. В. Кислаковскій, Предсѣдатель Устюжнской Уѣздной Земской Управы П. И. Савиничъ, представитель отъ Военнаго вѣдомства Подполковникъ А. И. Михайловъ, Предсѣдатель Правленія Кассы мелкаго кредита губернскаго земства А. А. Вулатовъ и Предсѣдатель Правленія Старорусскаго кредитнаго товарищества Н. А. Меньшиковъ.

Слушали: О выработкѣ твердыхъ цѣнъ на рожь, овесъ, ячмень и ржаную муку.

По открытіи засѣданія Предсѣдателемъ была оглашена слѣдующая телеграмма замѣстителя Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу Тайнаго Совѣтника Глинки отъ 26 минувшаго іюля за № 10176: «Прошу озаботиться созывомъ мѣстнаго совѣщанія въ составѣ. предусмотрѣнномъ статьѣ двѣнадцатой Положенія особомъ совѣщаніи продовольственному дѣлу при непремѣнномъ участіи представителей уѣздныхъ земствъ сельскохозяйственныхъ обществъ кооперативовъ и мѣстныхъ биржевыхъ Комитетовъ для выработки проекта твердыхъ цѣнъ на первое рожь второе овесъ третье ячмень четвертое ржаную муку простого размола отдѣльно высшихъ сортовъ такимъ расчетомъ чтобы выработанныя помянутымъ совѣщаніемъ цѣны и заключеніе могли поступить ко мнѣ не позже десятаго августа сего года точка Сообщеніяхъ выработанныхъ цѣнахъ прошу особо отмѣтить заключенія представителей биржевыхъ Комитетовъ случаѣ несогласія съ ними совѣщанія точка Прошу самаго внимательнаго и всесторонняго обсужденія и обоснованія проектируемыхъ цѣнъ съ указаніемъ себѣстоимости производства».

Согласно доставленнымъ Новгородскою Губернскою Земскою Управою статистическимъ свѣдѣніямъ: 1) базарныя цѣны существовали въ текущемъ году въ среднемъ по губерніи: а) на рожь за мѣру въ январѣ 2 р. 27 к., февралѣ 2 р. 21 к., въ мартѣ 2 р. 26 к., въ апрѣлѣ 2 р. 45 к., въ маѣ 2 р. 50 к. и въ іюнѣ 2 р. 57 к.; б) на ржаную муку за пудъ въ январѣ 2 р. 33 к., въ февралѣ 2 р. 20 к., въ мартѣ 2 р. 16 к., въ апрѣлѣ 2 р. 17 к., въ маѣ 2 р. 46 к. и въ іюнѣ 2 р. 57 к.; в) на овесъ за пудъ въ январѣ 1 р. 92 к.; въ февралѣ 2 р. 19 к., въ мартѣ 2 р. 04 к., въ апрѣлѣ 2 р. 17 к., въ маѣ 2 р. 13 к.

и въ іюнѣ 2 р. 08 к., и г) на ячмень за пудъ въ январѣ 1 р. 98 к., въ февралѣ 2 р. 07 к., въ мартѣ 2 р. 01 к., въ апрѣлѣ 2 р. 18 к., въ маѣ 2 р. 26 к. и въ іюнѣ 2 р. 15 к.; 2) годовое потребленіе ржаной муки выражается въ количествѣ 17.136.080 пуд., при чемъ ожидается мѣстнаго урожая 12.282.625 пуд. и необходимо ввезти 4.853.455 пуд. и 3) въ среднемъ за 1911, 1912 и 1913 годы ввозъ превысилъ вывозъ—овса на 137.518 пуд. и ячменя на 33.774 пуда.

По поводу настоящаго дѣла Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ было поручено по обсужденію вопроса объ установленіи твердыхъ цѣнъ въ мѣстныхъ Уѣздныхъ совѣщаніяхъ по продовольственному дѣлу: А) по возможности выяснить составныя части себѣстоимости продукта на казенную десятину по слѣдующимъ пунктамъ: 1) расходы по обработкѣ: обработка посѣва, задѣлка, уходъ за посѣвомъ, стоимость посѣвнаго матеріала и удобренія, 2) расходы по уборкѣ урожая: жнитво, косьба, возка, молотьба и очистка зерна, 3) общіе расходы: расходы по инвентарю и постройкамъ, по управленію и администраціи, налоги, сборы и подати, 4) предпринимательская прибыль, 5) арендная плата, 6) количество высѣяннаго зерна и валовой сборъ съ казенной десятины и 7) себѣстоимость пуда зерна; Б) не ограничиваться одной общей цѣной для всего уѣзда, а проектировать цѣны и для отдѣльныхъ мѣстностей, находящихся въ томъ или другомъ отношеніи въ особыхъ отъ другихъ мѣстностей района условіяхъ и В) имѣть въ виду по возможности крупнѣйшіе пункты сбыта, каковыми въ огромномъ большинствѣ являются желѣзнодорожныя станціи и водныя пристани. Такимъ образомъ основными цѣнами нужно будетъ принять твердыя цѣны франко станція или водная пристань, но устанавливая основныя цѣны франко станція или водная пристань, надлежитъ обсудить, не слѣдуетъ ли одновременно установить цѣны и для тѣхъ удаленныхъ отъ станцій и пристаней мѣстностей, въ которыхъ, однако, окажется необходимость устраивать склады зерна для незамедлительнаго пріобрѣтенія его отъ владѣльцевъ и для перевозки засимъ правительственнымъ распоряженіемъ съ соотвѣтствующимъ въ такихъ случаяхъ пониженіемъ основной цѣны въ зависимости отъ разстоянія этихъ районовъ отъ ближайшихъ желѣзнодорожныхъ станцій или водной пристани. Въ заключеніе было выражено пожеланіе, чтобы мѣстныя совѣщанія выработали проектъ расцѣнки, сообразно мѣстнымъ условіямъ, гужевой перевозки грузовъ на случай, когда такія перевозки закупленнаго распоряженіемъ правительства продукта будетъ признано необходимымъ принять на счетъ казны.

По даннымъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія Новгородской Губернской Земской Управы себѣстоимость пуда зерна въ текущемъ году выразится: 1) для *ржи*—въ уѣздахъ: Новгородскомъ 2 р. 13 к., Старорусскомъ 2 р. 74 к., Демянскомъ 2 р. 75 к., Крестецкомъ 3 р., Валдайскомъ 3 р. 30 к., Боровичскомъ 2 р. 59 к., Тихвинскомъ 3 р. 50 к., Устюжнскомъ 2 р. 38 к., Череповецкомъ 2 р. 32 к., Кирилловскомъ 3 р. 18 к. и Бѣлозерскомъ 2 р. 85 к., а въ среднемъ по губерніи 2 р. 80 к. и 2) для *овса*—въ уѣздахъ: Новгородскомъ 1 р. 47 к., Старорусскомъ 1 р. 14 к., Демянскомъ 1 р. 90 к., Крестецкомъ 2 р. 46 к., Валдайскомъ 2 р. 87 к., Боровичскомъ 1 р. 83 к., Тихвинскомъ 3 р. 22 к., Устюжнскомъ 1 р. 70 к., Череповецкомъ 1 р. 44 к., Кирилловскомъ 2 р. 12 к. и Бѣлозерскомъ 1 р. 87 к., а въ среднемъ по губерніи 2 р. 03 к.

Уѣздными особыми совѣщаніями доставлены слѣдующія свѣдѣнія себѣстоимости пуда: 1) *ржи*—Новгородскимъ 1 р. 84 к., Старорусскимъ 2 р. 32 к., Демянскимъ 2 р. 07 к., Крестецкимъ 4 р. 68 к., Валдайскимъ 2 р., Боровичскимъ 2 р. 26 к.; Устюжнскимъ 4 р. 39 к., Череповецкимъ 3 р. 32½ к. и Бѣлозерскимъ 3 р. 35 к.; 2) ржаной муки простой—Новгородскимъ 2 р. 10 к., Демянскимъ 2 р. 27 к., Устюжнскимъ 4 р. 59 к., Череповецкимъ 3 р. 60 к. и Бѣлозерскимъ 3 р. 42 к.; 3) овса—Новгородскимъ 1 р. 35 к., Старорусскимъ 2 р. 27 к., Демянскимъ 2 р. 04 к., Крестецкимъ 2 р. 90 к., Валдайскимъ 1 р. 49 к., Боровичскимъ 2 р. 34 к., Устюжнскимъ 2 р. 32 к., Череповецкимъ 3 р. 33½ к., Кирилловскимъ 2 р. 15 к. и Бѣлозерскимъ 1 р. 75 к. и 4) ячменя—Новгородскимъ 1 р. 92 к., Демянскимъ 2 р. 20 к., Валдайскимъ 1 р. 36 к., Устюжнскимъ 4 р. 39 к., Череповецкимъ 3 р. 33½ к. и Бѣлозерскимъ 1 р. 83 к.

Тихвинское Уѣздное особое совѣщаніе въ виду крайней ограниченности земледѣлія въ уѣздѣ, населеніе котораго живетъ привознымъ хлѣбомъ и овсомъ чуть ни круглый годъ, не нашло возможнымъ входить обсужденіе вопроса о себѣстоимости указанныхъ продуктовъ.

Что же касается твердыхъ цѣнъ, то Уѣздныя особыя совѣщанія затр[illegible] нились устанавливать ихъ: 1) для ржи и ржаной муки потому, что сво[illegible] хлѣба не хватаетъ и начиная съ января мѣсяца требуется значитель[illegible] подвозъ; 2) для ячменя въ виду крайне незначительнаго посѣва таково[illegible] недостаточнаго даже для мѣстнаго потребленія, и 3) для овса, единстве[illegible] являющагося предметомъ вывоза, на томъ основаніи, что въ настоя[illegible] время, когда овесъ находится еще въ полѣ въ незрѣломъ видѣ, исчис[illegible] ная себѣстоимость зерна является гадательной и до уборки урожая [illegible] можетъ быть опредѣлена надлежащимъ порядкомъ.

По докладѣ настоящаго дѣла Предсѣдателемъ были предложены [illegible] обсужденіе совѣщанія слѣдующіе вопросы:

А) Могутъ ли служить предметами вывоза рожь и ржаная мука. П[illegible] знано, что ни рожь, ни ржаная мука не только не вывозятся изъ губер[illegible] но наоборотъ требуютъ ежегодно подвоза, такъ какъ своего урожая [illegible] прокормленія населенія недостаточно.

Б) Желательно ли установленіе на рожь и ржаную муку тверд[illegible] цѣнъ. Признано установленіе твердыхъ цѣнъ на рожь и ржаную м[illegible] мѣстнаго урожая не имѣющимъ значенія и не могущимъ вліять на ц[illegible] привознаго хлѣба, а поэтому и не желательнымъ.

В) Желательно ли установленіе твердыхъ цѣнъ на ячмень. Призна[illegible] что въ виду незначительности посѣва ячменя въ установленіи для него тв[illegible] дыхъ цѣнъ надобности не встрѣчается.

Г) Вывозится ли овесъ изъ губерніи. Признано, что овесъ явл[illegible] предметомъ вывоза изъ большинства уѣздовъ губерніи.

Д) Возможно ли установить на овесъ твердыя цѣны. Признано, [illegible] выработанную Уѣзднымъ совѣщаніемъ себѣстоимость овса, находящ[illegible] еще въ періодѣ вызрѣванія, никоимъ образомъ нельзя принять за о[illegible] ваніе для установленія твердыхъ цѣнъ, такъ какъ дѣйствительный у[illegible] жай, зависящій отъ атмосферическихъ условій, можетъ въ случаѣ [illegible] ныхъ дождей или заморозковъ оказаться значительно ниже предполож[illegible] наго и тогда себѣстоимость возрастетъ. Поэтому ранѣе окончанія убо[illegible] овса, продолжающейся обычно до 15 сентября, приступить къ опредѣле[illegible] твердыхъ цѣнъ не представляется возможнымъ. Насколько приведен[illegible] уѣздными земствами цифры гадательны доказываетъ полная несогласо[illegible] ность ихъ съ матеріалами губернскаго земства, каковое, очевидно, р[illegible] водствовалось также предположительными, а не дѣйствительными данны[illegible] которыхъ въ виду преждевременности и не могло быть въ его распоряже[illegible]

На основаніи изложеннаго совѣщаніе постановило: представить [illegible] бому Совѣщанію заключенія: 1) что ржаная мука и ячмень не служ[illegible] предметами вывоза изъ Новгородской губерніи, почему установленіе [illegible] нихъ твердыхъ цѣнъ, какъ не вызывающееся необходимостью, нежелатель[illegible] и 2) что овесъ является предметомъ вывозной торговли въ большинс[illegible] уѣздовъ, но что установленіе твердыхъ цѣнъ на него преждевременно [illegible] жетъ быть выполнено только послѣ 15 сентября, по окончаніи уборки.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ЖУРНАЛЪ

Оренбургскаго совѣщанія 4 августа 1916 год[illegible]

Предсѣдатель Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу те[illegible] граммою отъ 27 мая за № 7149 предложилъ созвать мѣстное совѣщаніе [illegible] обсужденія вопроса о выработкѣ проектовъ твердыхъ цѣнъ на пшени[illegible] рожь, ячмень, овесъ, пшеничную муку простого размола и отдѣльно вы[illegible] шихъ сортовъ, муку ржаную простого размола и отдѣльно высшихъ сорто[illegible] гречиху, гречневую крупу, просо, пшено, горохъ, фасоль и чечевицу. П[illegible] выработкѣ проектовъ твердыхъ цѣнъ Предсѣдатель Особаго Совѣща[illegible] предложилъ подробно установить себѣстоимость зерна, при чемъ свѣдѣ[illegible]

каждому роду зерна должны быть составлены отдѣльно и примѣнительно плану нынѣ дѣйствующихъ постановленій о твердыхъ цѣнахъ.

Во исполненіе указаннаго распоряженія г. Уполномоченнымъ Председателя Особаго Совѣщанія было предложено обсудить этотъ вопросъ мѣстныхъ совѣщаніяхъ въ Челябинскѣ, Троицкѣ, Орскѣ и, кромѣ того, вѣдѣнія о себѣстоимости зерна были затребованы отъ Губернской и Оренргской Уѣздной Земскихъ Управъ и Оренбургскаго Биржевого митета.

Затѣмъ, 22 іюня г. Уполномоченнымъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія лъ полученъ циркуляръ Министра Земледѣлія отъ 13 іюня за № 13508, торымъ предложено, предварительно выработки предположеній о тверхъ цѣнахъ на Губернскомъ совѣщаніи, предложить этотъ вопросъ на суждение земскихъ собраній или хотя бы частныхъ совѣщаній мѣстныхъ мскихъ дѣятелей, какъ это окажется возможнымъ въ зависимости отъ личныхъ къ тому условій.

Во исполненіе этого циркуляра г. Уполномоченный 24 іюня просилъ Земскія Управы обсудить указаннымъ въ циркулярѣ порядкомъ проты твердыхъ цѣнъ съ подробнымъ выведеніемъ себѣстоимости зерна.

Наконецъ, 28 іюня была получена телеграмма Тайнаго Совѣтника нки за № 10038 о томъ, чтобы при опредѣленіи себѣстоимости зерна были казаны слѣдующія составныя части себѣстоимости, исходя изъ расчета казенную десятину: 1) расходы по обработкѣ: а) обработка посѣва, б) залка, в) уходъ за посѣвомъ, г) стоимость посѣвнаго матеріала и удобреніе; расходы по уборкѣ урожая: а) жнитво, б) косьба, в) возка, г) молотьба и очистка зерна; 3) общіе расходы: а) по инвентарю, б) по постройкамъ, по управленію и администраціи, г) налоги, сборы и подати; 4) предпринимательская прибыль; 5) арендная плата; 6) количество высѣяннаго рна и валовой сборъ съ казенной десятины и 7) себѣстоимость пуда зерна.

Указанныя свѣдѣнія Уполномоченный по телеграфу 29 іюля предлолъ обсудить всѣмъ Земскимъ Управамъ.

Изъ полученныхъ съ мѣстъ данныхъ по указаннымъ выше вопросамъ дно слѣдующее:

Орское мѣстное совѣщаніе, созванное въ порядкѣ ст. 12 Положенія Особомъ Совѣщаніи, по детальномъ обсужденіи себѣстоимости пуда рна, опредѣлило слѣдующіе элементы себѣстоимости:

Русская пшеница. 1) Аренда земли на одинъ пудъ 8 р.

2) Стоимость посѣвного матеріала по 8 пудовъ на десятину, считая дъ по дѣйствительной стоимости, какая стояла весною, т. е. 1 р. 20 к.,— р. 60 к.

3) Обработка пашни съ бороновкой 18 р.

4) Уборка хлѣба (жнитво или косьба) 15 р.

5) Молотьба по 20 к. съ пуда, считая урожай въ среднемъ 40 пуд. съ сятины, 8 р.

Такимъ образомъ одна десятина хлѣба при среднемъ урожаѣ въ 40 пуд. десятины будетъ стоить владѣльцу на мѣстѣ 58 р. 60 к., или по 1 р. 46,5 к. пудъ. Къ этой цѣнѣ совѣщаніе прибавляетъ стоимость перевозки хлѣба Орскъ на разстояніе въ среднемъ 10—60 верстъ по 10 к. съ пуда, что на сятину составитъ 6 р., а на пудъ 15 к.

Вмѣстѣ со стоимостью перевозки, стоимость пшеницы въ г. Орскѣ редѣлится въ 1 р. 61,5 к. или за округленіемъ 1 р. 60 к. пудъ, каковую бѣстоимость пшеницы и установило Орское совѣщаніе.

Переходя отъ себѣстоимости пшеницы къ опредѣленію проекта тверхъ цѣнъ на нее, совѣщаніе признало необходимымъ установить предпринимательскую прибыль не менѣе 12%, или 19,20 коп. съ одного пуда. ринимая эту прибыль, совѣщаніе признало необходимымъ опредѣлить ердую цѣну на пшеницу въ среднемъ по 1 р. 80 к. за пудъ въ г. рскѣ.

Сравнивая эту цѣну съ цѣнами на хлѣбъ прошлыхъ лѣтъ и имѣя въ ду, что хорошій урожай 1915 года далъ хлѣба почти въ два раза больше, мъ предполагается собрать нынѣ, и цѣна въ томъ же 1915 году, осенью, русскую пшеницу стояла 80—90 к. за пудъ и затѣмъ поднялась къ лѣту 1 р. 50 к. за пудъ, Орское продовольственное совѣщаніе единогласно изнало цѣну въ 1 р. 80 к. для пшеницы новаго урожая вполнѣ справедливую и подходящею къ современнымъ условіямъ жизни.

Рожь. Озимая рожь въ Орскомъ уѣздѣ не засѣвается и не идетъ на продовольствіе мѣстнаго населенія. Яровая рожь, хотя и засѣвается, но въ очень ограниченномъ количествѣ. На посѣвъ, обработку и уборку ржи идутъ расходы въ той же суммѣ, какъ и на русскую пшеницу, и въ обычное время базарныя цѣны какъ на пшеницу, такъ и на рожь-ярицу стоятъ почти одинаковыя.

Въ виду изложеннаго Орское продовольственное совѣщаніе признало необходимымъ установить предѣльную цѣну на яровую рожь тоже въ размѣрѣ 1 р. 80 к. за пудъ.

Овесъ. Въ отношеніи овса совѣщаніе высказалось, что въ виду неблагопріятной для посѣвовъ весны, урожай овса, какъ равно и пшеницы, можетъ быть только ниже средняго, т. е. не болѣе 40 п. съ десятины казенной мѣры. Расходы на посѣвъ и уборку овса съ казенной десятины совѣщаніе установило въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) Арендная плата—6 р.

2) Стоимость посѣвного матеріала по 8 пуд. на десятину, считая пудъ по дѣйствительной цѣнѣ, какая стояла весною, т. е. по 1 р.—8 р.

3) Обработка земли и посѣвъ овса (пашня, бороновка) по дѣйствительной стоимости весною—14 р.

4) Покосъ—6 р. и

5) Молотьба — 8 р.

Такимъ образомъ одна десятина овса при урожаѣ въ 40 пуд. будетъ стоить владѣльцу на мѣстѣ 42 р. или 1 пудъ зерна 1 р. 05 к. Прибавляя стоимость провоза по тому же расчету, какъ и пшеницы, себѣстоимость пуда овса въ г. Орскѣ опредѣлится въ 1 р. 20 к. Прибавляя къ этой цѣнѣ предпринимательскую прибыль въ размѣрѣ 12%, или по 14,40 коп. съ пуда, Орское совѣщаніе высказалось за установленіе твердой цѣны на овесъ въ размѣрѣ 1 р. 35 к. за пудъ въ гор. Орскѣ, каковую цѣну, въ связи съ существующею рыночною цѣною на овесъ въ 1 р. 25 к., совѣщаніе признало вполнѣ правильнымъ.

Въ той же суммѣ совѣщаніе опредѣлило и цѣну на ячмень, стоимость посѣва котораго, обработки и уборки урожая являются такими же, какъ и въ отношеніи овса.

Просо. При обсужденіи вопроса о цѣнахъ на просо Орское совѣщаніе высказалось, что проса въ Орскомъ уѣздѣ засѣвается значительно меньше, чѣмъ киргизами въ сосѣдней Тургайской области, откуда просо главнымъ образомъ и поступаетъ на мѣстный рынокъ.

Къ посѣву проса обыкновенно приступаютъ значительно позже другихъ хлѣбовъ, въ виду чего неблагопріятныя условія ранней весны не могли такъ неблагопріятно отразиться на ростѣ проса, какъ на другихъ хлѣбахъ, и урожай проса предвидится средній, т. е. до 60 пудовъ съ казенной десятины.

При вычисленіи стоимости посѣва и уборки проса Орское совѣщаніе положило въ основу произведенные на то расходы не по Орскому уѣзду, гдѣ обработка полей стоитъ дороже, а по ближайшему къ Орску раіону Актюбинскаго уѣзда, который снабжаетъ Орскъ просомъ. Расходы эти выражаются по дѣйствительной стоимости весеннихъ работъ и по предположенію уборки съ одной казенной десятины 60 пудовъ проса въ слѣдующихъ цифрахъ.

1) Аренда твердой ковыльной земли, засѣваемой просомъ—5 р.

2) За обработку земли (пашня и бороновка)—15 р.

3) За одинъ пудъ сѣмянъ для посѣва—80 к.

4) За уборку (жнитво или косьба)—10 р.

5) За молотьбу по 15 к. съ пуда—9 р.

6) За перевозку по 15 к. съ пуда—9 р.

Всего, слѣдовательно, самому владѣльцу 60 пудовъ проса въ г. Орскѣ будутъ стоить 48 р. 80 к. или 1 пудъ 81,33 коп. Прибавляя къ этой цѣнѣ 12% предпринимательской прибыли, совѣщаніе установило твердую цѣну на просо въ г. Орскѣ по 90 к. за пудъ.

Остальные продукты, указанные въ телеграммѣ за № 7149, т. е. гречиха, горохъ, фасоль, чечевица въ Орскомъ уѣздѣ не засѣваются и на хлѣбный базаръ въ продажу не поступаютъ.

Орское Земское совѣщаніе, на засѣданіи 12 іюля, опредѣлило твердыя цѣны, исходя изъ слѣдующихъ расчетовъ на одну казенную десятину.

Затраты на казенную десятину.

Наименованіе зерна.	Аренда	Одна вспашка.	Сѣмена.	Посѣвъ и бороньба.	Уборка.	Возка, молотьба и очистка.		Предполагаемый урожай.	Общіе расходы.		Стоимость пуда зерна.	
	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	К.	П.	Р.	К.	Р.	К
Пшеница . . .	7	7	9	3	10	10	60	30	46	60	1	55
Овесъ	7	7	9	3	7	8	—	35	41	—	1	17

Исходя изъ этихъ расчетовъ, Орское Земское совѣщаніе постановило проектировать твердыя цѣны въ Орскѣ на пшеницу въ 1 р. 55 к. и на овесъ 1 р. 17 к. Что касается волостей, прилегающихъ къ линіи строящейся желѣзной дороги Оренбургъ—Орскъ, то совѣщаніе признало необходимымъ увеличить здѣсь указанныя выше цѣны на 10 к. съ пуда и установить ихъ на пшеницу въ 1 р. 65 к. и на овесъ въ 1 р. 27 к. за пудъ.

Что же касается ржи, ячменя и проса, то совѣщаніе не нашло возможнымъ устанавливать на нихъ цѣны, такъ какъ рожь, просо и ячмень засѣваются въ очень небольшихъ количествахъ, только для самихъ хозяевъ, а не для продажи. Остальные злаки, т. е. горохъ, фасоль, гречиха и чечевица въ Орскомъ уѣздѣ вовсе не засѣваются.

Изъ изложеннаго видно, что себѣстоимость пшеницы и овса Орскимъ продовольственнымъ совѣщаніемъ и особымъ совѣщаніемъ при Земской Управѣ выведены различныя, а отсюда получились и разныя твердыя цѣны на эти продукты. Продовольственное совѣщаніе опредѣлило себѣстоимость пшеницы въ 1 р. 46,5 к. за пудъ, исходя изъ урожая въ 40 пуд. съ казенной десятины овса въ 1 р. 5 к., исходя изъ такого же количества урожая, а Земская Управа опредѣлила себѣстоимость пшеницы въ 1 р. 55 к., исходя изъ урожая въ 30 пуд., и овса въ 1 руб. 17 к., исходя изъ урожая въ 35 пуд. Твердыя цѣны продовольственное совѣщаніе опредѣлило чрезъ прибавленіе къ себѣстоимости зерна 12% предпринимательской прибыли и вычислило ихъ для пшеницы 1 р. 80 к. за пудъ и овса 1 р. 35 к.; тогда какъ Земская Управа предпринимательскую прибыль вовсе не приняла во вниманіе.

Себѣстоимость десятины пшеницы продовольственное совѣщаніе исчислило въ 58 р. 60 к. и овса въ 42 р., а Земская Управа—пшеницу въ 46 р. 60 к. и овесъ въ 41 р.

Оренбургскій уѣздъ.

Особое совѣщаніе при Оренбургской Уѣздной Земской Управѣ, состоявшееся 12—13 іюля, при опредѣленіи себѣстоимости хлѣбовъ урожая текущаго года исходило изъ слѣдующихъ данныхъ и расчетовъ. По даннымъ анкетной сводки на 10 іюля, доложенной Уѣзднымъ Агрономомъ, выяснилось слѣдующее положеніе урожая хлѣбовъ: озимые—7 случаевъ неудовлетворительное, 36—плохое и 8 среднее; яровые—10 случаевъ неудовлетворительное, 38—плохое и 4—среднее. Такъ какъ результаты уборки хлѣбовъ еще не выяснены, то по предположительнымъ сообщеніямъ представителей всѣхъ раіоновъ уѣзда, совѣщаніе нашло возможнымъ принять за среднюю урожайность одной казенной десятины пшеницы въ 18 пуд., а себѣстоимость ея опредѣлить, исходя изъ слѣдующихъ расчетовъ:

1) Аренда земли	6 р.
2) Вспашка	9 »
3) Сѣмена	9 »
4) Бороньба и посѣвъ	6 »
5) Уборка	7 »
6) Свозка и молотьба	6 »
Всего	43 р.

Вычитая отсюда стоимость соломы и мякины 4 р.—18 пуд. пшеницы будутъ стоить себѣ 39 р. или одинъ пудъ 2 р. 16 к.

Овесъ.

Урожай овса съ десятины принять въ 22 пуд., а себѣстоимость урожая вычислена въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) Аренда	5 р. — к.
2) Вспашка и посѣвъ	9 » — »
3) Бороньба	3 » — »
4) Сѣмена	8 » 75 »
5) Уборка	7 » — »
6) Свозка и молотьба	9 » — »
Всего . . .	41 р. 75 к.

Вычитая стоимость соломы и мякины 6 р., получимъ стоимость овса въ 35 р. 75 к., или въ 1 р. 65 к. за пудъ.

Рожь.

Средній урожай ржи принять въ 30 пуд. съ десятины, а общій расходъ на десятину въ 45 р. Исходя изъ этихъ данныхъ, совѣщаніе опредѣлило себѣстоимость одного пуда ржи въ 1 р. 50 к.

Что касается ячменя, то таковой совершенно не уродился, а урожай проса не выясненъ. Другихъ хлѣбовъ въ Оренбургскомъ уѣздѣ не засѣвается

Верхнеуральскій и Троицкій уѣзды.

Совѣщаніе при Земской Управѣ 8 и 15 іюля признало, что урожай пшеницы текущаго года обѣщаетъ быть очень пестрымъ—отъ 25 до 100 пуд. съ хозяйственной десятины, въ виду чего совѣщаніе постановило принять за норму средній урожай по 50 пуд. съ десятины.

Что касается опредѣленія себѣстоимости десятины пшеницы, то мнѣнія участниковъ совѣщанія раздѣлились и были представлены три различныхъ расчета себѣстоимости.

Первый расчетъ.

1) Аренда земли и обработка ея	12 р. 50 к.
2) Бороньба за два раза	3 » 50 »
3) Амортизація инвентаря	1 » »
4) Сѣмена	12 » — »
5) Жнитво (косьба)	15 » — »
6) Свозка и молотьба	10 » 80 »
Итого	54 р. 80 к.

Исходя изъ урожая въ 50 пуд., себѣстоимость одного пуда опредѣлится въ 1 р. 09 к.

Второй расчетъ.

1) Аренда земли	3 р. 50 к.
2) Первая вспашка	3 » 50 »
3) Вторая вспашка	4 » 50 »
4) Двѣ бороньбы	4 » 50 »
5) Посѣвъ	2 » — »
6) Сѣмена	13 » 50 »
7) Жнитво	25 » — »
8) Возка	4 » — »
9) Молотьба	10 » — »
Итого	69 р. 50 к.

Себѣстоимость пуда пшеницы 1 р. 39 к.

Третій расчетъ.

1) Аренда	3 р. — к.
2) Первая вспашка	6 » — »
3) Вторая вспашка	7 » — »
4) 2 боронованія	4 » — »
5) Посѣвъ	1 » 75 »
6) Сѣмена	15 » 75 »
7) Жнитво	25 » — »
8) Свозка	5 » — »
9) Молотьба	10 » — »
Итого	77 р. 50 к.

Себѣстоимость пуда пшеницы 1 р. 55 к.

Совѣщаніе остановилось на средней стоимости и опредѣлило ее въ р. 30 к. пудъ пшеницы на мѣстѣ производства. Кромѣ того совѣщаніе согласно постановило прибавить къ указанной стоимости зерна 10% затраченный капиталъ, т. е. по 13 к. на каждый пудъ.

Для опредѣленія стоимости пшеницы на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ Міасса по направленію къ Челябинску и отъ Троицка по направленію Полетаеву совѣщаніе нашло необходимымъ установить плату за провозъ изъ максимальнаго разстоянія въ 60 вер., по 30 к. на пудъ, вслѣдствіе чего предѣльная цѣна на указанныхъ станціяхъ опредѣлилась въ р. 73 к.

Что же касается станцій отъ Троицка по направленію къ Кустанаю, т. е. для Южно-Троицкаго раіона, то совѣщаніе постановило исчислить здѣсь твердую цѣну на 10 к. менѣе, т. е. въ 1 р. 63 к. за пудъ.

Рожь.

Себѣстоимость десятины озимой ржи совѣщаніе опредѣлило въ 50 р., что при ожидаемомъ урожаѣ въ 50 пуд. составитъ 1 р. за пудъ. Прибавляя къ этой цѣнѣ 10% на затраченный капиталъ и 30 к. за провозъ къ станціямъ желѣзной дороги, предѣльная цѣна на рожь принята въ 1 р. 40 к. какъ на станціяхъ Самаро-Златоустовской ж. д., такъ и на линіи Полетаево-Кустанай Троицкой жел. дор.

Овесъ.

Себѣстоимость обработки, уборки и сѣмянъ совѣщаніе опредѣлило въ 52 р. за десятину, что при ожидаемомъ урожаѣ въ 65 пуд. овса даетъ стоимость одного пуда въ 80 к. Прибавляя къ этой стоимости 10% на затраченный капиталъ и 30 к. за провозъ къ желѣзной дорогѣ, совѣщаніе опредѣлило твердую цѣну на овесъ: на станціяхъ Самаро-Златоустовской жел. д. и на станціяхъ Полетаево-Троицкъ, Троицкой жел. дор. 1 р. 18 к., на станціяхъ Южно-Троицкаго раіона на 8 к. менѣе, т. е. по 1 р. 10 к. за пудъ

Принимая во вниманіе, что остальныхъ хлѣбовъ въ Верхнеуральскомъ и Троицкомъ уѣздахъ не производится, совѣщаніе не установило на нихъ твердыхъ цѣнъ.

Челябинскій уѣздъ.

Совѣщаніе при Челябинской Земской Управѣ на засѣданіяхъ 15— іюля для опредѣленія себѣстоимости и твердыхъ цѣнъ на хлѣба, большинствомъ голосовъ опредѣлило ожидаемый урожай пшеницы въ 35 пуд. съ десятины, ржи—50 пуд. и овса—60 пуд. Себѣстоимость десятины пшеницы совѣщаніемъ опредѣлена по слѣдующему расчету:

1) Аренда земли	10 р.
2) Обработка и посѣвъ	15 »
3) Сѣмена по 1 р. 20 к. за пудъ за 8 пуд.	12 »
4) Полка	4 »
Итого	41 р.

Что касается стоимости уборки, то совѣщаніе вычислило ее такъ:

а) аренда машины по 3 р. за десятину	9 р.
б) 2 рабочихъ по 2 р. 50 к.	5 »
в) 3 лошади по 2 р.	6 »
Итого	20 р. въ день.

Но такъ какъ машиной скашивается въ день три десятины, то стоимость одной десятины опредѣлится въ 6 р. 70 к.

Чтобы связать подкошенный хлѣбъ необходимо на одну десятину 4 женщины, по 2 р. каждой — 8 р. и кладка хлѣба, включая свозку—3 р. за десятину. Стоимость молотьбы зерна съ доставкой въ амбаръ совѣщаніе опредѣлило въ 25 к. съ пуда, или съ десятины, считая урожай въ 35 пуд. — — 8 р. 75 к. Такимъ образомъ, себѣстоимость одной десятины пшеницы опредѣлится въ 67 р. 45 к., а одного пуда—1 р. 93 к. Исключая стоимость двухъ пудовъ соломы, исходя изъ того, что каждая десятина даетъ соломы по вѣсу вдвое болѣе зерна, или—18 к., чистая себѣстоимость пуда пшеницы опредѣлится въ 1 р. 75 к. въ амбарѣ собственника. Подвозка каждаго пуда пшеницы на станцію, въ среднемъ на разстояніи въ 50 вер., по мнѣнію большинства совѣщанія, принята въ 25 к. съ пуда, въ виду чего стоимость пуда пшеницы на линіи желѣзной дороги опредѣлится въ 2 р. Къ этой стоимости большинствомъ голосовъ совѣщаніе признало необходимымъ прибавить предпринимательскую прибыль въ размѣрѣ 5% или 10 к. съ пуда, въ виду чего твердая цѣна на пшеницу, вывезенную на линію желѣзной дороги, опредѣлится въ 2 р. 10 к.

Рожь.

Себѣстоимость ржи опредѣлена совѣщаніемъ, исходя изъ слѣдующихъ расчетовъ:

1) Аренда одной десятины земли за два года, такъ какъ рожь сѣется только на парахъ	13 р. — к.
2) Обработка паровъ (вспашка, бороньба)	12 » — »
3) Задѣлка сѣмянъ осенью	3 » — »
4) Сѣмена 7 пуд. по 1 р.	7 » — »
Итого	35 р. — к.

Стоимость уборки	12 р. — к.
Кладка и свозка	3 » — »
Молотьба по 25 к. съ пуда при урожаѣ въ 50 пуд.	12 » 50 »
А всего стоимость десятины выразится въ суммѣ	62 » 50 »
Или за пудъ	1 р. 25 к.

Исключая стоимость двухъ пудовъ соломы, изъ расчета, что десятина даетъ 100 пуд. соломы, т. е. вдвое болѣе, чѣмъ зерна, и считая солому по 5 к. пудъ, а за два пуда 10 к., стоимость каждаго пуда ржи опредѣлится въ 1 р. 15 к. Считая подвозъ зерна на станціи въ томъ же размѣрѣ, какъ и для пшеницы, т. е. по 25 к. съ пуда и прибавляя предпринимательскую прибыль по 7 к. на пудъ, совѣщаніе опредѣлило твердую цѣну на рожь, франко-станція—1 р. 47 к.

Овесъ.

Себѣстоимость овса опредѣлена совѣщаніемъ, исходя изъ слѣдующихъ расчетовъ:

1) Аренда земли	8 р. — к.
2) Стоимость обработки и задѣлка сѣмянъ весною	10 » — »
3) Сѣмена 7 пуд. 20 фун. по 1 р.	7 » 50 »
4) Уборка по тому же расчету, какъ и за пшеницу	14 » 70 »
5) Кладка и возка	5 » — »
6) Молотьба, съ доставкой въ амбаръ, по 20 к. съ пуда, считая урожай въ 60 пуд.	12 » — »
Итого	57 р. 20 к.
Или одинъ пудъ	— » 95 »

Исключая отсюда стоимость 1,25 пуд. соломы и исходя изъ расчета, что каждая десятина дастъ 75 пуд. соломы, т. е. въ 1,25 раза больше, чѣмъ зерна и считая пудъ соломы въ 18 к., себѣстоимость каждаго пуда овса въ амбарѣ опредѣлится въ 73 к., а франко станція—на 25 к. дороже (стоимость подвоза), т. е. въ 98 к. Причитывая къ этой цѣнѣ предпринимательскую прибыль въ размѣрѣ 5%, или 5 к., твердая цѣна на овесъ опредѣлится въ 1 р. 03 к. за пудъ.

Противъ указанныхъ расчетовъ стоимости всѣхъ видовъ зерна остались при особомъ мнѣніи Податной Инспекторъ и Младшій Ревизоръ Оренбургской Контрольной Палаты, копія особаго мнѣнія которыхъ при семъ прилагается. По расчетамъ указанныхъ лицъ—твердыя цѣны должны быть проектированы въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Пшеница	1 р. 50 к.
Рожь	1 » 08 »
Овесъ	— » 80 »

Челябинское продовольственное совѣщаніе, на засѣданіи 28 іюля, разсматривало данныя о твердыхъ цѣнахъ, выработанныхъ какъ совѣщаніемъ при Земской Управѣ, такъ и Биржевымъ Комитетомъ. Продовольственное совѣщаніе признало, что на совѣщаніи при Земской Управѣ преобладалъ элементъ, заинтересованный въ экономическомъ положеніи уѣзда и, такимъ образомъ, защищалась одна сторона дѣла, т. е. производитель продукта.

Въ меньшей степени учтенъ интересъ потребителя и, если по расцѣнкѣ Земской Управы крупчатка будетъ расцѣниваться въ Челябинскѣ по 4 р. пудъ, то въ Петроградѣ трудовое населеніе получитъ ее уже за 6 р.

Далѣе, на совѣщаніи было доложено, что ни Земство, ни Биржа не учли совершенно остатковъ запасовъ пшеницы урожая 1915 г., и получится такая картина, что зерно урожая 1915 г. пройдетъ по цѣнѣ новаго урожая.

По заявленію одного изъ членовъ совѣщанія, населеніе, освѣдомившись о результатахъ совѣщанія при Земской Управѣ и опасаясь значительнаго повышенія цѣнъ на муку, массой нахлынуло къ мукомольнымъ мельницамъ, запасаясь усиленно мукой. Въ виду этого и въ цѣляхъ успокоенія жителей, слѣдуетъ вывести самыя правильныя цѣны на зерно и всѣми силами стараться избѣжать искусственнаго повышенія цѣнъ, такъ какъ каждое такое повышеніе вноситъ безпокойство въ населеніе и порождаетъ среди него смуту и невѣрное сужденіе о происходящихъ въ учрежденіяхъ работахъ по опредѣленію цѣнъ на продукты питанія.

Послѣ обмѣна мнѣній совѣщаніе нашло возможнымъ принять расчеты себѣстоимости зерна, приведенные въ вышеуказанномъ особомъ мнѣніи, и большинствомъ голосовъ постановило проектировать слѣдующія твердыя цѣны:

Пшеница русская	1 р. 50 к.
Рожь	1 » 08 »
Овесъ	— » 80 »

франко-станція Шумиха, какъ центральный пунктъ производительности. На остальныхъ станціяхъ установлена слѣдующая прибавка къ выведеннымъ цѣнамъ за одинъ пудъ:

Чумлякъ	1 к.
Каясанъ	2 »
Чернявская	3 »
Челябинскъ	5 »

Челябинскій Биржевой Комитетъ, при разсмотрѣніи 21 іюля вопроса объ установленіи проектовъ твердыхъ цѣнъ на зерно урожая 1916 г., нашелъ возможнымъ согласиться съ детально разработанными данными о выведенной Земствомъ предположительной себѣстоимости зерновыхъ продуктовъ, но призналъ необходимымъ исключить изъ проектовъ твердыхъ цѣнъ предпринимательскую прибыль, послѣ какового исключенія Биржевой Комитетъ нашелъ возможнымъ установить слѣдующіе проекты твердыхъ цѣнъ за пудъ:

Пшеница русская	2 р. — к.
Рожь	1 » 40 »
Овесъ	— » 98 »

франко станція Шумиха, считая таковую какъ центральный пунктъ производительности Челябинско-Троицкаго раіона.

При отправкахъ же зерновыхъ продуктовъ, а также и муки, въ западномъ направленіи отъ ст. Шумиха, призналъ необходимымъ установить слѣдующую прибавку къ выведеннымъ цѣнамъ:

Ст. Чумлякъ	1 к. за пудъ.
» Каясанъ	2 » »
» Чернявская	3 » »
» Челябинскъ	5 » »

Въ восточномъ же направленіи отъ ст. Шумиха считать на одну коп… дешевле за каждую станцію, т. е.:

Ст. Мишкино	1 к
» Юргамышъ	2 »

Въ отношеніи г. Троицка постановлено считать разницу въ цѣнѣ на … въ пудѣ дешевле противъ Челябинска.

Пшеницу-переродъ Биржевой Комитетъ постановилъ считать на 2… въ пудѣ дороже русской.

Не найдя возможнымъ согласиться съ прибавкою предпринимател… прибыли къ себѣстоимости зерновыхъ продуктовъ, дабы тѣмъ не удоро… еще болѣе предметовъ питанія населенія, Биржевой Комитетъ высказа… за прибавку цѣны на овесъ до 1 р. 25 к. за пудъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Биржевой Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы … нормировкѣ цѣнъ на всѣ зерновые продукты,—таковые были бы ст… согласованы съ цѣнами на тѣ же продукты всѣхъ сосѣднихъ раіоновъ.

Оренбургскій Биржевой Комитетъ, на засѣданіи 1 августа, пост… вилъ, на основаніи опроса посѣвщиковъ по производству посѣва хл… уборки его, считать расходъ на десятину пшеницы отъ 75 до 85 р., а стоим… одного пуда пшеницы 3 р. 25 к. Себѣстоимость овса и ячменя выясни… представилось возможнымъ, но, по мнѣнію Биржевого Комитета, слѣ… считать таковую отъ 2 р. 75 к. до 3 р. за пудъ.

Урожай проса, въ среднемъ, надо считать не выше 20 пудовъ съ … тины, что, при расходѣ на десятину съ уборкой отъ 50 до 65 р., соста… себѣстоимость проса до 3 р. за пудъ.

Оренбургская Губернская Земская Управа, разсмотрѣвъ данныя о … стоимости зерна Уѣздныхъ Управъ и сбѣривъ ихъ съ имѣющимися въ … тистическомъ Отдѣлѣ Управы свѣдѣніями, выработала собственныя да… себѣстоимости, каковыя и представила на разсмотрѣніе Земскаго Соб… 2 августа.

Вѣдомость Губернской Земской Управы при семъ прилагается.

Губернское Земское Собраніе, разсмотрѣвъ эти данныя и пере… къ вопросу объ опредѣленіи проектовъ твердыхъ цѣнъ на зерно, пост… вило назначить ихъ только въ отношеніи двухъ главныхъ раіоновъ, име… Оренбургскаго и Челябинскаго. Для Оренбургскаго раіона Собраніе … дѣлило цѣны эти для пшеницы въ 2 р. 25 к., ржи—1 р. 80 к. и овса—1 р… и для Челябинскаго: для пшеницы—2 р. 10 к., ржи—1 р. 65 к. и ов… 1 р. 50 к.

Изъ изложеннаго видно, что проекты твердыхъ цѣнъ установле… губерніи въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Наименованіе учрежденій.	Пшеница. Р. К.	Рожь. Р. К.	Овесъ. Р. К.	Ячмень. Р. К
Орское продовольственное совѣщаніе	1 80	1 80	1 35	1 35
Орская Земская Управа	1 55	— —	1 17	— —
	1 65	—	1 27	— -
Оренбургская Уѣздная Земская Управа.	2 16	1 60	1 60	— -
Верхнеуральская - Троицкая Земская Управа	1 17	1 40	1 18	— -
	1 63	—	1 10	— -
Челябинская Земская Управа	2 10	1 47	1 03	— —
Челябинскій Биржевой Комитетъ.	2 —	1 40	— 98	—
	— —	— —	1 25	— —
Оренбургскій Биржевой Комитетъ	3 75	— —	2 75	2 75
	— —	- —	3 —	3 -
Челябинское Продовольственное совѣщаніе	1 50	1 08	— 80	— —
Оренбургское Губернское Земское Собраніе для:				
1) Оренбургскаго раіона	2 25	1 80	1 65	— -
2) Челябинскаго раіона	2 10	1 60	1 50	— -

Определеніе стоимости муки простого размола и высшихъ сортовъ.

Орское продовольственное совѣщаніе расцѣнку муки простого размола редѣлило, исходя изъ слѣдующихъ данныхъ:

Изъ 100 пудовъ пшеницы выходитъ 95 пуд. муки и 5 пуд. идетъ на сыпъ. Такимъ образомъ стоимость пшеницы опредѣляется въ 180 р. р. 80 к.+100). Расходъ на размолъ по 12 к. съ пуда—12 р. и за перевозку ѣба на мельницу и обратно по 3 к. съ пуда—6 р., а всего себѣстоимость ки опредѣлится (180 р.+12 р.+6 р.)=198 р. и одинъ пудъ прибыли. вѣщаніе установило твердую цѣну на муку простого размола въ 2 р. 20 к. пудъ.

Слѣдующій сортъ муки—сѣянка на камняхъ—расцѣненъ по такому счету:

Изъ 100 пудовъ пшеницы выходитъ 75 пудовъ муки и 20 пуд. отрубей нныя взяты изъ городской хлѣбной операціи). Пшеница стоитъ 180 р., молъ 14 к. съ пуда—14 р. и перевозка зерна 6 р. Считая отруби по 55 к. пудъ, себѣстоимость сѣянки на камняхъ опредѣлится въ 2 р. 52 к. за дъ; прибавляя къ этой цѣнѣ предпринимательскую прибыль 13 к. съ пуда, рдая цѣна на эту муку опредѣлится въ 2 р. 65 к. за пудъ.

Стоимость *сѣянки на вальцахъ* опредѣлена по слѣдующему расчету:

Изъ 100 пудовъ пшеницы получается вальцовой сѣянки: 45 пуд. выс-го сорта, 25 пуд. низшаго и 25 пуд. отрубей. 100 пуд. пшеницы стоятъ 0 р., помолъ по 20 к. съ пуда—20 р. и перевозка зерна 6 р. Считая отруби 65 к. за пудъ и опредѣляя разницу въ цѣнѣ между первымъ и вторымъ томъ въ 30 к. за пудъ, получится себѣстоимость вальцовой муки: первый тъ 2 р. 83 к. и второй 2 р. 50 к. Прибавляя къ этой цѣнѣ прибыли 15—17 к. пудъ, совѣщаніе установило цѣну на вальцовую сѣянку первый сортъ— , и второй—2 р. 65 к.

Что же касается стоимости вообще вальцовой сѣянки, безъ подраздѣ-ія ея на сорта, то она опредѣлится въ 2 р. 71 к. за пудъ, а съ приба-ніемъ 16 к. прибыли—2 р. 87 к. за пудъ.

Пшено.

Изъ 100 пудовъ проса получается при обработкѣ 68 пуд. пшена. Считая со по 90 к. за пудъ—90 р., помолъ по 15 к.—10 р. 20 к., провозъ 5 р. 4 к. 0 пуд. проса и 68 пуд. пшена), получится себѣстоимость всего пшена въ р. 24 к., или пудъ (105 р. 24 к. : 68)—1 р. 55 к. Прибавляя 15 к. пред-нимательской прибыли, твердая цѣна опредѣлится въ 1 р. 70 к. за пудъ.

Совѣщаніе при Орской Земской Управѣ стоимость перемола простой ки опредѣлило въ 10 к. съ пуда и подвозъ 8 к., въ виду чего, исходя изъ рдой цѣны на пшеницу въ 1 р. 55 к., опредѣлило цѣну на пшеничную у простого размола 1 р. 73 к. въ гор. Орскѣ и въ 1 р. 83 к. на станціяхъ кой жел. дор.

Совѣщаніе при Верхнеуральско-Троицкой Земской Управѣ признало бходимымъ установить цѣны на пшеничную муку во всемъ согласно съ тановленіемъ Г. Министра Земледѣлія отъ 3 января 1916 г. за № 8, на простую муку (безъ мѣшка) на 25 к. выше твердой цѣны пшеницы, а муку высшихъ сортовъ на 1 р. 40 к. (съ мѣшкомъ).

Цѣну на ржаную муку предположено установить согласно постано-нію Г. Министра Земледѣлія 6 декабря 1915 г. за № 6, т. е. на 20 к. выше тивъ установленной цѣны на рожь.

Такимъ образомъ, простая пшеничная мука (безъ мѣшка) на станціяхъ ссъ—Полетаево и Полетаево—Троицкъ опредѣлится въ 1 р. 98 к. и на нціяхъ отъ Троицка къ Кустанаю—1 р. 88 к.

Ржаная мука на всѣхъ станціяхъ опредѣлится въ 1 р. 60 к. за пудъ безъ ка.

Совѣщаніе при Челябинской Земской Управѣ стоимость перемола ржи пшеницы опредѣлило въ 25 коп., въ виду чего простая пшеничная мука етъ стоить 2 р. 35 к., а ржаная 1 р. 73 к. за пудъ безъ мѣшка.

Челябинскій Биржевой Комитетъ за размолъ простой обойной муки диціоннаго качества опредѣлилъ 25 коп. съ пуда, безъ доставки зерна мельницу и безъ вывозки муки, со сдачей пудъ за пудъ.

Сѣянка пшеничная должна расцѣниваться на 1 р. 10 к. дороже пуда а безъ мѣшка, франко станція.

По вопросу о размолѣ крупчатки Биржевой Комитетъ выяснилъ, что стоимость размола одного пуда муки, благодаря вздорожанію, главнымъ образомъ, топлива и рабочихъ рукъ, повысилась противъ прошлаго года на 25—28%, и призналъ необходимымъ для вывода стоимости одного пуда крупчатки высшаго сорта сдѣлать прибавку къ твердымъ цѣнамъ на пшеницу 1 р. 80 к. за пудъ.

Губернское продовольственное совѣщаніе, детально обсудивъ всѣ вышеизложенныя данныя, пришло къ заключенію, что наиболѣе близко подходящими къ дѣйствительности являются свѣдѣнія о себѣстоимости зерна Губернской Земской Управы, какъ основанныя на данныхъ сельскохозяйственной статистики, имѣющихся въ Губернской Земской Управѣ. На свѣдѣніяхъ Губернской Земской Управы, принятыхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, нашло возможнымъ базироваться и Губернское продовольственное совѣщаніе, тѣмъ болѣе, что конечные выводы о себѣстоимости тѣхъ или иныхъ продуктовъ Губернскаго Земства очень близко подходятъ къ такимъ же свѣдѣніямъ подлежащихъ Уѣздныхъ Земствъ.

Принявъ въ основу эти свѣдѣнія, продовольственное совѣщаніе признало, что урожай хлѣбовъ по губерніи является настолько пестрымъ, что установить для каждаго раіона отдѣльныя твердыя цѣны, исходя исключительно только изъ себѣстоимости зерна, представляется совершенно невозможнымъ, такъ какъ разница между этими цѣнами не будетъ соотвѣтствовать существующему тарифу. Напримѣръ, себѣстоимость пшеницы выведена для Челябинскаго раіона въ 1 р. 72 к. пудъ, тогда какъ въ Оренбургскомъ раіонѣ эта стоимость равна 2 р. 28 к. Разница между цѣнами 56 к. въ пудѣ, тогда какъ тарифъ отъ Челябинска до Оренбурга не превышаетъ 30 к. съ пуда.

Въ виду этого совѣщаніе признало необходимымъ при опредѣленіи проектовъ твердыхъ цѣнъ на пшеницу исходить изъ данныхъ о себѣстоимости зерна Челябинскаго раіона, гдѣ урожай пшеницы является среднимъ и, затѣмъ, цѣны эти распространить и на другіе раіоны губерніи. Къ такому способу опредѣленія цѣнъ побудило совѣщаніе и то обстоятельство, что несмотря на слабый урожай пшеницы въ Оренбургскомъ уѣздѣ, здѣсь имѣются значительные запасы прежняго урожая, каковые запасы, безъ всякаго сомнѣнія, населеніе реализируетъ совмѣстно съ новыми. Существующія объявленія, что запасы прежняго урожая будутъ покупаться по существующимъ твердымъ цѣнамъ, совѣщаніе находитъ выполнимымъ лишь въ отношеніи зерна, скупленнаго спекулянтами, и трудно осуществимымъ, когда дѣло коснется запасовъ крестьянъ

Исходя изъ этихъ соображеній, совѣщаніе исчислило слѣдующимъ образомъ проектъ твердой цѣны на пшеницу въ Челябинскомъ раіонѣ, считая таковой раіонъ по линіямъ Омской и Самаро-Златоустовской желѣзныхъ дорогъ, включая станціи Юргамышъ, Челябинскъ, Аргаяшъ, Міассъ, Полетаево и промежуточныя. Себѣстоимость пуда пшеницы принята, согласно даннымъ губернскаго земства, въ 1 р. 72 к. Прибавляя къ этой цѣнѣ стоимость подвозки зерна къ станціямъ на разстояніе въ среднемъ 50 верстъ—25 к. съ пуда и 5 к. на очистку зерна, получится твердая цѣна франко-станція 2 р. 2 к. на зерно кондиціоннаго качества.

Исходя изъ этой цѣны и принимая во вниманіе, что существующая нынѣ разница въ твердыхъ цѣнахъ между Оренбургскимъ и Челябинскимъ раіонами опредѣляется въ 15 к. съ пуда (1 р. 65 к. и 1 р. 50 к.), совѣщаніе признало необходимымъ сохранить и нынѣ эту разницу и потому опредѣлило твердую цѣну на русскую пшеницу въ Оренбургскомъ первомъ раіонѣ, т. е. по линіи Ташкентской жел. дор. въ предѣлахъ Оренбургскаго уѣзда—2 р. 17 к., т. е. на 8 к. въ пудѣ менѣе, чѣмъ опредѣлило Губернское Земское Собраніе. Принимая во вниманіе существующіе запасы пшеницы въ Оренбургскомъ раіонѣ, а равно и то обстоятельство, что при урожаѣ менѣе 30 пудовъ съ десятины, когда себѣстоимость его поднимается до 2 р. 28 к. за пудъ, сельскій хозяинъ не въ состояніи будетъ продавать зерно, совѣщаніе находитъ цѣну въ 2 р. 17 к. за пудъ вполнѣ справедливой.

Исходя изъ этой цѣны по линіи Ташкентской жел. дор., совѣщаніе опредѣлило цѣну пшеницы во второмъ Оренбургскомъ раіонѣ, т. е. по линіи Орской жел. дор. до ст. Сарактапъ, 2 р. 5 к., т. е. менѣе на 12 к. или на стоимость провоза по желѣзной дорогѣ, такъ какъ стоимость обработки зерна въ обоихъ раіонахъ, какъ смежныхъ, одинаковая.

Въ Орскомъ районѣ, т. е. по линіи Орской ж. д. отъ ст. Саракташъ до конечнаго пункта вновь строящейся дороги, твердая цѣна опредѣлена въ 1 р. 95 к., т. е. съ убавленіемъ 10 к. стоимости провоза.

Кромѣ этихъ прежнихъ районовъ совѣщаніе нашло необходимымъ установить новый районъ—городъ Орскъ, являющійся крупнымъ рынкомъ сбыта зерна для прилегающихъ мѣстностей не только Оренбургской губерніи, но и Тургайской области. Такъ какъ Орское Земское совѣщаніе исчислило стоимость пуда пшеницы въ 1 р. 55 к., въ каковой суммѣ опредѣлила ее и Губернская Земская Управа, то совѣщаніе нашло необходимымъ прибавить къ этой стоимости лишь 5 коп. съ пуда на очистку зерна, т. е. опредѣлить твердую цѣну зерна въ гор. Орскѣ въ 1 р. 60 к. за пудъ зерна кондиціоннаго качества. Указанная цѣна находится въ прямомъ соотвѣтствіи съ нынѣ стоящей цѣной на перевозку хлѣба изъ гор. Орска до линіи Орской ж. д., каковая цѣна колеблется отъ 30 до 40 коп. съ пуда, или въ среднемъ 35 к. (1 р. 60 к.+35 к.=1 р. 95 к.).

Переходя къ проекту опредѣленія твердой цѣны на русскую пшеницу въ Троицкомъ районѣ, совѣщаніе нашло прежде всего необходимымъ выдѣлить Троицкую ж. д. въ отдѣльный районъ, считая его за станцію Полетаево Троицкой ж. д. до ст. Троицкъ включительно.

Какъ выше было изложено, Верхнеуральско-Троицкая уѣздная Земская Управа, въ вѣдѣніи которой находится гражданская территорія Троицкаго и Верхнеуральскаго уѣздовъ, опредѣлила среднюю себѣстоимость пуда пшеницы въ 1 р. 30 к., исходя изъ средняго расчета стоимости по тремъ различнымъ варіантамъ. Губернское Продовольственное совѣщаніе, принимая во вниманіе, что съ райономъ Троицкой ж. д. соприкасаются почти исключительно земли казачьи, нашло необходимымъ остановиться на себѣстоимости зерна на казачьей территоріи, каковая себѣстоимость выражена вторымъ варіантомъ, согласно которой стоимость десятины пшеницы опредѣлена въ 69 р. 50 к. Прибавляя къ этой цѣнѣ, согласно исчисленію Губернской Земской Управы, общіе расходы въ 5 р. 99 к., исключая изъ полученной валовой себѣстоимости десятины пшеницы стоимость соломы, по расчету 50 пуд. по 8 к. за пудъ—4 р., получится чистая себѣстоимость десятины въ 71 р. 49 к. или пудъ, при урожаѣ въ 50 пуд. съ десятины, 1 р. 43 к. Прибавляя къ этой цѣнѣ 5% прибыли или 7 коп., а равно 5 коп. на очистку пшеницы и 32½ коп. на провозъ къ желѣзной дорогѣ, на среднее разстояніе въ 65 верстъ, получится твердая цѣна на кондиціонную пшеницу въ 1 р. 87½к., или за округленіемъ въ 1 р. 87 к.

Твердая цѣна во второмъ Троицкомъ районѣ, т. е. за ст. Троицкъ по направленію къ Кустанаю и по вновь строящейся дорогѣ до ст. Полтавская, совѣщаніе считаетъ необходимымъ опредѣлить на 10 к. дешевле, согласно заключенію Верхнеуральско-Троицкой Уѣздной Земской Управы, т. е. въ 1 р. 77 к. за пудъ.

Кромѣ цѣны на русскую пшеницу, совѣщаніе признало необходимымъ установить цѣну на пшеницу перердъ и кубанку, считая ее выше на 25 к. въ пудѣ русской пшеницы по всѣмъ районамъ.

Рожь. При опредѣленіи твердой цѣны на рожь въ Оренбургскомъ первомъ районѣ, совѣщаніе приняло во вниманіе себѣстоимость ея, опредѣленную Оренбургскимъ Уѣзднымъ и Губернскимъ Земствами въ 1 р. 60 к. и 1 р. 63 к. Такъ какъ Губернское Земское Собраніе опредѣлило проектъ твердой цѣны на рожь въ Оренбургскомъ районѣ въ 1 р. 80 к., то совѣщаніе нашло возможнымъ согласиться съ этою цѣною, тѣмъ болѣе, что рожь можетъ вывозиться для продажи на станцію лишь на разстояніе не болѣе 30 верстъ, такъ какъ въ болѣе отдаленныхъ отъ желѣзной дороги пунктахъ рожь засѣвается исключительно для своихъ нуждъ, а не для продажи. Прибавляя поэтому къ себѣстоимости ржи, т. е. къ 1 р. 60 к., 15 к. за провозъ и 5 к. на очистку, твердая цѣна опредѣлится въ 1 р. 80 к. франко-станція.

Исходя изъ этой цѣны въ Оренбургскомъ первомъ районѣ и убавляя отъ нея стоимость провоза ту же, что и въ отношеніи пшеницы, твердая цѣна въ Оренбургскомъ второмъ районѣ опредѣлится въ 1 р. 68 к. (менѣе на 12 к.), въ Орскомъ районѣ въ 1 р. 58 к. (менѣе на 10 к.) и въ гор. Орскѣ въ 1 р. 23 к. (менѣе на 35 к., т. е. на стоимость гужевой доставки на Орскую линію изъ гор. Орска).

Для опредѣленія твердой цѣны на рожь въ Челябинскомъ ра[...] совѣщаніе приняло во вниманіе ту же разницу въ цѣнѣ, какая существ[...] нынѣ между Оренбургскимъ и Челябинскимъ районами, т. е. на 15 к. въ п[...] и опредѣлило эту цѣну въ 1 р. 65 к., т. е. въ той самой суммѣ, кото[...] проектировало и Губернское Земское Собраніе. Челябинская Уѣз[...] Земская Управа исчислила себѣстоимость ржи въ 1 р. 27 к. Прибавляя [...] этой цѣнѣ 5 к. на очистку и 33 к. на перевозку на разстояніе 65 вер[...] твердая цѣна опредѣлится также въ 1 р. 65 к.

Для Верхнеуральскаго и Троицкаго уѣздовъ Губернская Зем[...] Управа исчислила себѣстоимость ржи въ 1 р. 23 к. за пудъ. Прибавля[...] этой цѣнѣ 5 к. на очистку и 20 к. на провозъ къ ст. Троицкой ж. д., опре[...]лится твердая цѣна въ 1 р. 48 к. или за округленіемъ въ 1 р. 50 к., како[...] цѣна на рожь и принята совѣщаніемъ.

Для второго Троицкаго района цѣна эта, какъ и на пшеницу, пони[...] на 10 к. въ пудѣ, т. е. принята въ 1 р. 40 к., въ томъ именно размѣрѣ, [...] исчислила ее Верхнеуральско-Троицкая Уѣздная Земская Управа.

Овесъ. При опредѣленіи проекта твердой цѣны на овесъ въ Оре[...]скомъ первомъ районѣ совѣщаніе приняло во вниманіе себѣсто[...] его, опредѣленную Губернскою Земскою Управою въ 1 р. 30 к. за [...] Прибавляя къ этой цѣнѣ стоимость провоза 30 к. и 5 к. на очистку, тв[...] цѣна опредѣлится въ 1 р. 65 к., т. е. та же самая, какая принята и Гу[...]скимъ Земскимъ Собраніемъ.

Во второмъ Оренбургскомъ районѣ твердая цѣна опредѣлена [...] пониженія указанной выше цѣны на 12 к., т. е. въ 1 р. 53 к. за пу[...] Орскомъ районѣ на 10 к. менѣе, чѣмъ въ Оренбургскомъ второмъ ра[...] т. е. въ 1 р. 43 к. за пудъ, и въ гор. Орскѣ на 35 к. менѣе, чѣмъ въ Ор[...] районѣ, т. е. въ 1 р. 8 к. Всѣ эти пониженія сдѣланы въ томъ ж[...] размѣрѣ, какъ для ржи и пшеницы, т. е. въ зависимости отъ стоимост[...] воза.

Для Челябинскаго уѣзда, гдѣ урожай овса ожидается хорошій и [...] дѣленъ Уѣздною Земскою Управою въ 60 п., а Губернскою въ 43½ [...] себѣстоимость пуда овса опредѣлена въ 95 к. за пудъ.

Во время засѣданія совѣщанія изъ Челябинской Земской У[...] была получена телеграмма, въ которой, между прочимъ, сообщалось [...] съ половины іюля и по настоящее время стоятъ холода и идутъ д[...] появилось много ржавчины и головни, почему овесъ преждевре[...] бурѣетъ и зерно не наливается. Въ виду этого урожай овса на десяти[...]жетъ быть принятъ не болѣе 45 пудовъ.

Заслушавъ изложенную телеграмму и принимая во вниманіе, что [...] задержатъ вызрѣваніе овса, совѣщаніе предположило, что овесъ б[...] снятъ съ полей сырой и потребуетъ для приведенія его въ кондиці[...] видъ искусственной сушки. На основаніи изложенныхъ соображеній, [...]щаніе нашло необходимымъ установить твердую цѣну на овесъ въ [...]бинскомъ районѣ, исходя изъ слѣдующихъ исчисленій: себѣсто[...] овса по исчисленію Губернской Земской Управы 95 к. за пудъ, очистка [...] подвозка къ линіи желѣзной дороги на 50 верстъ 25 к. и сушка 18 [...] пуда, а всего 1 р. 43 к.

Что касается Троицкаго района, то проектъ твердой цѣны совѣ[...] исчислило, исходя изъ слѣдующаго расчета: общая сумма расходо[...] десятину овса исчислена Уѣздною Земскою Управою въ 52 р. Приба[...] къ этой цѣнѣ, согласно расчету Управы, «общіе расходы» въ сумм[...] 91 к., получится общая себѣстоимость десятины въ 56 р. 91 к. Искл[...] изъ этой суммы стоимость 65 пуд. соломы по цѣнѣ 13 к. за пудъ или [...] 45 к., чистая себѣстоимость опредѣлится въ 48 р. 46 к., или [...] урожаѣ 65 пуд., т. е. въ томъ именно количествѣ, какъ опредѣлила Уѣз[...] Земская Управа, себѣстоимость пуда зерна выразится въ 74 к. въ [...] собственника. Прибавляя къ этой цѣнѣ 5% прибыли, или 4 к., 5 к. на очи[...] и 25 к. на провозъ, твердая цѣна опредѣлится въ 1 р. 8 к. за пудъ ко[...]ціоннаго зерна. Принимая во вниманіе громадную площадь уѣздовъ Вер[...]уральскаго и Троицкаго и вытекающую отсюда дальность разстоянія [...] желѣзной дороги, совѣщаніе признало справедливымъ установить [...] въ 1 р. 10 к. за пудъ.

Въ зависимости отъ этой цѣны, во второмъ Троицкомъ районѣ тве[...] цѣна опредѣлится въ 1 р., т. е. на 10 к. менѣе.

Что касается другихъ хлѣбовъ, то, принимая во вниманіе, что часть въ губерніи не производится вовсе (фасоль и чечевица), часть засѣвается своего собственнаго потребленія, а не для продажи (гречиха, ячмень, охъ и просо), совѣщаніе не признало возможнымъ устанавливать проекты рдыхъ цѣнъ на эти продукты.

Устанавливая вышеозначенныя твердыя цѣны на кондиціонное зерно, щаніе признало возможнымъ оставить въ силѣ дѣйствующія нынѣ сбавки бавки за натуру, сорность и влажность каждаго рода зерна.

Вмѣстѣ съ симъ совѣщаніе признало необходимымъ установить стоимость воза продуктовъ на случай ихъ реквизиціи или покупки внѣ линіи лѣзной дороги. По обсужденіи этого вопроса, совѣщаніе признало возможнымъ установить слѣдующую плату за провозъ: а) на разстояніе до верстъ по 5 к. съ пуда, хотя бы разстояніе было и менѣе 10 верстъ, и б) на стояніе свыше 10 верстъ по $^1/_2$ к. съ пуда версты.

Опредѣленіе проектовъ твердыхъ цѣнъ на муку.

При обсужденіи вопроса о стоимости размола простой пшеничной и ной муки совѣщаніе признало необходимымъ установить цѣну въ 25 к. каждый пудъ пшеницы и ржи съ тѣмъ, чтобы мука сдавалась пудъ за ъ. Основаніемъ къ опредѣленію этой цѣны послужили современныя ы на перемолъ муки, которыя колеблются отъ 8 до 20 к. за пудъ. Приня во вниманіе ожидаемое вздорожаніе топлива и рабочихъ рукъ, а но и то, что при указанной выше цѣнѣ стоимости современнаго перела, мука сдается не пудъ за пудъ, а въ количествѣ дѣйствительно ученнаго продукта, между тѣмъ какъ при перемолѣ 100 пудовъ зерна учается только 95 пудовъ муки, совѣщаніе нашло справедливымъ новить цѣну за перемолъ муки не выше 25 к. съ пуда зерна.

При опредѣленіи стоимости перемола муки-сѣянки совѣщаніе заило представленныя мѣстными мукомольными фирмами цифровыя ныя о стоимости перемола одного перевала пшеницы въ муку сѣянку. свѣдѣній этихъ видно, что расходы на перевалъ выражаются въ дующихъ цифрахъ:

Жалованіе администраціи и рабочимъ	85 р.	—	к.
Отопленіе	80 »	—	»
Мѣшки 188 по 1 р. 20 к.	201 »	60	»
Смазка и ремонтъ	40 »	—	»
Клейма и другіе мелкіе расходы	8 »	—	»
Аренда	60 »	—	»
Провозъ зерна	36 »	—	»
Провозъ муки	36 »	—	»
Налоги и др. торговые расходы	30 »	06	»
Проценты на оборотный капиталъ	30 »	—	»
Погашеніе имущества	31 »	76	»
Страховка зданій, подвозъ и работа	51 »	24	»
Всего	689 р.	66	к.

Считая выходъ муки-сѣянки въ 840 пудовъ, расходъ на 1 пудъ, по исленію мукомоловъ, составитъ 82 к.

Далѣе совѣщаніе разсмотрѣло данныя о стоимости переработки зерна муку-сѣянку Челябинскимъ Городскимъ Продовольственнымъ Комитеза время съ 5 декабря 1915 года по 29 апрѣля 1916 года.

Сѣянка Челябинскимъ Продовольственнымъ Комитетомъ вырабатыась изъ пшеницы, покупаемой на базарѣ, не кондиціоннаго качества, рою 123—124 золотника.

Всего переработано пшеницы 76.113 пуд. 30 фун. 1 р. 8 к. за пудъ на	81.998 р. 21 к.
Уплачено за размолъ	12.120 » 65 »
Вывозка съ мельницы продуктовъ и развозъ по камъ сѣянки и проч.	4.566 » 78 »
Выбой въ пудовики, укладка	2.283 » 93 »
Амортизація мѣшковъ	2.283 р. 39 к.
Общій расходъ по размолу 76.113 пудовъ зерна	103.252 » 42 »

Изъ указаннаго количества зерна выработано:
Муки 52.212 пудовъ, или 68,60% къ зерну.
Отрубей 20.173 пуда или 26,50% къ зерну.
Куколя-пыли 1.902 пуда, или 2,50% къ зерну.
Промолъ 1.827 пудовъ, или 2,40 % къ зерну.
Всего 76.113 пуд., 100%.

Продана сѣянка отъ 1 р. 40 к. до 2 р. 15 к. за пудъ, за	98.419 р. 85 к.
Проданы отруби по 45 к. пудъ, за	9.077 » 85 »
Продана куколь-пыль за	308 » 40 »
А всего выручено отъ продажи	107.878 р. 10 к.
т. е. съ валовой прибылью въ	4.625 р. 68 к.

Прибыль 4.625 р. 68 к. составляетъ 5,65% на затраченный рубль на пшеницу, 4,28% на оборотный рубль и 7,97 к., или за округленіемъ 8 к., на 1 пудъ сѣянки.

Принимая во вниманіе, что 52.212 пудовъ сѣянки проданы за 98.419 р. 85 к., стоимость одного пуда въ среднемъ опредѣлится въ 1 р. 88$^1/_2$ к., или выше стоимости пуда пшеницы на 80$^1/_2$ к.

Такимъ образомъ, по даннымъ мукомоловъ, сѣянка имъ обходится на 82 к. въ пудѣ дороже пшеницы, а по даннымъ Челябинскаго Городского Продовольственнаго Комитета на 80$^1/_2$ к. Но такъ какъ въ расчетъ мукомоловъ не включена продажная стоимость отрубей, то можно считать, что оба указанные расчета вполнѣ совпадаютъ одинъ съ другимъ.

Принявъ во вниманіе эту разницу въ 80 к. стоимости между пудомъ сѣянки и пудомъ пшеницы, Губернское совѣщаніе въ виду длительности періода, на который устанавливаются твердыя цѣны, признало необходимымъ увеличить эту разницу на 5 к. и опредѣлить стоимость сѣянки на 85 к. выше цѣны русской пшеницы, при условіи, если сѣянка будетъ продаваться безъ мѣшка.

Касаясь вопроса объ опредѣленіи себѣстоимости мѣшка, совѣщаніе не нашло возможнымъ оцѣнивать его выше 1 р., считая мѣшокъ, вмѣщающій 5 пуд., такъ какъ для сѣянки мѣшки употребляются худшаго качества и не рѣдко даже подержанные. Такимъ образомъ на пудъ сѣянки стоимость мѣшка упадетъ въ суммѣ 20 к., а разница между стоимостью пшеницы и сѣянкой опредѣлится въ 1 р. 05 к. за пудъ съ мѣшкомъ, при условіи выработки сѣянки только изъ русской пшеницы.

Если молоть сѣянку изъ кондиціонной пшеницы, то изъ перевала въ 1.200 пуд. выйдетъ сѣянки 875 пуд., отрубей 288 пуд. и куколя-пыли 24 пуд. Примѣняя указанный выходъ муки, получится слѣдующій расчетъ себѣстоимости перевала и продажной цѣны на него въ г. Оренбургѣ:

1.200 пуд. пшеницы по 2 р. 17 к.	2.604 р. — к.
Размолъ по 25 к. съ пуда	300 » — »
Мѣшки по 5 пуд. въ каждомъ 175 шт. по 1 р.	175 » — »
Итого	3.079 р. — к.

Продажная цѣна сѣянки (2 р. 17 к. + 1 р. 05 к.)	3 р. 22 к.
За 875 пуд. по 3 р. 22 к.	2.817 » 50 »
Отруби 288 пуд. по 85 к. за пудъ	244 » 80 »
Куколь-пыль за 24 пуд. по 70 к.	16 » 80 »
Всего	3.079 р. 10 к.

Примѣняя тѣ же расчеты къ г. Челябинску, получится слѣдующій результатъ:

1.200 пуд. пшеницы по 2 р. 2 к.	2.424 р. — к.
Размолъ по 25 к. съ пуда	300 » — »
175 мѣшковъ по 1 р.	175 » — »
Итого	2.899 р. — к.

Продажная цѣна пуда сѣянки (2 р. 2 к. + 1 р. 5 к).	3 р. 07 к.
За 875 пуд. сѣянки по 3 р. 7 к. за пудъ	2.686 » 25 »
За 288 пуд. отрубей по 70 к. за пудъ	201 » 60 »
Куколь-пыль 24 пуд. по 50 к.	12 » — »
Всего	2.899 р. 85 к.

Переходя къ установленію цѣнъ на крупчатку, совѣщаніе прежде всего нашло необходимымъ просить Особое Совѣщаніе по продовольственному дѣлу, чтобы было издано распоряженіе о сокращеніи выпускаемыхъ мельницами сортовъ муки по крайней мѣрѣ до четырехъ, но не болѣе. Существующая въ настоящее время номенклатура сортовъ муки, различныхъ для каждой мельницы, вноситъ въ дѣло только путаницу и лишаетъ всякой возможности имѣть наблюденіе за тѣмъ, чтобы выпускаемые сорта муки соотвѣтствовали тому качеству, какое должно быть въ дѣйствительности. Кромѣ того совѣщаніе высказало пожеланіе, чтобы эти сорта муки были строго нормированы и качество ихъ установлено приблизительно общее для всей Имперіи, или въ крайнемъ случаѣ для отдѣльныхъ мукомольныхъ раіоновъ, при чемъ самые образцы муки каждаго сорта были высланы на мѣста.

Самый способъ опредѣленія твердыхъ цѣнъ на крупчатку совѣщаніе полагало бы оставить прежній, т. е. полагало бы необходимымъ установить разность между цѣной зерна и цѣной высшаго (перваго сорта) крупчатки, при чемъ стоимость всѣхъ остальныхъ сортовъ должна быть установлена впослѣдствіи, по утвержденіи этой разницы.

Обсуждая проектъ установленія этой разницы, совѣщаніе не нашло прежде всего возможнымъ согласиться съ расчетомъ Челябинскаго Биржевого Комитета, исчислившаго эту разницу въ 1 р. 80 к., такъ какъ указанное Комитетомъ вздорожаніе для мукомольнаго дѣла топлива, рабочихъ рукъ и т. п. на 28% не доказано какими либо цифровыми данными и расчетами.

Далѣе совѣщаніе детально разсмотрѣло представленныя Оренбургскими мукомолами свѣдѣнія о себѣстоимости помола на одинъ перевалъ, считая таковой въ 1.200 пуд., представленныя ими въ Совѣтъ Съѣзда Мукомоловъ къ 10 сего августа. Изъ свѣдѣній этихъ видно, что себѣстоимость помола перевала опредѣлена мельницами слѣдующая:

Мельница А. В. Юрова	576 р. 14 к.
» Т-ва Путоловыхъ	591 » 25 »
» А. И. Зимина	565 » 99 »
» К. Д. Брагина	580 » 63 »

Въ среднемъ стоимость помола перевала опредѣлена владѣльцами въ 580 р., или по 48 к. за пудъ.

Совѣщаніе нашло указанную стоимость перевала преувеличенною въ сравненіи съ установленной совѣщаніемъ стоимостью размола муки на 25 к., принятой и для сѣянки. Если мельницы, работающія сѣянку и перемалывающія за сутки 1—$1\frac{1}{2}$ перевала, могутъ довольствоваться платою по 25 к. за пудъ, то тѣмъ болѣе плата эта является справедливой въ отношеніи крупныхъ вальцовыхъ мельницъ, работающихъ въ сутки до 7 переваловъ.

Примѣняя указанную стоимость размола крупчатки мельницамъ, получатся слѣдующіе расчеты себѣстоимости одного перевала и продажной цѣны его въ г. Оренбургѣ:

По предъявленнымъ мукомолами свѣдѣніямъ, они могутъ молоть четыре сорта муки въ слѣдующихъ количествахъ каждаго сорта, считая на 5 пудовые мѣшки:

1 сорта	19 мѣшковъ
2 »	75 »
3 »	50 »
4 »	22 »
Отрубей	247 пуд.
Подсѣвъ и овсюкъ	23 »

Считая перевалъ въ 1.200 пуд., для него потребуется:

Пшеницы-перерода 150 пуд. по 2 р. 42 к.	363 р. — к.
Пшеницы русской 1.050 пуд. по 2 р. 17 к.	2.278 » 50 »
Помолъ зерна по 25 к. пудъ	300 » — »
Мѣшки по 1 р. 20 к., за 182 мѣшка	218 » 40 »
Всего	3.159 р. 90 к.

Считая прибавку къ первому сорту въ 1 р. 60 к., вмѣсто нынѣ существующей 1 р. 40 к., опредѣлится стоимость пуда муки перваго сорта (2 р. 20 к. + 1 р. 60 к.) =3 р. 80 к., или мѣшокъ въ 5 пуд. 19 р. Исходя изъ этой цѣны, совѣщаніе полагало бы установить стоимость послѣдующихъ сортовъ въ слѣдующихъ суммахъ:

1 сорта 35 мѣшковъ по 19 р.	665 р. — к.
2 сорта 75 мѣшковъ по 17 р. 50 к.	1.312 » 50 »
3 сорта 50 мѣшковъ по 15 р. 50 к.	775 » — »
4 сорта 22 мѣшка по 11 р. 65 к.	256 » 30 »
Отруби 247 пуд. по 85 к. пудъ	209 » 95 »
Подсѣвъ 23 пуд. по 70 к. пудъ	16 » 10 »
Итого въ приходѣ	3.234 р. 85 к.

Прибыль (3.234 р. 85 к.—3.159 р. 90 к.)=74 р. 95 к. на перевалъ, 23,7% на затраченный капиталъ. На указанную прибыль совѣщаніе считаетъ возможнымъ согласиться только потому, что въ будущемъ можно ожидать повышенія стоимости расходовъ по размолу муки, т. е. топлива, рабочихъ рукъ и т. п.

Такимъ образомъ совѣщаніе находитъ возможнымъ установить твердую цѣну на крупчатку посредствомъ прибавленія къ средней стоимости пуда пшеницы 1 р. 60 к. на пудъ перваго сорта муки.

Исходя изъ того же самаго расчета, проекты твердыхъ цѣнъ на крупчатку въ другихъ раіонахъ совѣщаніе нашло необходимымъ установить въ слѣдующихъ суммахъ:

Челябинскій раіонъ.

За мѣшокъ въ 5 пуд. съ мѣшкомъ:

1 сортъ	18 р. 25 к.
2 »	16 » 75 »
3 »	14 » 75 »
4 »	10 » 90 »

Отруби 70 к. пудъ безъ мѣшка.

Троицкій раіонъ.

За пятипудовый мѣшокъ съ мѣшкомъ:

1 сортъ	17 р. 50 к.
2 »	16 » — »
3 »	14 » — »
4 »	10 » 15 »

Отруби 60 к. пудъ безъ мѣшка.

…одная вѣдомость проектовъ твердыхъ цѣнъ на зерно и муку, выработанныхъ Оренбургскимъ губернскимъ продовольственнымъ совѣщаніемъ 4 августа 1916 г.

Районы покупокъ.	Пшеница. Русская.	Пшеница. Переродъ.	Рожь.	Овесъ.	Просо.	Другіе продукты.
Оренбургскій первый, по станціямъ Ташкентской ж. д. въ предѣлахъ Оренбургскаго уѣзда	217	242	180	165	Въ виду незначительнаго посѣва—цѣны не установлены.	Въ виду неимѣнія ихъ въ губерніи—цѣны не установлены.
Оренбургскій второй, по Орской ж. д. до ст. Саракташъ	205	230	168	153		
Орскій, по Орской ж. д. за ст. Саракташъ	195	220	158	143		
Г. Орскъ	160	185	123	108		
Челябинскій, по линіямъ Омской и Самаро-Златоустовской ж. д., включая станціи Юргамышъ, Челябинскъ, Аргаяшъ, Полетаево, Міассъ и промежуточн.	202	227	165	143		
Троицкій первый, за станцію Полетаево Троицкой ж. д. до ст. Троицкъ, включительно	187	212	150	110		
Троицкій второй, по вновь строящейся ж. д. до ст. Полтавской и за станцію Троицкъ, Троицкой ж. д., по направленію Кустанай	177	202	140	100		

Прибавки и сбавки за натуру, сорность и влажность оставлены нынѣ…ствующія.

М У К А

Крупчатка.

1) Оренбургскій первый районъ.
- 1 сортъ . . . . . : 19 руб.
- 2 » . . . . 17 » 50 к. съ мѣшкомъ
- 3 » . . . . . . 15 » 50 » въ 5 пудовъ.
- 4 » . . . . . . 11 » 65 »
- Отруби . . . . — » 85 » п., безъ мѣш.

2) Челябинскій районъ:
- 1 сортъ . . . . 18 » 25 »
- 2 » . . . . 16 » 75 » съ мѣшкомъ
- 3 » . . . . . . 14 » 75 » въ 5 пуд.
- 4 » . . . . 10 » 90 »
- Отруби . . . . — » 70 » п., безъ мѣш

3) Троицкій первый районъ.
- 1 сортъ . . . . 17 » 50 »
- 2 » . . . . 16 » — » съ мѣшкомъ
- 3 » . . . . 14 » — » въ 5 пуд.
- 4 » . . . . 10 » 15 »
- Отруби . . . . — » 60 » п., безъ мѣш.

Пшеничная и ржаная мука простого размола на 25 коп. за пудъ выше твердыхъ цѣнъ на пшеницу и рожь, считая пудъ муки за пудъ зерна.

Сѣянка на 85 коп. за пудъ выше твердой цѣны пшеницы при продажѣ муки безъ мѣшка и на 1 р. 05 к. при продажѣ съ мѣшкомъ.

…одная вѣдомость себѣстоимости одной казенной десятины хлѣба урожая 1916 года, вывe…нной Оренбургской Губернской Земской Управой и принятой Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 2 августа 1916 г.

Названіе уѣздовъ. / …именованіе продуктовъ.	Расходы по обработкѣ. Арендная плата.	Удобреніе.	Обработка.	Посѣвъ. Задѣлка.		Всего.	Посѣвной матеріалъ. Количество въ пудахъ.	Стоимость.	Уходъ за посѣвами.	Расходы по уборкѣ. Жнитво. Косьба.	Вовка.	Молотьба.	Провѣиваніе.	Всего.	Общіе расходы. Инвентарь. Постройки.	Управленіе и администрація.	Налоги, сборы, подати.	Всего.	Общая сумма расхода.	Предпринимательская прибыль.	Себѣстоимость урожая.	Урожай. Зерна.	Солома.	Стоимость соломы.	Общая стоимость зерна.	Стоимость одного пуда зерна.
…еница русская.																										
…нбургскій	6,89	—	9,77	5,11	14,88	7	9,38	0,85	15,53	1,00	3,81	1,20	21,54	3,95	—	1,25	5,20	58,74	2,85	61,59	24	36	6,84	54,75	2,28
…кій	6,30	—	8,01	4,31	12,32	7	8,33	0,85	15,53	1,50	7,04	1,68	25,75	4,79	—	0,40	5,19	58,74	2,85	61,59	33,5	51	9,69	51,90	1,55
…хн.-Троицкій	4,66	—	12,02	5,19	17,21	$9^1/_2$	10,07	0,85	14,58	2,00	10,50	2,50	29,59	—	—	—	5,99	68,36	3,26	71,62	50	75	11,25	60,37	1,21
…лбинскій	6,06	—	9,60	5,22	14,82	8	10,56	0,85	12,64	1,50	7,04	1,68	22,86	—	—	—	5,35	60,70	2,90	63,40	33,5	51	5,61	56,79	1,72
Овесъ.																										
…нбургскій	4,60	—	7,74	5,11	12,85	7	7,70	0,85	15,53	1,50	5,68	1,78	24,49	—	—	—	4,87	55,36	2,65	58,01	35,5	52	11,96	46,05	1,30
…кій	7,20	—	8,01	4,31	12,32	7	6,79	0,85	13,53	2,00	7,02	2,23	26,88	—	—	—	4,88	55,92	2,65	58,57	44,5	66	15,18	43,39	0,97
…хн.-Троицкій	3,11	—	8,22	5,19	13,41	11	9,90	0,85	14,58	1,50	5,84	1,83	23,75	—	—	—	4,91	56,93	2,70	59,63	36,5	54	11,34	48,29	1,32
…лбинскій	4,04	—	6,26	5,22	11,48	7	5,53	0,85	12,64	2,00	6,96	2,18	23,78	—	—	—	4,35	50,03	2,36	52,39	43,5	65	11,05	41,34	0,95
Рожь.																										
…нбургскій	9,20	—	12,39	5,07	17,46	7	5,60	—	15,53	1,50	5,44	1,70	24,17	—	—	—	5,47	61,90	3,01	64,90	34	51	7,65	57,26	1,63
…кій	8,40	—	11,80	6,54	18,34	7	5,35	—	15,53	1,50	5,36	1,68	24,07	—	—	—	5,45	61,61	3,00	64,61	3,35	50	7,50	57,11	1,70
…хн.-Троицкій	6,22	—	13,05	7,30	20,35	$9^1/_2$	7,60	—	14,58	2,00	8,00	2,50	27,08	—	—	—	5,87	67,12	3,23	70,35	50	75	9,00	61,35	1,23
…лбинскій	8,08	—	9,60	4,20	13,80	8	6,00	—	12,64	2,00	6,96	2,18	23,78	—	—	—	4,95	56,61	2,72	59,33	4,35	65	6,85	52,48	1,20

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

Управляющаго Оренбургскою Контрольною Палатою къ журналу Оренбургскаго мѣстнаго особаго совѣщанія по продовольственному дѣлу 4 сего августа по вопросу объ установленіи предѣльныхъ твердыхъ цѣнъ на продовольственные продукты (зерно, мука) до урожая 1917 года.

Руководствуясь: а) современными справочными, биржевыми и базарными цѣнами на продовольственные продукты и фуражъ, б) свѣдѣніями о характерѣ урожая и о себѣстоимости производства ихъ въ текущемъ году по даннымъ, сообщеннымъ вслѣдствіе запросовъ Контрольной Палаты уѣздными земскими управами, правительственными инструкторами сельскаго хозяйства, раіонными агрономами, кредитными товариществами и собраннымъ спеціально командированными на линіи желѣзныхъ до (Ташкентская, Самаро-Златоустовская, Омская, Троицко-Кустанайская Орская) чинами Палаты, и в) документальными данными, извлечен изъ имѣющейся въ Контрольной Палатѣ отчетности о результатахъ вы ненія уполномоченными Министерства Земледѣлія въ 1914—1916 г.г. о рацій по заготовкѣ продовольствія и фуража для нуждъ арміи, а та принимая во вниманіе особыя мнѣнія къ журналамъ совѣщ при Челябинской уѣздной земской управѣ 1, 15—16 іюля с и проектированныя Тургайскимъ областнымъ особымъ совѣщаніемъ продовольственному дѣлу 5 сего августа предѣльныя твердыя цѣны на же продукты и фуражъ въ Тургайской области, смежной съ Оренбург губерніей, —признаю пріемлемыми лишь слѣдующія предѣльныя тве цѣны по той же губерніи франко станціи желѣзныхъ дорогъ, под указанныя въ прилагаемыхъ при семъ расчетахъ себѣстоимости пшени ржи и овса.

Расчетъ себѣстоимости по Оренбургской губерніи.

Названіе уѣздовъ.	Расходы по обработкѣ. Обработка посѣва.	Задѣлка.	Уходъ за посѣвомъ.	Стоимость посѣвного матеріала.	Удобреніе.	Расходы по уборкѣ урожая. Жнитво.	Косьба.	Возка споповъ къ скирдамъ и зерна въ амбары.	Молотьба.	Очистка зерна.	Предпринимательская прибыль.	Общіе расходы. По инвентарю.	По постройкамъ.	По управленію и администраціи.	Налоги.	Сборы.	Подати.	Перевозка зерна къ станціямъ жел. дор. на разстояніе до 50 верстъ.	Арендная плата.	Количество высѣяннаго зерна.	Валовой сборъ съ казенной десятины.	Стоимость соломы, подлежащая исключенію.	Себѣстоимость пуда зерна.
ОВЕСЪ.																							
А. Оренбургскій 1-й раіонъ по станціямъ Ташкентской жел. дор. въ предѣлахъ Оренбургскаго уѣзда	9 р.	4 р.	1 р.	6 р.	—	7 р.		3 р.	15 к.		10 к.	5 к.						25 к.	6 р.	7½ п.	30 п.	25 к.	1 р. 50
Б. Оренбургскій 2-й раіонъ по Орской жел. дор. до станціи Саракташъ включительно (по такому же расчету въ зависимости отъ разницы желѣзнодорожнаго тарифа)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 р. 38 к
В. Орскій — по Орской жел. дор. за станцію Саракташъ	8 р.	3 р.	1 р.	5 р.	—	5 р.		3 р.	15 к.		10 к.	4 к.						25 к.	6 р.	—	30 п.	25 к.	за округ 1 р. 30
Г. Г. Орскъ (по такому же расчету, уменьшенному въ размѣрѣ стоимости провоза до станціи желѣзной дороги)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	95 к
Д. Челябинскій—по линіямъ Омской, Самаро-Златоустовской жел. дорогъ, включая станціи Юргамышъ, Челябинскъ, Аргаяшъ, Міассъ, Полетаево и промежуточныя	9 р.	4 р.	1 р.	6 р.	—	11 р.		6 р.	18 к.		9 к.	4 к.						25 к.	7 р. 50 к.	—	50 п.	25 к.	за округ 1 р 20
Е. Троицкій раіонъ за станцію Полетаево до г. Троицка включительно	7 р.	5 р.	1 р.	5 р. 60 к.	—	12 р.		10 р.	18 к.		7 к.	4 к.						25 к.	5 р.	—	75 п.	25 к.	— 90
Ж. Южно-Троицкій—по вновь строящейся желѣзной дорогѣ до станціи Полтавской по направленію къ Кустанаю (по такому же расчету въ зависимости отъ разницы желѣзнодорожнаго тарифа)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80
ПШЕНИЦА.																							
А. Оренбургскій 1-й раіонъ по станціямъ Ташкентской жел. дор. въ предѣлахъ Оренбургскаго уѣзда	10 р.	6 р.	3 р.	10 р.	—	8 р.		3 р.	20 к.		15 к.	5 к.						25 к.	6 р.	отъ 6 до 8 п.	30 п.	20 к.	за округ 2 р. —

Названіе уѣздовъ.	Расходы по обработкѣ. Обработка посѣва.	Задѣлка.	Уходъ за посѣвомъ.	Стоимость посѣвного матеріала.	Удобреніе.	Расходы по уборкѣ урожая. Жнитво.	Косьба.	Возка снопов къ скирдамъ и зерна въ амбары.	Молотьба.	Очистка зерна.	Предпринимательская прибыль.	Общіе расходы. По инвентарю.	По постройкамъ.	По управленію и администраціи.	Налоги.	Сборы.	Подати.	Перевозка зерна къ станціямъ жел. дор. на разстояніе до 50 верстъ.	Арендная плата.	Количество высѣяннаго зерна.	Валовой сборъ съ казенной десятины.	Стоимость соломы, подлежащая исключенію.	Себѣстоимость пуда зерна.
Б. Оренбургскій 2-й раі- ...ъ по Орской жел. дор. до ...анціи Саракташъ включи- ...льно (по такому же расчету ... зависимости отъ разницы ...лѣзнодорожнаго тарифа). .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 р. 88 к.
В. Орскій — по Орской ...л. дор. за станцію Сарак- ...шъ	10 р.	5 р.	3 р.	10 р.	—	6 р. 60		3 р.	20 к.		13 к.	5 к.						25 к.	7 р.	отъ 6 до 8 п.	33½ п.	15	1 р. 80 к.
Г. Г. Орскъ (по такому ... расчету, уменьшенному въ ...мѣрѣ стоимости провоза ... станціи желѣзной дороги).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 р. 45 к.
Д. Челябинскій—по ли- ...ямъ Омской, Самаро-Злато- ...овской жел. дорогъ, вклю- ...я станціи Юргамышъ, Челя- ...нскъ, Аргаяшъ, Міассъ, По- ...таево и промежуточныя . .	10 р	5 р.	4 р.	10 р.	—	15 р.		5 р.	20 к.		14½ к.	5 к.						25 к.	7 р. 50 к.	отъ 6 до 8 п.	40 п.	15 к.	за округл. 1 р. 90 к.
Е. Троицкій раіонъ за ...нцію Полетаево до г. Тро- ...ка включительно	7 р.	7 р.	4 р.	10 р.	—	15 р.		6 р.	20 к.		11 к.	5 к.						25 к.	5 р.	отъ 6 до 8 п.	55 п.	15 к.	за округл. 1 р. 70 к.
Ж. Южно-Троицкій—по ...овь строящейся желѣзной ...рогѣ до станціи Полтавской ... направленію къ Кустанаю ... такому же расчету въ за- ...симости отъ разницы же- ...лѣзнодорожнаго тарифа). . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 р. 65 к.

РОЖЬ.

Названіе уѣздовъ.	Обработка посѣва.	Задѣлка.	Уходъ за посѣвомъ.	Стоимость посѣвного матеріала.	Удобреніе.	Жнитво.	Косьба.	Возка снопов къ скирдамъ и зерна въ амбары.	Молотьба.	Очистка зерна.	Предпринимательская прибыль.	По инвентарю.	По постройкамъ.	По управленію и администраціи.	Налоги.	Сборы.	Подати.	Перевозка зерна къ станціямъ жел. дор. на разстояніе до 50 верстъ.	Арендная плата.	Количество высѣяннаго зерна.	Валовой сборъ съ казенной десятины.	Стоимость соломы, подлежащая исключенію.	Себѣстоимость пуда зерна.
А. Оренбургскій 1-й раі- ...ъ по станціямъ Ташкент- ...ой жел. дор. въ предѣлахъ ...енбургскаго уѣзда	10 р.	4 р.	2 р.	6 р.	—	8 р.		3 р.	20 к.		12 к.	5 к.						25 к.	6 р.	отъ 6 до 7 п.	34 п.	15 к.	за округл. 1 р. 60 к.
Б. Оренбургскій 2-й раі- ...ъ по Орской жел. дор. до ...анціи Саракташъ включи- ...льно (по такому же расчету ... зависимости отъ разницы ...лѣзнодорожнаго тарифа) .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 р. 48 к.
В. Орскій — по Орской ...л. дор. за станцію Сарак- ...шъ	8 р.	4 р.	2 р.	5 р.	—	5 р. 90		3 р.	20 к.		9 к.	5 к.						25 к.	7 р.	—	35 п.	15 к.	за округл. 1 р. 40 к.
Г. Г. Орскъ (по такому ... расчету, уменьшенному въ ...мѣрѣ стоимости провоза ... станціи желѣзной дороги).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 р. 05 к.
Д. Челябинскій—по ли- ...ямъ Омской, Самаро-Злато- ...овской жел. дорогъ, вклю- ...я станціи Юргамышъ, Челя- ...нскъ, Аргаяшъ, Міассъ, По- ...таево и промежуточныя . .	10 р.	5 р.	2 р.	5 р.	—	12 р.		5 р.	20 к.		10 к.	5 к.						25 к.	7 р. 50 к.	—	50 п.	15 к.	за округл. 1 р. 40 к.
Е. Троицкій раіонъ за ...нцію Полетаево до г. Тро- ...ка включительно	7 р.	5 р.	2 р.	6 р.	—	12 р.		5 р.	20 к.		9 к.	5 к.						25 к.	5 р.	—	50 п.	15 к.	за округл. 1 р. 25 к.
Ж. Южно-Троицкій—по ...овь строящейся желѣзной ...рогѣ до станціи Полтавской ... направленію къ Кустанаю ... такому же расчету въ за- ...симости отъ разницы же- ...лѣзнодорожнаго тарифа). . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 р. 15 к.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

податныхъ инспекторовъ 1 уч. Челябинскаго уѣзда С. А. Смирнова и 2 уч. того же уѣзда К. С. Зѣневича и младшаго ревизора Оренбургской Контрольной Палаты Д. М. Бабаева къ журналу совѣщанія при Челябинской Уѣздной Земской Управѣ, происходившаго 15—16-го іюля с. г. по вопросу проектированія твердыхъ цѣнъ на зерно урожая 1916 года.

Принятую на означенномъ совѣщаніи цѣну на нижепоименованные продовольственные продукты мы считаемъ преувеличенной по слѣдующимъ соображеніямъ:

Пшеница:

1. Аренда земли исчислена изъ расчета по 6 р. 50 к. за одну десятину при сборѣ съ нея двухъ урожаевъ въ трехгодичный періодъ, т. е. на одинъ урожай аренда принята въ 10 р. (9 р. 75 к.).

Принимая во вниманіе («Сельскохозяйственный обзоръ Оренбургской Губернской Земской Управы за 1915 годъ, стр. 48—49, таб. XI»), что аренда одной десятины земли оцѣнена у казаковъ въ 3 р. 20 к., у башкиръ—3 р. 05 к., у частныхъ владѣльцевъ—5 р. 55 к. и только у крестьянъ 6 р. 50 к., мы признаемъ средней арендной платой за одну десятину по Челябинскому уѣзду 4 р. 60 к., которую увеличиваемъ до 5 р., въ виду преобладанія крестьянскихъ земель, и опредѣляемъ аренду на одинъ урожай въ 7 р. 50 к. (5 р.$\times$3 : 2).

2. Стоимость сѣмянъ пшеницы принята въ 1 р. 50 к. по твердой цѣнѣ, установленной для Челябинскаго раіона постановленіемъ Министра Земледѣлія отъ 3 января с.г. за № 8 на кондиціонное зерно франко станція, т. е. *съ подвозомъ*.

Между тѣмъ, цѣны во время посѣва, т. е. во второй половинѣ апрѣля и въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года стояли по справочнымъ цѣнамъ Челябинской Земской Управы и Челябинской Городской Управы въ 1 р. 15 к. (средняя по уѣзду и городу) и по бюллетенямъ губернскаго земства за май с.г.—98 к. (средняя по уѣзду)

Въ 1915 году цѣна на сѣменную пшеницу (средняя по уѣзду) стояла 88 к. (см. таб. V вышеназваннаго С.-х. обзора), много ниже цѣнъ на кондиціонное зерно того времени.

Принимая во вниманіе означенныя данныя, стоимость посѣва на одну десятину опредѣляемъ не въ 12 р., а 9 р. 20 к. (1 р. 15 к$\times$8 пуд.).

3. За молотьбу цѣна 25 к. съ пуда принята произвольно—безъ точнаго расчета и безъ достаточнаго основанія по отношенію къ фактической цѣнѣ прошлаго года въ размѣрѣ 18 к. съ пуда (максимальная), когда урожай былъ очень хорошій и спросъ на молотьбу былъ значительно больше.

Между тѣмъ, урожай нынѣшняго года опредѣленъ совѣщаніемъ ниже средняго, что даетъ возможность предполагать, что и цѣна на молотьбу едва-ли повысится противъ 18 к. съ пуда.

4. Провозъ исчисленъ въ 25 к. съ пуда, тогда какъ совѣщаніемъ 1 іюля с.г. провозъ сѣна былъ принятъ большинствомъ въ 19 к.

Мы полагаемъ, что провозъ зерна, какъ компактной массы, болѣе удобный и легкій, чѣмъ сѣно, и потому стоитъ въ дѣйствительности никакъ не дороже.

По нашимъ исчисленіямъ (Особое мнѣніе къ совѣщанію 1 іюля с.г. при Челябинской Земской Управѣ по вопросу проектированія твердыхъ цѣнъ на сѣно урожая 1916 г.) провозъ опредѣляемъ въ размѣрѣ 15 к. съ пуда.

5. Совѣщаніе опредѣлило предполагаемый урожай сего года въ 35 пудовъ съ десятины, каковую цифру мы считаемъ низкой и устанавливаемъ урожайность 40 пудовъ съ десятины изъ расчета самого совѣщанія, которое урожай признавало близкимъ къ среднему, средняя же урожайность по Челябинскому уѣзду, согласно опыту прежнихъ лѣтъ и мѣстнымъ условіямъ, принимается въ 45—50 пудовъ съ десятины (въ среднемъ). Согласно бюллетеню Челябинской Биржи отъ 1 іюля с.г. за № 19, виды на урожай хлѣбовъ признаны также близкими къ среднему. За цифру 40 пудовъ на десятину голосовало 6 человѣкъ противъ 9.

Такимъ образомъ, стоимость пуда пшеницы изъ расчета 40 пудовъ [на] десятину будетъ равняться:

Аренда 7 р. 50 к.	: 40 пуд.=1 р. $34^1/_4$ к.
Обработка 15 р.	+ 18 к. молотьба.
Сѣмена 9 р. 20 к.	+ 15 к. провозъ—18 к. солома.
Полка 4 р.	
Уборка 15 р.	
Возка и кладка 3 р.	

Всего 1 р. $49^1/_4$ к., а за округленіемъ 1 р. 50 к.

Что касается предпринимательской прибыли, которую совѣща[ніе] прибавило къ себѣстоимости пшеницы въ размѣрѣ 5%, то таковую находи[мъ] излишней, въ виду того, что непосредственный производитель зерна—кре[-] стьянинъ не является предпринимателемъ, торговцемъ или промышлен[ни-] комъ и не несетъ въ большинствѣ случаевъ расходовъ на аренду, на[емъ] рабочихъ, лошадей и проч., что исчислено и является для него прибыл[ью] отъ затраченнаго собственнаго труда на своей же землѣ.

Полученная, такимъ образомъ, твердая цѣна 1 р. 50 к., по наше[му] мнѣнію, вполнѣ соотвѣтствуетъ видамъ на урожай по сравненію съ урожа[емъ] прошлаго года.

Хотя для урожая 1915 года была установлена твердая цѣна 1 р. 50 к[.,] въ дѣйствительности же фактическая цѣна зерна на мѣстномъ рынкѣ ка[къ] въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ существовала въ среднемъ съ конца 1915 го[да] и до іюля мѣсяца текущаго года много ниже—колебалась отъ 90 к. до 1 р. 15 к[.,] что видно изъ еженедѣльныхъ данныхъ какъ Челябинской Земской Упра[вы,] такъ и Челябинской Городской Управы и бюллетеня Оцѣночнаго Отд[ѣла] губернскаго земства.

За означенный періодъ было повышеніе въ среднемъ до 1 р. 35 к. за п[удъ] пшеницы въ январѣ на одну недѣлю и въ февралѣ 1 р. 25 к., что объясняет[ся,] по нашему мнѣнію, предположеніемъ въ связи съ установленіемъ тверд[ыхъ] цѣнъ и объявленіемъ ихъ.

Послѣ этихъ кратковременныхъ скачковъ цѣны опять вошли въ нор[му.]

Рожь.

6. Аренда исчислена изъ расчета по 6 р. 50 к. за одну десятину при сб[орѣ] съ нея одного урожая въ двухгодичный срокъ, т. е. на одинъ урожай аре[нда] принята въ 13 р.

Исходя изъ расчета по отношенію къ пшеницѣ (п. 1), стоимость аре[нды] на одинъ урожай, по нашему мнѣнію, также равна 7 р. 50 к., такъ как[ъ въ] три года получается два урожая.

7. Стоимость пуда сѣмянъ ржи оцѣнена совѣщаніемъ въ 1 р. пр[оиз]вольно.

Согласно постановленію Управляющаго Министерствомъ Землед[ѣлія] отъ 6 декабря 1915 года за № 6, твердая цѣна для Челябинскаго ра[іона] франко станція на рожь установлена въ 1 р. 5 к., т. е. *съ подвозомъ*.

По справочнымъ цѣнамъ Челябинской Земской Управы за авг[устъ] и сентябрь мѣсяцы 1915 года средняя цѣна пуда сѣмянъ ржи была 60 к[.,] по справочнымъ цѣнамъ Челябинской Городской Управы за то же вр[емя] цѣна по городу была 74 к.

Принимая во вниманіе среднюю цѣну (60+74 : 2) 67 к., стоимо[сть] посѣва ржи на одну десятину мы опредѣляемъ въ 4 р. 69 к. (67$\times$7 пу[д.).]

8. По соображеніямъ, изложеннымъ по отношенію къ пшеницѣ (п. [3]), цѣну на молотьбу опредѣляемъ въ 18 к. и для провоза ржи, какъ для п[ше]ницы (п. 4), назначаемъ цѣну въ размѣрѣ 15 к. съ пуда.

Себѣстоимость пуда ржи, такимъ образомъ, мы опредѣляемъ въ 1 р. 8 [к.] изъ расчета:

Аренда 7 р. 50 к. Урожай 1916 г. на 1 десятину.

Обработка 15 р.	: 50 к.=84,38 к.
Сѣмена 4 р. 69 к.	+18 к. молотьба.
Уборка 12 р.	+15 к. подвозка.
Возка и кладка 3 р.	—10 к. солома.

Всего—1 р. 7,38 к., а за округленіемъ въ 1 р. 8 к.

Средняя цѣна на рожь по уѣзду съ августа мѣсяца 1915 г. до 1 і[юля] 1916 года, какъ это видно изъ справочныхъ цѣнъ Челябинской Земск[ой]

правы, колебалась отъ 57,5 к. до 95 к., при чемъ максимальная отъ 90 до к. зафиксирована лишь въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1916 года.

По гор. Челябинску, какъ это видно изъ справочныхъ цѣнъ Челябинской Городской Управы, средняя цѣна на рожь съ августа 1915 года по іюнь 16 года тоже колебалась отъ 73 к. до 1 р.

Повышеніе отмѣчено въ январѣ (92 к.) и въ февралѣ (1 р.). Цѣна 1 р. талась въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1916 года.

Овесъ.

9. Аренда 1 десятины земли исчислена совѣщаніемъ 8 р. произвольно.

Точно также исчислена произвольно стоимость сѣмянъ въ 7 р. 50 к. ь расчета 1 р. за 1 п.; за $7^1/_2$ пуд., а не за 7 пуд., какъ бы слѣдовало. оимость возки и кладки 5 р., а не 3 р., молотьбы 20 к., а не 25 к., и стоимость борки 14 р. 70 к., а не 15 р.

Опредѣляя стоимость аренды 1 десятины въ 7 р. 50 к., обработки—10 р., оимость сѣмянъ (по среднимъ справочнымъ цѣнамъ по г. Челябинску, Челябинскому уѣзду и по бюллетеню за май мѣсяцъ Оренбургскаго бернскаго Земства, по которымъ цѣна въ среднемъ не превышаетъ 80 к.) свыше 80 к. за пудъ, какая цѣна установлена для Челябинскаго раіона становленіемъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ ь 5 октября 1915 года за № 1 для влажнаго—кондиціоннаго овса, *а не ценаго (въ среднемъ 1 р.)* (въ 1915 году цѣна посѣвнаго овса исчислена 79 к. таб. V С.-х. Обзора) изъ расчета 7 пуд. на одну десятину въ суммѣ р. 60 к., уборки 15 р., возки и кладки 3 р., а всего 41 р. 10 к. При дѣленіи признанный урожай съ десятины въ 60 пуд., мы получаемъ 68,5 к.

Прибавляя къ означенной суммѣ (68,5 к.) молотьбу 18 к. и провозъ к., за вычетомъ 22 к.—стоимости соломы изъ расчета 18 к. за пудъ, $1^1/_4$ п., мы получаемъ 79,5 коп., а за округленіемъ 80 к., какую цѣну приаемъ соотвѣтствующей видамъ на урожай и дѣйствительнымъ цѣнамъ, оявшимъ на рынкѣ въ 1915 и 1916 г.г., подтверждаемымъ справочными нами Челябинской Городской и Земской Управъ и по уѣзду и по городу справками средней закупной цѣны на влажный овесъ кондиціоннаго чества, заготовленный въ 1915—16 г.г. для нуждъ арміи.

Въ заключеніе считаемъ нелишнимъ отмѣтить, что въ совѣщаніи преладали голоса земскихъ гласныхъ изъ крупныхъ посѣвщиковъ уѣзда, нтересованныхъ въ поднятіи цѣнъ на зерно, а также представители лябинскаго Союза кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, которомъ сорганизовано крестьянство въ цѣляхъ сбыта всѣхъ продуктовъ естьянскаго труда по возможно высокимъ цѣнамъ.

Между тѣмъ, совершенно отсутствовали представители отъ города, городскихъ кооперативовъ, потребительскаго общества и др., для которыхъ днятіе цѣнъ на продукты крестьянскаго труда послужитъ источникомъ е большей дороговизны на предметы первой необходимости, какая испывается и теперь.

Интересы отсутствующихъ элементовъ въ проектированіи твердыхъ нъ на зерно урожая 1916 года, по нашему мнѣнію, такимъ образомъ, не ли въ достаточной мѣрѣ ограждены.

кладная записка Оренбургской Губернской Земской Управы.

Оренбургское Губернское Земское Собраніе, VIII-й чрезвычайной сіи, обсуждая вопросъ объ установленіи твердыхъ цѣнъ на продукты ьскаго хозяйства для предстоящей заготовочной кампаніи, нашло, по измѣнившимся условіямъ сельско-хозяйственной дѣятельности, ѣдствіе сильнаго вздорожанія цѣнъ на рабочія руки, на посѣвной маіалъ и инвентарь, а также по причинѣ выяснившагося уже значительо неурожая хлѣбовъ,—справедливымъ вознагражденіемъ за хлѣба ноо урожая должны быть признаны для Оренбургской губерніи слѣдую цѣны, отвѣчающія затратамъ, произведеннымъ въ настоящемъ году добываніе продуктовъ земледѣлія:

	Въ Оренбургскомъ раіонѣ.	Въ Челябинскомъ раіонѣ.
на пшеницу	2 р. 25 к.	2 р. 10 к.
» рожь.	1 » 80 »	1 » 65 »
» овесъ	1 » 65 »	1 » 50 »

По вопросу о размолѣ муки, опредѣляющемъ цѣны на послѣднюю, за отсутствіемъ надлежащаго матеріала, характеризующаго стоимость мельничнаго производства, а главное за неимѣніемъ свѣдѣній о томъ, на какихъ основаніяхъ были опредѣлены Особымъ Совѣщаніемъ въ минувшемъ году прибавки къ цѣнѣ зерна на простой и сортовой размолы его, Губернское Собраніе не нашло возможнымъ высказать опредѣленное заключеніе и оставило вопросъ открытымъ.

Остановившись на вопросѣ объ установленіи твердыхъ цѣнъ на пшеничную муку сортоваго размола—крупчатку, Собраніе признало, что для устраненія возможности несоотвѣтственнаго клейменія муки и неправильной продажи потребителямъ низшихъ сортовъ муки за высшіе правительствомъ должны быть введены нормальные и немногочисленные сорта крупчатки для каждаго крупнаго и самодовлѣющаго раіона Россіи и установлены пораіонные образцы такихъ сортовъ.

Наконецъ, обсуждая значеніе устанавливаемыхъ твердыхъ цѣнъ на хлѣба урожая 1916 года, для потребительнаго рынка, Собраніе признало, что цѣны эти должны имѣть дѣйствіе лишь въ отношеніи тѣхъ хлѣбовъ, которые получены при новыхъ условіяхъ производства, а не тѣхъ, которые скуплены спекулянтами въ цѣляхъ наживы, и уполномочило Управу возбудить предъ Особымъ Совѣщаніемъ вопросъ о томъ, чтобы весь хлѣбъ стараго урожая, купленный въ цѣляхъ спекуляціи до момента установленія твердыхъ цѣнъ, отчуждался отъ скупщиковъ по старымъ цѣнамъ урожая 1914—1915 г.г.

Прилагая при этомъ копію своего доклада «По вопросу объ установленіи твердыхъ цѣнъ» и выписку состоявшагося по нему постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа покорнѣйше проситъ Ваше Высокопревосходительство постановленіе Собранія не отказать принять къ разсмотрѣнію при разработкѣ въ Особомъ Совѣщаніи вопроса о твердыхъ цѣнахъ на хлѣба урожая 1916 года.

ВЫПИСКА

изъ журнала Оренбургскаго Губернскаго Земскаго Собранія VIII-й чрезвычайной сессіи 2 августа 1916 года.

п. 4.

Прочитанъ докладъ Управы по вопросу объ установленіи твердыхъ цѣнъ и доложено также заключеніе совѣщанія при Троицкой Городской Думѣ по поводу установленія твердыхъ цѣнъ и опредѣленія себѣстоимости хлѣба.

И. Т. Соколовъ возбуждаетъ вопросъ, почему Губернская Управа не высказалась объ установленіи твердой цѣны также и на кубанку.

Н. А. Холодковскій разъясняетъ, что Управа имѣла въ виду опредѣлить твердыя цѣны лишь для покупокъ на армію, куда кубанка не идетъ.

И. Я. Шишменцевъ полагаетъ, что проектированныя Управой цѣны должны имѣть примѣненіе только къ хлѣбу новаго урожая. Запасы же стараго урожая, скупленные спекулянтами у производителей часто по пониженнымъ цѣнамъ, должны быть реквизированы по существующей цѣнѣ, и предлагаетъ возбудить объ этомъ ходатайство со стороны Губернскаго Собранія.

И. Т. Соколовъ, Н. А. Холодковскій и М. П. Архиповъ разъясняютъ, что вопросъ о реквизиціи запасовъ стараго урожая по твердымъ цѣнамъ 1916 года уже осуществляется, почему и нѣтъ надобности въ возбужденіи такого вопроса Губернскимъ Земствомъ.

Д. А. Холодковскій считаетъ, что при опредѣленіи твердыхъ цѣнъ на хлѣбъ ни уѣздныя, ни губернскія управы не приняли въ расчетъ предпринимательскую прибыль, онѣ учли лишь небольшой процентъ на оборотный капиталъ. Недостатокъ этотъ необходимо исправить и прибавить къ проектированнымъ цѣнамъ до 25% предпринимательской прибыли.

Д. В. Кузнецовъ, высказываясь по вопросу объ установленіи твердыхъ цѣнъ, заявилъ, что цѣны эти должны быть увеличены по сравненію съ прежними въ той же пропорціи, въ какой нашло себѣ мѣсто увеличеніе цѣнъ на другіе товары. Если послѣднія цѣны увеличились въ три раза, то и увеличеніе хлѣбныхъ цѣнъ во столько же разъ прямо необходимо въ инте-

ресахъ крестьянъ и казаковъ, такъ какъ болѣе низкая цѣна разоритъ ихъ, а цѣна, отвѣчающая дѣйствительному положенію дѣла, напротивъ, побудитъ ихъ не прекращать хозяйство, а даже расширять площадь своихъ посѣвовъ. Проектируемая Губернской Управой цѣна пшеницы является вполнѣ справедливой.

В. А. Воскресенскій высказывается, что ничѣмъ не стѣсняемая прибавка къ твердымъ цѣнамъ на хлѣбъ едва ли окажется полезной крестьянину, такъ какъ она не попадетъ ему, а попадетъ туда, у кого потуже набиты закромы и старыми запасами. Поэтому не слѣдуетъ прибѣгать къ огульному увеличенію хлѣбныхъ цѣнъ.

Д. В. Кузнецовъ, находя, что В. А. Воскресенскій своими словами объ огульности надбавокъ хочетъ, очевидно, набросить на него тѣнь, что онъ говоритъ въ руку торговцамъ, и, желая отвести отъ себя этотъ упрекъ, заявляетъ, что, высказываясь за увеличеніе хлѣбныхъ цѣнъ, онъ, г. Кузнецовъ, имѣлъ въ виду только интересы крестьянъ, что и проситъ записать въ протоколъ.

Г. Ф. Шмурло, полагая, что вопросъ объ установленіи твердыхъ цѣнъ съ достаточной полнотой выясненъ въ докладѣ Управы, предлагаетъ проектъ ея полностью утвердить.

Постановлено: докладъ управы объ установленіи твердыхъ цѣнъ на русскую пшеницу, овесъ и рожь признать составленнымъ правильно и предложенныя цѣны утвердить.

И. Т. Соколовъ предлагаетъ установить особую цѣну на перерodъ и кубанку путемъ прибавленія къ цѣнѣ русской пшеницы на первый 20 и на вторую 30 коп.

М. П. Архиповъ находитъ, что въ данномъ случаѣ слѣдуетъ установить не двѣ, а одну цѣну, а именно на перерodъ при содержаніи его не менѣе 50% на 25 коп. въ пудѣ.

Постановлено: за пшеницу, содержащую не менѣе 50% перерода, прибавить къ твердой цѣнѣ на русскую пшеницу 25 коп. на пудъ.

М. П. Архиповъ, въ виду вздорожанія цѣнъ на рабочія руки и топливо, проситъ увеличить цѣну за размолъ муки.

Постановлено: по вопросу о цѣнахъ на размолъ муки согласиться съ докладомъ управы и предложеніе Архипова не обсуждать.

Д. В. Кузнецовъ полагаетъ, что Губернскому Земскому Собранію слѣдуетъ возбудить вопросъ о томъ, чтобы при нормированіи цѣнъ на крупчатку правительствомъ были зафиксированы сорта муки и были установлены имперскіе образцы ея.

П. К. Владимирцевъ поддерживаетъ это предложеніе, находя, что за отсутствіемъ такой нормировки создается широкое поле для злонамѣреннаго клеймленія низшихъ сортовъ крупчатки въ высшіе сорта.

И. Т. Соколовъ высказался, что онъ не можетъ присоединиться къ ходатайству объ имперской нормировкѣ сортовъ крупчатки потому, что въ различныхъ областяхъ Россіи сорта эти совершенно несравнимы и никакого единаго для всей Россіи подбора сортовъ составить невозможно.

Постановлено: возбудить вопросъ объ установленіи нормальныхъ сортовъ крупчатки по различнымъ раіонамъ Россіи.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

По возобновленіи засѣданія, Предсѣдатель Собранія доложилъ, что гласный М. П. Архиповъ настаиваетъ на пересмотрѣ вопроса объ установленіи цѣны за размолъ муки, полагая, что при голосованіи его многіе гласные не совсѣмъ точно понимали, о чемъ идетъ рѣчь.

П. К. Владимирцевъ находитъ, что у Земскаго Собранія нѣтъ матеріаловъ для того, чтобы вынести по этому поводу опредѣленное заключеніе, почему цѣлесообразнѣе было бы, въ виду дѣйствительнаго повышенія цѣнъ на рабочія руки и топливо, высказаться за то, чтобы вопросъ этотъ былъ пересмотрѣнъ въ Особомъ Совѣщаніи по продовольствію.

М. С. Булановъ считаетъ, что всякое увеличеніе цѣнъ на хлѣбъ и на его обработку вредно отражается на матеріальномъ положеніи рабочихъ и вообще лицъ, не занимающихся земледѣліемъ, и находитъ необходимымъ предложеніе о прибавкѣ цѣны за размолъ отклонить.

Постановлено: вопросъ объ установленіи цѣны за размолъ хлѣба оставить открытымъ за отсутствіемъ матеріала.

Подлинный за надлежащими подписями.

ДОКЛАДЪ

по вопросу объ установленіи твердыхъ цѣнъ Оренбургск[ой] Губернской Земской Управы.

Въ началѣ іюня с. г. г. Оренбургскій Губернаторъ предложилъ Губе[рн]ской Управѣ сообщить ему свѣдѣнія о себѣстоимости и заключенія о сп[ра]ведливыхъ твердыхъ цѣнахъ на пшеницу, рожь, овесъ, муку ржаную и п[ше]ничную, разныя крупы и пр. Запрошенныя по сему поводу Уѣздныя Упр[авы] сообщили Губернской Управѣ слѣдующія свѣдѣнія по своимъ уѣздамъ:

1) Оренбургское уѣздное земское Собраніе VII-й чрезвычайной сес[сіи] въ засѣданіи 18 іюля заслушало такое заключеніе уѣздной управы. По [во]просу о выясненіи себѣстоимости хлѣбовъ урожая настоящаго года, созв[ан]нымъ управой совѣщаніемъ было заслушано сообщеніе анкетной свод[ки] на 10 іюля, доложенное Уѣзднымъ Агрономомъ. По даннымъ анкеты [вы]ясняется слѣдующее положеніе урожая хлѣбовъ: озимые 7 случаевъ не[удо]влетворительны, 36 плохи, 8 случаевъ средніе; яровые—неудовлетво[ри]тельныхъ 10 случаевъ, плохи 38 случаевъ, средніе 4 случая. [Такъ] какъ уборка хлѣбовъ еще не началась и совершенно опредѣленно результ[аты] урожая еще не выяснены, то, по продовольственнымъ сообщеніямъ пред[стa]вителей всѣхъ раіоновъ уѣзда, совѣщаніе нашло возможнымъ принят[ь] среднюю урожайность одной казенной десятины въ слѣдующихъ размѣра[хъ]:

1) пшеница яровая средняго урожая казенной десятины 18 п. Исх[одя] изъ слѣдующихъ расчетовъ расхода, производимаго на обработку:

Аренда земли	6 р. —
Вспашка	9 » —
Сѣмена	9 » —
Бороньба и посѣвъ	6 »
Уборка	7 » —
Своэка и молотьба	6 » —
Всего	43 р. —

Стоимость соломы и мякины 4 р., 18 пудовъ пшеницы стоятъ 39 [р.] одинъ пудъ 2 р. 16 к.

2) Овесъ средняго урожая 32 пуд. съ хозяйственной дес. Расходы:

Аренда	5 р. —
Вспашка и посѣвъ	9 » —
Бороньба	3 » —
Сѣмена	8 » 75
Уборка	7 » —
Свозка и молотьба	9 » —
Всего	41 р. 75

Вычитая стоимость соломы и мякины 6 р., получимъ 35 р. 75 к., с[лѣ]довательно, стоимость пуда овса 1 р. 60 к.

3) Рожь средняго урожая 30 пудовъ. Расходовъ на десятину 45 р. [Стои]мость пуда 1 р. 50 к.

4) Ячмень совершенно не родился.

5) Просо пока еще не выяснено.

По заслушаніи этого доклада уѣздное Собраніе по предложенію г[ласнаго] наго А. Р. Оберлендера постановило: въ цѣляхъ поощренія культуры [проса] установить цѣну на нее въ 1 р. 60 к.

2) Совѣщаніе Верхнеуральско-Троицкой Земской Управы, земск[ихъ] гласныхъ и свѣдущихъ лицъ по вопросу о твердыхъ цѣнахъ пришл[о къ] слѣдующему заключенію:

А) Согласно предложенія В. Е. Гогина себѣстоимость пуда пшен[ицы], считая одну на десятину, по мнѣнію совѣщанія, должна слагаться [изъ] слѣдующаго: 1) стоимость земли (рента) и обработка ея 12 р. 50 к., 2) [бо]роньба за два раза 3 р. 50 к., 3) амортизація инвентаря 1 р., 4) сѣмена 1[...]

жатва 15 р., 6) свозка и молотьба 10 р. 80 к., итого 54 р. 80 к.; такимъ разомъ, считая урожай зерна съ десятины въ 50 пудовъ, получимъ себѣимость одного пуда зерна 1 р. 9 к.

Б) Согласно исчисленія Г. Г. Бутакова, вышеуказанная стоимость должна агаться изъ слѣдующихъ цифръ: 1) земля (рента) 3 р. 50 к., 2) 1-я вспашка р. 50 к., 3) 2-я вспашка 4 р. 50 к., двѣ бороньбы 4 р. 50 к. 5) посѣвъ р., 6) зерно 13 р. 50 к., 7) жнитво 25 р., 8) возка 4 р. и 9) молотьба р., итого 69 р. 50 к., считая также сборъ зерна съ десятины въ 50 п., себѣимость пуда зерна опредѣляется въ 1 р. 39 к.

В) Агрономъ Н. В. Куклинъ исчисляетъ себѣстоимость въ слѣдуюмъ видѣ: 1) земля (рента) 3 р., 2) 1-я вспашка 6 р.; 3) 2-я вспашка р., 4) 2 боронованія 4 р., 5) посѣвъ 1 р. 75 к., 6) зерно 15 р. 75 к., жатва 25 р., 8) свозка 5 р. и 9) молотьба 10 р., итого 77 р. 50 к., тамъ образомъ, считая урожай зерна въ 50 р. съ десятины, себѣстоисть пуда зерна получается въ 1 р. 55 к.

На основаніи такихъ расчетовъ совѣщаніе опредѣлило среднюю бѣстоимость пуда зерна пшеницы на мѣстѣ производства въ 1 р. к.

Кромѣ того совѣщаніе единогласно пришло къ заключенію, что къ шеуказанной стоимости необходимо прибавить проценты на затрачиемый капиталъ, по 10%, т. е. по 13 к. на пудъ и стоимость перевозки зерна ст. Міассъ, считая провозъ 30 к. съ пуда, при максимальномъ разстояніи ставки въ 60 верстъ. Твердая цѣна пшеницы такимъ образомъ опредѣна совѣщаніемъ въ 1 р. 73 к., каковую цѣну совѣщаніе постановило итать для Челябинскаго раіона Юргамышъ-Міассъ, Троицкъ и прометочныя станціи предѣльной, для южно-Троицкаго же раіона предѣлью цѣну установить на 10 к. за пудъ дешевле.

На муку пшеничную совѣщаніе постановило установить цѣны во всемъ гласно п. 11 постановленія Министра Земледѣлія отъ 3 января 1916 г. 8, т. е. съ надбавкой по 25 к. на пудъ зерна простого размола и 1 р. 40 к. и сортовомъ размолѣ.

На озимую рожь совѣщаніе постановило опредѣлить твердую цѣну анко станція Міассъ, считая себѣстоимость 1 р., 10% на капиталъ 10 к. провозъ также при максимальномъ разстояніи въ 60 вер., 1 р. 40 к. за дъ зерна при среднемъ урожаѣ на десятину въ 50 п., какъ для Челяскаго раіона, такъ и южно-Троицкаго, исходя изъ расчета себѣстоимости ржи, сообразно стоимости пшеницы.

Твердую цѣну на ржаную муку совѣщаніе считаетъ цѣлесообразнымъ вначить согласно п. IV постановленія управляющаго Министерствомъ мледѣлія отъ 6 декабря 1915 г. за № 6, т. е. на 20 к. выше противъ установленныхъ твердыхъ цѣнъ на рожь.

На овесъ твердую цѣну совѣщаніе постановило установить франко нція Міассъ 1 р. 18 к.—1 р. 20 к., исходя изъ расчета: обработка и рка 52 р. при урожаѣ 65 п. на десятину—себѣстоимость 80 к., % на затраченный капиталъ—8 к. и провозъ не далѣе 60 в. 30 к. для лябинскаго раіона, для раіона же южно-Троицкаго цѣну считать на к. дешевле.

Принимая во вниманіе, что остальныхъ хлѣбовъ въ Верхнеуральмъ и Троицкомъ уѣздахъ, если не считать единичныхъ случаевъ, не произится совсѣмъ, совѣщаніе пришло къ заключенію, что на привозные дукты нѣтъ основаній устанавливать цѣнъ, а потому постановило: на мень, просо, пшено, горохъ, фасоль и чечевицу цѣнъ не устанавлить.

Въ заключеніе совѣщаніе считало долгомъ отмѣтить, въ виду того, состояніе хлѣбовъ въ Верхнеуральскомъ и Троицкомъ уѣздахъ, нахолось въ началѣ іюля еще въ періодѣ цвѣтенія, а мѣстами въ первой стадіи лива, нельзя сказать, что устанавливаемая твердая цѣна должна остаться змѣнной, такъ какъ еще неизвѣстно, при какихъ обстоятельствахъ бу протекать дальнѣйшее созрѣваніе ихъ, а также вліяніе погоды на рку, а потому, учитывая вышеприведенное, совѣщаніе пришло къ убѣенію, что нынѣ установленныя цѣны нельзя признать окончательми.

3) Орское уѣздное совѣщаніе по вопросу о твердыхъ цѣнахъ привел слѣдующія свѣдѣнія для выясненія себѣстоимости хлѣба:

Затрата на 1 казенную десятину.

Названіе зерна.	Аренда.	Одна вспашка.	Сѣмена.	Посѣвъ и бороньба.	Уборка.	Возка, молотьба и очистка.		Сколько предположено собрать.	Стоимость перемола.	Провозъ.	Всего расхода.		Стоимость пуда зерна.		Стоимость пуда муки.	
	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	К.	Р.	Р.	Р.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Пшеница. . . .	7	7	9	3	10	10	60	30	—	—	46	60	1	55	—	—
Овесъ	7	7	9	3	7	8	—	35	—	—	41	-	1	17	-	—
Пшеничная мука .	—	—	—	—	—	—	—	—	10	8	-	—	—	-	1	73

На основаніи чего совѣщаніе и постановило: твердыя цѣны на урожай текущаго года установить слѣдующія: на пшеницу—1 р. 55 к., овесъ 1 р. 17 к. и муку —1 р. 73 к. въ волостяхъ, прилегающихъ къ городу. Въ волостяхъ же, прилегающихъ къ линіи ж. д., стоимость пуда пшеницы, овса и муки необходимо увеличить на 10 к.

4) Въ Челябинскомъ уѣздномъ земствѣ вопросъ объ установленіи твердыхъ цѣнъ на хлѣбъ разсматривался также въ особомъ совѣщаніи, которое пришло къ слѣдующему заключенію.

Для опредѣленія себѣстоимости пшеницы совѣщаніе опредѣлило:

а) аренду земли—10 р.
б) обработку и посѣвъ—15 р.
в) сѣмена—12 р., по 1 р. 50 к. за пудъ за 8 пудовъ.
г) полку—4 р.
Итого 41 р.

Переходя къ разсмотрѣнію стоимости уборки, совѣщаніе постановило, что машинная стоимость уборки пшеницы выразится въ слѣдующемъ:

а) аренда машины (жатки) по 3 р. за дес. 9 р. въ день.
б) 2 рабочихъ по 2 р. 50 к. . . . . 5 » » »
в) 3 лошади по 2 р. . . . . 6 » » »

Всего . . . . 20 р. въ день

А такъ какъ въ день машиной подкашивается 3 десятины, то скашиваніе одной десятины будетъ стоить 6 р. 70 к. Чтобы связать подкошенный хлѣбъ, на одну десятину надо 4 женщины по 2 р.—8 р., кладка же хлѣба, включая свозку, обойдется въ 3 р. за десятину. Исходя изъ вышеприведенныхъ расчетовъ, совѣщаніе приходитъ къ заключенію, что стоимость воздѣлыванія и уборки пшеницы съ одной десятины въ кладяхъ обойдется въ 58 р. 70 к. Стоимость молотьбы зерна съ доставкой въ амбаръ совѣщаніе опредѣляетъ въ 25 к. съ пуда. Принимая урожай пшеницы въ нынѣшнемъ году въ 35 п. съ десятины, стоимость каждаго пуда зерна выразится: (58 р. 70 к. : 35)=1 р. 68 к. + 25 к.=1 р. 93 к. Исключая отсюда стоимость 2-хъ пудовъ соломы (18 к.), исходя изъ того, что каждая десятина дастъ 70 п. соломы, т. е. вдвое больше чѣмъ зерна, себѣстоимость пуда пшеницы въ амбарѣ выразится въ 1 р. 75 к., стоимость подвозки каждаго пуда пшеницы на станцію съ средняго разстоянія въ 50 в., по мнѣнію большинства совѣщанія, будетъ равняться въ среднемъ 25 к. и предпринимательская прибыль, равная 5 % стоимости пшеницы, 10 к. на пудъ, послѣ чего совѣщаніе дѣлаетъ окончательный выводъ, что пшеница нынѣшняго урожая франко станція будетъ стоить 2 р. 10 к.

Переходя къ опредѣленію цѣны на рожь 1916 г., совѣщаніе исходило изъ расчетовъ:

1) аренда 1 десятина земли на 2 года . . . . 13 р.
2) обработка паровъ (вспашка, бороньба) . . . . 12 »
3) задѣлка сѣмянъ осенью . . . . 3 »
4) сѣмена 7 пуд. по 1 р. пудъ . . . . 7 »

Итого . . . . 35 р.

Стоимость уборки одной десятины ржи совѣщаніемъ опредѣляется въ 12 р., а кладка и связка въ 3 р. Итого стоимость ржи въ скирдахъ съ 1 десятины въ 50 пудовъ стоимости каждаго пуда зерна до молотьбы выразится (50 р.: 50 к.) въ 1 р. Присчитывая сюда еще стоимость молотьбы, которая совѣщаніемъ опредѣляется также въ 25 к. пудъ, стоимость каждаго пуда ржи въ амбарѣ получится 1 р. 25 к. Исключая стоимость 2-хъ пудовъ соломы (10 к.), исходя изъ расчета, что каждая десятина дастъ 100 пудовъ соломы, т. е. вдвое больше чѣмъ зерна, стоимость каждаго пуда зерна въ амбарѣ выразится цѣною 1 р. 15 к. Считая, что подвозка пуда зерна на станцію въ среднемъ будетъ стоить 25 к. и присчитывая въ томъ же размѣрѣ предпринимательскую прибыль, совѣщаніе дѣлаетъ окончательный выводъ, что пудъ ржи урожая нынѣшняго года франко станція будетъ стоить 1 р. 47 к.

Въ отношеніи опредѣленія цѣны на овесъ нынѣшняго урожая такимъ же порядкомъ, какъ при опредѣленіи цѣнъ на первые два хлѣба, совѣщаніе опредѣлило арендную цѣну земли подъ овесъ въ 8 р. дес. Стоимость обработки земли весной и задѣлка сѣмянъ опредѣляется въ 10 р.

Сѣмянъ $7^1/_2$ п. по 1 р. пудъ	7 р. 50 к.
Уборка, какъ на пшеницу	14 » 70 »
Кладка и возка	5 » — »
Всего . . .	45 р. 20 к.

Принимая урожай овса въ нынѣшнемъ году въ 60 п. съ десятины, стоимость каждаго пуда зерна до молотьбы выразится (45 р. 20 к. : 60 п.) 75 к. молотьба за пудъ зерна съ доставкой въ амбаръ совѣщаніемъ опредѣляется въ 20 к., слѣдовательно каждый пудъ овса въ амбарѣ будетъ стоить 95 к. Исключая отсюда стоимость $1^1/_4$ (22 к.) пуда соломы, исходя изъ расчета, что каждая десятина дастъ 75 п. соломы, т. е. въ $1^1/_4$ раза больше, чѣмъ зерна, себѣстоимость каждаго пуда овса въ амбарѣ выразится въ 73 к. пудъ, а франко станція на 25 к. дороже, т. е. 98 к. Присчитывая еще предпринимательскую прибыль 5 к., совѣщаніе окончательно устанавливаетъ, что овесъ нынѣшняго урожая франко станція будетъ стоить 1 р. 03 к. пудъ.

Что касается вопроса объ установленіи цѣнъ на муку, то совѣщаніе опредѣлило, что простой размолъ пшеницы и ржи обойдется нынче 25 к. съ пуда зерна, а по вопросу о сортовомъ размолѣ не нашло возможнымъ высказаться и передало его на заключеніе Биржевого Комитета.

Къ журналу совѣщанія участвовавшіе въ немъ податные инспектора и чиновникъ контроля подали особое мнѣніе, въ которомъ оспаривали высоту аренды и рабочихъ платъ и находили, что въ Челябинскомъ уѣздѣ твердыя цѣны на хлѣбъ слѣдуетъ установить для пшеницы—1 р. 50 к., для ржи—1 р. и для овса 80 к.

Полученныя отъ Уѣздныхъ Управъ свѣдѣнія для опредѣленія себѣстоимости зерна, составленныя хотя и по одному способу—путемъ выясненія затратъ на производство хлѣба, въ томъ видѣ, какъ онѣ были предложены Губернской Управѣ, очевидно, не подлежали сравненію, такъ какъ въ каждомъ изъ уѣздовъ для выведенія ихъ были взяты различные элементы цѣнъ. Поэтому Губернская Управа предприняла сравнительную провѣрку этихъ данныхъ, положивъ въ основу ея свѣдѣнія текущей статистики и требованія Министра Земледѣлія о соблюденіи схемы выясненія свѣдѣній о себѣстоимости зерна, при чемъ во всѣхъ случаяхъ, когда эти свѣдѣнія могли быть взяты изъ сообщеній текущаго года, къ провѣркѣ привлекались эти именно данныя, въ тѣхъ же случаяхъ, когда сообщенія текущаго года еще не могли быть использованы вслѣдствіе невозможности получить ихъ, напримѣръ, данныя о стоимости жатвы и молотьбы, другихъ осеннихъ работъ и пр., брались свѣдѣнія предыдущихъ лѣтъ съ увеличеніемъ ихъ въ такой пропорціи, въ какой увеличились цѣны на другія работы. Подробности проведенія такого сравненія можно видѣть въ прилагаемой при семъ таблицѣ, а результаты его сводятся къ слѣдующему:

Цѣны по даннымъ.	Пшеница. Уѣздн. упр.	Пшеница. Губ. упр.	Овесъ. Уѣздн. упр.	Овесъ. Губ. упр.	Рожь. Уѣздн. упр.	Рожь. Губ. упр.
Оренбургскій уѣздъ	2—16	2—28	1—12	1 30	1—60	[illegible]
Орскій »	1—55	1—55	1—17	— 97	—	[illegible]
Челябинскій » . . .	1—85	1—72	— 78	— 95	1—22	[illegible]
В.-Ур. и Троицкій » . . .	1—43	1—21	— 88	1—32	1—10	[illegible]

Цѣны въ послѣдней таблицѣ приведены франко амбаръ владѣл... безъ вывозки ихъ на станцію и за хлѣбъ неопредѣленнаго качества, а ... только кондиціонный. Разница этихъ цѣнъ между опредѣленіями Уѣздн... и Губернской Управъ, а также между разными уѣздами объясняется т... что въ основу ихъ въ данный моментъ могли быть положены въ зна... тельной степени лишь субъективныя оцѣнки различныхъ сельскохоз... ственныхъ явленій: урожая, рабочихъ платъ, стоимости матеріаловъ и ... и всякое крупное расхожденіе цѣнъ какъ разъ и объясняется различія... такихъ оцѣнкахъ, напр., цѣна овса въ В.-Уральско-Троицкомъ уѣздѣ, ... опредѣленіи которой уѣздная управа приняла урожай въ 65, а по данн... текущей статистики онъ принятъ въ $36^1/_2$ п.

За полной невозможностью произвести провѣрку на основаніи впо... объективныхъ свѣдѣній, за близкимъ совпаденіемъ результатовъ обо... способовъ выведенія себѣстоимости зерна, Губернская Управа не мож... считать полученные выводы удовлетворительными и пригодными ... установленія твердыхъ цѣнъ.

Переходя къ послѣдней задачѣ, Губернская Управа приходитъ къ ... ключенію, что цѣны для покупокъ зерна для нуждъ арміи, согласно су... ствующему положенію, должны быть сведены къ двумъ основнымъ р... намъ: Оренбургскому и Челябинскому, ибо они главнымъ образомъ и я... ются важнѣйшими рынками, опредѣляющими въ нашемъ краѣ хлѣб... цѣны. При установленіи цѣнъ въ этихъ двухъ раіонахъ слѣдуетъ им... въ виду, что выведенныя величины себѣстоимости зерна могутъ быть п... няты, какъ матеріалъ съ извѣстной поправкой въ смыслѣ ихъ повыше... на кондиціонность зерна, такъ какъ качество его еще неизвѣстно и вес... вѣроятно будетъ довольно низкимъ вслѣдствіе несвоевременнаго выпаде... дождей, сильныхъ несвоевременныхъ заморозковъ и пр. Выводя эти ц... преимущественно на основаніи цифръ себѣстоимости зерна въ уѣзд... Оренбургскомъ и Челябинскомъ и распространяя тѣ же цѣны на уѣ... Орскій и В.-Уральско-Троицкій, Губернская Управа имѣетъ въ ви... что урожай послѣднихъ уѣздовъ по сравненію съ первыми для хлѣбн... рынка имѣетъ чисто вспомогательное значеніе, ибо наиболѣе значительн... масса зерна поступитъ на него главнымъ образомъ изъ ближайшихъ р... новъ, а также учитываетъ и трудность и дороговизну вывозки зерна ... отдаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ и лишенныхъ доступныхъ путей м... ностей. Выравнивая наконецъ цѣны по этимъ раіонамъ на основѣ р... ницы желѣзнодорожныхъ тарифовъ и прибавляя къ выведенной себѣсто... мости зерна стоимость подвозки къ станціямъ по даннымъ Уѣздныхъ Упра... Губернская Управа предлагаетъ установить слѣдующія твердыя ц... урожая 1916 г. франко станція ж. д. кондиціоннаго качества:

	На пшеницу.	Овесъ.	Рожь.
Оренбургскій	2 р. 25 к.	1 р. 65 к.	1 р. 80 ...
Челябинскій	2 » 10 »	1 » 50 »	1 » 65 ...

Устанавливать цѣны на другіе хлѣба Управа не находитъ необходимы... въ виду полнаго ихъ отсутствія или слишкомъ незначительныхъ посѣво... а въ отношеніи цѣнъ на размолъ пшеницы и ржи Управа счита... возможнымъ остаться при нормахъ прошлаго періода.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

о себѣстоимости зерна въ Оренбургской губерніи, выведенная Губернской Управой по даннымъ Уѣздныхъ Управъ и на основаніи предложенной г. Министромъ Земледѣлія схемы сельско-хозяйственныхъ расходовъ.

Название уѣздовъ	Арендная плата (Руб. К.)	Расходы по обработкѣ: Удобреніе (Руб. К.)	Обработка (Р. К.)	Посѣвъ и заделка (Р. К.)	Всего (Руб. К.)	Посѣвной материалъ: Количество въ пудахъ	Стоимость (Руб. К.)	Уходъ за посѣвомъ (Р. К.)	Жнитво и косьба	Возка
Пшеница										
Оренбургская Уѣздная Управа	6		5	[illegible]	1[illegible]				[illegible]	[illegible]
Губернская Управа	50		[illegible]		1[illegible] 88		[illegible]	8[illegible]	1 [illegible]	
Орская Уѣздная Управа	[illegible] —		[illegible]		10		1		1	
Губернская Управа	6 4		5 01	4 1	[illegible]		[illegible]	85	1 [illegible]	
В.-Уральск. Уѣздная Управа	3		14	1 4	50		1 40			
Троицк. Губернская Управа	1 50		12 02	[illegible]	2[illegible]	[illegible] 1/2	10 [illegible]	85	[illegible] 58	[illegible]
Челябинск. Уѣздная Управа	[illegible]		1[illegible]			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Губернская Управа	06		1 60	[illegible]	14 [illegible]	8	[illegible]	[illegible]	[illegible] 64	[illegible]
Овесъ										
Оренбургская Уѣздная Управа			[illegible]		[illegible]		[illegible]			[illegible]
Губернская Управа	4 66		[illegible] 41	1	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1
Орская Уѣздная Управа	[illegible]		[illegible]	[illegible]	10		[illegible]			
Губернская Управа	[illegible] 20		[illegible] 01	4 [illegible]	1[illegible]	[illegible]	6 [illegible]	[illegible]	1 [illegible]	
Челябинская Уѣздная Управа	[illegible]		10				[illegible] 50			[illegible]
Губернская Управа	1 04		9	[illegible]	1 48			5	[illegible]	[illegible]
В. Уральск. Троицкая Уѣздная Управа										
Губернская Управа	11		[illegible] 2	19	1 11		[illegible] 40	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Рожь										
Оренбургская Уѣздная Управа			[illegible]							
Губернская Управа	[illegible] 20		8	6	7 46		[illegible] 40		58	[illegible]
Орская Уѣздная Управа										
Губернская Управа	[illegible] 40		1 80	[illegible] 4	1[illegible] [illegible]		[illegible]		[illegible]	[illegible]
В. Уральск.-Троицкая Уѣздная Управа		—								
Губернская Управа	6 22		15 05	7 40	20 [illegible]	[illegible] 1/2	[illegible]	—	14 [illegible]	
Челябинская Уѣздная Управа	3		17	[illegible]	1		—		[illegible]	
Губернская Управа	8 08		9 60	4	13 80	8	6	—	[illegible] 64	

Название уѣздовъ	Всего (Руб. К.)	[illegible]	[illegible]	[illegible]	Сборъ соломы	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Пшеница									
Оренбургская Уѣздная Управа	[illegible] 10		80		8	[illegible]	07		
Губернская Управа	1 [illegible]	9	58 [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1		
Орская Уѣздная Управа	5 50		46		46	9			
Губернская Управа	6	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	
В.-Уральск. Уѣздная Управа	5 05		6 10	10	[illegible]	[illegible]		[illegible]	1 4
Троицк. Губернская Управа	2 [illegible]	10	65 36	[illegible]	1 [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1
Челябинск. Уѣздная Управа	2 1				4	2 0	[illegible]		[illegible]
Губернская Управа	22 [illegible]	[illegible]	4	11	4	[illegible] 1		[illegible]	[illegible]
Овесъ									
Оренбургская Уѣздная Управа	10 10		4			[illegible]	0	[illegible]	
Губернская Управа	[illegible]	[illegible]	[illegible]	6	[illegible]	35	1 6	[illegible]	3
Орская Уѣздная Управа	[illegible]		41			5		0	
Губернская Управа	9 [illegible]	[illegible]	[illegible]	6	7	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Челябинская Уѣздная Управа	1		5	30	[illegible]	6	[illegible]	[illegible]	
Губернская Управа	[illegible]	3	65	30	9	[illegible]	6	[illegible]	[illegible]
В. Уральск. Троицкая Уѣздная Управа			08	20	4	[illegible]		0	
Губернская Управа	[illegible]	[illegible]	[illegible]	20	[illegible]	5	1	2	[illegible]
Рожь									
Оренбургская Уѣздная Управа						30		10	1 60
Губернская Управа	1[illegible]	4		[illegible]	4	[illegible]	7 6	[illegible]	5
Орская Уѣздная Управа		—							
Губернская Управа	[illegible]	[illegible]	4	10	[illegible]	[illegible]	10	1	70
В. Уральск.-Троицкая Уѣздная Управа		—		30		6		5 01	1 80
Губернская Управа	08	[illegible]	12	2	[illegible]	20	01	1	
Челябинская Уѣздная Управа	[illegible]		2	30	[illegible]	50 40	08	08	[illegible]
Губернская Управа	[illegible]	9	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	4	[illegible]

ЖУРНАЛЪ

Орловскаго совѣщанія 1 августа 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Уполномоченный Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольствію С. Н. Масловъ.

Присутствовали: Помощникъ Уполномоченнаго по заготовкѣ хлѣба для нуждъ арміи Д. М. Емельяновъ, Управляющій Орловскою Контрольною Палатою К. М. Оленскій, Управляющій Отдѣленіемъ Государственнаго Банка С. И. Астафьевъ, представители Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: В. Д. Ивановъ (Орловской), К. Н. Лопатинъ (Елецкой), Д. Д. Александровъ (Кромской), Н. П. Русановъ (Ливенской), Ф. І. Аброськинъ (Малоархангельской), Н. П. Черемисиновъ (Дмитровской), Е. Д. Постельниковъ (Сѣвской), Ганскевичъ (Брянской), Н. Н. Сухаревъ (Мценской), С. М. Кологривовъ (Волховской), представитель Орловскаго сельскохозяйственнаго общества М. К. Полозовъ, землевладѣльцы Н. В. Трубицынъ, Г. Т. Шермазановъ и В. В. Стаховичъ, Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія М. М. Мацневъ, представитель Орловскаго Биржевого Комитета В. М. Кудрявцевъ, представитель Елецкаго Биржевого Комитета Н. А. Ростовцевъ, представитель Орловскаго Союза Кредитныхъ Товариществъ Ф. И. Волковъ, Инспекторы мелкаго кредита В. Ф. Воронковъ, Г. В. Сенько, М. Н. Крестьяновъ и Б. А. Хартинъ, Секретарь А. П. Фоминъ.

По открытіи совѣщанія Предсѣдатель сообщилъ, что, согласно телеграммы Министра Земледѣлія, въ задачу настоящаго совѣщанія входитъ выработка проекта твердыхъ цѣнъ на слѣдующіе продукты: пшеницу, рожь, овесъ, ячмень, пшеничную и ржаную муку, причемъ ту и другую простого размола и отдѣльно высшихъ сортовъ, гречиху, гречневую крупу, просо, пшено, горохъ, фасоль и чечевицу.

Согласно циркуляра Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольствію отъ 13 іюня за № 13508 уполномоченнымъ 21 іюня вопросъ о твердыхъ цѣнахъ на вышеупомянутые продукты былъ переданъ предварительно на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земствъ, и таковой обсуждался въ совѣщаніяхъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ. Своевременно постановленія означенныхъ совѣщаній поступили: отъ Брянской, Малоархангельской, Болховской, Орловской, Дмитровской, Елецкой, Ливенской и Мценской Уѣздныхъ Управъ. 28 іюля получена телеграмма отъ Товарища Министра Земледѣлія за №10038, гдѣ, въ дополненіе къ ранѣе полученной телеграммѣ о выработкѣ твердыхъ цѣнъ, необходимо обсудить вопросъ себѣстоимости производства продуктовъ, расчленивъ расходы на составныя части по слѣдующимъ семи пунктамъ: 1) расходы по обработкѣ: обработка, посѣвъ, стоимость посѣвного матеріала и удобренія, 2) расходы по уборкѣ: жнитво, возка, молотьба и очистка зерна, 3) общіе расходы: по инвентарю, постройкамъ, управленію и администраціи, налоги, сборы, подати, 4) предпринимательская прибыль, 5) арендная плата, количество высѣяннаго зерна и валовой сборъ съ казенной десятины, 7) себѣстоимость пуда зерна. Въ виду поздняго полученія указанной телеграммы—это добавленіе не могло быть сообщено на мѣста, поэтому въ большей части постановленій уѣздныхъ совѣщаній указываются выработанныя твердыя цѣны безъ означеннаго расчлененія, и только нѣсколько уѣздныхъ совѣщаній представили журналы съ учетомъ себѣстоимости продукта, изъ нихъ наиболѣе подробно разработанъ этотъ вопросъ въ Елецкомъ, Ливенскомъ и Мценскомъ уѣздныхъ совѣщаніяхъ.

Предсѣдатель предлагаетъ, не найдетъ ли совѣщаніе возможнымъ при выработкѣ твердыхъ цѣнъ слѣдовать плану вышеозначенныхъ уѣздныхъ совѣщаній съ подробнымъ разсмотрѣніемъ каждаго указаннаго расхода въ отдѣльности, затѣмъ остановиться въ первую очередь на установленіи цѣнъ на главнѣйшіе въ Орловской губерніи продукты, а именно рожь, пшеницу и овесъ, и, кромѣ того, найдетъ ли совѣщаніе желательнымъ при выработкѣ цѣнъ разбить губернію на районы или установить цѣны общія по всей губерніи.

Совѣщаніе послѣ обмѣна мнѣніями по предложеннымъ вопросамъ постановило: 1) придерживаться указаннаго выше общаго плана разсмотрѣнія и 2) выработать цѣны общія для всей губерніи.

К. М. Оленскій интересуется, входитъ ли въ задачу совѣщанія выработка цѣнъ для уѣздовъ Орловской губерніи, входящихъ въ раіонъ М[...]скаго военнаго округа.

Предсѣдатель разъясняетъ, что о выдѣленіи этихъ уѣздовъ нѣтъ указаній въ телеграммѣ Министра Земледѣлія, поэтому они должны входить [...] общую группу.

Затѣмъ совѣщаніе переходитъ въ первую очередь къ установлені[...] твердой цѣны на рожь.

Предсѣдатель сообщаетъ, что цѣна на рожь въ уѣздныхъ совѣщані[...] установлена слѣдующая:

По Брянскому уѣзду—1 р. 75 к., Малоархангельскому—1 р. 70 к[...] Орловскому—1 р. 56 к., Дмитровскому—1 р. 71 к., Ливенскому—1 р. 59 [...] Елецкому—2 р. 10 к., Мценскому—2 р. 46 к.

Затѣмъ, переходя къ вычисленію себѣстоимости продукта, указываетъ, что стоимость обработки подъ рожь исчисляется по Елецкому уѣзду въ 19 [...] 50 к., Ливенскому—11 р., Мценскому—20 р. 60 к.

Совѣщаніе, обозрѣвъ исчисленіе расходовъ по тремъ указаннымъ уѣздамъ, представившимъ наиболѣе полныя данныя, признало цѣлесообразнымъ въ основу дальнѣйшихъ сужденій положить исчисленія Елецкаго уѣзда, какъ разработанныя наиболѣе полно, привлекая для пополненія и поправокъ данныя по другимъ уѣздамъ.

При обсужденіи расходовъ по обработкѣ земли съ подробнымъ разсмотрѣніемъ составныхъ частей означеннаго расхода совѣщаніе прин[...] расходъ по обработкѣ одной десятины земли подъ рожь въ 19 р. 50 к. Так[...] же путемъ стоимость посѣва опредѣлена въ шесть рублей. Стоимость посѣвного матеріала совѣщаніе постановило не включать, а при расчетѣ искл[...]чать соотвѣтствующее количество пудовъ зерна, необходимое для посѣ[...]

При обсужденіи расходовъ выяснилось, что Елецкій и Ливенскій уѣз[...] при вычисленіи работъ приняли во вниманіе цѣны на рабочія руки, при[...]няясь къ цѣнамъ настоящаго года, а не прошлаго, когда производил[...] работы.

На это было обращено вниманіе К. М. Оленскимъ, и онъ просилъ вопро[...] о томъ, какими цѣнами руководствоваться при исчисленіи работъ, подве[...]нуть голосованію. При голосованіи перевѣсомъ голоса Предсѣдателя [...]становлено при исчисленіи работъ, произведенныхъ въ прошломъ го[...] руководствоваться цѣнами, существовавшими въ этомъ именно году.

При исчисленіи стоимости удобренія совѣщаніемъ постановле[...] принимать во вниманіе только стоимость работы по вывозкѣ навоза и [...] раструскѣ и задѣлкѣ, таковой расходъ принять въ размѣрѣ 9 руб. на [...]сятину. Стоимость же навоза компенсировать стоимостью соломы.

Въ конечномъ результатѣ при установленіи цѣны на рожь совѣща[...] исходило изъ слѣдующихъ расчетовъ:

А. *По основному капиталу:*

1) Рента	26 р. 25 к.
2) 5% стоимость построекъ въ видѣ доходовъ на затраченный на нихъ капиталъ	3 » — »
3) % на погашеніе стоимости построекъ	1 » 50 »
Итого	30 р. 75 к.

Б. *По общему расходу:*

1) Администрація	2 р. — к.
2) Подати и налоги	2 » 50 »
Итого	4 р. 50 к.

[1]) Пунктъ 1 Отдѣла А. Елецкаго расчета—увеличена на 1 р. 90 к.
[2]) » 2а » » » безъ измѣненія.
[3]) » 2б » » » уменьшена на 37 к.
[4]) Пунктъ 1 Отдѣла Б. Елецкаго расчета—уменьшена на 4 р.
[5]) » 2 » » » » на 30 к.

В. По оборотному капиталу:

1) Страхованіе построекъ	1 р. — к. [1]
2) Ремонтъ построекъ	1 » 20 » [2]
3) Амортизація и ремонтъ с.-х. орудій	2 » 50 » [3]
4) Удобреніе: вывозка и перетруска навоза	9 » — » [4]
5) Двукратная вспашка	14 » — » [5]
6) Двукратное боронованіе	5 » 50 » [6]
7) Посѣвъ	6 » — » [7]
8) Уборка	33 » — » [8]
9) Молотьба, очистка сѣмянъ	15 » · » [9]
Итого по оборотному капиталу	87 р. 20 к.
6% на оборотный капиталъ	5 » 23 »
Всего на оборотный капиталъ	92 р. 43 к.

Такимъ образомъ всего расхода на 1 казенную десятину ржи:

1) По основному капиталу	30 р. 75 к.
2) По оборотному капиталу	92 » 43 »
3) Общіе расходы	4 » 50 »
А всего	127 р. 68 к.

При выясненіи урожай ржи съ одной десятины, за вычетомъ сѣмянъ, опредѣляется по разнымъ уѣздамъ съ колебаніемъ отъ 78 пудовъ до 40 пудовъ. Совѣщаніемъ принимается общая цифра для всей губерніи 67 пудовъ. При такой урожайности себѣстоимость пуда ржи 127,68 : 67=1 р. 90½ к. Предпринимательская прибыль опредѣлена совѣщаніемъ въ 5% и кромѣ того принята стоимость подвозки одного пуда ржи до ближайшей станціи въ 12 к., прибавляя означенныя данныя, совѣщаніе устанавливаетъ твердую цѣну на рожь:

Себѣстоимость—1 р. 90,5 к.+предпринимательская прибыль 9½+подвозъ 12=2 р. 12 к.

При чемъ означенная цѣна установлена на рожь натурой 116 зол., 2% сорности и 15% влажности.

Затѣмъ совѣщаніе перешло на установленіе твердой цѣны на пшеницу, при чемъ совѣщаніе признало, что пшеница требуетъ сравнительно съ рожью лучшей обработки почвы, большаго ухода и пр., поэтому цѣны въ Орловской губерніи на пшеницу всегда значительно выше, чѣмъ на рожь. По биржевымъ даннымъ на десятилѣтіе разница въ цѣнѣ на пудъ пшеницы противъ ржи на 60 к. Принимая во вниманіе изложенное, совѣщаніе постановило твердую цѣну на пшеницу, при натурѣ 130 золотниковъ, 15% влажности и 2% сорности, *въ 2 р. 72 к.*

При установленіи цѣны на овесъ при натурѣ 72 золотника, влажности 15%, сорности 3%, совѣщаніемъ приняты въ расчетъ слѣдующіе расходы:

А. По основному капиталу:

1) Рента	26 р. 25 к. [1]
2) 5% стоимости построекъ въ видѣ дохода на затраченный на нихъ капиталъ	3 » — » [2]
3) % на погашеніе стоимости построекъ	1 » 50 » [3]
Итого	30 р. 75 к.

Б. По общимъ расходамъ:

1) Администрація	2 р. — к. [4]
2) Подати и налоги	2 » 50 » [5]
Итого	4 » 50 »

В. По оборотному капиталу:

1) Страхованіе построекъ	1 р. — к. [6]
2) Ремонтъ построекъ	1 » 20 » [7]
3) Амортизація и ремонтъ с.-х. орудій	2 » 50 » [8]
4) Удобреніе, вывозка и раструска навоза	4 » 69 » [9]
5) Осенняя вспашка	5 » 75 » [10]
6) Задѣлка сѣмянъ	2 » 60 » [11]
7) Ломка пашни	3 » 60 » [12]
8) Боронованіе, подвозка сѣмянъ и разсѣвъ	4 » 10 » [13]
9) Полка	— » — » [14]
10) Уборка	6 » — » [15]
11) Вязка	5 » — » [16]
12) Перекладка копенъ	1 » — » [17]
13) Возка копенъ	5 » 75 » [18]
14) Кладка скирдовъ	— » 50 » [19]
15) Подвозка копенъ къ молотилкѣ	— » — » [20]
16) Молотьба и вѣйка съ уборкой соломы	10 » — » [21]
Итого по оборотному капиталу	53 р. 69 к.
17) 6% на оборотный капиталъ	3 р. 22 к.
Всего по оборотному капиталу	56 р. 91 к.

Такимъ образомъ всего расхода на одну десятину овса:

1) По основному капиталу	30 р. 75 к.
2) По оборотному капиталу	56 » 91 »
3) По общимъ расходамъ	4 » 50 »
А всего	92 р. 16 к.

[1]) Пунктъ 3 Отдѣла Б. Елецкаго расчета—уменьшена на 25 к.
[2]) » 4 » » » » на 20 к.
[3]) » 5 » » » безъ измѣненія.
[4]) » 6а) и б) Отдѣла А. Елецкаго расчета—исключена стоимость навоза и уменьшенъ расходъ на 2 р. 21 к.
[5]) Пунктъ 7а Отдѣла Б Елецкаго расчета—безъ измѣненія.
[6]) » 7б » » » » »
[7]) » 7в, г, д, Отдѣла Б. Елецкаго расчета—уменьшена на 12 р. 48 к.
[8]) » 8а, б и г, 9 и 10, Отдѣла Б. Елецкаго расчета—безъ измѣненія.
[9]) » 11 Отдѣла Б. Елецкаго расчета—исключенъ.
[10]) » 12 » » » безъ измѣненія.

[1]) Пунктъ 1 Отдѣла А Елецкаго расчета—увеличенъ на 2 р. 90 к.
[2]) » 2а » » » » уменьшенъ » 75 к.
[3]) » 3б » » » » » » 37 »
[4]) » 1 Отдѣла Б » » » » 4 р.
[5]) » 2 » » » » » » 30 к.
[6]) » 3 » » » » увеличенъ » 25 »
[7]) » 2 » » » » уменьшенъ на 30 к.
[8]) » 5 » » » » безъ измѣненія.
[9]) » 6а, б и в Отдѣла Е. Елецкаго расчета—исключена стоимость навоза и уменьшены на 90 к. расходы по вывозкѣ и раструскѣ.
[10]) Пунктъ 7а) Отд. Б. Елецкаго расчета—уменьшено наполовину, какъ работа прошлаго года.
[11]) Пунктъ 7б) Отд. Б. Елецкаго расчета.
[12]) » 7в) » » » » уменьшенъ на 90 к.
[13]) » 7г, д, и е Отд. Б. Елецкаго расчета.
[14]) » 7ж Отд. Б. Елецкаго расчета—исключенъ.
[15]) » 8а » » » —уменьшенъ на 1 р. 50 к.
[16]) » 8б » » » » » 1 руб.
[17]) » 8в » » »
[18]) » 9
[19]) » 10 Отд. Б. Елецкаго расчета—уменьшенъ на 50 коп.
[20]) » 11 » » » исключенъ.
[21]) » 12 » » »

Средній урожай овса за вычетомъ сѣмянъ—50 пудовъ
92 р. 16 к. : 50 к. 1.84
предпринимат. прибавка 9,2
всего . . . . 1.93,2 к. за пудъ.

Подвозъ сѣмянъ на станцію . . . . 12 к.
Итого . . . . 2.05,2 к.

Установлена совѣщаніемъ твердая цѣна на овесъ—2 р. 5 к. за пудъ. На ячмень цѣна совѣщаніемъ не установлена, ибо ячмень является для Орловской губерніи привознымъ продуктомъ.

Не установлена цѣна на ржаную муку высшихъ сортовъ, такъ какъ мельницы Орловской губерніи вырабатываютъ ее незначительное количество, что касается ржаной муки, то совѣщаніе постановило исходить изъ установленной цѣны на рожь, прибавляя за помолъ отъ 25 коп. до 30 коп., въ зависимости отъ стоимости подвоза къ мельницѣ, при условіи, что изъ помола возвращается пудъ муки за пудъ ржи.

При обсужденіи цѣны на пшеничную муку, совѣщаніе выяснило, что обычно стоимость (мѣшка 5 пудовъ, включая тару) пшеничной муки высшаго сорта (крупчатки) равняется стоимости 10 пудовъ пшеницы; исходя изъ этого цѣна на пшеничную муку установлена слѣдующая:

Крупчатка за мѣшокъ 5 пудовъ	27 р. 20 к.
Первый первачъ за мѣшокъ 5 пудовъ	25 » 20 »
Второй первачъ за мѣшокъ 5 пудовъ	24 » 20 »
1-я сѣрая за мѣшокъ 5 пудовъ	17 » — »
2-я сѣрая за мѣшокъ 5 пудовъ	15 » — »
Выбойка за мѣшокъ 5 пудовъ	10 » — »

Цѣна на отруби принята 85 коп. за пудъ.
Мучная пыль принята 70 коп.

Что касается остальныхъ продуктовъ, то совѣщаніе отъ установленія цѣнъ на нихъ воздержалось, такъ какъ: 1) значительныхъ посѣвовъ гороха, фасоли и чечевицы въ губерніи не производится и 2) что касается цѣны на просо и гречиху и связанныхъ съ ними цѣнъ на пшено и крупу, то опредѣлить эти цѣны въ настоящее время затруднительно, такъ какъ урожай означенныхъ растеній не можетъ быть опредѣленъ даже приблизительно. Въ частности однако, въ виду удовлетворительныхъ видовъ на урожай гречихи, совѣщаніемъ признано возможнымъ указать примѣрную цѣну на гречиху, которая, по мнѣнію совѣщанія, должна расцѣниваться на 35 коп. на пудъ выше стоимости овса, т. е. должна быть принята равной 2 р. 40 к. за пудъ. Цѣна крупы гречневой при этихъ условіяхъ исчисляется въ 3 р. 80 к. за пудъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Уполномоченнаго по Орловской губ. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

Изъ представленнаго при семъ журнала совѣщанія отъ 1 августа сего года усматривается, что совѣщаніе это выработало нижеслѣдующій проектъ твердыхъ цѣнъ на важнѣйшіе хлѣба, производимые въ Орловской губерніи:

1) на рожь	2 р. 12 к.
2) » овесъ	2 » 05 »
3) » пшеницу	2 » 72 »

Сопоставляя цѣну на рожь, опредѣленную совѣщаніемъ (2 р. 12 к.), съ цѣнами, установленными уѣздными совѣщаніями, необходимо придти къ выводу, что цѣна эта ниже предложеній двухъ уѣздныхъ совѣщаній,—Мценскаго и Елецкаго, изъ коихъ первое опредѣлило твердую цѣну въ 2 р. 46 к., а второе въ 2 р. 15 к. Въ то же время цѣна эта значительно превышаетъ цѣны, установленныя прочими уѣздными совѣщаніями, которыя представили свои предположенія. Такъ, въ частности, Ливенское совѣщаніе опредѣлило цѣну ржи въ 1 р. 59 к. за пудъ, Малоархангельское въ 1 р. 70 к., Орловское въ 1 р. 56 к. [1]. Даже совѣщанія западныхъ уѣздовъ губерніи, гдѣ урожайность, вообще говоря, ниже, а издержки зна[чи]тельнѣе (въ такихъ, по крайней мѣрѣ, уѣздахъ, какъ Брянскій), опр[едѣ]лили цѣну на рожь въ суммахъ, гораздо меньшихъ, а именно: Дмитр[ов]ское совѣщаніе въ 1 р. 71 к., а Брянское въ 1 р. 75 к.

Крупная цѣна на рожь, опредѣленная губернскимъ совѣщані[емъ], явилась слѣдствіемъ неправильнаго, по моему мнѣнію, пріема, употреб[лен]наго совѣщаніемъ при выводѣ твердой цѣны на рожь. Положивъ въ о[сно]ваніе расчетовъ издержки производства и иные расходы, установлен[ные] по Елецкому уѣзду, совѣщаніе при выводѣ твердой цѣны останови[лось] на средней по губерніи урожайности ржи, которая и опредѣлена въ 67 п[уд.] съ десятины. Въ дѣйствительности представляется гораздо правильн[ѣе], принявъ во вниманіе конкретныя издержки производства, взять въ ка[че]ствѣ дѣлителя и конкретную же урожайность. По Елецкому уѣзду так[овая] урожайность установлена совѣщаніемъ въ 78 пуд.

Раздѣливъ подесятинный расходъ, какъ онъ опредѣленъ губернск[имъ] совѣщаніемъ (127 р. 68 к.) на эту урожайность, получимъ себѣстоимо[сть] пуда ржи въ 1 р. 63 к.

Равнымъ образомъ едва ли правильно вводить въ расчетъ, на р[ряду] съ земельной рентой и процентами на основной (въ постройкахъ) и обо[рот]ный капиталъ—еще и предпринимательскую прибыль при томъ пр[іемѣ] опредѣленія размѣровъ ренты, который усвоенъ совѣщаніемъ. Рента о[пре]дѣлена, какъ 5% доходъ съ продажной стоимости земли, съ перево[домъ] этой доходности на посѣвную десятину. При такомъ исчисленіи указа[нная] доходность включаетъ въ себѣ не только то, что именуется рентой въ т[еорети]ческомъ значеніи этого слова (доходность земли внѣ затраты на нее как[ого] бы то ни было капитала), но и средній годовой доходъ отъ эксплоа[таціи] земли въ земледѣльческомъ промыслѣ, ибо, какъ извѣстно, въ продаж[ную] стоимость входятъ оба только что перечисленныхъ фактора.

При этихъ условіяхъ твердая цѣна на рожь должна быть пр[инята] по Елецкому уѣзду въ 1 р. 63 к. безъ какихъ либо дальнѣйшихъ прибав[окъ], кромѣ издержекъ за провозъ на станцію. Прилагая сюда 12 к. издерж[екъ] на провозъ, получимъ твердую цѣну на рожь не свыше 1 р. 75 к. за п[удъ].

Въ этихъ размѣрахъ возможно было бы принять цѣну на рожь [по] другимъ уѣздамъ за исключеніемъ западныхъ (Трубчевскаго, Брянск[аго], Карачевскаго, Дмитровскаго и Сѣвскаго), гдѣ цѣна должна быть пр[инята] не менѣе, какъ на 10 к. выше.

Принимая во вниманіе, что цѣна пшеницы на основаніи многолѣт[нихъ] наблюденій по Елецкой биржѣ (подтверждаемой опытомъ сельскихъ [хо]зяевъ въ другихъ уѣздахъ) на 60 к. дороже ржи, окажется, что цѣна п[ше]ницы при измѣненномъ расчетѣ опредѣляется для восточной подо[сы] губерніи (уѣзды Елецкій, Ливенскій, Малоархангельскій, Орловс[кій], Мценскій, Болховской, Кромской) въ 2 р. 35 к. за пудъ, а для остальн[ыхъ] уѣздовъ—2 р. 45 к. за пудъ.

Сдѣлавъ въ отношеніи овса соотвѣтствующее исправленіе, т. е. ис[клю]чивъ предпринимательскую прибыль, получимъ цѣну таковаго на м[ѣстѣ] въ 1 р. 84 к., а съ доставкой на станцію—1 р. 96 к. за пудъ.

Къ изложенному надо прибавить, что какъ въ моментъ совѣща[нія], такъ и въ настоящее время урожайность овса еще не выяснена. Если [уро]жайность таковаго выше 50 пуд., то и твердая цѣна должна соотвѣтств[енно] понизиться. При данныхъ же условіяхъ (т. е. при цѣнѣ овса въ 1 р. 96 [к.]) 1) цѣна гречихи должна бы быть принята (на 35 к. дороже овса) въ 2 р. 3[1 к.] за пудъ; 2) цѣна крупы гречневой—3 р. 50 к. за пудъ, и 3) цѣна: а) кр[уп]чатки [2])—23 р. 50 к.; б) I первача—21 р. 50 к.; в) II первача—20 р. 50 [к.]; г) первой сѣрой—13 р. 30 к.; д) второй сѣрой—11 р. 30 к., и ж) [вы]бойки—8 р. 30 к.

Къ изложенному считаю необходимымъ добавить, что предполо[женія] губернскаго совѣщанія не встрѣтили какихъ либо протестовъ со [сто]роны представителей Биржевыхъ Комитетовъ.

---

[1]) На 30% выше противъ дѣйствующей нынѣ твердой цѣны.

[2]) Цѣна 5-ти пудового мѣшка крупчатки (съ мѣшкомъ), какъ это ук[азано] въ данныхъ по Елецкому уѣзду и въ журналѣ совѣщанія, принимается ра[вной] цѣнѣ 10 пудовъ пшеницы.

...полненіе къ журналу Орловскаго совѣщанія отъ 1 августа 1916 г.

Прежде всего долгомъ считаю исправить вкравшуюся въ журналъ ...ленькую неточность: вопросъ о томъ, что, при опредѣленіи себѣстоимости ...ого пуда ржи урожая текущаго года, стоимость работъ по посѣву этой ..., а равно по заготовкѣ пашни подъ посѣвъ, произведенныхъ въ прош...ъ году, должна быть исчисляема по цѣнамъ прошлаго года, а не теку...го года, представляется для меня настолько безспорнымъ, что я вовсе ...просилъ ставить этотъ вопросъ на голосованіе.

Принимая затѣмъ во вниманіе: а) что мнѣніе мое по означенному во...су было принято въ совѣщаніи большинствомъ только одного голоса, ...то на мой вопросъ о системѣ землепользованія въ Орловской губерніи ...ми присутствующими въ совѣщаніи было заявлено, что во всѣхъ помѣ...ныхъ экономіяхъ до сихъ поръ примѣняется трехпольная система, а по...у земельную ренту для каждой посѣвной десятины необходимо исчислять ...$1/_{3}$ десят., в) что установленная для работающихъ на сельскохозяйствен...хъ работахъ въ губерніи болѣе 11.000 военноплѣнныхъ плата по 6 р. въ ...яцъ на хозяйскихъ харчахъ признана совѣщаніемъ вполнѣ эквивалент...й платѣ вольнымъ рабочимъ по 1,5 —5 р. въ день и потому трудъ военно...ныхъ, вопреки моему мнѣнію, признанъ нисколько не вліяющимъ на ...иженіе себѣстоимости ржи, г) что стоимость вспашки поля опредѣлена ...стоимости вспашки сохой, а не плугомъ, т. е. съ уменьшеніемъ прибли...ельно на 50% продуктивности работы, примѣняемой въ хозяйствахъ ...ментарной культурности, д) что заявленное К. Н. Лопатинымъ количе...о навоза, вывозимаго для удобренія десятины Елецкаго чернозема, ...3.600 пуд. на десятину, уменьшено совѣщаніемъ лишь до 3.000 пуд., ...что средняя урожайность ржи въ текущемъ году, при такомъ удобреніи ...ржи, принята въ 67 пуд. съ десятины, я послѣ объявленнаго Предсѣда...мъ совѣщанія перерыва нашелъ излишнимъ дальнѣйшее мое участіе ...этомъ совѣщаніи 20 августа 1916 года. Управляющій Орловской Кон...льной Палатой *К. Оленскій.*

...леграмма Управляющаго Орловской губерніей на имя Предсѣдателя Особаго Совѣщанія.

«На бывшемъ въ Орлѣ совѣщаніи предположены твердыя цѣны на ...ь 212, на пшеницу 272, овесъ 205 пудъ. Цѣны такія хотя еще не утвер...ены, но слухи о нихъ уже распространились среди населенія. Такъ какъ ...ествующія твердыя цѣны гораздо ниже показанныхъ, то крестьяне и ...левладѣльцы воздерживаются отъ продажи хлѣба или требуютъ пред...оженныя совѣщаніемъ; благодаря этому, въ городахъ замѣчается острый ...остатокъ въ хлѣбныхъ продуктахъ и значительное вздорожаніе ихъ; ...ду тѣмъ въ Орловской губерніи текущемъ году хорошій урожай, и ...чительное повышеніе цѣны представляется непонятнымъ. По заявле...ъ представителей Государственнаго Контроля, Министерства Финан...ъ и многихъ землевладѣльцевъ, предположенныя цѣны слишкомъ вы...и и не вызываются дѣйствительными расходами по обработкѣ земли ...боркѣ урожая. Находя своей стороны заявленія эти вполнѣ справед...ыми и не усматривая основаній устанавливать столь высокія цѣны, ... изложенномъ представляю Вашему Превосходительству и ходатай...ую принять во вниманіе настоящее представленіе при выработкѣ новыхъ ...рдыхъ цѣнъ на рожь, овесъ, пшеницу».

ЖУРНАЛЪ

...вѣщанія при Болховской Уѣздной Управѣ 13 іюля ...16 года по вопросу объ установленіи твердыхъ цѣнъ на продукты мѣстнаго сельскаго хозяйства.

На засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Управы С. М. Кологривовъ, ...ены Управы: Баронъ Н. А. Дольстъ, Н. Н. Барышниковъ и І. И. Васка...ъ, гласные Земства Н. И. Джакели, С. С. Овечкинъ, И. Д. Авериче въ и Н. А. Козыревъ, и. д. Податного Инспектора г. Черниковъ и уѣздный земскій агрономъ Б. С. Мордашевъ. Въ 8 часовъ вечера засѣданіе открылось подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Управы С. М. Кологривова. Заслушано отношеніе Уполномоченнаго Министерства Земледѣлія по заготовкѣ хлѣба и фуража для нуждъ арміи отъ 21 іюня 1916 года за № 7310. Послѣ обмѣна мнѣній засѣданіе отмѣтило, что: 1) вслѣдствіе дождливой погоды качество и количество ожидаемаго урожая внушаетъ большія опасенія за ожидавшійся хорошій сборъ урожая. 2) Вслѣдствіе недостатка рабочихъ рукъ стоимость послѣднихъ и возможность найма ихъ является совершенно неопредѣленнымъ, при чемъ можно указать какъ на частный примѣръ, нижеслѣдующія цѣны на рабочія руки: а) сжать 1 десятину ржи—20 р. при хозяйскихъ харчахъ, б) мѣсячный рабочій—25 р. въ мѣсяцъ, также при хозяйскихъ харчахъ. При этомъ засѣданіе признало нужнымъ сообщить Уполномоченному съ указаніемъ на крайній недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, что хозяйства уѣзда совершенно не обезпечены трудомъ военноплѣнныхъ; послѣднихъ до настоящаго времени имѣется въ уѣздѣ лишь около 1.000 человѣкъ, между тѣмъ требованія съ мѣстъ на плѣнныхъ огромныя, требуется не менѣе еще 2.000 человѣкъ, между тѣмъ ходатайство Земства объ отпускѣ новыхъ партій плѣнныхъ до настоящаго времени осталось безъ отвѣта. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній засѣданіе признало невозможнымъ установить въ данное время при создавшихся условіяхъ себѣстоимость продуктовъ сельскаго хозяйства отъ новаго урожая, вслѣдствіе чего не нашло возможнымъ высказаться опредѣленно и по вопросу объ установленіи и размѣрѣ твердыхъ цѣнъ на продукты мѣстнаго сельскаго хозяйства отъ ожидающагося урожая.

Подлинный за надлежащими подписями.

Свѣдѣнія о цѣнахъ на различные предметы потребленія.

	Передъ войной. 1914 г.				Въ уѣздѣ. За іюнь 1916 г.		Въ городѣ. За іюнь 1916 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К
Пшеница	1	30	1	50	2	25	2	40
Рожь	—	95	—	97	1	30	1	45
Овесъ	—	63	—	70	1	25	1	40
Ячмень	—	—	—	—	—	—	—	
Пшеничная мука простого размола		2	20			—	4	
Пшеничная мука высшихъ сортовъ.								
Ржаная мука простого размола	1	—	1	06	1	60	1	50
Высшихъ сортовъ:								
Гречиха	—	75	—	80	1	50	1	75
Гречневая крупа	1	85	1	91	4	30	4	20
Просо	—	85	1	—	1	70	1	70
Пшено	1	80	1	94	4	30	4	20
Горохъ	1	10	1	20	3	45	3	60
Вика	—	80	—	90	1	50	1	65
Чечевица	—	55	—	80	1	85	2	-

Подлинныя за надлежащими подписями.

Отношеніе Брянской Уѣздной Земской Управы г. Уполномоченному Министерства Земледѣлія въ центральныхъ уѣздахъ Орловской губерніи по заготовкѣ хлѣба для нуждъ арміи.

Вслѣдствіе отношенія отъ 21 іюня сего года за № 7306, Брянская Уѣздная Земская управа имѣетъ честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что уѣздный сельско-хозяйственный совѣтъ въ засѣданіи своемъ 14 с. м. нашелъ возможнымъ установить по Брянскому уѣзду твердыя цѣны на слѣдующіе продовольственные продукты изъ новаго урожая на мѣстахъ:

рожь въ зернѣ . . . . 1 р. 75 к. за пудъ.
овесъ » » . . . . 2 » — » » »
ячмень въ зернѣ . . . . 1 » 90 » » »

гречиха въ зернѣ	1 р. 90 к. за пудъ.
картофель	— » 40 » »
конопля въ зернѣ	1 » 80 » » »
сѣно луговое, заливное	1 » 40 » » »
» клеверное	1 » 50 » » »
» виковое	1 » 50 » » »
» болотное	1 » — » » »
» суходольное	1 » 40 » » »

Подлинное за надлежащими подписями.

Дмитровскій уѣздъ.

Журналъ засѣданія Сельскохозяйственнаго Совѣта 18 іюля 1916 года.

Присутствовали: Члены Управы: Н. И. Черемисиновъ, С. Я. Солнцевъ, Члены Совѣта: А. Т. Писаревичъ, Я. К. Могякинъ, Уѣздный Агрономъ М. В. Богдановъ и Агрономъ Сѣвернаго участка О. П. Аксеновъ.

Предсѣдателемъ совѣщанія Н. И. Черемисиновымъ былъ поставленъ вопросъ, согласно постановленія чрезвычайнаго Земскаго Собранія отъ 11 Іюля сего года, объ установленіи твердыхъ цѣнъ продовольственныхъ и фуражныхъ продуктовъ для закупокъ изъ новаго урожая, а именно: на пшеницу, рожь и овесъ.

А. Т. Писаревичъ предложилъ для правильнаго опредѣленія твердой стоимости продукта взять единицу стоимости продукта производителю, для чего предложилъ учесть расходъ и приходъ одной десятины того или иного продукта, т. е пшеницы, ржи и овса. Совѣщаніемъ предложеніе А. Т. Писаревича было принято, при чемъ было установлено, что стоимость одного пуда ржи производителю стоитъ 1 р. 71 к., 1 пудъ ржаной муки обыкновеннаго помола — 1 р. 85 к., пшеницы 1 пудъ—1 р. 85 к., 1 п. муки пшеничной обыкновеннаго помола—2 р. и овса 1 пудъ стоитъ 1 р. 77 к.

Установленіе указанныхъ цѣнъ исходитъ изъ стоимости производства 1 пуда ржи съ 1 десятины по слѣдующему расчету:

1) пахота пара на 1 дес. 4 лош. по 1 р. 25 к.—5 р., 2 чел. по 1 р.—2 р., бороньба 1 лош. по 1 р. 25 к.—1 р. 25 к., $^1/_3$ чел. по 1 р. въ день 33 к., двойка пара 3 лош. по 1 р. 25 к.—3 р. 75 к., 1 чел. по 1 р.—1 р., бороньба 1 лош. по 1 р. 25 к.—1 р. 25 к., $^1/_3$ чел. по 1 р.—34 к., третья обработка стоитъ тоже, что двойка,—6 р. 34 к.
посѣвъ рядовой сѣялкой $^2/_3$ лош.—80 к., 1 чел. по 1 р.—1 р.

Жатье	1 десятина	12 р.	— к.
Возка		3 »	— »
Молотьба		8 »	— »
Удобреніе на 1 дес. (возка и разборка навоза 2.000 п.)		13 »	33 »
Административные расходы		13 »	13 »
Постройки 60 р. изъ 6%		3 »	60 »
Амортизація и ремонтъ построекъ		6 »	— »
Машины: стоимость 13 р.		— »	78 »
Ремонтъ и амортизація машинъ		2 »	60 »
Мелкіе расходы		1 »	— »
Налоги		1 »	50 »
Страховка		2 »	— »
Стоимость земли 300 р. изъ 6%		18 »	— »
Предпринимательская прибыль съ 1 дес.		12 »	— »
Итого расхода		120 р.	— к.

Считая среднiй урожай съ одной десятины 80 пудовъ зерна, а за иск... ченіемъ сѣмянъ 70 пудовъ. Солома и ухоботья въ расчетъ не принима... такъ какъ стоимость навоза въ расчетъ не брали, а потому предпринимат... затратившій 120 рублей, получаетъ за нихъ 70 пудовъ зерна ржи. ... чего выходитъ, что пудъ зерна ржи стоитъ 1 р. 71 к., а пудъ рж... муки обыкновеннаго размола стоитъ 1 р. 85 к. Стоимость пшеницы исхо... изъ стоимости ржи. Урожай принимается тотъ же, т. е. 80 пудовъ, ... вычетомъ сѣмянъ 70 пудовъ, расходы на 1 десятину посѣва пшеницы ув... чиваются противъ ржи на половинную стоимость работъ на возку и ... броску навоза, т. е. на 6 р., полка пшеницы 4 р., а всего съ увеличе... противъ ржи расходы на 1 десятину посѣва пшеницы выразилис... суммѣ 130 р. Изъ чего слѣдуетъ—1 пудъ пшеницы стоитъ 1 р. 85 к., а пше... ной муки обыкновеннаго размола 2 р. пудъ.

Стоимость овса также исходитъ изъ стоимости ржи, разница ... въ томъ, что урожай принимается за исключеніемъ сѣмянъ 55 пудов... обработка овса удешевляется на 6 р. 33 к. и жатье 4 р., а также бер... во вниманіе стоимость соломы и ухоботья—12 р., а всего 22 р. 33 к

Слѣдовательно, расходы предпринимателя выразятся на 1 десят... 120 р.—22 р. 33 к., т. е. 97 р. 67 к., изъ чего выходитъ, что 1 пудъ ... стоитъ 1 р. 77 к.

Установленіе твердыхъ цѣнъ на другіе продукты, а именно греч... просо, гречневую крупу, пшено, горохъ и чечевицу, совѣщаніе устан... цѣнъ не имѣло возможности за непроизводствомъ таковыхъ въ уѣзд... торговой цѣлью.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Елецкаго Уѣзднаго совѣщанія по выработкѣ тверд... цѣнъ на хлѣба урожая 1916 года при Елецкой Уѣзд... Земской Управѣ подъ предсѣдательствомъ Уполномоч... наго Особаго губернскаго совѣщанія К. Н. Лопат... 21 іюля 1916 года.

Въ совѣщаніе вошли: Предводитель Дворянства Н. Г. Ветчин... Помощникъ Предводителя Дворянства В. В. Стаховичъ, Членъ Госу... ственной Думы Н. А. Ростовцевъ, Члены Елецкой Земской Управы К. ... Челищевъ и П. Н. Шуриновъ, Помощники Уполномоченнаго Министерс... Земледѣлія по Елецкому и Ливенскому уѣздамъ А. И. Красовитовъ и ... Еремина, Президентъ Елецкаго с. х. Общества Я. А. Ростовцевъ, Чл... Пріемочной Комиссіи: агрономъ А. А. Павлиновъ, П. В. Макаровъ, Ч... Елецкой Городской Управы Баевъ, Представители Инспекціи мел... кредита А. В. Максимовъ-Шушпановъ, Н. В. Фомовъ, А. И. Бы... Н. Ф. Полухинъ, мукомолы: М. С. Жаворонковъ, Прадитовъ-Лы... Старшій маклеръ Елецкой биржи И. А. Иванюшенковъ и представит... Государственнаго Контроля младшій ревизоръ Орловской Контрол... Палаты Н. М. Вильнеръ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Предсѣдатель совѣщанія К. Н. Лопатинъ огласилъ отношеніе Ми... стерства Земледѣлія по вопросу установленія твердыхъ цѣнъ на хл... урожая 1916 года, пояснилъ задачу совѣщанія, огласилъ докладъ Елец... с. х. Общества о цѣнахъ на хлѣба и свѣдѣнія о твердыхъ цѣнахъ, выраб... ныя Совѣтомъ Елецкаго Общества сельскаго хозяйства совмѣстно съ Елец... Земской Управой, предложилъ собранію въ виду важности задачи со вс... вниманіемъ обсудить выработанныя цѣны, дабы не преувеличить ихъ, ... какъ это будетъ убыточно для Государства, и не преуменьшить, что по... вило бы наше сельское хозяйство въ трудное положеніе, въ виду необы... наго вздорожанія рабочихъ рукъ и всѣхъ продуктовъ, пріобрѣтаем... въ сельскомъ хозяйствѣ.

Рожь. Совѣщаніе постановило признать сборъ ржи съ десятины сред... по Елецкому уѣзду въ 87 пудовъ и за вычетомъ 9 пудовъ сѣмянъ оста... урожай въ 78 пудовъ.

Совѣщаніе по разсмотрѣнію свѣдѣній, выработанныхъ Совѣтомъ Ел... каго с. х. Общества совмѣстно съ Елецкой Земской Управой о стоим... обработки и уборки одной десятины ржи, постановило: внести въ ...

...щія измѣненія: увеличить расцѣнку рабочихъ рукъ въ страдную ... и, въ виду предстоящей большой мобилизаціи, повысить осеннія ...ы на рабочія руки и работо-день лошади; такимъ образомъ поденная ...тная плата для полевыхъ работъ выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Весной.	Въ іюнѣ мѣсяцѣ.	До 15 іюля.	Время косьбы и вязки.	Съ 15 августа осеннія цѣны.
...отникъ	1 р — к.	1 р. 50 к.	3 р. к.	5 р. — к.	3 р 25 к.
...отница	» 60 »	1 » — »	2 » — »	3 » — »	2 » — »
...ростокъ	» 60 »	1 » — »	1 » 50 »	1 » 50 »	1 » 25 »
...ото-день ...ади	2 » — »	2 »	» 3 » — »	3 » — »	2 » 50 »

Увеличить процентъ на капиталъ съ 4 до 5%.

Въ виду того, что твердыя цѣны назначаются франко станція, включить себѣстоимость пуда ржи и доставку ея до станціи ж. д., которая обойдется 10 к на пудъ, принимая среднимъ разстояніе въ 15 верстъ.

Признать себѣстоимость пуда ржи урожая 1916 года по Елецкому ...у средней въ 2 р. 10 к, принимая натуру ея въ 116 золот...ковъ при 15% влажности и при 3% засоренности. Пудъ ржи конди...ной влажности $13^1/_2$% при тѣхъ же золотн. и засоренности 2 р. 15 коп.

Овесъ. Совѣщаніе постановило: признать сборъ овса съ десятины сред...ъ по Елецкому уѣзду въ 62 пуда и за вычетомъ сѣмянъ остается урожай ... 50 пудовъ. Признать себѣстоимость пуда овса урожая 1916 года по ...цкому уѣзду среднимъ въ 2 р. 17 к., принимая натуру его въ ... золотника при 16% влажности и 3% общей засоренности.

Пшеница. Въ Елецкомъ уѣздѣ пшеницы сѣется мало, своей пшеницы ...малывается на мѣстныхъ мельницахъ 25%, остальные 75% пшеницы ...возятся со стороны. Совѣщаніе признало, что пшеница требуетъ сравни...льно съ рожью лучшей обработки почвы, большаго удобренія и ухода, и ...ая земля, на которой сѣется она, расцѣнивается много дороже ржаной, ...имъ образомъ, естественно, что и цѣна пшеницы должна быть выше ...ы ржи. По справкѣ Елецкой Биржи за послѣдніе годы цѣна на пшеницу ...а выше цѣны на рожь на 60 к. въ пудѣ. Принимая во вниманіе вышеска...нное, совѣщаніе постановило увеличить цѣну пшеницы сравнительно съ ...ью на 60 к., т. е. установить стоимость пуда пшеницы урожая 1916 г. 2 р 70 к., принимая натуру ея въ 130 золотниковъ при 15% влажности и ... засоренности, за повышеніе натуры выше 130 золотниковъ прибавлять 2 коп. за каждый золотникъ и за пониженіе до 125 золотниковъ сбавлять 2 к. за золотникъ. Цѣна пшеницы ниже 125 золотниковъ устанавливается соглашенію.

Пшеничная мука. Совѣщаніе признало выходъ сортиментовъ изъ 1.000 ...овъ пшеницы въ такихъ количествахъ:

крупчатой муки	125	пудовъ.
I-го первача	275	»
II-го первача	75	»
I сѣрый	75	»
II сѣрый	50	»
выбойки	100	»
отрубей	210	»
промола	40	»
пыли	50	»

Постановило установить такія цѣны на эти сортименты.

Крупчатая мука 26 р. 60 к. за 5 пудовъ съ мѣшкомъ.

I первачъ 25 р. 60 к. за 5 пудовъ съ мѣшкомъ.

II первачъ 24 р. 60 к. за 5 пудовъ съ мѣшкомъ.

I сѣрая 17 р. за 5 пудовъ съ мѣшкомъ.

II сѣрая 15 р. за 5 пудовъ съ мѣшкомъ.

Выбойка 10 р. за 5 пудовъ съ мѣшкомъ.

Отруби 85 к.

Пыль 70 к.

Цѣна муки безъ мѣшка на 1 рубль дешевле.

Просо, гречиха, горохъ и чечевица. Въ виду того, что проса, гороха, гречихи и чечевицы въ Елецкомъ уѣздѣ сѣется мало и урожай ихъ не выяснился, вопросъ о цѣнахъ на эти хлѣба совѣщаніе постановило оставить открытымъ. Подлинное за надлежащими подписями.

Свѣдѣнія о стоимости обработки и уборки одной десятины ржи въ Елецкомъ уѣздѣ Орловской губерніи въ 1916 году, выработанныя Елецкимъ уѣзднымъ совѣщаніемъ по опредѣленію твердыхъ цѣнъ на хлѣба урожая 1916 года.

Поденная мѣстная плата для полевыхъ работъ.

	Весной.		Въ іюнѣ мѣсяцѣ.		До 15 іюля.		Время косьбы и вязки.		Съ 15 августа осеннія цѣны.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Работникъ	1	—	1	50	3	—	5	–	3	25
Работница	—	60	1	–	2	—	3	—	2	–
Подростокъ	—	60	1	—	1	50	1	50	1	25
Работо-день лошадь	2	-	2		3	—	3	—	2	50

А. Основной капиталъ.

1. Рента въ размѣрѣ 5% годовыхъ при средней стоимости 1 дес. земли 350 р. съ прибавленіемъ — стоимости при трехпольномъ хозяйствѣ . . . . 23 р. 33 к.

2. Постройки, имѣющія прямое отношеніе къ сельскому хозяйству, какъ то: амбары, риги, скотные дворы, контора, рабочія избы, погребъ и ледникъ, ложатся въ среднемъ отъ 50%, а въ болѣе благоустроенныхъ имѣніяхъ до 100 р. . . — » — »

а) 5% стоимости построекъ въ видѣ дохода съ капитала на десятину . . . . 3 » 75 »

б) 2% стоимости каменныхъ построекъ и 3% съ деревянныхъ на погашеніе капитала, считая стоимость каменныхъ и деревянныхъ построекъ поровну . . . . 1 » 87 »

Всего по основному капиталу . 28 р. 95 к.

Б. Оборотный капиталъ.

1. Администрація по полеводству и скотоводству безъ особой администраціи на отдѣльныя спеціальныя отрасли хозяйства въ среднемъ на десятину . . . . 6 р. — к

2. Подати и налоги . . . . 2 » 80 »

3. Страхованіе сельско-хозяйственныхъ построекъ . . . — » 75 »

4. Ремонтъ тѣхъ же построекъ (2% ихъ стоимости) . . 1 » 50 »

5. Амортизація и ремонтъ с.-х. орудій (10% ихъ стоимости) . . . . 2 » 50 »

6. Удобреніе земли:

а) стоимость навоза 3600/3—1200/2/3 на рожь 800. 3 к. . 24 » »

б) вывозъ навоза въ поле при среднемъ разстояніи $1^1/_2$ вер. $800.1^1/_3$ к. . . . . 10 » 66 »

в) раструска навоза $2^1/_2$ работницы по 1 р.=2 р. 50 к. $\frac{800}{3600}=\frac{2}{9}$; 2 р. 50 к. $\frac{2}{9}$ . . . . — » 55 »

Обработка земли подъ посѣвъ ржи:

а) двукратная сошная вспашка 4 лошади по 2 р.=8 р., 4 работника по 1 р. 50 к.=6 р. . . . . 14 » — »

б) двукратное боронованіе 2 лошади по 2 р.=4 р., 1 рабочій 1 р. 50 к. . . . . 5 » 50 »

в) подвозка сѣмянъ $^1/_4$ лошади: $\frac{250}{4}$=62 к.; $^1/_4$ раб.: $\frac{325}{4}$=81 к. . . . . 1 » 43 »

г) разсѣвъ сѣмянъ $^1/_4$ лошади: $\frac{250}{4}=62$ к.; $^1/_4$ раб.: $\frac{325}{4}=81$ коп. 1 р. 43 к.

д) вспашка сѣмянъ, 2 лошади 5 р., 2 рабочихъ 6 р. 50 к. 11 » 50 »

е) боронованіе сѣва 1 лошадь 2 р. 50 к., $^1/_2$ рабоч. 1 р. 65 к. 4 » 12 »

8. Уборка:

а) при косьбѣ косой 2 работ. по 5 р. . . . . 10 » — »

б) вязка 1 дес. ржи при среднемъ урожаѣ 15 копенъ 3 работницы по 3 р. 9 » — »

в) перекладка копенъ . . . . 1 » — »

9. Возка копенъ 5 р. по $7^1/_2$ к. на лошадь въ день 2 рабоч. 6 р. 50 к. . . . . 11 » 50 »

10. Кладка скирдовъ по 10 к. за копну . . . . 1 » 50 »

11. Подвозка скирдовъ къ молотилкѣ по 15 к. $^1/_2$ лошад. 1 р. 25 к., $^1/_2$ работн. 1 р. 63 к. . . . . 2 » 88 »

12. Молотьба съ вѣйкой, сортировкой и уборкой соломы и мякины съ отвозкой зерна въ амбаръ по 1 р. за копну. . . 15 » — »

13. 5% на расходы по оборотному капиталу . . . . . . 6 » 88 »

Всего по оборотному капиталу . . . . . 144 р. 50 к.

Всѣ расходы на обработку и уборку 1 дес. ржи:

По основному капиталу . . . . 28 р. 95 к.

По оборотному капиталу . . . . 144 » 50 »

Всего . . . . 173 р. 45 к.

Сѣмянъ на 1 дес. идетъ 9 пуд., при среднемъ урожаѣ въ 87 пуд., за вычетомъ 9 пуд. сѣмянъ, получимъ урожай въ 78 пуд. съ десятины.

Соломы съ 1 дес. получится 174 пуд., принимая отношеніе зерна къ соломѣ по вѣсу какъ 1 : 2.

Считая солому по 10 к. за пудъ за 174 пуд. . . . . . . 17 р. 40 к.

Стоимость соломы выбрасывается изъ общаго расхода.

Такимъ образомъ затраты съ процентами на капиталъ выразятся въ суммѣ 173 р. 45 к.—17 р. 40 к. . . . . 156 р. 05 к.

156 р. 05 к. : 78 = 2 р.

Доставка до станціи желѣзной дороги, считая среднимъ разстояніемъ въ 15 вер., ляжетъ на пудъ по 10 к.

То есть, себѣстоимость одного пуда ржи урожая 1916 г. по Елецкому уѣзду исчисляется въ среднемъ въ 2 р. 10 к.

Принимая натуру таковой въ 116 зол. при 15% влажности и общей засоренности въ 3%.

Пудъ ржи кондиціонной влажности въ $13^1/_2$% при тѣхъ же золотникахъ и засоренности 2 р. 15 к.

Свѣдѣнія о стоимости обработки одной десятины овса въ Елецкомъ уѣздѣ Орловской губерніи въ 1916 году, выработанныя Елецкимъ уѣзднымъ совѣщаніемъ по опредѣленію твердыхъ цѣнъ на хлѣба урожая 1916 года.

Поденная мѣстная плата для полевыхъ работъ.

	Весной.		Лѣтомъ въ іюнѣ мѣс.		До 15 іюля.		Время косьбы и вязки.		Съ 15 августа осеннія цѣны.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Работникъ	1	—	1	50	3	—	5	-	3	25
Работница	—	60	1	—	2	—	3	—	2	—
Подростокъ	-	60	1	—	1	50	1	50	1	25
Работо-день лошади .	2	—	2	—	3	—	3	—	2	50

А. Основной капиталъ.

1. Рента въ размѣрѣ 5% годовыхъ при средней стоимости 1 дес. пахотной земли 350 р. съ прибавленіемъ $^1/_3$ стоимости при трехпольномъ хозяйствѣ . . . . 23 р. 3

2. Постройки, имѣющія прямое отношеніе къ сельскому хозяйству, какъ то: амбары, скотные дворы, риги, контора, рабочія избы, погребъ и ледникъ, ложатся въ среднемъ отъ 50, а въ болѣе благоустроенныхъ имѣніяхъ до 100 р.

а) 5% стоимости построекъ въ видѣ дохода съ капитала на десятину . . . . 3 » 7

б) 2% стоимости каменныхъ построекъ и 3% съ деревянныхъ на погашеніе капитала, считая стоимость каменныхъ и деревянныхъ построекъ поровну . . . . 1 « 8

Всего по основному капиталу . . . . . 28 р. 9

Б. Оборотный капиталъ.

1. Администрація по полеводству и скотоводству безъ особой администраціи на отдѣльныя спеціальныя отрасли хозяйства въ среднемъ на десятину . . . . 6 р. -

2. Подати и налоги . . . . 2 » 8

3. Страхованіе сельско-хозяйственныхъ построекъ . . . — » 7

4. Ремонтъ тѣхъ же построекъ (2% ихъ стоимости) . . 1 » 5

5. Амортизація и ремонтъ с.-х. орудій (10% ихъ стоимости). . . . . 2 » 5

6. Удобреніе земли:

А. Стоимость навоза $\frac{3.000}{3}=1.000$ ($^1/_3$ на овесъ) 400 . 3 к. 12 » -

В. Вывозка навоза въ поле при среднемъ разстояніи въ $1^1/_2$ вер. 400 . $1^1/_3$ к. . . . . 5 » 3

В. Раструска навоза по расчету $2^1/_2$ работницы на десятину $\frac{400}{3.600}$. $\frac{2}{18}$ 2 р. 50 к. $\frac{2}{18}$ . . . . — » 4

7. а) осенняя вспашка (взметъ) 2 лошади 5 р., 2 рабочихъ 6 р. 50 к. . . . . 11 » 5

б) задѣлка сѣмянъ бороной 1 лошадь 2 р., 1 полурабочій 60 к. 2 » 6

в) ломка $1^1/_2$ лошади по 2 р.—3 р. и 1 полурабочій 1 р. 50 к. 4 » 5

г) боронованіе послѣ ломки 1 лошадь 2 р. и 1 полурабочій 60 к. . . . . 2 » 6

д) подвозка сѣмянъ $^1/_4$ лошади 50 к. и $^1/_4$ рабочаго—25 к. — » 7

е) разсѣвъ сѣмянъ $^1/_4$ лошади 50 к., $^1/_4$ рабочаго 25 к. при разбросанномъ сѣвѣ сѣялкой самой распространенной. . . — » 7

ж) полка 5 полуработницъ по 60 к. . . . . 3 » -

8. Уборка:

а) при косьбѣ косой $1^1/_2$ рабочихъ по 5 р. . . . . 7 » 5

б) вязка при среднемъ урожаѣ съ 1 дес. овса, 10 копенъ, 2 работницы по 3 р. . . . . 6 » -

в) перекладка копенъ . . . . 1 » -

9. Возка копенъ, 1 лошадь 2 р. 50 к. и 1 рабочій 3 р. 25 к. 5 » 7

10. Кладка скирдовъ по 10 к. за копну . . . . 1 » -

11. Подвозка копенъ къ молотилкѣ по 20 к. отъ копны при 10 копнахъ . . . . 2 » -

12. Молотьба съ вѣйкой, сортировкой и уборкой соломы и мякины и отвозомъ зерна въ амбаръ по 1 р. отъ копны . . 10 » -

13. 5% на расходы по оборотному капиталу . . . . . 4 » 5

Всего по оборотному капиталу . . . . 94 р. 6

Всѣ расходы на обработку и уборку 1 дес. овса:

По основному капиталу . . . . 28 р. 9

По оборотному капиталу . . . . 94 р. 6

Итого . . . . 123 р. 5

Сѣмянъ на 1 дес. идетъ 12 пуд., при среднемъ урожаѣ въ 2 пуд. за вычетомъ 12 пуд. сѣмянъ получимъ урожай въ 0 пуд. съ десятины . . . .

Соломы съ одной десятины получится 78 пуд., считая по 0 к. за пудъ.

Мякины 15 пуд. по 30 к. за пудъ . . . . 4 р. 50 к.

Принимая отношеніе зерна къ соломѣ съ мякиной по ѣсу какъ $1 : 1^1/_2$.

Итого . . . . 20 р. 10 к.

Стоимость соломы и мякины выбрасывается изъ общаго асхода, такимъ образомъ затраты на одну десятину овса (съ роцентами на капиталъ) выразятся въ суммѣ 123 р. 55 к.— 0 р. 10 к. . . . . 103 р. 45 к.

03 р. 45 к. : 50 = 2 р. 07 к.

Доставка до станціи жел. дор., считая среднимъ разстояніе въ 15 вер., ожетъ на пудъ по 10 к.

То есть, себѣстоимость одного пуда овса урожая 1916 г. по Елецкому уѣзду исчисляется въ среднемъ въ 2 р. 17 к., предполагая натуру ковоого въ 72 зол. при 16% влажности и 3% общей засоренности.

ЖУРНАЛЪ

ецкаго Биржевого Комитета, состоявшагося 23 іюля 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Товарищъ Предсѣдателя Комитета Н. А. Ростовцевъ. Присутствовали: Члены: М. С. Жаворонковъ (Казначей), Абрамовъ В. В., Богомоловъ Т. Т., Горшковъ И. В., Двойченковъ В. С., Лыковъ П. К., Меркуловъ М. А., Парамоновъ М. М., Непремѣнный Членъ Старшій Биржевой Маклеръ Н. А. Иванюшенковъ. Секретарь Н. Н. Буевъ.

1. . . . .

2. Послѣ сего, Предсѣдательствующій Н. А. Ростовцевъ доложилъ Комитету отношеніе Уполномоченнаго Министерства Земледѣлія по заготовкѣ хлѣба для арміи С. Н. Маслова, приглашающее Предсѣдателя Комитета пожаловать 1 августа сего года на совѣщаніе по выработкѣ твердыхъ цѣнъ на предстоящій сезонъ на слѣдующіе продукты: пшеницу, рожь, овесъ, ячмень, на пшеничную муку простого размола и отдѣльно высшихъ сортовъ, на муку ржаную простого размола и высшихъ сортовъ, на гречу, гречневую крупу, просо, пшено, горохъ, фасоль и чечевицу. Доложивъ Комитету означенное отношеніе, Н. А. Ростовцевъ заявилъ, что вмѣсто находящагося въ отпускѣ Предсѣдателя Комитета А. А. Петрова поѣздку на Орловское совѣщаніе онъ принимаетъ на себя, вслѣдствіе чего ему необходимо имѣть отъ Комитета соотвѣтствующія директивы. Принявъ изложенное Н. А. Ростовцевымъ къ свѣдѣнію, Биржевой Комитетъ вынесъ нижеслѣдующія единогласныя постановленія: 1) признать желательнымъ установленіе на предстоящій сезонъ нижеслѣдующихъ нормъ предѣльныхъ твердыхъ цѣнъ въ г. Ельцѣ:

На пшеницу по 2 р. 66 к. за пудъ.
На рожь по 2 р. 06 к. за пудъ.
На овесъ по 1 р. 90 к. за пудъ.
На муку пшеничную крупичатую по 26 р. 60 к. за 5 пуд. съ мѣшкомъ.
На муку первачъ I по 25 р. 60 к. за 5 пуд. съ мѣшкомъ.
На муку первачъ II по 24 р. 60 к. за 5 пуд. съ мѣшкомъ.
На муку сѣрую I по 17 р. за 5 пуд. съ мѣшкомъ.
На муку сѣрую II по 15 р. за 5 пуд. съ мѣшкомъ.
На муку выбойку по 10 р. за 5 пуд. съ мѣшкомъ.
На отруби пшеничныя по 85 к. за пудъ.
На пыль пшеничную по 70 к. за пудъ.
На отруби ржаныя — за пудъ.

2) Средняя норма выработки муки изъ 1,000 пуд. пшеницы Комитетомъ установлена:

Крупчатой	125	пуд.
Первача I	275	»
» II	75	»
Сѣрой I	75	»
» II	50	»
Выбойки	100	»
Отрубей	210	»
Пыли	50	»

Промола на 1,000 пуд. пшеницы должно быть 40 пуд.

3) Дѣйствительная же цѣна на пшеничную муку будетъ зависѣть отъ цѣны на пшеницу, при чемъ регуляторомъ къ установленію цѣны на муку пшеничную крупичатую должна служить стоимость одной четверти (10 пуд.) пшеницы. Напримѣръ: если четверть пшеницы будетъ стоить 20 р., то и 5-ти пудный мѣшокъ муки крупичатой долженъ быть оцѣненъ въ 20 р. Цѣны на остальные сорта муки понижаются соотвѣтственно къ вышеуказаннымъ твердымъ цѣнамъ на муку.

Мука ржаная обыкновенная и обдирная должна расцѣниваться на 50 к. въ пудѣ дороже ржи, а цѣна на пеклеванную должна быть дороже ржи въ два раза.

Означенныя постановленія Биржевой Комитетъ просилъ и уполномочилъ Товарища Предсѣдателя Н. А. Ростовцева поддерживать на вышеуказанномъ совѣщаніи.

Подлинный журналъ за надлежащими подписями.

Ливенскій уѣздъ.

Таблица статистическихъ данныхъ о цѣнахъ.

Цѣна аренды за десятину.		Урожая на десятину въ пудахъ. Предположено получить въ 1916 г.					Средняя годовая цѣна въ копѣйкахъ за пудъ. Въ 1915—1916 г.г.				
Озимое.	Яровое.	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Просо.	Греча.	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Просо.	Греча.
Руб.	Коп.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	коп.	коп.	коп.	коп.	коп.
33	27	90	80	60	50	50	175	116	122	170	155

Стоимость работъ въ 1916 году.

Цѣна за озимое въ копѣйкахъ.									Цѣна за озимое въ копѣйкахъ.					
Вывозка на 1 дес. 150 воз. навоза.	Разбивка на 1 дес. навоза.	Взметь 1 дес. паровой земли.	Двойка 1 дес. паровой земли.	Посѣвъ и запашка 1 дес.	Косьба 1 десятины.	Вязка 1 десятины.	Вязка 1 копн.	Молотьба 1 д. хлѣба.	Вспашка 1 д. взмета.	Посѣвъ и запашка 1 дес.	Косьба 1 десятины.	Вязка 1 десятины.	Вовка 1 копны.	Молотьба съ копны.
4.500	200	800	300	600	1.000	1.000	50	75	700	600	1000	500	40	50
								съ десят. 10 р. 15 р.						съ десят. 4 р. 5 р.

Выводъ себѣстоимости хлѣба.

Рожь при урожаѣ въ 80 пуд., за вычетомъ 9 пуд. сѣмянъ, дастъ, въ среднемъ, съ десятины 71 пуд.

Расходъ на десятину: пахота 8 р., двойка 3 р., посѣвъ и запашка 6 р., косьба 10 р., вязка 10 р., вовка 10 р., молотьба 15 р., доставка на станцію (полагая по 7 к. съ пуда) 4 р. 97 к.

Повинности, страхованіе имущества и хлѣба, содержаніе построекъ, администраціи, стоимость незанятыхъ площадей (по даннымъ прошлыхъ лѣтъ выражались въ суммѣ 4 р. 82 к., а въ настоящее время увеличены на 50%—7 р. 23 к.)

Итого	74 р. 20 к.
Проценты на оборотный капиталъ съ 74 р. 20 к. изъ 8%	5 » 94 »
Аренда десятины земли	33 » — »
Всего	113 р. 14 к.

Подѣливъ 113 р. 14 к. на 71 пуд., получимъ себѣстоимость 1 пуд. ржи въ 1 р. 59 к.

Пшеница при урожаѣ въ 90 пуд., за вычетомъ 10 пуд. сѣмянъ, дастъ, въ среднемъ, съ десятины 80 пуд.

Расходъ на десятину: обработка (одинаковая съ рожью) 62 р., вывозка навоза 45 р., разбивка навоза 2 р., полка 5 р., доставка на станцію (полагая по 7 к. пудъ) 5 р. 60 к., накладные расходы (тѣ же) 7 р. 23 к.

Итого	126 р. 83 к.
Проценты на оборотный капиталъ изъ 8% годовыхъ	9 » 75 »
Аренда 1 десятины земли	33 » — »
Всего	169 р. 58 к.

Подѣливъ 169 р. 58 к. на 80 пуд., получимъ себѣстоимость одного пуда 2 р. 12 к.

Овесъ, при урожаѣ 60 пуд., за вычетомъ 12 пуд. сѣмянъ, дастъ, въ среднемъ, съ десятины 48 пуд.

Стоимость обработки и уборка	37 р. — к.
Доставка на станцію по 7 к. съ пуда	4 » 20 »
Накладные расходы	7 » 23 »
Итого	48 р. 43 к.
Проценты на оборотный капиталъ изъ 8% годовыхъ	3 р. 88 к.
Аренда земли	27 р. — к.
Всего	79 р. 31 к.

Подѣливъ 79 р. 31 к. на 48 пуд., получимъ себѣстоимость одного пуда овса 1 р. 65 к.

На остальные продукты выводъ цѣнъ сдѣланъ въ такомъ же соотвѣтствіи доходности съ расходомъ.

Отношеніе Малоархангельской Уѣздной Земской Управы Г. Уполномоченному Министерства Земледѣлія въ центральныхъ уѣздахъ Орловской губерніи по заготовкѣ хлѣба для нуждъ арміи.

Г. Орелъ, Губернское Земство.

Вслѣдствіе отношенія отъ 21 іюня сего года за № 7303 Уѣздная Управа, разсмотрѣвъ на сельско-хозяйственномъ совѣщаніи предложенный въ отношеніи вопросъ относительно установленія твердыхъ цѣнъ на продовольственные и фуражные продукты, имѣетъ честь сообщить Вамъ, Милостивый Государь, что совѣщаніе, въ виду вздорожанія цѣнъ на производство сель[...] хозяйственныхъ продуктовъ, высказалось за повышеніе цѣнъ на проду[...] урожая 1916 года, при чемъ на главнѣйшіе изъ нихъ установило нижес[...]дующія твердыя цѣны: на пшеницу—2 р. 20 к. за пудъ, рожь—1 р. 70[...] овесъ—2 р., просо—2 р. 50 к., гречиху—2 р. 50 к.

Подлинное за надлежащими подписями.

Отношеніе Орловской Уѣздной Земской Управы въ Орло[...]скую Губернскую Земскую Управу.

Вздорожаніе цѣнъ на всѣ предметы, нужные для сельско-хозяйст[...]наго обихода, а также и вздорожаніе какъ сельско-хозяйственныхъ маши[...] такъ и орудій сильно повышаютъ себѣстоимость продуктовъ сельск[...] хозяйства. Сельско-хозяйственныя машины вздорожали болѣе чѣмъ на 100[...] телѣги и колеса болѣе 200%, цѣна на рабочія руки на 100%, причемъ цѣ[...] на таковыя еще болѣе возрастутъ съ 15 августа послѣ мобилизаціи. На[...]нецъ, реквизиція скота по цѣнамъ, меньшимъ рыночныхъ, лишаютъ зем[...]дѣльцевъ возможности переработать съ выгодой даже часть своихъ проду[...]товъ, путемъ выкорма скота.

Изложенныя основанія приводятъ Управу къ выводу, что твер[...] цѣны на сельско-хозяйственные продукты сравнительно съ прошлы[...] годомъ должны быть повышены по крайней мѣрѣ на 30%.

ЖУРНАЛЪ

Агрономическаго совѣщанія 13 іюля 1916 года.

Прибыли: Предсѣдатель Управы Н. Н. Сухаревъ, предводи[...] дво[...]рянства К. Н. Матѣевъ, члены управы: В. А. Туманскій, С. А. Тинь[...] П. О. Домогацкій, Л. І. Гальской, агрономы: М. М. Переславцевъ, Ф.[...] Атрошенко, представители кредитныхъ товариществъ: Мценскаго, Й[...] Москвитинъ, Покровскаго, Н. Н. Завалишинъ, Никольскаго, о. І. [...]фимовъ, Архангельскаго, о. Д. Глядинскій, Золотаревскаго, М. І. [...] Смыковъ, гласный В. И. Смыковъ.

Предсѣдательствовалъ Предсѣдатель управы Н. Н. Сухаревъ. Се[...]тарь А. Китаева.

Предсѣдатель управы Н. Н. Сухаревъ прочитываетъ отнош[...] уполномоченнаго Министерства Земледѣлія по заготовкѣ хлѣбовъ на а[...] отъ 21 іюня с. г. за № 7305, съ просьбою обсудить вопросъ объ установ[...] твердыхъ цѣнъ на продовольственные фуражные продукты для заку[...] изъ новаго урожая, а именно: на пшеницу, рожь, овесъ, ячмень, пшенич[...] муку простого размола и отдѣльно высшихъ сортовъ, муку ржаную та[...] простого размола и высшихъ сортовъ, гречиху, гречневую крупу, пр[...] пшено, горохъ, фасоль, чечевицу и выработанный матеріалъ для установ[...]нія твердыхъ цѣнъ, не задерживая, прислать ему.

На основаніи сего отношенія и созвано настоящее совѣщаніе для [...]ясненія себѣстоимости вышеуказанныхъ продуктовъ.

М. М. Переславцевъ—для выясненія себѣстоимости продуктовъ уро[...] необходимо выяснить: стоимость рабочаго дня для людей, лошадей, маши[...] опредѣленіе средняго урожая, ренты и средней площади владѣній.

Прежде всего, по моему, нужно установить средній урожай на де[...]тину,—таковымъ въ текущемъ году нужно ожидать, если погода улучшит[...] средній урожай: для пшеницы 80 пудовъ на десятину, для ржи 60 пуд[...] и для овса 50 пудовъ на десятину.

Гречиха, пшено, горохъ и др. въ уѣздѣ не имѣютъ особаго значе[...] и имѣются въ ограниченномъ количествѣ только для своего обихода.

Остается еще фуражъ—сѣно, хотя оно и не упоминается въ указанн[...] отношеніи г. уполномоченнаго.

Необходимо также установить стоимость рабочаго дня и число д[...] работы въ теченіе 7 лѣтнихъ мѣсяцевъ.

П. О. Домогацкій—находитъ, что рабочихъ дней въ мѣсяцѣ, приним[...] во вниманіе прогулы по разнымъ причинамъ, непогожіе дни, бываетъ [...] болѣе 20—21.

М. М. Переславцевъ—такимъ образомъ, при платѣ въ лѣто 140 р. за лѣтнихъ мѣсяцевъ, получается ежемѣсячная плата одному рабочему:

жалованье	20 р. — к.	
и харчи	9 » — »	въ мѣсяцъ,
отопленіе, освѣщеніе и мелкіе расходы	1 » 50 »	
кухаркѣ	1 » 50 »	
Итого	32 р. — к.	

Совѣщаніе, считая, что производительныхъ рабочихъ дней въ мѣсяцѣ ...жетъ быть не болѣе 21-го, установило, что рабочій день мужчины будетъ ...оить (32 : 21) 1 р. 50 к. и женщинѣ-монанкѣ нѣсколько меньше—1 р. 25 к., ...и жалованьѣ 15 р. въ мѣсяцъ.

М. І. Абросимовъ—совѣщаніе упускаетъ еще работу военноплѣнныхъ, ...торые обходятся хозяину гораздо дешевле, чѣмъ свои рабочіе, уже потому, ...о жалованье имъ меньше.

Совѣщаніе находитъ, что незнаніе языка военноплѣнными, прогулы ...болѣзни, охрана ихъ и проч. ставятъ трудъ плѣнныхъ по производитель...сти ниже не только мужчины работника, но даже и женщины, а потому ...оимость рабочаго дня военноплѣннаго не будетъ дешевле и кромѣ того ...сло плѣнныхъ въ уѣздѣ настолько незначительно, что на стоимость дня ...можетъ оказать особеннаго вліянія.

Стоимость лошади при условіи 140 рабочихъ дней лѣтнихъ и 60 зимнихъ, ...его 200 дней, принимая ежедневную дачу сѣна 20 ф. и овса 7 фун. въ день ...но по 40 к. въ день, овесъ по 21 к. и уходъ по 15 к. въ день) будетъ рав...ться 96 к. въ день или 350 р. въ годъ.

Такъ какъ въ году рабочихъ дней лошади болѣе 200 (350 : 200), стоимость ...бочаго дня лошади будетъ равняться 1 р. 75 к. въ день.

Стоимость рабочаго дня лошади установлена въ 1 р. 75 к. въ день.

М. М. Переславцевъ докладываетъ стоимость работы машинъ при ука...нныхъ цѣнахъ, а именно:

1) двухкорпусный плугъ стоитъ . . . 30 р.
6% на затраченный капиталъ, на амортизацію . . . 20%
и на погашеніе 15%, итого 41% или . . . 12 р.

Число рабочихъ дней такого плуга не болѣе 70 въ году, ...довательно ежедневный расходъ на самый плугъ ...вляется . . . — р. 17 к.,

рабочій	1 » 50 »
двѣ лошади къ плугу	3 » 50 »
Итого	5 р. 17 к.

Принимая во вниманіе, что работа плуга въ день не болѣе $^3/_4$ десятины, ...работка одной десятины будетъ стоить 6 р. 88 к.

1) Плугъ Сакка стоитъ 50 р., расходъ на затраченный капиталъ, аморти...цію и погашеніе тотъ же 41% или 20 р.

Всѣхъ рабочихъ дней осенью и паръ 40,—ежедневный расходъ на ...го—50 к., 2 лошади—5 р. 50 к., рабочій—1 р. 50 к.

При работѣ плугомъ Сакка полдесятины въ день, стоимость обработки ...дной десятины будетъ равняться 10 р.

3) Борона стоитъ 50 р.

Расходъ на нее (на затраченный капиталъ, амортизацію и на погашеніе ...%) меньше 7 р. 50 к., всѣхъ рабочихъ дней въ году 70, слѣдовательно ...сходъ на машину въ день не болѣе—10 к., работа 3 лошадей—5 р. 25 к., ...бочей монанкѣ—1 р. 25 к.

Итого въ день—6 р. 60 коп.

При обработкѣ 5 десятинъ въ день расходъ на десятину выразится— ...р. 32 к.

4) Жатка стоитъ 350 р.

Принимая во вниманіе затрату капитала 6%, ремонтъ 20%, погашеніе ...%, ежегодный расходъ выразится въ суммѣ 126 р.

При работѣ жатки въ теченіе 40 дней въ году стоимость машины въ день ...детъ равняться 3 р. 15 к., работа 4 лошадей стоитъ 7 р., 1 человѣка ...топщика—1 р. 50 к.

Итого въ день—11 р. 65 к.

Вязка стоитъ (3 женщины на десятину) 3 р. 75 к.

При работѣ менѣе десятины въ день стоимость работы одной десятины скосить и связать будетъ равняться въ среднемъ 10 р.

Возка копенъ стоитъ по 30 к. съ каждой.

5) Молотилка шестиконная стоитъ 800 р.

Затрата капитала 6%, амортизація 10%, погашеніе 17%, итого общій итогъ на молотилку 176 р., считая 40 рабочихъ дней, ежедневный расходъ выразится въ суммѣ	4 р. 40 к.
машинистъ	4 » — »
подавальщикъ	2 » — »
смазка	— » 50 »
подвозка	12 » — »
рабочія женщины	11 » 40 »
12 лошадей	15 » 60 »
отвозка зерна и соломы	5 » 20 »
Всего	55 р. 10 к.

При работѣ 400 коп. въ день за обмолотъ каждой копны въ день причитается 15 к.

Такимъ образомъ выясняется, что обработка десятины земли стоитъ:

1-ая вспашка двумя плугами	8 р. 44 к.
боронованіе въ два слѣда	2 » 64 »
вторая вспашка	6 » 88 »
боронованіе въ два слѣда	2 » 64 »
посѣвъ (опять вспашка и боронованіе)	6 » 88 »
а всего	30 р. 12 к.

Возка навоза тоже принята совѣщаніемъ въ 30 к., стоимость же самаго удобренія, въ виду отсутствія пользовательнаго скотоводства, въ расчетъ не принимается, точно такъ же, какъ принято не считать стоимость грубыхъ кормовъ.

Величина площади удобренія, по количеству скота въ уѣздѣ, исчисляется въ $^1/_3$ часть паровой земли, почему на каждую пользовательную десятину ляжетъ стоимость $^1/_6$ всей вывозки, что при расчетѣ 200 возовъ на десятину составитъ расходъ 10 р. на каждую яровую и озимую десятину.

Стоимость земли принята въ 350 р. на десятину.

Рента 6% или 21 р., при трехпольѣ на каждую рабочую десятину (21×3 : 2), расходъ выразится въ суммѣ 31 р. 50 к.

Государственный и земскій налоги—1 р. 60 к.

Общіе расходы: Капиталъ построекъ, падающій на каждую десятину, принятъ 50 рублей.

Учитывая 6% на капиталъ	3 р. — к.
5% на амортизацію	2 » 50 »
10% ремонтъ построекъ	5 » — »
Расходъ на администрацію, контору и проч.—5 р. на десятину при средней площади въ 250 десятинъ	
Страхованіе построекъ и урожая	1 » 20 »
Итого общіе расходы	16 р. 70 к.

и на каждую рабочую десятину (16 р. 70 к.×3 : 2)—25 р. 05 к.

Такимъ образомъ, учитывая себѣстоимость, цѣна продуктовъ будетъ такова:

1) *Пшеницы:* обработка и посѣвъ	30 р. 12 к.
навозное удобреніе	10 » — »
уборка	10 » — »
возка	3 » 60 »
молотьба	12 » — »
рента	31 » 50 »
государственныя и земскія повинности	1 » 65 »
общіе расходы	25 » 05 »
Итого	122 р. 92 к.

Урожай пшеницы, за вычетомъ 10 пудовъ на сѣмена, 70-пудовъ, такимъ образомъ, стоимость пуда пшеницы выразится въ суммѣ (122,92 : 70)—1 р. 75 к.

2) *Рожь.* Урожай, за вычетомъ 10 пудовъ на сѣмена, равняется 50 пудамъ. Стоимость производства та же, какъ и пшеницы, 122 р. 92 к. (122,92 : 50) будетъ равняться цѣна пуда ржи 2 р. 46 к.

3) *Овесъ.* Урожай за вычетомъ 10 пудовъ на сѣмена, равняется 40 пуд., стоимость производства та же, 122 р. 92 к., слѣдовательно стоимость одного пуда овса равняется 2 р. 95 к.

Совѣщаніе единогласно признаетъ цѣну на пшеницу 1 р. 75 к.

О. Іоаннъ Серафимовъ находитъ выработанныя цѣны на рожь нѣсколько преувеличенными, такъ какъ не учтены доходы отъ скота и др.

С. А. Тиньковъ. Высокая цѣна на рожь меня нисколько не смущаетъ, если и ниже стояли у насъ цѣны въ послѣднее время, то должны же мы сознаться, что имѣнія наши не даютъ должнаго, а только одинъ дефицитъ, почему предлагаетъ утвердить цѣну на рожь 2 р. 46 к.

П. О. Домогацкій. Возраженія о. Іоанна Серафимова имѣли бы значеніе, если бы мы не зачисляли себѣстоимости. Общая дороговизна не можетъ не отразиться и на указанныхъ продуктахъ и цѣна по моему не преувеличена.

М. М. Переславцевъ. Учета себѣстоимости продуктовъ мы никогда не дѣлали, а потому насъ и страшитъ эта цифра. Я помню въ прежнія времена, при дешевыхъ цѣнахъ на рабочія руки, когда хлѣбъ продавался по 50 к. за пудъ, и тогда онъ стоилъ себѣ 60—65 к. Съ этого времени средняя урожайность ничуть не повысилась, а скорѣе понизилась.

М. І. Абросимовъ. Находитъ цѣны слишкомъ высокими, а потому предлагаетъ сбросить извѣстный % и установить цѣну за рожь, хотя по 2 р. 15 к. за пудъ, такъ какъ цѣны на рабочія руки не вездѣ уже такъ высоки, къ тому же есть женскій трудъ, который оплачивается дешевле,—наконецъ плѣнные.

М. М. Переславцевъ. Сбросить то не съ чего, да и дешевле ли будутъ монашки и плѣнные, нельзя же не согласиться, что трудъ послѣднихъ менѣе производителенъ и, наконецъ, нельзя же не согласиться съ тѣмъ, что монашки и плѣнные держатся съ самой весны при стоимости 1 р. и болѣе въ день, когда поденная работа стоитъ въ 2—3 раза дешевле.

Л. І. Гальской. Присоединяется къ вышесказанному г. Переславцевымъ и находитъ, что монашки и плѣнные, если все это учесть, не будутъ стоить дешевле другихъ рабочихъ.

Предсѣдатель Управы Н. Н. Сухаревъ. Предлагаетъ на голосованіе двѣ цѣны на рожь: 2 р. 46 к., имѣющую подъ собою почву, и 2 р. 15 к., произвольную, предложенную М. І. Абросимовымъ.

М. І. Абросимовъ. Снимаетъ свое предложеніе и совѣщаніемъ единогласно принята цѣна на рожь 2 р. 46 к. за пудъ.

Далѣе обсуждается цѣна на овесъ въ связи съ выяснившейся себѣстоимостью его.

О. Іоаннъ Серафимовъ предлагаетъ повысить урожай овса, такъ какъ въ нѣкоторыхъ частяхъ уѣзда урожай его больше 50 пудовъ.

М. М. Переславцевъ возражаетъ послѣднему, въ виду того, что средняя цифра урожая вполнѣ выяснена совѣщаніемъ и принята послѣднимъ.

С. А. Тиньковъ находитъ цѣну на овесъ, хотя и высокой, но вполнѣ естественной и нормальной, если учесть стоимость производительности.

Цѣна на овесъ принята единогласно противъ одного—2 р. 90 к. за пудъ.

Остальные, указанные въ отношеніи г. Уполномоченнаго, продукты, какъ-то: гречиха, пшено, горохъ и др., производятся въ уѣздѣ, какъ сказано выше, въ весьма ограниченномъ количествѣ—исключительно для домашняго обихода.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЖУРНАЛЪ

Пензенскаго совѣщанія 9 августа 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Уполномоченный князь Л. Н. Кугушевъ.

Присутствовали члены совѣщанія: Помощникъ Уполномоченнаго В. С. Баршевъ; представитель Город. Управлен. Предсѣдатель Городской Продовольственной Комиссіи М. В. Терентьевъ; члены Губ. Зем. Управы: кн. В. Мансыревъ, М. П. Микулинъ, Н. Л. Мотовиловъ; Предсѣдатели У. З. Упра[в] В. Н. Обуховъ, Л. А. Владиміровъ, Н. Ф. Ненюковъ, А. С. Лачино[въ] Н. К. Гладышевъ, Пигаревъ, С. А. Морозъ, Никифоровъ, Ю. А. Чихач[евъ] Гласные: А. Д. Загоскинъ и П. Н. Ягодинскій; Нач. Управл. Земл. и Г[ос.] Им. К. А. Шапошниковъ, Управ. Отд. Государств. Банка М. Н. Рудзеви[чъ] Управл. Контр. Палатою К. Н. Андріановъ, А. Х. Веденяпинъ; Упр. [...] Крест. и Дв. Банка Н. Р. Кастль, Непрем. Члены Губ. Присут.—А. А. Іо[...] кн. М. С. Голицынъ, отъ Общ. сел. хоз. Юго-Вост. Рос. А. Н. Ермоло[въ] отъ Всерос. Зем. Союза С. Д. Бабичевъ, отъ Всерос. гор. Союза А. Г. С[...] нуховъ, Пензен. Воен. Пром. Комит. Ф. А. Метлошъ, Податн. Инспектор[а] В. П. Соколовъ, П. Н. Неѣловъ, Агрономъ М. А. Терехинъ, Завѣд. [...] Отд. И. И. Ратенекъ; предст. Кооперат. Учрежд.: И. Москвитинъ, А. [...] Рошковскій, св. Ксенократовъ, св. Полладовъ; предст. Торг. и Промыш[л.] Старш. фабр. Инсп. Н. М. Языковъ, В. А. Дойниковъ, С. Д. Лобано[въ] А. Н. Евстифеевъ, М. В. Юматовъ, П. А. Безнинъ, Г. П. Вострок[ну]товъ.

Совѣщаніемъ были заслушаны телеграммы Министра Земледѣлія [отъ] 27 мая 1916 г. за № 7149 и отъ 27 іюля с. г. за № 10038; циркуляры Пре[дсѣ]дателя Особаго Совѣщанія для обсужденія мѣропріятій по продовольст[вен]ному дѣлу отъ 13 іюня 1916 г. за № 13508 и отъ 13 іюля 1916 г. за № 14[...]

Далѣе совѣщаніе заслушиваетъ:

1) Докладъ Управленія дѣлами Уполномоченнаго по закупкѣ х[лѣба] для арміи по Пензенской губерніи;

2) Выписку изъ журнала Чрезвычайнаго Собранія Пензенскаго Губ[ерн]скаго Земства 8-го августа 1916 года, и

3) Докладъ члена Губернской Земской Управы М. П. Микулина.

Заслушавъ доклады, совѣщаніе переходитъ къ установленію пре[дпо]ложительной цѣны на рожь, руководствуясь указаніями телеграммы Г. [Ми]нистра Земледѣлія отъ 27 іюля с. г. за № 10038, при чемъ расходы на [одну] десятину совѣщаніемъ принимаются въ слѣдующемъ видѣ:

1) по обработкѣ посѣва (обработка посѣва, задѣлка, уходъ за по[сѣ]вомъ и стоимость посѣвного матеріала) 31 р. 11 к.

2) уборка урожая (жнитво, возка съ поля, молотьба и очис[тка]) 44 р. 19 к.

3) общіе расходы (амортизація инвентаря и построекъ, администра[ція,] налоги и сборы) 14 р. 40 к.

4) предпринимательская прибыль 7 р. 50 к.

5) аренда 19 р. 42 к.

6) количество высѣяннаго зерна—9 пудовъ и валовой урожай 75 п.

7) себѣстоимость одного пуда ржи безъ накладныхъ расходов[ъ] 1 р. 26 к., прибавляя же накладные расходы и предпринимательскую п[ри]быль,—1 р. 55 к.

Постановлено: Установить твердую цѣну на рожь качеств[а] 116 зол., $13^1/_2$ % влажности и 1% сорности—1 р. 55 к. за пудъ.

Предсѣдатель Краснослободской Уѣздной Земской Управы Н. Ф. [Не]нюковъ предлагаетъ нѣсколько увеличить цѣну ржи въ виду того, что сб[оръ] ржи будетъ нѣсколько ниже предполагавшагося урожая, благодаря кр[айне] неблагопріятнымъ условіямъ уборки.

Совѣщаніемъ предложеніе г. Ненюкова отклонено.

Скидки и надбавки, согласно качествамъ ржи, устанавливаются с[лѣ]дующія:

За натуру ржи выше 116 зол. дѣлается надбавка по одной коп. за зол[отни]къ, до 120 зол. включительно, а сверхъ 120 золотниковъ за каждый зол[отни]къ надбавка увеличивается до $1^1/_2$ коп.; скидка за каждый золотн[икъ] ниже 116 зол.—1 коп.

За влажность ржи большую $13^1/_2$% установлены скидки: за кажд[ые] 2% по 5 коп.; такъ съ цѣны ржи влажностью 15%—скидка 5 коп., 17% [—] 10 коп. и т. д. Градаціи влажности въ 2% устанавливаются совѣщаніемъ [въ] виду того, что точное опредѣленіе влажности ржи практически не лаб[о]раторнымъ путемъ установить довольно трудно.

За сорность ржи свыше 1% скидка устанавливается въ 1 коп. за кажд[ые] излишніе полпроцента и прибавка за сорность ниже 1%—1 ко[п.] за $^1/_2$%.

Твердыя цѣны на овесъ.

При разсмотрѣніи даннаго вопроса часть совѣщанія раздѣляла мнѣніе, въ виду неурожая овса въ губерніи твердую цѣну на него устанавливать слѣдуетъ.

Но въ виду возможной спекуляціи съ овсомъ при отсутствіи твердой ны совѣщаніе постановило таковую проектировать.

При установленіи твердой цѣны на овесъ совѣщаніе исходило изъ ходовъ на одну десятину овса:

1) обработка	44 р. 52 к.
2) уборка	26 » 30 »
3) общіе расходы	13 » 56 »
4) предпринимательская прибыль	6 » 10 »
5) аренда	16 » 41 »

6) количество высѣва 10 пуд., валовой урожай 34 пуда.

7) себѣстоимость одного пуда безъ накладныхъ расходовъ 2 р. 29 к., бавляя же накладные расходы, аренду и предпринимательскую прињ, цѣна одного пуда овса должна выразиться въ 2 р. 79 к.

Однако, руководствуясь соображеніемъ, что хозяйства съ низкимъ жаемъ овса на рынокъ его не повезутъ, употребивъ на обсѣмененіе ихъ полей, для хозяйствъ-же съ хорошимъ урожаемъ, которыя только удутъ продавать овесъ, себѣстоимость его гораздо ниже, а именно, какъ зано въ докладѣ—1 р. 50 к., совѣщаніе постановило: установить рдую цѣну за пудъ овса 2 рубля при качествахъ 72 зол. натуры, ½% влажности и 3% сорности.

Скидки и надбавки на овесъ.

За натуру нешастаннаго овса свыше 72 зол. по $1^1/_2$ коп. за золотникъ 85 золотниковъ, свыше-же 85 надбавка не дѣлается.

На каждый золотникъ натуры свыше 72 шастаннаго овса надбавка анавливается въ 1 коп. и также только до 85 золот.

Скидки съ твердой цѣны овса за натуру ниже 72 зол. постановлено оизводить по 1 коп. за золотникъ.

За влажность овса устанавливается скидка по 5 коп. за каждые 2% свыше ₂%.

За сорность большую 3% скидывать съ твердой цѣны за каждые ½% по коп., за меньшую—прибавка по 1 коп. за ½%.

Далѣе совѣщаніе, присоединяясь къ постановленію Чрезвычайнаго нзенскаго Губернскаго Земскаго Собранія, постановило: просить олномоченнаго по Пензенской губерніи князя Л. Н. Кугушева возбуть вопросъ на съѣздѣ уполномоченныхъ въ Петроградѣ 25 Августа о вывозѣ овса изъ Пензенской губерніи впредь до выясненія сѣменной жды населенія губерніи, именно до декабря мѣсяца текущаго года.

Твердыя цѣны на муку.

Постановлено: исходя изъ твердой цѣны на рожь и цѣны на стый перемолъ въ 15 коп., твердой цѣной для муки простого размола ндиціонной влажности считать 1 р. 80 к. за пудъ и для отсѣвной 2 р. к., принимая стоимость размола 23 коп. За влажность большую $13^1/_2$% ановлена скидка 5 коп. за каждый процентъ; стоимость помола съ возкой ржи и муки и распыломъ установить въ 25 коп.

По вопросу о цѣнѣ муки остались при особомъ мнѣніи мукомолы: А. Дойниковъ и С. Д. Лобановъ, считая, что стоимость простого помола ъ другихъ расходовъ нужно принять въ 18 коп. и размолъ отсѣвной въ коп.

На другіе сорта ржаной муки—обдирную и отсѣвную—совѣщаніе, сошаясь съ постановленіемъ съѣзда мукомоловъ, постановило твердыхъ нъ не проектировать.

рдыя цѣны на пшено, горохъ, чечевицу, пшеницу, гречу и фасоль.

Совѣщаніе постановило: временно воздержаться отъ установленія рдыхъ цѣнъ на просо и горохъ въ виду совершенно невыясненнаго урожая ихъ; совершенно не устанавливать цѣнъ на гречу и пшеницу въ виду ольшихъ площадей подъ посѣвомъ вышепоименованныхъ хлѣбовъ въ губерніи. На фасоль и чечевицу совѣщаніе также не установило твердыхъ цѣнъ—на фасоль, благодаря отсутствію посѣвовъ ея, а на чечевицу въ виду большого разнообразія сортовъ чечевицы, трудно подводимыхъ подъ опредѣленныя качества.

Совѣщаніе высказываетъ пожеланіе объ установленіи твердой цѣны на солодъ съ ограниченіемъ его производства, такъ какъ солодовщики, не связанные твердыми цѣнами на солодъ, скупаютъ рожь на рынкахъ по крайне высокимъ цѣнамъ, затрудняя тѣмъ продовольствіе населенія.

Также признается необходимымъ установить твердыя цѣны на отруби.

Подлинный за надлежащими подписями.

ДОКЛАДЪ

объ установленіи твердыхъ цѣнъ на хлѣбные продукты новаго урожая Управленія дѣлами Уполномоченнаго по закупкѣ хлѣба для арміи въ Пензенской губерніи.

Телеграммой Г. Министра Земледѣлія отъ 27 мая за № 7149 и дополнительнымъ циркулярнымъ распоряженіемъ отъ 13-го іюня за № 13508 всѣмъ уполномоченнымъ предложено созвать мѣстное совѣщаніе въ составѣ, предусмотрѣнномъ статьей двѣнадцатой Положенія Особаго Совѣщанія для установленія твердыхъ цѣнъ на слѣдующіе продукты новаго урожая: 1) пшеницу, 2) рожь, 3) овесъ, 4) ячмень, 5) пшеничную муку простого размола, отдѣльно высшихъ сортовъ, 6) ржаную муку простого размола, отдѣльно высшихъ сортовъ, 7) гречиху и гречневую крупу, 8) просо и пшено, 9) горохъ и фасоль и 10) чечевицу.

Считая необходимымъ привлечь къ обсужденію столь важнаго вопроса мѣстныя силы въ лицѣ Уѣздныхъ Земствъ, какъ органовъ наиболѣе близкихъ къ интересамъ сельскаго хозяйства, Уполномоченный по закупкѣ хлѣба для арміи князь Л. Н. Кугушевъ обратился ко всѣмъ Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ съ просьбой созвать мѣстныя совѣщанія въ возможно полномъ составѣ. Таковыя совѣщанія состоялись во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Мокшанскаго, такъ какъ Мокшанская Земская Управа не нашла возможнымъ обсуждать вопросъ о цѣнахъ до окончательной уборки урожая; къ тому же заключенію пришло и Городищенское совѣщаніе. Въ остальныхъ уѣздахъ вынесены постановленія о цѣнахъ на главнѣйшіе хлѣба—рожь и овесъ. Къ сожалѣнію, мѣстныя уѣздныя совѣщанія при выясненіи себѣстоимости хлѣбовъ пользовались различными методами и потому полученныя данныя трудно сравнимы: себѣстоимость пуда ржи, считая всѣ расходы по обработкѣ съ вывозомъ на станцію желѣзной дороги и включая арендную плату, но безъ накладныхъ расходовъ, установлена отъ 1 руб. 21 коп. (Керенскій уѣздъ) до 3 р. 41 к. (Наровчатскій уѣздъ).

Разница для двухъ уѣздовъ почти на 300% объясняется различными слагаемыми, такъ напримѣръ: Наровчатское совѣщаніе приняло расходъ 18 рублей на десятину по удобренію, Керенское совѣщаніе совершенно не считало этого расхода, такъ какъ таковое имѣетъ незначительное распространеніе. Урожай въ Наровчатскомъ уѣздѣ для ржи принятъ какъ средній—40 пуд., въ сосѣднемъ Керенскомъ—70 пуд., т. е. почти вдвое больше. Нижне-Ломовское совѣщаніе приняло обработку одной десятины пара въ 30 р. 55 к., сосѣдній уѣздъ—Наровчатскій лишь 18 р., такъ какъ Нижне-Ломовское совѣщаніе при расчетахъ исходило изъ расчетовъ стоимости обработки чернаго пара, каковой не имѣетъ почти никакого распространенія. Арендная цѣна одной десятины пара принята отъ 18 руб. (Пензенскій и Краснослободскій уѣзды) до 35 руб. (Наровчатскій уѣздъ).

Не имѣя въ своемъ распоряженіи данныхъ текущей сельскохозяйственной статистики, Управленіе дѣлами Уполномоченнаго вынуждено было обратиться для выясненія себѣстоимости главнѣйшихъ хлѣбовъ къ землевладѣльцамъ съ особой анкетой; анкетные листы частью заполнялись самими землевладѣльцами, частью агрономами и другими агентами со словъ владѣльцевъ.

Анкетные листы заключали въ себѣ слѣдующіе вопросы: 1) первая пашня съ бороньбой, 2) вторая пашня съ бороньбой, 3) сѣмена, 4) посѣвъ, 5) уборка, 6) возка съ поля, 7) молотьба, 8) возка на станцію, 9) урожай и 10) аренда. Сводная таблица стоимости 1 п. ржи.

Урожай.	Уѣзды.	1-я вспашка.	2-я вспашка.	Сѣмена.	Посѣвъ.	Полка.	Уборка.	Возка съ поля.	Молотьба.	Возка на станцію.	Аренда.	Стоимость обраб. дес.
Пуд		Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
	Рожь.											
85	Пензенскій.	8 11	6 31	10 38	5 34	—	16 05	9 —	11 44	11 97	17 28	96 05
81	Мокшанскій	11 22	8 —	11 04	4 87	—	15 —	7 64	9 20	10 72	16 —	93 87
72	Н. Ломовскій	10 —	6 23	10 95	4 85	—	13 —	8 52	10 10	9 47	21 —	82 93
71	Краснослобод.	7 72	7 —	13 20	4 —	—	21 —	7 25	6 67	11 87	31 35	107 83
102	Инсарскій	6 62	5 —	12 —	4 10	—	16 —	9 —	12 20	10 20	22 —	99 90
75	Керенскій	6 75	5 25	10 81	4 62	—	17 50	4 37	7 80	12 15	15 75	86 01
60	Наровчатскій	7 50	4 32	11 62	4 50	—	16 —	5 28	4 32	7 12	29 04	91 59
80	Саранскій	8 25	6 75	10 25	5 75	—	14 92	6 10	9 20	12 32	20 25	80 05
	Сумма по уѣздамъ . .	771 45	568 12	951 55	430 67	—	1.379 70	696 75	849 25	921 15	1.690 —	6.690 —
	Число показ.	87	86	87	87	—	87	87	87	87	87	87
		пашня	пашня	сѣмена	посѣвъ	—	уборка					
75		8 86	6 60	10 93	4 72	—	15 85	8 —	9 76	10 58	19 42	94 72

При разсмотрѣніи сводной таблицы по уѣздамъ себѣстоимость ржи колеблется отъ 97 к. (Инсарскій у.) до 1 р. 52 к. (Наровчатскій уѣздъ), а въ среднемъ по губерніи опредѣляется въ 1 руб. 26 коп. безъ накладныхъ расходовъ.

Накладные расходы составляются изъ % на основной капиталъ и % на оборотный капиталъ, административныхъ расходовъ, предпринимательской прибыли и прочихъ расходовъ—налоги, страхованіе и другіе.

Амортизація и ремонтъ построекъ для Пензенской губерніи составляетъ по изслѣдованіямъ В. П. Христіановича (ст. о стоимости производства картофеля въ Пензенскомъ раіонѣ) 2 руб. 80 коп. на десятину; амортизація и ремонтъ инвентаря 3 руб. 60 коп. на десятину.

Административные расходы 3 руб. 50 коп. на десятину, % на обор[...] капиталъ (75 р. 30 —6%) 4 р. 50 к., предпринимательская прибыль 7 р. [...] (75 р. 30—10%).

Расходы на повинности, страхованіе и проч. вполнѣ окупаются сто[...] стью соломы и мякины, которая при учетѣ дохода не принималась (10[...] по 10 коп. 10 руб.).

Всего накладныхъ расходовъ на десятину 21 руб. 90 коп. или на п[...] 29 коп.

Слѣдовательно, твердая цѣна 1 пуда ржи урожая 1916 г. нормальн[...] кондиціонныхъ качествъ (116 зол. натура, $13^1/_2$% влажности, 1% сорно[...] можетъ быть установлена для Пензенской губерніи въ 1 руб. 55 коп.

Сводная таблица стоимости овса.

Урожай.	Уѣзды.	1-я вспашка.	2-я вспашка.	Сѣмена.	Посѣвъ.	Полка.	Уборка.	Возка съ поля.	Молотьба.	Возка на станцію.	Аренда.	Стоимость обраб. дес.
Пуд.		Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
	Овесъ.											
31	Пензенскій.	8 46	8 50	13 21	7 —	4 77	10 33	4 78	5 54	4 65	17 43	77 09
33	Мокшанскій	8 50	7 30	12 75	4 85	1 38	10 78	3 82	4 50	5 16	12 95	64 60
57	Н. Ломовскій	9 35	6 11	12 02	4 98	2 37	10 82	5 71	6 75	5 34	17 57	80 72
44	Краснослоб.	7 30	6 —	16 15	6 75	7 30	11 50	5 37	3 81	6 90	27 —	91 26
67	Инсарскій	6 20	9 —	12 50	6 —	14 75	14 25	8 87	8 60	7 57	17 75	106 92
57	Керенскій	7 75	5 —	11 72	6 —	6 32	9 75	3 87	5 82	8 45	15 25	74 —
44	Наровчатск.	7 71	6 25	12 25	6 —	6 71	14 28	4 42	3 —	5 14	27 28	81 39
50	Саранскій	7 85	9 50	13 50	9 —	5 —	9 87	6 75	6 45	8 50	20 —	88 70
2739	Сумма по уѣзду . . .	674 50	463 —	898 44	558 50	375 05	818 10	384 50	414 50	405 80	1.297 —	1.297 —
81	Число показ.	80	39	81	81	45	77	78	80	73	79	79
34		8 43	11 88	12 32	6 89	5 —	10 63	4 93	5 18	5 56	16 41	77 91

Себѣстоимость 1 пуд. овса по даннымъ той же анкеты безъ накладныхъ расходовъ колеблется по уѣздамъ отъ 1 р. 39 к. (Керенскій уѣздъ) до 2 р. 49 к. (Пензенскій), а въ среднемъ для губерніи опредѣляется въ 2 р. 29 к.

Накладные расходы: амортизація и ремонтъ построекъ. . 2 р. 80 к.
Амортизація и ремонтъ инвентаря. . . . . 3 » 60 »
Административные расходы. . . . . 3 » 50 »
% на оборотный капиталъ. . . . . 3 » 66 »
Предпринимательская прибыль . . . . 6 » 10 »

Всего накладныхъ расходовъ на десятину 19 р. 66 коп., что составитъ при среднемъ урожаѣ въ 34 пуд. 50 к. на пудъ, а стоимость 1 пуд. въ среднемъ по губерніи со всѣми расходами опредѣляется въ 2 руб. 79 коп., но такъ какъ хозяйства съ урожаемъ въ 34 пуд. на десятину продажнаго овса не будутъ имѣть, то установленіе твердой, т. е. продажной цѣны, слѣдуетъ пр[...] водить изъ хозяйствъ, имѣющихъ урожай въ 60 пуд. съ десятины; при та[...] урожаѣ себѣстоимость 1 пуд. овса обходится 1 р. 50 к., а съ накладн[...] расходами въ 2 р. за пудъ, каковая цѣна и можетъ быть принята для П[...] зенской губерніи какъ твердая для овса кондиціонныхъ качествъ (72 [...] натуры, $13^1/_2$% влажности и 3% сорности) урожая 1916 года.

Стоимость ржаной муки простого размола слагается изъ цѣны ржи [...] стоимости помола, каковая принята на совѣщаніи мукомоловъ за помолъ [...] 15 до 18 коп., провозъ ржи и муки 5 коп., распылъ 1 ф. 4 к., а всего стоимо[...] помола 25 к. на пудъ, слѣдовательно твердая цѣна на ржаную муку прос[...] размола кондиціонной влажности можетъ быть установлена въ 1 руб. 80 [...]

Цѣна на высшій сортъ муки—отсѣвной—согласно постановленія со[...] щанія мукомоловъ находится въ слѣдующемъ соотношеніи съ простой му[...]

Изъ 10 пудовъ ржи выходитъ 7 пудовъ муки.

Цѣна на размолъ на 50% выше простого размола, т. е. 23 коп., цѣна рубей ниже цѣны ржи на 20 —25%.

При такомъ расчетѣ цѣна одного пуда муки кондиціонной влажности, е. 13½%, должна быть установлена въ 2 руб. 15 коп.

На другіе сорта муки, т. е. обдирную и сѣяную, твердыя цѣны не устаавливаются, т. к. то же совѣщаніе мукомоловъ признало желательнымъ ыработку только двухъ сортовъ муки, простой—интендантскаго размола и сѣяной, съ установленіемъ особой расцѣнки за сухость.

Что касается прочихъ хлѣбовъ, поименованныхъ въ телеграммѣ Г. Министра Земледѣлія, то цѣны на нихъ въ настоящее время установить затруднительно, такъ какъ урожай ихъ еще не опредѣлился и предвидится крайне стрый. Такъ, напримѣръ, въ нѣкоторыхъ раіонахъ урожай проса ожится ниже средняго, въ другихъ же раіонахъ очень хорошій. Цѣна просо могла бы быть около 1 р. 50 коп. и на пшено въ такомъ случаѣ р. 30 коп. за пудъ.

Цѣна на горохъ въ соотвѣтствіи съ предполагаемымъ урожаемъ и съ ами на другіе хлѣба должна быть установлена около 1 р. 75 коп. за дъ, чечевица также 1 р. 75 к., пшеница яровая 2 р.

Посѣвы гречихи въ губерніи очень незначительны, ячменя также, оль совершенно не сяѣна. Пшеничная мука привозная, поэтому устанавать твердыя цѣны на эти продукты для Пензенской губерніи нѣтъ добности.

Циркулярнымъ отношеніемъ Г. Министра Земледѣлія отъ 18-го іюля № 14334 предложено при проектированіи твердыхъ цѣнъ не ограничиваться ой цѣной для всей губерніи, а устанавливать таковыя пораіонно, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и положенія рынковъ сбыта. Въ такихъ овіяхъ находятся раіоны, очень удаленные отъ линіи желѣзныхъ дорогъ, которыхъ зерно обычно сбывалось не на станціи, а на ближайшіе хлѣбо базары, напримѣръ, Сѣверная часть Краснослободскаго уѣзда сбывала ой хлѣбъ на базарѣ въ с. Головинщинѣ и проч. Для такихъ раіоновъ нѣтъ обходимости устанавливать особыя твердыя цѣны, а можно предоставить право вывозить свой хлѣбъ не на станцію желѣзной дороги, а въ ссыпной нокъ, уменьшая въ этомъ случаѣ твердую цѣну на стоимость извоза отъ того пункта до ближайшей станціи по таксѣ, установленной для Пензенской губерніи на основаніи ст. 3 закона отъ 3 февраля 1916 г. о привлеченіи населенія къ гужевымъ перевозкамъ продовольственныхъ грузовъ и топлива.

ВЫПИСКА

изъ журнала засѣданія Пензенскаго Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 8 августа 1916 года.

Заслушаны докладъ Управы № 1 и записка М. П. Микулина «объ установленіи твердыхъ цѣнъ на зерновые хлѣба новаго урожая»; доложены Собранію мнѣніе Наровчатскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Г. С. Унковскаго и отношеніе конторы имѣнія А. Н. Селиванова; Предсѣдатель Наровчатской Уѣздной Земской Управы А. С. Лачиновъ представилъ возраженія противъ Г. С. Унковскаго.

По детальномъ разсмотрѣніи вопроса Собраніе постановило:

1) Опредѣлить средній урожай ржи на казенной десятинѣ въ 1916 г. въ пуда, признать, что твердая цѣна ржи должна слагаться изъ слѣдующихъ цифръ: взметъ пара съ бороньбой—9 р. 50 к., двоеніе съ бороньбой—7 р. 50 к., стоимость сѣмянъ—11 р., посѣвъ—5 р., уборка—18 р. 40 к., возка—9 р. 20 к., молотьба—12 р. 60 к., возка на станцію—12 р. 60 к., аренда—23 р. 25 к., амортизація и ремонтъ построекъ—2 р. 80 к., амортизація и ремонтъ инвентаря—3 р. 60 к., администрація—3 р. 50 к., %% на оборотный капиталъ—.50 к. и предпринимательская прибыль—7 р. 50 к., итого 130 р. 95 к. на одну казенную десятину; такимъ образомъ твердая цѣна одного пуда ржи опредѣляется въ суммѣ 2 р. 8 к.

2) Урожай овса на казенной десятинѣ въ 1916 г. опредѣлить въ 34 пуда и установить твердую цѣну пуда его въ 2 р. 80 к.

3) Признать, что стоимость ржаной муки простого размола слагается изъ цѣны ржи и стоимости помола, каковая принята на совѣщаніи мукомоловъ за помолъ отъ 15 до 18 к., провозъ ржи и муки 5 к., распылъ 1 ф.—4 коп., а всего стоимость помола 25 к. на пудъ, слѣдовательно твердая цѣна на ржаную муку простого размола кондиціонной влажности можетъ быть установлена въ 2 р. 33 к.

Цѣны на высшій сортъ муки—отсѣвной, согласно постановленію совѣщанія мукомоловъ, находятся въ слѣдующемъ соотношеніи съ простой мукой:

Изъ 10 пуд. ржи выходитъ 7 пудовъ муки.

Цѣна на размолъ на 50% выше простого размола, т. е. 23 к., цѣна отрубей ниже цѣны ржи на 20—25 %.

При такомъ расчетѣ цѣна одного пуда отсѣвной муки кондиціонной влажности, т. е. 13½%, должна быть установлена въ 2 р. 68 к.

На другіе сорта муки, т. е. обдирную и сѣянную, твердыя цѣны не устанавливаются, такъ какъ совѣщаніе мукомоловъ признало желательнымъ выработку только двухъ сортовъ муки: простой—интендантскаго размола и отсѣвной, съ установленіемъ особой расцѣнки за сухость.

4) Опредѣленіе твердыхъ цѣнъ на просо, горохъ, чечевицу, ячмень и гречиху признать преждевременнымъ.

5) Для раіоновъ губерніи, удаленныхъ отъ линій жел. дорогъ, предоставить право вывозить свой хлѣбъ не на станцію желѣзной дороги, а на обычный рынокъ, уменьшая въ этомъ случаѣ твердую цѣну на стоимость извоза отъ этого пункта до ближайшей станціи по таксѣ, установленной для Пензенской губерніи на основаніи ст. 3 закона отъ 3 февраля 1916 г. о привлеченіи населенія къ гужевымъ перевозкамъ продовольственныхъ грузовъ и топлива.

6) Поручить Управѣ возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о запретѣ вывоза овса изъ предѣловъ Пензенской губерніи съ тѣмъ, чтобы, продолжая его покупку по установленнымъ твердымъ цѣнамъ, Министерство Земледѣлія воздержалось отъ отправки его на фронтъ для нуждъ дѣйствующей арміи по крайней мѣрѣ до декабря мѣсяца, когда съ большею точностью выяснится ожидаемая нужда мѣстнаго населенія въ овсѣ для обсѣмененія полей, послѣ чего соотвѣтствующее количество могло бы быть уступлено изъ купленнаго овса Земству для этой потребности. Подлинная за надлежащими подписями.

ЗАПИСКА

Завѣдывающаго Агрономическимъ отдѣломъ Пензенской Губернской Земской Управы Губернскаго Гласнаго М. П. Микулина.

Первымъ и главнымъ основаніемъ, на которомъ должны базироваться твердыя цѣны на хлѣба, является опредѣленіе себѣстоимости ихъ производства. Для опредѣленія этой стоимости могутъ быть приняты разные пріемы. Казалось бы болѣе простымъ представляется подесятинный учетъ прямыхъ расходовъ обработки и уборки разнаго рода хлѣбовъ въ отдѣльности. Къ исчисленному такимъ образомъ расходу прибавляются издержки по администраціи, по уплачиваемымъ повинностямъ, расходы по инвентарю и постройкамъ (если расчетъ исходитъ изъ хозяйственной обработки), и полученная подесятинная сумма расхода дѣлится на число пудовъ урожая съ десятины даннаго зерна. Если затѣмъ при этомъ прибавить земельную ренту и извѣстный процентъ на оборотный капиталъ, то получится та минимальная цѣна даннаго продукта, при которой данная культура даетъ извѣстный нормальный доходъ, и принятіе полученной, т. е. цѣны продукта за норму при установленіи твердой цѣны, является какъ бы справедливымъ. Едва ли однако такая система учета можетъ быть признана въ данномъ случаѣ правильной и цѣлесообразной.

Такая система учета была бы пріемлема, если бы, напримѣръ, имѣлось въ виду поощрить или поддержать культуру отдѣльныхъ опредѣленныхъ продуктовъ. Въ данномъ же случаѣ преслѣдуется иная цѣль: по требованію текущаго момента требуется временно установить такія твердыя максимальныя цѣны на основной продуктъ продовольствія—хлѣбъ, которыя съ одной стороны предупредили бы чрезмѣрное ихъ повышеніе, не оправдываемое современной стоимостью производства; съ другой же стороны, давая извѣстную предпринимательскую прибыль, отнюдь не давили бы на с.-х. производство, ведя его къ упадку или сокращенію. При такомъ болѣе широкомъ заданіи производить односторонній учетъ доходности отдѣльныхъ культуръ

нельзя, ибо руководствоваться при такомъ учетѣ средними данными урожаевъ и издержекъ ряда послѣднихъ лѣтъ нецѣлесообразно, данныя же учета доходности отдѣльныхъ хлѣбовъ по современнымъ цѣнамъ производства носятъ случайный характеръ и при полномъ или плохомъ урожаѣ отдѣльныхъ хлѣбовъ могутъ привести прямо къ абсурднымъ выводамъ. Т. о. единственнымъ средствомъ къ болѣе или менѣе правильному опредѣленію твердыхъ цѣнъ является учетъ доходности средняго хозяйства по даннымъ текущаго года, хотя бы взятымъ по одному полеводству, но въ его цѣломъ— по среднему выводу доходности отдѣльныхъ хлѣбовъ.

Переходя къ этой задачѣ, я считаю нужнымъ сдѣлать слѣдующія оговорки и предпосылки:

1) Учетъ производится мною по расчету только одного полеводства при трехпольномъ сѣвооборотѣ, не принимая въ расчетъ никакихъ другихъ угодій и с.-х. подсобныхъ промысловъ.

2) Обработка исчисляется исключительно по расчету отдѣльной платы, при чемъ ни расходовъ на собственный хозяйственный живой и мертвый инвентарь, ни на содержаніе построекъ не принимается, такъ какъ первые поглощаются сдѣльной наемной платой, содержаніе же построекъ входитъ какъ составной элементъ въ счетъ расходовъ по администраціи, а также по молотьбѣ и храненію хлѣба.

3) Далѣе при исчисленіи имѣется въ виду урожай средній по губерніи, какъ онъ опредѣляется по предварительнымъ опроснымъ даннымъ, частью хотя и предположительнымъ, такъ какъ урожай яровыхъ еще не собранъ, но все же основанномъ на хозяйственномъ опытѣ опрошенныхъ. Такой урожай принимается мною:

На рожь	въ 75	пудовъ	съ	десятины.
» овесъ	» 30	»	»	»
» просо	» 50	»	»	»
» горохъ	» 40	»	»	»

Посѣвъ и урожай другихъ продуктовъ въ расчетъ не принимается, какъ сказано будетъ ниже.

Такія же среднія цѣны въ текущемъ году, установленныя путемъ опроса, приняты мною и на уборку, при чемъ долженъ замѣтить, что цѣны эти по нѣкоторымъ показаніямъ колеблятся въ ту или другую сторону болѣе чѣмъ на 50%, но такъ какъ такія отклоненія отъ среднихъ находятся большею частью въ связи съ количественнымъ урожаемъ, то это отчасти оправдываетъ принятіе цѣнъ уборки по одному среднему выводу.

4) Стоимость гороховой соломы въ расчетъ не принимается, такъ какъ она обыкновенно не идетъ на продажу, а используется на удобреніе, а удобреніе мною въ учетъ не вводится. Не принимается также мною въ расчетъ стоимость мелкихъ гуменныхъ кормовъ, такъ какъ они, не имѣя рыночной цѣны, скармливаются обыкновенно въ самомъ хозяйствѣ и, такимъ образомъ, тоже оплачиваютъ удобреніе. Стоимость озимой соломы принимается на мѣстѣ въ 1 р. 50 к. возъ, овсяной въ 4 р., просяной 2 р., считая, что возъ ржаной соломы получается по обмолоткѣ 2-хъ телѣгъ ржи, а возъ овсяной и просяной 3-хъ телѣгъ этого хлѣба.

Такимъ образомъ выручка отъ соломы принимается:

Ржаной въ $\frac{10}{2}$ воза по 1 р. 50 к.—7 р. 50 к.

Овсяной въ $\frac{4}{3}$ воза по 4 р.—5 р. 30 к.

Просяной въ $\frac{8}{3}$ воза по 2 р.—6 р. 60 к.

5) Стоимость обсѣмененія полей учитывается по существующимъ твердымъ цѣнамъ на рожь и овесъ и существующимъ рыночнымъ на просо и горохъ и опредѣляется для ржи, по 9 п. на дес., считая по 1 р. 20 к. пудъ, въ 10 р. 80 к., для овса, по 8 пудовъ на дес., по 1 р. 10 к., въ 8 р. 80 к., проса при $2^{1}/_{2}$ пудахъ на дес., по 2 р., въ 5 руб. и гороха, по 10 пудовъ на дес., по по 2 р. 50 к., въ 25 рублей.

Для опредѣленія доходности прежде всего слѣдуетъ взять среднее процентное соотношеніе количества посѣвовъ разныхъ хлѣбовъ. Для Пензенской губ. это соотношеніе составляетъ:

Въ озимомъ клину	100 %	ржи:
» яровомъ	65 %	овса.
Въ яровомъ клину	20 %	прос…
» »	6 %	горо…

Полевые посѣвы прочихъ яровыхъ хлѣбовъ, какъ то: гречихи, че… вицы, подсолнуха, картофеля и пр. составляютъ не болѣе 9 или 10% и б… значительной погрѣшности при учетѣ доходности посѣвы этихъ хлѣб… можно отнести къ овсу, принимая площадь его посѣва не въ 65, а въ 74… При вышеприведенномъ урожаѣ съ десятины ржи въ 75 пудовъ, при 10… лѣгахъ, овса въ 30 пудовъ, при 4 телѣгахъ, проса 50 п., при 8 телѣгахъ… гороха въ 40 пудовъ съ десятины расходы по посѣву и уборкѣ опредѣляю…

Рожь.

Стоимость взмета пара съ бороньбой	8 р.	50	к. …
Двойка съ бороньбой	6 »	—	»
Посѣвъ и задѣлка сѣмянъ	6 »	–	»
Косьба и вязка	16 »	50	»
Возка въ гумно (среднимъ на разстояніе 2 верстъ), считая по 50 коп. съ телѣги, а съ 10 телѣгъ	5 »	—	»
Молотьба (съ вѣйкой и храненіемъ въ амбарѣ) при 75 пудахъ урожая (по 17 коп. съ пуда)	12 »	75	»
Стоимость сѣмянъ	10 »	80	»
Итого	64 р.	55	к. …

Овесъ.

Осенній взметъ	7 р.	—	к. …
Весенняя двойка съ бороньбой	7 »	50	»
Сѣвъ и задѣлка сѣмянъ	6 »	—	»
Полка	4 »	—	»
Косьба съ вязкой	10 »	—	»
Возка (по 35 к. съ телѣги при 4 тел. урожая)	1 »	40	»
Молотьба съ очисткой и храненіемъ зерна до продажи (при 30 пуд. зерна по 14 к. съ пуда)	4 »	20	»
Стоимость сѣмянъ	8 »	80	»
Итого	48 р.	90	к. …

Просо.

Осенній взметъ	7 р.	—	к. …
Весенняя двойка съ бороньбой	7 »	50	»
Посѣвъ и задѣлка сѣмянъ	6 »	—	»
Полка	10 »	—	»
Косьба и вязка	12 »	—	»
Возка (при 8 тел. урожая по 40 коп. съ тел.)	3 »	20	»
Молотьба съ отдѣлкой зерна и его храненіемъ (считая по 14 к. съ пуда, при 50 пуд. урожая)	7 »	-	»
Стоимость сѣмянъ	5 »	–	»
Итого	57 р.	70	к. …

Горохъ.

Осенній взметъ	7 р.	50	к. …
Весенняя двойка съ бороньбой	7 »	—	»
Сѣвъ и задѣлка сѣмянъ	6 »	—	»
Косьба и молотьба (въ полѣ)	16 »	–	»
Вовка зерна въ амбаръ (при 40 п. урожая) съ храненіемъ его до продажи	2 »	40	»
Стоимость сѣмянъ	20 »	—	»
Итого	65 р.	10	к. …

Такимъ образомъ, при трехпольномъ сѣвооборотѣ и приведенной п… порціи посѣва хлѣбовъ, стоимость обработки 100 дес. посѣва (по 50 … въ полѣ) выразится въ слѣдующихъ цифрахъ (64 р. 55 к. × 50 + 48 р. 90 к. … × 35 + 57 р. 70 к. × 10 + 65 р. 10 к. × 3) = 5.711 р. 30 к.

Отсюда слѣдуетъ исключить часть расходовъ, покрываемыхъ стоимос… соломы (7 р. 50 к. × 50 + 5 р. 30 к. × 37 + 6 р. 60 к. × 10) = 637 р. 10 …

бавить накладные расходы, полагая на каждую десятину посѣва по сче-
ъ:

1) Стоимость администраціи (ея содержаніе, помѣще-
, пищевое довольствіе и пр.), считая по 6 р. на десятину,
нятую посѣвомъ даннаго года . . . . 600 р. — к.
2) Уплата повинностей по 1 р. 75 к. . . . . 175 » — »
3) Стоимость доставки зерна къ станціи ж. д. съ 5380 пуд.
ожая по 15 коп. съ пуда, по расчету доставки среднимъ
3 версты . . . . 807 » — »
) Земельной ренты, какъ дохода съ основного капи-
ла въ землѣ среднимъ на озимый и яровой посѣвы по 22 р.
дес. . . . . 2.200 » — »
5) Процентовъ на оборотный капиталъ изъ 8 годовыхъ
сумму: (5.711 р. 30 к. +600+175+807) . . . . 578 » 96 »
Итого . . . . 4.360 р. 96 к.

Такимъ образомъ общая сумма расходовъ по обработкѣ, съ начисленіемъ нты на 150 десятинъ полевого хозяйства при 100 дес. посѣва, составляетъ: 711 р. 30 к. +4.360 р. 96 к.—637 р. 10 к.)=9.235 р. 16 к. Если этотъ оста- къ—9.235 р. 16 к. раздѣлить на общее количество полученнаго урожая на всякаго хлѣба, т. е. (75×50+30×37+50×10+40×3)=5.480 пуд., средняя стоимость пуда зерна опредѣляется въ 1 р. $68^{1}/_{2}$ к. Такимъ обра- ъ, исходя изъ этого общаго расчета и этой общей нормы, остается опре- лить, какую расцѣнку слѣдуетъ принять для каждаго отдѣльнаго хлѣба. я этого слѣдуетъ взять существовавшее соотношеніе цѣнъ на отдѣль- е хлѣба въ предшествующіе ли годы, за 10, за 5, или только за одинъ едыдущій годъ. Чтобы избѣжать излишней и рѣзкой ломки хлѣбной рговли, я полагаю болѣе цѣлесообразнымъ взять для требуемаго соотно- нія нынѣ существующія твердыя цѣны на рожь и мѣстныя рыночныя просо и горохъ, а именно въ 1 р. 20 к. на рожь, 1 р. 10 к. на овесъ, 2 р. просо и 2 р. 50 к. на горохъ. Правда, что при такомъ пріемѣ не прини- йся въ расчетъ соотношеніе современнаго урожая разныхъ хлѣбовъ и п., какъ бы игнорируется экономическій законъ—отношенія между росомъ и предложеніемъ даннаго продукта, подъ вліяніемъ коихъ скла- ваются цѣны, но съ нормальнымъ экономическимъ закономъ приходится таться при нормальныхъ условіяхъ свободной торговли. Когда же рѣчь етъ объ установленіи цѣнъ принудительныхъ, вызываемыхъ чрезвычай- ми требованіями времени, экономическій законъ спроса отодвигается второй планъ. Да вліяніе его и не можетъ быть правильно учтено, разъ ны намѣчаются для ограниченнаго раіона, внѣ зависимости не только мировой конъюнктуры хлѣбной торговли, но и отъ внутренней въ пре- лахъ Россіи. Достаточно, если при установленіи такимъ путемъ твердыхъ нъ представится возможнымъ оградить интересы перваго производителя отъ убытковъ въ хозяйствѣ, могущихъ повести его къ упадку, а съ другой стороны оградить производителя отъ спекулятивнаго поднятія цѣнъ.

Итакъ, для опредѣленія требуемаго соотношенія цѣнъ отдѣльныхъ хлѣбовъ, исходя изъ общей ихъ стоимости въ 1 р. $68^{1}/_{2}$ к., я принимаю для сравненія вышеприведенныя цѣны, при чемъ требуемое соотношеніе новыхъ цѣнъ опредѣлится въ такихъ цифрахъ: рожь 1 р. 57 к., овесъ 1 р. 44 к., просо 2 р. 62 к., горохъ 3 р. 27 к.

Прежде чѣмъ, однако, окончательно намѣтить твердыя цѣны на предстоящій годъ, слѣдуетъ разсмотрѣть, должны ли онѣ быть одинаковы для всей губерніи или разниться по отдѣльнымъ ея уѣздамъ и мѣстностямъ.

Съ своей стороны, по практическимъ соображеніямъ, долженъ высказаться за цѣну, одинаковую для всѣхъ мѣстностей губ., ибо: 1) границы разныхъ цѣнъ, очевидно не совпадающія съ административнымъ дѣленіемъ губерніи, не могутъ быть опредѣлены сколько нибудь точно, 2) должны ли къ каждой отдѣльной партіи примѣняться цѣны по мѣсту сбора хлѣба или по мѣсту его сдачи продавцу—вопросъ весьма спорный; 3) при существованіи неодинаковыхъ цѣнъ явятся недоразумѣнія и неизбѣжные обходы, съ которыми придется считаться; 4) какъ бы ни варьировались цѣны по мѣстностямъ, достигнуть абсолютной справедливости ихъ по отношенію къ отдѣльнымъ группамъ, а тѣмъ болѣе отдѣльнымъ хозяйствамъ нельзя, такъ какъ и урожаи и расходы подвержены значительнымъ колебаніямъ, въ зависимости отъ множества причинъ и условій хозяйства. Будутъ ли существовать цѣны общія или отдѣльныя по мѣстностямъ, явятся неизбѣжно хозяйства, получающія прибыль значительно выше предполагаемой, будутъ хозяйства, можетъ быть, и въ болѣе убыточной или въ менѣе значительной степени.

Долженъ однако сказать, что послѣднее въ высшей степени нежелательно и недопустимо, не столько въ классовыхъ интересахъ земледѣльцевъ и землевладѣльцевъ, сколько въ интересахъ общегосударственныхъ. Необходимо помнить, что сельскохозяйственная промышленность въ Россіи есть главная основа ея экономическаго благосостоянія, ея сила и залогъ развитія. Поэтому всякій регрессъ и разруха сельскохозяйственнаго строя бьетъ не только производителя, но и потребителя и, неизбѣжно, крупно и быстро отражается на всей государственной жизни. Поэтому для того, чтобы возможно большее число хозяйствъ оградить отъ убытковъ, ведущихъ къ ихъ упадку и обезсиленію ихъ производительности, я считалъ бы необходимымъ возможно уменьшить колебаніе доходности въ сторону ея сокращенія, для чего къ выведенной мною выше расцѣнкѣ хлѣбовъ сдѣлать надбавку хотя бы въ 5%, послѣ чего опредѣлившіяся такимъ образомъ цѣны на рожь въ 1 р. 65 к., на овесъ въ 1 р. 52 к., на просо въ 2 р. 75 к. и на горохъ въ 3 р. 44 к. признать максимальными—твердыми для всей губерніи, не подлежащими измѣненію въ предстоящую кампанію.

8 августа 1916 года.

Сводная таблица постановленій уѣздныхъ совѣщаній.

Себѣстоимость 1 пуда ржи по постановленіямъ уѣздныхъ совѣщаній.

	Взметъ.	Двойка.	Сѣмена.	Посѣвъ.	Уборка.	Возка споповъ.	Молотьба.	Возка на станцію.	Урожай.	Аренда.	ИТОГО.	Стоимость 1 пуда.
Чембарскій	9	10.50	9	2.25	16	9.75	16.25	21	70	25	118.75	169
Пензенскій	12	10	12	10	20	10	16	16	80	18	124	155
Н. Ломовскій	17.50	13.5-	13.20	2.40	15	15	24.75	15	75	20	135.90	1.81
Инсарскій	7	5	12.50	4	20	8	7.50	10	50	25	99	1.98
Саранскій	6.50	5.50	10	4	21	10	10	14	70	25	106	1.51
Краснослободск.	5	3	12	2	20	6	70	15	50	18	88.50	1.77
Наровчатскій	9	9	13.50	6	20	10	6	10	40	35	118.50	2.96
Керенскій	10	6	8.10	4	15	5	7	10	70	20	85.10	1.21

Рожь по уѣздамъ.

Землевладѣльцы.	Первая вспашка. Р.	К.	Вторая вспашка. Р.	К.	Сѣмена. Р.	Р.	Посѣвъ. Р.	К.	Уборка. Р.	К.	Возка съ поля. Р.	К.	Молотьба. Р.	К.	Возка на станцію. Р.	К.	Урожай. Въ пудахъ.	Аренда. Р.	К.	Всего обработка десятины Р.	К.	Стоимость 1 пуда ржи Р.
Мокшанскій уѣздъ.																						
Катковой	8	—	5	—	12	50	4	—	15	—	5	—	7	70	7	—	70	20	—	84	20	1
Анненковой	10	—	7	—	13	50	5	—	16	—	5	—	9	—	7	50	75	20	—	93	—	1
Мартынова	15	—	8	—	9		5	—	15	—	7	—	10	—	10	—	100	20	—	99	—	—
Смолякова	10	—	10	-	12	—	5	—	20	—	5	—	7	20	6	—	60	20	—	95	20	1
Уварова	5	50	4	—	12	—	4	—	15	—	7	—	4	80	6	60	60	18	—	76	90	1
Савельевой	10	—	4	—	14	50	4	—	16	—	4	—	9	90	10	80	90	15	—	88	20	—
Кн. Оболенскаго	12	—	10	—	10	80	5	—	17	—	15	—	9	60	6	40	80	15	—	100	80	1
Кн. Волконскаго	15	—	15	—	8	40	10	—	20	-	6	-	9	—	4	80	60	8	—	96	20	1
Жукова	10	—	10	—	13	50	5	—	15		10	—	8	—	4	—	80	15	—	90	50	1
Сергѣева	10	—	7	—	9	60	5	—	20	—	15	—	10	—	15	—	100	9	—	100	60	1
Плаутина	10	—	6	—	8	40	2	—	18	—	9	—	6	50	12	—	100	13	—	84	90	—
Демидовскаго	15	—	10	—	10	—	5	—	15	—	8	—	9	—	13	50	90	12	—	97	50	1
завода Бекетова	10	—	9	—	11	70	6	—	12	—	9	90	16	—	8	—	80	20	—	102	60	1
Анненковой	11	20	7	—	13	50	5	—	14	—	12	—	9	—	7	50	75	20	—	99	20	1
Рашковской	17	75	15	50	8	—	2	—	11	—	5	—	12	—	24	—	120	25	—	120	25	1
Плаутина	10	—	8	—	9	—	6	—	14	—	12	—	12	—	18	—	120	13	—	102	—	—
Друцкого-Сокольнинскаго	20	—	8	—	13	50	8	50	13	—	4	—	7	—	14	—	70	15	—	103	—	1
Быстренина	13	—	8	—	9	—	2	25	10	—	3	25	13	-	18	—	90	20	—	96	50	1
Начаркина	9	—	7	—	10	—	3	—	15	—	7	—	10	—	—	—	80	25	—	86	—	1
Араповой	5	50	4	50	7	50	3	50	13	—	4	—	4	—	—	—	50	25	—	67	—	1
Катковой	8	-	5	—	12	50	4	—	15	—	5	—	8	—	—	—	70	20	—	77	50	1
Кирѣевой	12	—	11	—	16	—	8	—	12	-	10	—	12	—	—	—	75	23	—	104	—	1
	246	95	179	—	244	90	107	25	331	—	168	15	203	70	193	10	1795	371	—	2065	5	—
	22		22		22		22		22		22						22	22				
Средняя по уѣзду	11	22	8	—	11	4	4	87	15	—	7	64	9	20	10	72	81	16	—	93	87	1
Наровчатскій уѣздъ.																						
П. М. Лебедевъ	10	—	7	—	9	60	6	—	15	—	7	—	5	20	9	75	65	30	—	99	55	1
С. А. Ерофѣевъ	10	—	6	—	10	80	6	—	15		6	—	4	—	12	—	60	30	—	99	80	1
И. А. Любимова	9	—	5	—	12	—	4	—	20	—	5	—	7	80	12	—	60	40	—	114	8	1
Г. Еськина	7	—	5	—	13	—	3	50	12		6	—	2	50	3	50	50	23	—	75	50	1
Г. Воякова	2	50	1	50	12		5	—	15	—	5	—	4	20	4	90	70	30	—	80	10	1
Г. Водоръ	7	—	5	—	12	—	4	—	15	–	3	—	4	20	8	40	70	30	—	88	60	1
Г. Давыдкина	7	—	5	—	12	—	3	—	20	—	5	—	3	—	3	50	50	25	—	83	50	1
Итого	52	50	34	50	81	40	31	50	112	—	37	—	30	90	54	5	425	208	—	641	13	
	7		7		7		7		7		7		7		7		7	7		7		
	7	50	4	92	11	62	4	50	16	—	5	28	4	32	7	72	60	29	71	91	59	1
Керенскій уѣздъ.																						
П. С. Пономаревъ	5	—	5	—	12	—	4	—	20	—	7	50	5	60	11	20	70	15	—	85	30	1
Д. П. Валовъ	6	—	4	—	9	—	3	—	15	—	4	50	10	—	20	—	100	20	—	85	50	—
Е. Д. Бонькинъ	6	—	4	—	11	—	3	50	15	—	1	50	10	—	7	80	60	12	—	80	80	1
А. А. Кулеватый	10	—	8	—	11	25	8	—	20	—	4	—	5	60	9	60	70	16	—	92	45	1
Итого	27	—	21	—	43	25	18	50	70	—	17	50	31	20	48	60	300	63	—	344	5	4
	4	—	4	—	4	—	4		4		4		4		4		4	4		4		4
	6	75	5	25	10	81	4	62	17	50	4	37	7	80	12	15	75	15	75	86	1	1

Имя, отчество и фамилія землевладѣльца.	Первая пашня. Р. К.	Вторая пашня. Р. К.	Сѣмена. Р. К.	Посѣвъ. Р. К.	Уборка. Р. К.	Возка съ поля. Р. К.	Молотьба. Р. К.	Возка на станцію. Р. К.	Урожай въ пудахъ.	Арендная плата (десят.). Р. К.	Всего стоитъ обработ. 1 дес. Р. К.	Стоитъ 1 пуд. Р. К.
Пензенскій уѣздъ.												
А Чихачевъ	10 —	8 —	11 70	5 —	18 —	7 50	9 —	6 —	75	19 —	94 20	1 25
Я. Чихачевъ	7 —	5 —	9 90	5 —	18 —	10 —	9 40	8 —	70	17 —	89 30	1 27
ухова	6 50	5 —	11 —	4 —	13 —	6 —	12 —	8 —	80	18 —	83 50	1 19
туловъ	6 —	4 50	7 50	3 50	15 —	7 50	10 50	7 —	70	17 —	78 70	1 12
йниковъ	13 —	13 —	11 70	10 —	20 —	10 —	10 —	10 —	90	20 —	117 70	1 30
тоцкая	8 —	6 —	9 60	3 —	12 —	7 —	7 20	7 20	60	18 —	78 —	1 30
ва	16 —	8 —	11 20	4 —	26 —	14 —	14 —	8 40	70	18 —	119 60	1 70
товичъ	12 —	5 —	9 20	5 —	20 —	5 —	9 —	7 50	75	13 —	86 10	1 14
лыженскій	10 —	7 —	12 20	4 —	20 —	7 —	7 —	7 —	70	18 —	92 20	1 31
ысовъ	7 50	7 50	12 —	4 —	10 —	7 50	12 —	10 —	100	14 —	84 50	— 84
ѣревъ	6 —	4 —	9 —	5 —	12 —	10 —	12 —	16 —	80	12 —	86 —	1 07
жонковъ	6 —	5 —	6 30	2 —	13 —	9 60	12 60	18 —	90	12 —	84 50	— 93
буренковъ	6 —	5 —	11 —	4 —	15 —	7 —	10 80	13 50	90	15 —	87 30	— 97
ьошенко	15 —	6 —	8 70	9 —	20 —	12 —	18 —	18 —	90	16 —	122 70	1 36
вягинъ	8 —	8 —	12 —	4 —	15 —	10 50	13 50	13 50	90	20 —	104 50	1 16
ертыновъ	5 —	4 —	12 —	3 —	16 —	4 —	11 70	13 50	90	15 —	84 20	— 93
лабаевъ	5 —	5 —	10 35	1 50	15 —	3 —	19 80	11 —	110	20 —	90 65	— 82
аровъ	5 —	5 —	11 50	5 —	18 —	15 —	22 —	10 —	100	15 —	106 50	1 06
буренковъ	11 —	8 —	10 80	8 —	14 —	8 40	18 —	18 —	90	26 —	122 20	1 35
атовъ	8 —	5 —	10 80	8 —	12 —	12 —	11 —	22 —	110	15 —	103 80	— 94
ирновъ	12 —	9 —	12 50	9 —	15 —	8 —	12 —	16 —	80	18 —	111 50	1 39
вичковъ	10 —	8 —	11 25	8 —	15 —	13 —	12 —	17 60	80	25 —	119 85	1 44
рубовъ	12 —	10 —	10 40	10 —	26 —	25 —	9 60	24 —	120	25 —	152 —	1 26
горовъ	9 —	7 50	7 20	9 —	15 —	6 —	9 —	5 —	90	20 —	83 70	— 97
ытинъ	8 —	7 —	10 80	10 —	15 —	20 —	17 —	14 —	85	25 —	126 80	1 49
улинъ	13 —	10 —	9 90	10 —	20 —	15 —	24 —	16 —	80	20 —	137 90	1 72
нчулидзева	7 —	5 —	10 —	5 —	17 —	10 —	10 —	8 —	75	18 —	90 —	1 20
ловичъ при с. Матьневка	6 50	6 50	9 60	6 50	20 —	8 —	11 25	11 25	70	15 —	94 60	1 35
ловъ	5 50	4 —	10 —	4 —	15 —	5 —	5 —	7 —	70	15 —	70 50	1 —
лесниковъ	5 —	5 —	12 —	2 —	15 —	7 —	10 —	10 —	70	14 —	80 —	1 10
ѣновъ	5 —	5 —	10 —	2 —	15 —	10 —	5 —	8 —	90	12 —	72 —	— 80
лаковъ	4 —	4 —	12 —	2 —	12 —	5 —	5 —	15 —	80	12 —	71 —	— 88
Александровка, Валяевской волости.	4 —	4 —	8 80	2 —	13 —	6 —	12 60	10 —	120	15 —	65 40	— 54
ляевка, Валяевской волости.	6 —	6 —	8 80	3 —	15 —	6 50	6 50	9 —	90	18 —	78 80	— 87
Елизаветино, Борисовской волости.	6 —	6 —	11 —	4 —	12 —	7 50	12 —	15 —	120	15 —	88 50	— 73
	284 — / 35	221 — / 35	363 30 / 35	183 50 / 35	562 — / 35	315 — / 35	400 45 / 35	418 45 / 35	3020 / 35	605 — / 35	3362 70 / 35	— —
едняя по уѣзду	8 11	6 31	10 38	5 24	16 05	9 —	11 44	11 97	85	17 28	96 07	1 14
Инсарскій уѣздъ.												
ешина	10 —	6 —	12 —	5 —	15 —	4 —	10 80	9 —	90	15 —	86 80	— 90
тарина	7 —	5 —	11 —	4 —	22 —	4 —	8 —	9 60	80	25 —	95 60	1 19
Н. Сталыпина	5 —	5 —	12 50	4 —	15 —	15 —	18 —	7 20	120	25 —	106 70	— 88
дронова	4 50	5 —	12 50	3 50	15 —	15 —	12 —	18 —	120	25 —	110 50	— 92
	26 50 / 4	21 — / 4	48 — / 4	16 50 / 4	67 — / 4	38 — / 4	48 80 / 4	43 80 / 4	410 / 4	90 — / 4	399 60 / 4	— —
едняя по уѣзду	6 62	5 —	12 —	4 10	16 —	9 —	12 20	10 20	102	22 —	99 90	— 97
Саранскій уѣздъ.												
рябинская волость	7 —	5 —	11 —	4 —	12 50	9 —	7 —	10 50	70	15 —	81 —	1 15
отасовская волость	8 —	7 —	10 —	5 —	12 —	8 —	6 40	8 80	80	90 —	95 20	1 19
ушкинская волость	10 —	8 —	8 —	6 —	20 —	10 —	14 40	12 —	80	18 —	106 40	1 33
городско-Голицинская	8 —	7 —	12 —	8 —	15 20	5 40	9 —	18 —	90	18 —	100 60	1 11
	33 —	27 —	41 —	23 —	59 70	32 40	36 80	49 30	320	81 —	320 20	1 —
	8 25	6 75	10 25	5 75	14 92	6 10	9 20	12 32	80	20 25	80 05	1 —

Имя, отчество и фамилія землевладѣльца.	Первая пашня.		Вторая пашня.		Сѣмена.		Посѣвъ.		Уборка.		Вовка съ поля.		Молотьба.		Вовка на станцію.		Урожай 1 дес. въ пудахъ.	Арендная плата.		Всего стоимость обработ.		Стоимость 1 пуда ржи
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.	Р.
Нижне-Ломовскій уѣздъ.																						
М. А. Ковалевъ	7	50	5	—	10	80	5	50	12	—	5	—	4	80	3	20	40	20	—	73	80	1
А. А. Оппель	7	—	5	50	12	—	3	50	15	—	7	50	7	—	4	20	70	18	—	79	70	1
Н. Н. Ягодынскій	8	—	5	—	9	60	5	—	12	—	5	50	10	—	5	—	50	18	—	78	10	1
М. В. Алексѣевъ	10	—	7	—	11	50	8	50	15	—	12	—	6	40	1	60	80	26	—	98	—	1
М. И. Ненюковъ	13	—	3	—	8	80	2	—	10	—	7	50	10	—	5	—	100	20	—	69	30	—
Кн. Салтыкова-Головкина	7	50	5	—	10	80	5	50	15	—	7	20	10	50	17	35	70	25	—	103	85	1
Граф. Толстая	17	50	13	12	13	20	3	97	15	—	15	—	22	—	30	—	100	20	—	150	79	1
	70	50	43	62	76	70	33	97	94	—	59	70	70	70	66	35	510	147	—	580	54	
	7		7		7		7		7		7		7		7		7	7		7		
Средняя по уѣзду	10	—	6	23	10	95	4	85	13	—	8	52	10	10	9	47	72	21	—	82	93	1

Имя, отчество и фамилія землевладѣльца.	Первая пашня.		Вторая пашня.		Сѣмена.		Посѣвъ.		Уборка.		Вовка съ поля.		Молотьба.		Вовка на станцію.		Урожай 1 дес. въ пудахъ.	Арендная плата.		Всего стоимость обработ.		Стоимость 1 пуда ржи
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.	Р.
Краснослободскій уѣздъ.																						
Араповъ	8	—	8	—	12	80	5	—	20	—	8	—	10	50	3	50	70	40	—	115	80	
Адрогинская земская экономія	9	—	6	—	13	50	4	—	22	—	4	50	5	60	12	—	80	30	—	106	60	
Вакулина	10	—	7	—	13	50	4	—	22	—	4	50	5	60	9	60	80	35	—	111	20	
К. С. Жилинъ	4	—	—	—	13	50	3	—	20	—	12	—	5	—	22	40	56	20	—	97	75	
	31	—	21	—	53	—	16	—	84	—	29	—	26	70	47	50	286	125	—	431	35	
	4		3		4		4		4		4		4		4		4	4		4		
Средняя по уѣзду	7	72	7	—	13	20	4	—	21	—	7	25	6	67	11	87	71	31	25	107	83	1

Овесъ по уѣздамъ.

Землевладѣлецъ.	Первая вспашка.		Вторая вспашка.		Посѣвъ.		Сѣмена.		Полка.		Уборка.		Перевозка съ поля.		Молотьба.		Вовка на станцію.		Урожай въ пудахъ.	Аренда.		Стоимость обработки		1 пуда
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.	Р.
Мокшанскій уѣздъ.																								
Кирѣева, аренд. Алферьева	9	—	10	—	3	—	13	—	—	—	10	—	10	—	12	-	—	—	30	23	—	90	—	3
Д. П. Арапова	4	—	3	—	5	—	12	—	1	—	7	—	—	—	2	50	—	—	20	—	—	34	50	1
Экономія С. В. Начаркина	8	—	7	—	3	—	12	—	—	—	10	—	3	—	4	-	—	—	—	15	—	53	—	3
В. П. Быстренина	8	—	5	—	2	25	10	05	2	25	8	—	2	05	6	—	4	—	20	15	—	61	60	3
Наслѣдн. Друцкого-Сокольн.	12	—	8	—	3	—	12	—	2	05	10	—	2	05	4	—	3	—	15	8	—	64	—	3
С. Н. Плаутинъ	10	—	4	—	2	05	15	75	3	—	12	-	5	—	5	—	7	05	50	8	—	59	—	1
Е. А. Рошковская	15	-	7	—	3	—	12	—	1	—	—	—	3	—	6	—	12	—	60	20	—	79	—	1
Экономія Плаутина	7	—	14	—	10	—	12	—	3		12	—	5	—	6	—	7	20	60	8	—	84	20	1
» Сергѣева	20	—	10	—	10	—	12	—	2	—	8	—	2	50	2	50	4	25	25	8	—	57	25	2
Кн. Оболенскій	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—
Экономія Волконскаго	8	—	15	—	15	—	8	04	20	—	20	—	2	-	3	—	—	—	20	8	—	99	—	4
» Оболенскаго	10	—	6	—	5	—	12	—	3	—	14	—	1	50	1	50	—	—	15	12	—	65	—	3
Савельевой	10	—	6	—	5	—	12	—	2	—	—	—	3	—	4	40	4	80	40	12	—	59	20	1
Каранина	5	—	4	—	2	—	15	—	1	—	10	—	4	—	1	60	2	20	20	15	—	46	30	2
С. М. Смоляковъ	10	—	10	—	5	—	10	05	2	—	—	—	5	—	4	80	4	—	40	15	—	66	—	1
Мартынова	5	—	5	—	5	—	10	50	2	—	—	—	5	—	6	—	6	—	60	15	—	59	50	1
Анненковой	8	—	7	—	5	—	15	—	1	—	10	—	3	—	4	20	3	50	35	15	—	71	—	2
М. В. Катковой	7	—	6	—	3	—	15	—	4	—	10	—	—	—	4	50	—	—	40	—	—	49	50	1
Катковой	7	—	6	—	3	—	15	—	4	—	10	—	5	—	4	—	4	—	40	16	—	74	—	1
Новокутанская волость	12	—	6	—	3	—	13	—	4	05	—	—	—	—	—	—	—	—	15	7	—	45	—	3
	175	—	139	—	92	30	236	39	57	35	151	—	61	10	81	—	62	—	620	220	—	1217	60	41
	19	—	19	—	19	—	19	—	17	—	15	—	16	—	18	—	12	—	19	17	—	19	—	19
	8	50	7	30	4	85	12	75	1	38	10	78	3	82	4	50	5	16	33 р.	12	95	64	80	1

Землевладѣльцы.	Первая пашня.		Вторая пашня.		Посѣвъ.		Смѣна.		Полка.		Уборка.		Возка съ поля.		Молотьба.		Вывозъ на станцію.		Урожай въ пудахъ.	Аренда.		Всего стоитъ обработ. 1 дес.		Стоимость 1 пуда овса.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Краснослободскій уѣздъ.																									
...линъ	—	—	—	—	5	—	15	40	—	—	8	—	7	50	4	-	7	20	43	13	—	60	10	1	39
...кулинъ	7	—	8		7	—	15	—	10	—	14	-	4	—	3	—	6	-	50	30	—	104	-	2	08
...рочинская Земская Экономія.	7	—	8	—	7	—	15	—	10	—	14	—	4	—	3	—	7	50	50	25	—	100	50	2	01
... Аранова	8	—	2	—	8	-	19	20	2	—	10	—	6	—	5	25	—	—	35	40	—	100	45	2	87
	22	—	18	—	27	—	64	60	22	—	46	—	21	50	15	25	20	70	178	108	—	365	05	—	—
	3		3		4		4		3		4		4		4		3		4	4		4			
...дняя по уѣзду	7	30	6	—	6	75	16	15	7	30	11	50	5	37	3	81	6	90	44	27	—	91	26	2	07
Инсарскій уѣздъ.																									
...дронова	4	50	9	—	7	—	13	50	25	—	10	—	15	—	12	—	15	—	100	22	—	133	—	1	33
...лышинъ	5	·	9	—	8	—	13	50	25	—	20	—	15	—	12	—	4	50	75	22	—	134	—	1	78
...арина	6	—	12	—	5	—	12	—	8	—	12	—	2	50	3	20	4	80	40	19	—	84	50	2	11
...шинъ	10	—	6	—	4	—	12	—	1	—	15	—	3	—	7	20	6	—	60	12	—	76	20	1	27
	25	—	36	—	24	—	50	—	59	—	57	—	35	50	34	40	30	30	275	75	—	427	70	—	—
	4		4		4		4		4		4		4		4		4		4	4		4			
...дняя по уѣзду	6	20	9	—	6	—	12	50	14	75	14	25	8	87	8	60	7	57	68	18	75	106	92	1	57
Керенскій уѣздъ.																									
...леватый	10	—	6	—	4	—	14	—	2	50	9	—	4	—	4	80	7	80	60	16	—	78	10	1	30
...нькинъ	6	—	—	—	4	—	12	—	2	—	10	—	1	50	10	—	8	—	50	10	—	63	50	1	27
...ловъ	6	—	4	—	7	—	8	40	5	—	10	—	4	—	5	—	10	—	70	20	—	79	40	1	13
...номаревъ	9	—	—	—	9	—	12	50	5	—	10	—	6	—	3	50	8	—	50	15	—	78	—	1	56
	31	—	10	—	24	—	46	90	14	50	39	—	15	50	23	30	33	80	230	61	—	299	—	—	—
	4		2		4		4		4		4		4		4		3		4	4		4			
...дняя по уѣзду	7	75	5	—	6	—	11	72	3	62	9	75	3	87	5	82	8	45	57	15	25	74	—	1	29
Наровчатскій уѣздъ.																									
...ыдкина	5	—	6	—	5	—	14	—	7	—	12	—	4	—	2	40	2	80	40	20	—	78	20	1	95
...арь	7	—	8	—	7	—	14	—	8	—	14	—	3	—	2	50	6	—	50	25	—	94	50	1	89
...кова	6	—	5	—	6	—	12	—	8	—	10	—	4	—	3	60	4	20	60	36	—	94	80	1	58
...кипа	7	—	—	—	5	—	13	—	8	—	12	—	3	—	2	50	3	50	50	23	—	77	—	1	54
...бимова	9	—	6	—	5	—	15	—	3	—	10	—	5	—	3	—	6	—	30	25	—	87	—	2	90
...офѣева	10	—	—	—	7	—	8	—	3	—	10	—	5	—	3	—	6	—	30	32	—	84	—	2	80
...едевъ	10	—	—	—	7	—	9	75	3	—	11	—	7	—	4	—	7	50	50	30	—	89	25	1	78
	54	—	25	—	42	—	85	75	40	—	79	—	31	—	21	—	36	—	310	191	—	604	75	—	—
	7		4		7		7		7		7		7		7		7		7	7		7			
...дняя по уѣзду	7	71	6	25	6	—	12	25	5	71	11	28	4	42	3	—	5	14	44	27	28	86	39	1	96
Нижне-Ломовскій уѣздъ.																									
...юковъ	10	—	12	—	11	—	2	—	1	—	6	—	5	—	9	—	4	50	90	17	—	77	50	—	86
...евъ	5	—	7	—	15	30	7	—	2	50	8	50	7	50	3	—	1	—	50	12	—	68	80	1	37
...динскій	8	-	5	—	9	60	5	—	—	—	12	—	3	50	10	—	5	—	50	18	—	78	10	1	56
...еть	7	—	5	50	12	—	3	50	—	—	15	—	7	50	7	—	4	20	70	18	—	79	70	1	13
...алевъ	7	50	5	—	10	80	5	50	—	—	12	—	5	—	4	80	3	20	40	20	—	73	80	1	84
... Толстая	21	—	6	30	13	—	3	90	3	—	13	40	4	—	10	—	7	—	50	20	—	101	60	2	03
...тыкова	7	—	2	—	12	50	8	—	3	—	9	—	5	50	7	50	12	50	50	18	—	85	—	1	70
...вкинъ	65	50	42	80	84	20	34	90	9	50	75	90	40	—	47	30	37	40	400	123	—	565	20	—	—
	7		7		7		7		7		7		7		7		7		7	7		7		7	
...дняя по уѣзду	9	35	6	11	12	2	4	98	2	37	10	82	5	71	6	75	5	34	57 р.	17	57	80	72	1	41

Землевладѣльцы.	Первая пашня.		Вторая пашня.		Посѣвъ.		Сѣмена.		Полка.		Уборка.		Перевозка съ поля.		Молотьба.		Возка на станцію.		Урожай въ пудахъ.	Аренда.		Стоимость обработ. 1 дес.		Сто…
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.	Р.
ОВЕСЪ.																								
Пензенскій уѣздъ.																								
Цитовичъ	8	—	15	—	10	—	10	80	8	—	10	—	2	40	3	—	1	50	10	5	—	73	70	7
Панчулидзева	6	—	6	—	5	—	15	—	6	—	8	—	4	—	1	75	2	—	25	13	—	66	75	2
Ваулинъ	10	—	—	—	20	—	12	—	5	—	15	—	10	—	9	—	6	—	30	15	—	102	—	3
Клыпинъ	7	—	—	—	9	—	14	40	3	—	13	—	10	—	12	—	8	—	40	15	—	91	40	2
Егоровъ	10	—	—	—	10	—	12	—	4	—	12	—	5	—	5	—	5	—	50	15	—	78	—	1
Вырубовъ	10	—	10	—	10	—	12	—	8	—	15	—	7	—	8	—	10	—	50	20	—	110	—	2
Чихачевъ	6	—	6	—	5	—	13	—	6	—	8	—	4	—	7	—	2	—	20	12	—	69	—	3
Головъ	8	—	9	—	8	—	14	—	5	—	12	—	3	—	3	—	3	—	25	14	—	79	—	3
Новиковъ	12	—	—	—	8	—	15	—	5	—	12	—	5	—	3	—	4	40	20	17	—	81	40	4
Смирновъ	15	—	—	—	15	—	18	—	5	—	8	—	4	—	4	50	6	—	30	15	—	90	50	3
Шатовъ	8	—	—	—	7	—	14	40	2	—	8	—	6	40	10	—	10	—	50	14	—	79	80	1
Сабуренковъ	12	—	4	—	4	—	13	50	7	—	15	—	7	—	4	—	4	—	20	17	—	87	50	4
Уваровъ	8	—	4	—	3	—	12	50	5	—	15	—	10	—	10	—	5	—	50	12	—	84	50	1
Балабаевъ	6	—	—	—	4	—	12	—	2	—	8	—	1	60	5	—	2	50	25	15	—	56	10	2
Мартыновъ	6	—	—	—	3	—	15	—	2	—	16	—	2	80	5	20	6	—	40	15	—	71	—	1
Малягинъ	10	—	5	—	5	—	14	—	10	—	12	—	8	40	4	50	4	50	30	15	—	88	40	2
Т[redacted]	10	—	12	—	12	—	15	—	8	—	15	—	5	—	4	80	6	—	30	14	—	110	80	3
Сабуренковъ	10	—	—	—	5	—	13	—	2	—	12	—	3	50	6	50	7	50	50	15	—	74	50	1
Пиженковъ	8	—	—	—	2	50	11	20	2	—	8	—	4	80	5	20	8	—	40	12	—	61	70	1
Звѣревъ	7	—	—	—	5	—	13	50	4	—	10	—	2	50	6	—	8	—	40	10	—	66	—	1
Лысовъ	5	—	7	50	7	50	12	—	2	50	5	—	4	—	6	—	6	—	45	10	—	65	50	1
Ладыженскій	10	—	12	—	5	—	13	50	2	—	6	—	3	50	3	—	3	—	30	15	—	73	—	2
Цитовичъ	8	—	12	—	8	—	12	—	7	—	7	—	5	—	1	50	1	50	15	10	—	72	—	4
Вова	9	—	9	—	8	—	16	—	8	—	12	—	5	—	4	—	2	—	20	15	—	88	—	4
Битюцкій	8	—	4	—	5	—	15	—	2	—	6	—	4	—	3	—	3	—	25	15	—	56	—	2
Дыдниковъ	10	—	10	—	10	—	18	—	3	—	10	—	5	—	5	—	5	—	25	15	—	91	—	3
Потуловъ	6	—	8	—	3	—	11	70	—	70	7	70	2	—	5	—	4	—	20	12	—	61	10	3
Обуховъ	6	—	—	—	4	—	10	40	1	—	7	—	3	—	5	—	3	—	15	12	—	51	40	3
Чихачевъ	10	—	12	—	5	—	13	—	7	50	10	—	4	—	5	—	2	—	25	13	—	81	50	3
С. Н. Александр. Валяевской волости	6	—	—	—	7	—	12	—	5	—	10	—	3	—	4	50	3	—	30	12	—	62	30	2
Елизаветино, Борисовской волости	6	—	6	—	6	—	10	—	10	—	9	—	3	—	3	—	3	—	30	12	—	68	—	2
Валяевка, Вал. волости	10	—	10	—	10	—	9	—	5	—	9	—	5	—	4	—	4	—	30	9	—	75	—	2
	271	—	161	50	229	—	422	90	152	70	330	70	159	90	166	45	148	90	985	430	—	2466	80	–
	32		19		32		32		32		32		32		32		32		32	32		32		
Средняя по уѣзду	8	46	8	50	7	—	13	21	4	77	10	33	4	78	5	54	4	65	31	13	43	77	09	2
Саранскій уѣздъ.																								
Скрябинская вол.	6	—	9	—	9	—	18	—	3	—	6	50	10	—	6	—	7	50	50	20	—	90	—	1
Протасовская »	5	—	15	—	12	—	15	—	7	—	15	—	8	—	4	—	8	—	40	20	—	87	—	2
Пушкинская »	15	—	6	—	7	—	14	—	5	—	7	—	5	—	12	60	10	50	70	25	—	101	60	1
Богородско-Голицинская вол.	5	—	8	—	8	—	10	—	5	—	10	—	4	—	3	20	8	—	40	20	—	76	20	1
	31	—	38	—	36	—	54	—	20	—	39	50	27	—	25	80	34	—	200	80	—	354	80	–
	4		4		4		4		4		4		4		4		4		4	4		4		
Средняя по уѣзду	7	85	9	50	9	—	13	50	5	—	9	87	6	75	6	45	8	50	50	20	—	88	70	1

Телеграмма Пензенскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

«Пензенское уѣздное Земское Собраніе чрезвычайной сессіи 25 августа признало твердыя цѣны на хлѣба, выработанныя совѣщаніемъ при мѣстномъ Уполномоченномъ, какъ основанныя на данныхъ, собранныхъ до окончательнаго выясненія результатовъ уборки при незначительномъ числѣ показаній, убыточными производителямъ хлѣба. Дополнительныя данныя, собранныя Управой ко дню собранія, устанавливаютъ себѣстоимость ржи 230 к. на мѣстѣ. Урожай овса въ уѣздѣ самъ два не окупитъ расходовъ производства. Возбуждается ходатайство о ссудѣ на заготовку кормовъ. Собраніе ходатайствуетъ объ утвержденіи указанной цѣны, обезпечивающей производителей хлѣба отъ убытковъ и потрясенія хозяйства, примѣнить уравнительную цѣну и на овесъ. Единогласно избранный Собра…

олномоченнымъ Предсѣдатель Управы выѣзжаетъ для доклада положенія шему Сіятельству».

Матеріалы по Пермскому совѣщанію.

Телеграмма Пермскаго Уполномоченнаго отъ 9 августа 1916 года.

7149 Вслѣдствіе предложенія Вашего и виду чрезвычайной важности мѣстнаго сельскаго хозяйства вопросъ выработкѣ твердыхъ цѣнъ на ѣба новаго урожая вносился мною на предварительную разработку дныхъ земскихъ собраній и специальныхъ сельско-хозяйственныхъ щаній и въ послѣдней стадіи былъ разсмотрѣнъ чрезвычайнымъ губерн- мъ земскимъ собраніемъ 26 іюля и окончательно санкціонированъ гу- нскимъ продовольственнымъ совѣщаніемъ 27 іюля. Уѣздныя земства рніи вырабатывая проектъ твердыхъ цѣнъ большинствѣ случаевъ поло- ли основу своихъ соображеній себѣстоимости производства хлѣба при ременной конъюнктурѣ сельскохозяйственнаго производства и въ пол- мѣрѣ учли возрастаніе цѣнъ на рабочія руки при обработкѣ и уборкѣ жая арендную плату расходы на инвентарь: постройки стоимость пере- окъ зерна налоги сборы предпринимательскую прибыль. Объединивъ ученныя уѣздовъ данныя губернское земское собраніе и губернское довольственное совѣщаніе установили въ качествѣ основныхъ слѣдующія оженія первое уѣзды губерніи Чердынскій Соликамскій Пермскій и хотурскій какъ слабо земледѣльческіе нуждающіеся въ привозномъ ѣбѣ совершенно изъять изъ сферы примѣненія твердыхъ цѣны и закупку арміи въ этихъ уѣздахъ не производить второе для остальныхъ восьми здовъ установить твердыя цѣны только на главнѣйшіе хлѣба заготовляе- для арміи а именно на овесъ для всѣхъ восьми уѣздовъ на рожь для нскаго Оханскаго Красноуфимскаго и Кунгурскаго и Ирбитскаго уѣздовъ пшеницу для Шадринскаго Камышловскаго Ирбитскаго и Красно- имскаго уѣздовъ на ячмень для всѣхъ восьми уѣздовъ также какъ на охъ и наконецъ на гречу для Осинскаго и Оханскаго Уѣздовъ третье ское Собраніе и продовольственное Совѣщаніе сочли необходимымъ ласовать между собою заявленныя цѣны найдя ихъ въ нѣкоторыхъ чаяхъ преувеличенными и вообще признали нежелательнымъ чрезмѣрное вышеніе цѣнъ на хлѣба какъ могущее вызвать дальнѣйшее возрастаніе роговизны продовольствія и предметовъ первой необходимости для массы требляющаго населенія. Основаніи представленныхъ уѣздами данныхъ осительно себѣстоимости производства овса видно что уѣздами исчислено днемъ на одну десятину стоимости обработки 3329 копѣекъ стоимость орки урожая 3850 копѣекъ общихъ расходовъ величины арендной платы предпринимательской прибыли вмѣстѣ взятыхъ семнадцать рублей валовой оръ принять одной десятины отъ 55 до 70 пудовъ или 62 среднемъ губерніи конецъ себѣстоимость одного пуда овса колеблется отъ рубля до рубля мидесяти или среднемъ по восьми уѣздамъ одинъ рубль 39 копѣекъ нованіи этихъ указаній губернское совѣщаніе считаетъ необходимымъ ановить твердую цѣну на овесъ для уѣздовъ Осинскаго Оханскаго Кун- скаго и Красноуфимскаго въ одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ пудъ для уральскихъ уѣздовъ Шадринскаго Камышловскаго Ирбитскаго и Екате- нбургскаго одинъ рубль 35 копѣекъ. Себѣстоимость производства по указанію главнѣйшихъ уѣздовъ производства этого хлѣба выражается дующихъ данныхъ среднихъ изъ всѣхъ показаній на одну десятину ходы по обработкѣ 4189 копѣекъ тоже по уборкѣ урожая 4320 копѣекъ, щихъ расходовъ предпринимательской прибыли и арендная плата 1781 пѣйка урожаи при колебаніи отъ 50 до 70 пудовъ среднемъ 60 пудовъ сятины и себѣстоимость пуда зерна общемъ выводѣ колеблется отъ одного бля пятидесяти до одного рубля восьмидесяти, губернское совѣщаніе нимая во вниманіе особенности уѣздовъ отношеніи урожайности и усло- сбыта устанавливаетъ твердую цѣну на рожь для Прикамскихъ Осин- аго и Оханскаго въ одинъ рубль восемьдесятъ копѣекъ Красноуфимскаго Кунгурскаго и Ирбитскаго одинъ рубль 65 копѣекъ. По отношенію къ еницѣ основаніи данныхъ уѣздовъ, производящихъ этотъ хлѣбъ себѣстои- сть производства ея по расчету одну десятину выражается расходы по обработкѣ 5290 копѣекъ расходы по уборкѣ 5158 копѣекъ общіе расходы предпринимательская прибыль арендная плата все взятое вмѣстѣ 1562 копѣйки при валовомъ сборѣ среднемъ шестьдесятъ пудовъ себѣстоимость одного пуда колеблется отъ рубля шестидесяти до рубля 95 копѣекъ или среднемъ рубль восемьдесятъ пудъ губернское совѣщаніе признало необходимымъ твердую цѣну пшеницы имѣя въ виду ожидаемое ухудшеніе сбора вслѣдствіе ненастья установить для уѣздовъ Шадринскаго Камышловскаго Ирбитскаго и Красноуфимскаго въ одинъ рубль девяносто копѣекъ причемъ справедливымъ считаетъ цѣну эту для района станцій Катайскъ Синарская Камышловъ повысить на пять копѣекъ. Относительно ячменя уѣздами доставлены лишь общіе выводы себѣстоимости одного пуда колеблющіеся предѣлахъ рубля 47 до двухъ или среднемъ рубль 65 Губернское совѣщаніе принимая во вниманіе незначительность заготовки ячменя губерніи и естественное соотношеніе цѣнъ между этимъ хлѣбомъ и овсомъ признаетъ желательнымъ установить цѣны на него для всѣхъ уѣздовъ одинъ рубль пятьдесятъ пять копѣекъ. Цѣны на гречу въ зернѣ установлены для двухъ уѣздовъ Оханскаго Осинскаго исходя расчета представленнаго послѣднимъ уѣздамъ себѣстоимости гречи которая выразится въ два рубля десять копѣекъ пудъ и при передѣлкѣ на крупу цѣна таковой должна быть опредѣлена въ три рубля семьдесятъ копѣекъ кондиціоннаго продукта и наконецъ цѣны на одинъ пудъ кондиціоннаго гороха для всѣхъ уѣздовъ совѣщаніе устанавливаетъ въ два рубля пятьдесятъ копѣекъ пудъ Что касается твердыхъ цѣнъ на муку ржаную пшеничную простого размола и на высшіе сорта ея губернское продовольственное совѣщаніе признаетъ возможнымъ приступить къ выработкѣ этихъ цѣнъ только послѣ окончательнаго утвержденія Петроградомъ предѣльныхъ цѣнъ на зерно. Въ заключеніе признавая весьма важнымъ согласованіе твердыхъ цѣнъ въ пограничныхъ районахъ и смежныхъ губерній совѣщаніе высказалось за необходимость устройства передъ совѣщаніемъ въ Петроградѣ районнаго въ Перми съѣзда уполномоченныхъ сосѣднихъ губерній для производства указаннаго согласованія. Всѣми установленными совѣщаніемъ цѣнами представитель Государственнаго Контроля согласенъ. Подтвержденіе почтой. Калугинъ. 11475.

ОТНОШЕНІЕ

Екатеринбургскаго Союза кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

Съ начала войны въ августѣ 1914 года вѣдомство Землеустройства и Земледѣлія приступило къ заготовкѣ хлѣба для нуждъ арміи. Въ хлѣбную кампанію 1914—1915 г.г. заготовка хлѣба производилась согласно рыночныхъ цѣнъ, время отъ времени фиксированныхъ мѣстными уполномоченными вѣдомства.

Въ началѣ же хлѣбной кампаніи 1915—1916 г.г. въ дѣло заготовокъ было введено Особымъ Совѣщаніемъ по продовольственному дѣлу принудительное начало, когда установленныя Особымъ Совѣщаніемъ цѣны должны были дѣйствовать въ предѣлахъ Имперіи до новаго урожая, и владѣлецъ хлѣба обязанъ былъ по требованію уполномоченныхъ продать свой хлѣбъ по установленной цѣнѣ, подъ страхомъ реквизиціи.

Порядокъ, которымъ устанавливались въ прошломъ году цѣны, въ условіяхъ настоящаго времени, за нѣкоторыми исключеніями, наиболѣе цѣлесообразенъ, и многомилліонное крестьянское населеніе, выразителемъ нуждъ и интересовъ которыхъ по всему Зауралью въ частности является Екатеринбургскій Союзъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, могло надѣяться, что цѣны на хлѣбъ будутъ установлены на болѣе или менѣе справедливомъ уровнѣ. Несмотря на то, что предположенія о цѣнахъ на мѣстахъ дѣлались земскими совѣщаніями, на которыхъ присутствовали и представители широкихъ крестьянскихъ слоевъ, по массѣ причинъ, въ числѣ которыхъ на первомъ планѣ стоитъ необслѣдованность состоянія крестьянскаго хозяйства въ 1915 году, цѣны были установлены въ такомъ размѣрѣ, который далеко не оправдывалъ всѣхъ расходовъ, которые были производимы крестьянствомъ на свое хозяйство.

Казалось бы, когда государство устанавливаетъ опредѣленныя цѣны на продукты производеній труда широкихъ массъ, когда принципомъ принудительной продажи продуктовъ совершенно устраняется съ даннаго рынка свободная конкуренція, когда производитель, подъ страхомъ реквизиціи продуктовъ по уменьшеннымъ цѣнамъ, принуждается продавать свой продуктъ по установленнымъ государствомъ цѣнамъ, цѣны на продукты должны быть установлены сообразно затратъ на производство этого продукта, т. е. сообразно его себѣстоимости.

Между тѣмъ, при установленіи цѣнъ, какъ на мѣстныхъ совѣщаніяхъ, такъ и въ Особомъ Совѣщаніи, исходили изъ царствовавшихъ раньше, въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, рыночныхъ цѣнъ.

Особое Совѣщаніе по продовольственному дѣлу, какъ и Министерство Земледѣлія, несомнѣнно, не могутъ не учитывать того, что хлѣбный рынокъ въ большинствѣ земледѣльческихъ раіоновъ Россіи въ до-военное время подчинялся массѣ причинъ, совершенно независимыхъ отъ состоянія хлѣбной торговли на міровомъ рынкѣ. Мы имѣемъ въ виду, главнымъ образомъ, мелкіе рынки, гдѣ хлѣбъ покупался скупщиками всевозможнаго рода. Благодаря общеизвѣстнымъ въ торговомъ мірѣ пріемамъ покупки хлѣба скупщиками всегда выходило такъ, что крестьянство въ урожайные годы не только не выручало на продажѣ хлѣба его себѣстоимости, но и теряло при этомъ часть своихъ пріобрѣтенныхъ благъ, и только годы съ урожаемъ ниже средняго давали возможность крестьянству продавать хлѣбъ по болѣе или менѣе высокимъ цѣнамъ, но здѣсь крестьянство теряло въ количественномъ отношеніи, и въ итогѣ ни хорошіе, ни плохіе годы не давали крестьянству плюсовъ.

При установленіи цѣнъ на хлѣбъ въ 1915 году, къ сожалѣнію, были приняты среднія данныя этихъ совершенно ненормальныхъ, не оплачивающихъ себѣстоимость продукта, цѣнъ.

Екатеринбургскій Союзъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, объединяющій 108 кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ 6-ти уѣздахъ Пермской губерніи, въ прошедшую хлѣбную кампанію 1915—1916 гг. закупившій для нуждъ арміи до двухъ съ половиной милліоновъ пудовъ разнаго рода хлѣба, не могъ не учесть того, что крестьянство принуждено было продавать свой хлѣбъ ниже его себѣстоимости.

Готовясь къ хлѣбной кампаніи 1916—1917 гг., Союзъ предпринялъ обслѣдованіе условій, при которыхъ прошелъ 1915 сельскохозяйственный годъ въ Зауральѣ, а также какъ проходитъ и настоящій сельскохозяйственный годъ въ раіонѣ Союза.

Данныя этого обслѣдованія Союзъ считаетъ своимъ долгомъ сообщить Особому Совѣщанію по продовольственному дѣлу въ надеждѣ, что Особое Совѣщаніе обратитъ на нихъ вниманіе при установленіи цѣнъ на хлѣбъ урожая 1916 года.

Овесъ урожая 1915 года.

По Екатеринбургскому уѣзду затраты земледѣльца были слѣдующія:

На одну десятину (каз.):

аренда земли	9 р. 75 к.
пахота и бороньба	13 » 30 »
посѣвъ машиной	1 » 70 »
стоимость сѣмянъ	10 » 70 »
полотье	2 » 60 »
уборка машиной	12 » 40 »
возка съ полей	6 » 10 »
молотьба	8 » 70 »
Итого	65 р. 25 к.

Урожай . . . . 80 пуд.

Себѣстоимость на мѣстѣ 1 пуда выразилась . $81^{1}/_{2}$ коп.

Къ этимъ расходамъ необходимо прибавить стоимость торговыхъ расходовъ учрежденія, скупавшаго хлѣбъ,—4 коп., стоимость провоза одного пуда хлѣба на станцію жел. дор.—$10^{1}/_{2}$ к. и стоимость затраченна... тала—минимумъ 6%—$4^{1}/_{2}$ коп., итого, слѣдовательно, по самы... мальнымъ расчетамъ стоимость одного пуда овса на станціи жел. ... будетъ—1 р. $^{1}/_{2}$ коп.

Мы должны оговориться, что выведенные расчеты представ... среднее состояніе по уѣзду и дѣйствительны только при томъ условіи, ... закупка хлѣба производилась кредитными товариществами черезъ ... средство Союза, при чемъ необходимо имѣть въ виду, что, обычно, ... крестьянскій хлѣбъ долженъ былъ быть очищеннымъ на сортировкѣ, ... ходы на что поглощали отъ 2 до 5 коп. на пудъ, отчего крестьянинъ ... чалъ на свой хлѣбъ еще меньше, чѣмъ говорятъ данныя обслѣдова...

Принимая во вниманіе расходъ на очистку хлѣба, стоимость о... пуда овса на станціи жел. дор. выразится въ 1 р. 03 к.—1 р. 05 к.

Между тѣмъ, цѣны были установлены на овесъ въ среднемъ 90 ... за пудъ франко станція отправленія.

Такимъ образомъ, крестьянское населеніе Екатеринбургскаго у... продавая свой хлѣбъ для нуждъ арміи черезъ Союзъ, теряло около 15 ... на каждый пудъ овса, что при заготовкѣ хлѣба только Союзомъ—300.00... довъ въ уѣздѣ—составитъ общій убытокъ въ 45.000 рублей. Заготовка ... хлѣба велась не однимъ Союзомъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и част... скупщиками, которые платили за хлѣбъ ниже, чѣмъ Союзъ, и поэтому ... тери крестьянъ далеко превышаютъ сумму 45.000 руб.

Несомнѣнно, что такія потери отражаются на крестьянскомъ хо... ствѣ самымъ неблагопріятнымъ образомъ и угрожаютъ самому суще... ванію крестьянскаго хозяйства.

Обращаясь къ даннымъ по другимъ уѣздамъ, мы увидимъ, что по ... мышловскому уѣзду цѣна—себѣстоимость 1 пуда овса—будетъ колеба... между 1 р. 05 к.—1 р. 08 к., по Ирбитскому уѣзду между 98 коп. и ... 10 коп., въ Верхотурскомъ уѣздѣ между 1 р. 5 к. и 1 р. 10 коп., по Кра... уфимскому уѣзду около 1 р. 22 коп., по Шадринскому уѣзду около 1 ... 1 р. 05 к.

Въ результатѣ обслѣдованія приходится признать, что цѣна на ... была установлена ниже себѣстоимости на 12—15 коп. на пудъ.

Переходя къ нынѣшнему 1916 году, мы укажемъ разницу въ стои... составныхъ частей сельскохозяйственнаго производства въ сравнені... 1915 годомъ по даннымъ обслѣдованія.

Разница эта такова:

	1915 г.	1916 г.	
Аренда земли	9 р. 75 к.	10 р. 30 к.	
Пахота и бороньба	13 » 30 »	12 » 90 »	
Посѣвъ машиной	1 » 70 »	2 » 10 »	
Стоимость сѣмянъ	10 » 70 »	11 » 30 »	
Полотье	2 » 60 »	2 » 85 »	
Уборка машиной	12 » 40 »	16 » 60 »	
Возка съ полей	6 » 10 »	7 » 50 »	
Молотьба	8 » 70 »	10 17 »	
Итого	65 р. 25 к.	73 р. 72 к.	8 р. ...

Повышеніе противъ прошлаго года по этимъ расчетамъ выража... въ 13%, но при этомъ нужно имѣть въ виду то обстоятельство, что дан... о цѣнахъ—уборка полей, возка съ полей и молотьба—взяты приблизите... и надо ожидать, что настоящія цѣны будутъ на 30—40% выше взяты... такъ что дѣйствительная стоимость расходовъ на 1 десятину, въ сравне... съ прошлогодней, будетъ выше на 25—30%.

Точно такое же положеніе наблюдается и по отношенію къ дру... сортамъ хлѣба.

Сообщая о вышеизложенномъ Особому Совѣщанію по продовольст... ному дѣлу, Екатеринбургскій Союзъ надѣется, что Особое Совѣщаніе ... установленіи цѣнъ на новый урожай приметъ во вниманіе настоящее со... щеніе.

Въ дополненіе къ настоящему ходатайству, Союзъ считаетъ сво... долгомъ высказаться относительно примѣненія практики къ установле... твердыхъ цѣнъ на хлѣбъ на все время, вплоть до новаго урожая.

По мнѣнію Союза для наиболѣе плодотворной заготовки хлѣба, обез-печивающей интересы арміи и интересы широкаго трудового населенія, необходимо твердыя цѣны на хлѣбъ установить на весь годъ до новаго урожая не только на закупку для арміи, но и на всѣ закупки для частныхъ надобностей, чтобы этимъ пресѣчь спекуляцію частныхъ торговцевъ на хлѣб-номъ рынкѣ. Всякое отклоненіе отъ этого пути, а особенно измѣненіе разъ установленныхъ цѣнъ въ сторону ихъ повышенія, въ высшей степени нежелательно, такъ какъ служитъ только на пользу немногочисленной группы богатыхъ слоевъ и частныхъ скупщиковъ, въ силу того обстоятельства, что широкія трудовыя крестьянскія массы продаютъ свой хлѣбъ въ первые же дни начавшейся хлѣбной кампаніи и измѣненіе цѣнъ, произведенное послѣ, ихъ уже не касается. При томъ практика Союза въ заготовочномъ дѣлѣ показала, что неувѣренность въ цѣнахъ создаетъ на рынкѣ ненормальный характеръ, когда держатели хлѣба задерживаютъ хлѣбъ у себя, въ надеждѣ, что цѣна на этотъ хлѣбъ повысится.

Поэтому, привѣтствуя политику установленія твердыхъ цѣнъ на весь годъ, Союзъ выражаетъ надежду, что Особое Совѣщаніе не откажется отъ нея и въ нынѣшнюю хлѣбную кампанію, установивъ справедливыя цѣны на хлѣбъ по раіонамъ.

Екатеринбургскій союзъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

ЖУРНАЛЪ

Петроградскаго совѣщанія 3 августа 1916 года.

Слушали предложеніе Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу отъ 27 іюля 1916 года № 10175 о созывѣ мѣстнаго совѣщанія при непремѣнномъ участіи Представителей Уѣздныхъ Земствъ, сельско-хозяйственныхъ Обществъ, кооперативовъ и Биржевыхъ Комитетовъ для проектированія твердыхъ цѣнъ на рожь, овесъ, ячмень и ржаную муку простого размола и высшихъ сортовъ, обозначивъ общую величину себѣстоимости производства на казенную десятину и указавъ составныя части себѣстоимости по слѣдующимъ семи пунктамъ: 1) расходы по обработкѣ: обработка посѣва, удѣлка, уходъ за посѣвомъ, стоимость посѣвного матеріала, удобренія; 2) расходы по уборкѣ урожая: жнитво, косьба, возка, молотьба и очистка зерна; 3) общіе расходы: по инвентарю и постройкамъ, по управленію и администраціи, налоги, подати, сборы; 4) предпринимательская прибыль; 5) арендная плата; 6) количество высѣяннаго зерна и валовой сборъ съ казенной десятины; 7) себѣстоимость пуда зерна.

Во исполненіе изложеннаго предложенія, мѣстное совѣщаніе считаетъ необходимымъ остановиться на разсмотрѣніи трехъ слѣдующихъ вопросовъ: 1) о принципѣ, каковой долженъ быть положенъ въ основаніе выработки твердыхъ цѣнъ;

2) о раіонѣ ихъ дѣйствія;

3) о величинѣ твердыхъ цѣнъ.

Въ виду случайнаго характера рыночныхъ цѣнъ на вышеупомянутые продукты, мѣстное совѣщаніе находитъ, что послѣдними нельзя руководствоваться при установленіи твердыхъ цѣнъ, а проектировать таковыя надлежитъ, исходя изъ себѣстоимости производства.

Что касается раіона дѣйствія твердыхъ цѣнъ, общихъ для всей губерніи или отдѣльныхъ для каждаго изъ уѣздовъ, то, несмотря на различныя условія производства, совѣщаніе признаетъ возможнымъ остановиться на одѣнхъ цѣнахъ для всей губерніи, въ виду того, что Петроградская губернія является ввозной губерніей, посѣвная площадь составляетъ лишь 30%, и закупки едва ли будутъ имѣть мѣсто въ дѣйствительности.

Обращаясь къ разсмотрѣнію поуѣздныхъ свѣдѣній о стоимости производства ржи, овса, ячменя, совѣщаніе, въ виду крайне разнообразныхъ данныхъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, считаетъ необходимымъ обратиться къ детальному обсужденію величины расходовъ по каждому изъ семи пунктовъ, для указанныхъ выше продуктовъ, принимая во вниманіе цѣны на рабочія руки въ прошломъ году:

Себѣстоимость ржи на казенную десятину:

1. Вспашка 45 р. (3 раза).

Бороньба 18 р. (3 раза).

Стоимость удобренія 35 р. (2.400 пуд. навоза на десятину, или 80 возовъ по 30 пудовъ; принимая во вниманіе среднее разстояніе возки 2 вер., лошадь можетъ обернуться за день 8 разъ; цѣна рабочаго съ лошадью до 7 р., стоимость унаваживанія десятины—10 × 7 = 70 р.; на одинъ годъ 70 : 2 = 35 р.).

Стоимость посѣвного матеріала	30 р.	(12 п. по $2^1/_2$ руб.)
Посѣвъ	2 »	
Итого	130 р.	

2. Жнитво	30 р.
Возка	15 »
Молотьба и очистка	30 »
Сушка	10 »
	85 р.

3. Налоги, сборы и подати	10 р.
4. Предпринимательская прибыль 10% отъ всѣхъ расходовъ.	
5. Арендная плата	20 р.
Всего	245 р.

Считая 6) 12 пуд. количество посѣвного матеріала и 7) 100 пуд. валового сбора, получимъ себѣстоимость пуда зерна:

245 р. : 100 = 2 р. 45 к.

Прибавляя величину предпринимательской прибыли 24 р., получимъ общую стоимость 245 + 24 = 269 р. или твердую цѣну пуда ржи 2 р. 69 к.

ОВЕСЪ.

1. Вспашка	30 р.	(2 всп. по 15 р.).
Бороньба	12 »	
Стоимость удобренія	35 »	
Стоимость посѣвного матеріала	30 »	(15 пуд. по 2 р.).
Посѣвъ	2 »	
Итого	109 р.	

2. Жнитво	20 р.
Возка сноповъ	10 »
Молотьба и очистка	30 »
Сушка	10 »
Итого	70 р.

3. Налоги, сборы и подати	5 р.
4. Предпринимательская прибыль 10% всѣхъ расходовъ.	
5. Арендная плата	10 »
Всего	194 р.

Вычитая стоимость 70 пуд. соломы по 60 к., т. е. 42 р., получимъ стоимость зерна 152 р. При количествѣ посѣвного матеріала 15 пудовъ и валового сбора въ среднемъ 70 пудовъ, себѣстоимость пуда зерна опредѣляется въ 2 р. 17 к. (152 : 70). Прибавляя величину предпринимательской прибыли 19 р. (10 % отъ 194), получаемъ общую стоимость 194+19=213 р.; вычитая стоимость соломы 213—42=171 р., опредѣляемъ твердую цѣну пуда овса 2 р. 44 к. (171 : 70).

Натура зерна при овинной сушкѣ принимается для ржи: отъ 120 до 125 и для овса 85—90.

Твердую цѣну на ячмень совѣщаніе не проектируетъ, въ виду ничтожности посѣва указаннаго продукта и непоступленія его въ продажу.

Принимая во вниманіе стоимость размола пуда зерна 15 к., совѣщаніе опредѣляетъ: проектную твердую цѣну на муку простого размола 2 р. 84 к., мука высшихъ сортовъ не производится.

Твердыя цѣны предполагаются для закупокъ на мѣстѣ; стоимость же доставки на станціи — съ пудоверсты—1 копѣйка.

Сравнительно высокія проектныя цѣны обусловливаются наличіемъ ряда обстоятельствъ, значительно повышающихъ себѣстоимость производства, къ каковымъ относятся: ввозъ потребляемыхъ губерніей продуктовъ въ количествѣ 70%, благодаря незначительности посѣвной площади, требующей, кромѣ того, обильнаго и часто дорогостоящаго удобренія; большое количество фабрикъ и заводовъ, отвлекающихъ рабочія руки, что вызываетъ удорожаніе стоимости полевыхъ работъ.

ЖУРНАЛЪ

Подольскаго совѣщанія 27 іюля 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Уполномоченный Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу, Уполномоченный Министерства Земледѣлія по закупкѣ хлѣба для арміи А. А. Савостьяновъ.

Присутствовали: Предсѣдатель Подольской Губернской Земской Управы П. Н. Александровъ, членъ Подольской Губернской Земской Управы С. Л. Градовскій; Помощники Уполномоченнаго по закупкѣ хлѣба С. Д. Чернявскій, С. Г. Моргенштернъ и по продовольственному отдѣлу Л. Д. Савельевъ; представитель Министерства Земледѣлія въ военно-продовольственныхъ магазинахъ В. М. Боголюбовъ; представители Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Брацлавской—П. Ф. Реутовъ и Ф. І. Ярошинскій, Балтской—В. И. Балаклеевъ, Винницкой—П. Н. Ренненкампфъ, Гайсинской—Д. С. Чечуринъ, Каменецкой—С. Ф. Карпенко и В. Л. Садовскій, Литинской—А. Л. Львовъ, А. М. Барановскій и Г. С. Стемповскій, Ольгопольской—А. С. Гижицкій и А. П. Юшневскій, Ушицкой—М. О. Патонъ, Проскуровской—С. И. Кисилевъ и В. М. Скибневскій, Ямпольской—В. И. Цетнарскій; Предсѣдатель Подольскаго общества сельскаго хозяйства С. А. Урбанскій, членъ Совѣта Подольскаго сельскохозяйственнаго общества А. А. Руссановскій, Предсѣдатель Подольскаго Союза Кооперативовъ Д. В. Маркевичъ, Завѣдывающій Губернскимъ Земскимъ Статистическимъ Бюро В. Н. Фроловъ, Завѣдывающій лабораторіей Подольскаго Общества сельскаго хозяйства І. А. Лецъ-Запартовичъ, представитель Государственнаго Контроля И. В. Лавровъ, Завѣдывающій Губернской Кассой мелкаго кредита В. Н. Шпаковичъ.

Министръ Земледѣлія, телеграммой отъ 27 мая за № 7149, прос Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственн дѣлу озаботиться своевременнымъ созывомъ мѣстнаго совѣщанія въ состав предусмотрѣнномъ ст. 12 Положенія Особ. Совѣщ. по прод. дѣлу, при непр мѣнномъ участіи уполномоченнаго по закупкѣ хлѣба для арміи и представ телей уѣздныхъ земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, кооператив и мѣстныхъ биржевыхъ комитетовъ, для выработки проекта твердыхъ ц на предметы довольствія съ такимъ расчетомъ, чтобы выработанныя по нутымъ совѣщаніемъ цѣны и заключеніе могли поступить не позже какъ недѣлю до 10 августа. Срокъ этотъ, согласно телеграммѣ отъ 26 іюля № 10037, продленъ до 25 августа.

Въ цѣляхъ выясненія стоимости производства хлѣбовъ въ частнов дѣльческихъ имѣніяхъ и на крестьянскихъ земляхъ въ совѣщаніи п Окружномъ Уполномоченномъ по закупкѣ хлѣба для арміи по Кіевск военному округу были выработаны бланки анкеты, которые были разосл землевладѣльцамъ черезъ Уѣздныя Земскія Управы. Къ настоящему време заполненные бланки анкетъ доставлены Брацлавской, Балтской, Ушицк Винницкой, Ямпольской, Каменецкой и Летичевской Уѣздными Земски Управами, Подольскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства и сельскохоз ственной промышленности. По приведеніи означенныхъ свѣдѣній въ стему, выяснилось, что себѣстоимость одного пуда зерна и себѣстоимо одной десятины хлѣбовъ въ среднемъ по отдѣльнымъ уѣздамъ выраз

Данныя о себѣстоимости одного пуда зерновыхъ прод товъ, установленныя въ совѣщаніяхъ при Уѣздныхъ Зе скихъ Управахъ Подольской губ.

Уѣзды.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Пшеница.	Горохъ.	Просо.	Гречиха.	Фасоль.
Брацлавскій	1.40	1.30	1.75	1.70	—	—	1.87,5	—
Балтскій	1.57	1.36	1.54	2.01	—	—	1.80	1.92
Винницкій	1.77	1.75	1.96	2.09	—	—	—	—
Гайсинскій	2.35	1.94	2.24	2.45	—	—	—	—
Каменецкій	1.75	1.50	2.00	2.10	1.60	—	1.75	—
Летичевскій	1.75	2.00	2.00	2.20	2.00	2.00	1.60	2.00
Могилевскій	—	—	—	—	—	—	—	1.20
Ольгопольскій	2.13	2.19	2.19	2.32	—	—	2.25	1.50
Проскуровскій	1.98	1.75	1.80	2.39	—	—	—	—
Ушицкій	—	—	—	—	—	—	—	—
Ямпольскій	1.77	1.75	1.96	2.09	1.80	2.20	2.70	3.00
Въ среднемъ	1.83	1.73	1.94	2.15	—	2.10	2.10	—

Уѣзды.	Себѣстоимость одной десятины.				Себѣстоимость одного пуда.				Средній сборъ зерна съ десятины въ пудахъ.			
	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Пшен
Брацлавскій	147	121	132	179	154	154	143	165	94	77	89	103
Балтскій	176	129	129	183	170	159	148	184	100	80	100	103
Ушицкій	183	135	140	202	198	164	164	204	90	80	80	97
Винницкій	175	145	153	186	178	165	166	195	96	78	90	100
Ямпольскій	177	149	176	209	177	175	196	209	100	85	90	100
Каменецкій	174	157	157	180	182	179	180	205	94	89	84	88
Летичевскій	166	138	143	191	133	165	172	184	90	80	80	100
Средній учетъ	177	139	147	190	170	166	164	192	95	81	87½	98
Отклоненія	—	—	—	—	97—254	127—230	85—245	106—246	—	—		—
По даннымъ Подольскаго Общества сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности	188—05	147—35	154—90	189—50	1—69	1—74	1—93	1—89	—	—	—	—

Вмѣстѣ съ тѣмъ Предсѣдатель совѣщанія ознакомилъ участниковъ вѣщанія съ телеграммой Министра Земледѣлія отъ 26 іюля за № 10038 о мъ, что при представленіи результатовъ работы совѣщанія по выработкѣ ердыхъ цѣнъ необходимо обозначить общую величину себѣстоимости оизводства, показавъ по возможности также составныя части себѣстоимо- н на казенную десятину по слѣдующимъ 7 пунктамъ:

1) расходы по обработкѣ: обработка посѣва, задѣлка, уходъ за посѣвомъ, оимость посѣвного матеріала, удобренія;

2) расходы по уборкѣ урожая: жнитво, косьба, возка, молотьба и истка зерна;

3) общіе расходы: расходы по инвентарю и постройкамъ, по управленію администраціи, налоги, сборы, подати;

4) предпринимательская прибыль;

5) арендная плата;

6) количество высѣяннаго зерна и валовой сборъ съ казенной десятины, и

7) себѣстоимость пуда зерна.

При ближайшемъ ознакомленіи съ представленными по анкетѣ данными стоимости производства хлѣбовъ выяснилось:

1) что указанныя въ нихъ цѣны неоднородны и часто противорѣчатъ угъ другу, колеблясь для одного и того же хлѣба иногда почти на 300%; что составныя части опредѣленныхъ суммъ ни въ одной изъ анкетъ не указаны и цифры не подкрѣплены расчетами и 3) нѣкоторыя данныя, требуемыя телеграммой № 10038, вовсе не приняты во вниманіе. Выведеніе среднихъ данныхъ изъ анкетныхъ данныхъ, дающихъ колебанія для ржи 262%, пшеницы 230%, овса 288% и ячменя 181%, очевидно, не можетъ привести сколько нибудь правильному выводу. Тѣмъ болѣе, что поступающія съ мѣстъ сообщенія въ отношеніи успѣшности уборки урожая и величины его, болѣе уже опредѣлившихся въ настоящее время, чѣмъ при составленіи отвѣтовъ по анкетѣ, крайне неутѣшительны: несвоевременная присылка сноповязальнаго шпагата, общій рѣзкій недостатокъ рабочихъ рукъ вслѣдствіе очень крупныхъ нарядовъ на различныя военныя работы, совершенно недостаточный для Подольской губерніи отпускъ военноплѣнныхъ, вылеганіе отъ дождей очень значительныхъ площадей пшеницы и перестой всѣхъ хлѣбовъ съ опасностью высыпанія или проростанія зерна—грозятъ уменьшить въ очень сильной степени ожидаемый урожай. По всѣмъ этимъ соображеніямъ совѣщаніе не находитъ возможнымъ остановиться на полученныхъ отъ уѣздныхъ земствъ среднихъ анкетныхъ данныхъ для опредѣленія твердыхъ цѣнъ на зерно, а полагаетъ болѣе правильнымъ положить въ основу исчисленій себѣстоимости производства одной десятины зерна составленные нѣкоторыми совѣщаніями при земскихъ управахъ подробные расчеты всѣхъ работъ на основаніи практическаго ихъ учета, а также данныя анкеты Подольскаго общества сельскаго хозяйства. Эти матеріалы заслуживаютъ особаго вниманія, какъ наиболѣе обоснованные и во многихъ случаяхъ очень близкіе между собой. Постановлено вывести для губерніи одну среднюю величину; дѣленіе же губерніи на раіоны, послѣ обсужденія этого вопроса, отклонено.

Всѣ работы по производству хлѣбовъ исчислялись въ сочетаніи наиболѣе употребительномъ и наиболѣе типичномъ для сельскаго хозяйства Подольской губерніи. Исходя изъ соображеній, что распространеніе выводовъ, полученныхъ для хозяйствъ наиболѣе культурныхъ и находящихся въ наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ, на хозяйства, находящіяся въ худшихъ условіяхъ, было бы несправедливо для послѣднихъ, совѣщанія при нѣкоторыхъ уѣздныхъ управахъ приняли: 1) что опредѣленіе себѣстоимости продукта должно быть сдѣлано примѣнительно къ наименѣе сильнымъ хозяйствамъ, находящимся въ наименѣе благопріятныхъ условіяхъ, при ограниченномъ числѣ рабочихъ рукъ, вынужденныхъ нанимать часть рабочаго инвентаря и паровую молотилку; 2) что вслѣдствіе существованія права общаго выпаса по толокамъ и стернямъ въ весьма значительномъ числѣ имѣній въ Подольской губ., обусловливающаго вынужденное трехполіе, необходимо исходить изъ трехпольнаго сѣвооборота, и 3) вслѣдствіе весьма значительнаго распространенія въ Подольской губ. крупной долгосрочной предпринимательской аренды необходимо имѣть въ виду ея обычныя условія.

ПШЕНИЦА ОЗИМАЯ.	Гайсинскій.	Ольгопольскій.	Проскуровскій.	Ямпольскій.	Под. о-во сел. х.	Сумма.	Средній выводъ.
1. Расходы по обработкѣ.							
1. Первая вспашка однолемешнымъ плугомъ 5 лошадьми (Ямпольскій у. 4 лошади) при 1 рабочемъ и 1 полурабочемъ, съ производительностью отъ 0,5 до 0,55 дес. въ день (стоимость дня рабочей лошади отъ 1 р. 11 к. до 1 р. 55 к., рабочаго отъ р. до 1 р. 50 к., полурабочій отъ 50 к. до 60 к.)	16—20	18—87	19—70	12—	18—	—	16—69
2. Первое боронованіе въ два слѣда по расчету производительности 2,2 д. въ одинъ слѣдъ на борону, ключами боронъ по 8 въ одномъ на 0,55 дес. выходитъ ½ лошади 75 к., /16 рабочаго по 1 р. и 1 1/16 полурабочаго по 50 к. на 0,55 д. 9 к., всего на 0,55 д.—84 к., а на десятину	1—51	—	—	—	—	—	1—48
3. Перепашка (числомъ не менѣе 2 и боронованія не менѣе 4) 3-хъ или 4-хъ корпусными плугами при производительности 38 д. въ день: 5 лошадей по 1 р. 50 к. 7 р. 50 к., 1 рабочій 1 р., полурабочій 50 к., итого 9 р., а на десятину 6 р. 57 к., боронованіе въ 2 слѣда по прежнему расчету 1 р. 51 к., 3 предпосѣвная перепашка 6 р. 57 к., предпосѣвное боронованіе 1 р. 51 к. . .	16—16	15—08	21—27	9—50	22—00	84—01	16—40
4. Посѣвъ сѣялкой съ предпосѣвными работами: посѣвъ рядовой сѣялкой производительность безъ перемѣнныхъ лошадей 4,4 дес. въ день—при трехъ лошадяхъ, считая по 2 р. лошадь (по наемной цѣнѣ лошади въ это время) 6 р., 2 рабочихъ по р., 1 полурабочій въ 75 к., итого 8 р. 75 к., а на десятину . .	1—98	8—45	9—80	8—50	8—50	35—25	8—86
5. Сѣмена отъ 8 до 9 пуд. на десятину	23—40	18—	20—	18—	18—	97—40	19—08
6. Весеннее боронованіе въ 2 слѣда, какъ вычислено выше .	—	—	—	—	—	—	1—48
7. Весенній уходъ (полка, катки, иногда культиваторы, а также скашиваніе переросшихъ озимей)	—	1—	4—35	3—50	1—	9—85	2—47
8. Удобреніе (½ стоимости вывозки и разброски навоза, не считая стоимости самаго навоза). При вывозѣ навоза куча отъ кучи на 6×6 с. на одну десятину идетъ 67 повозокъ по 50 пуд., считая вывозку по 1¼ к. отъ пуда составитъ 41 р. 85 к., разброска по полю по 5 к. отъ кучи 3 р. 35 к., всего 45 р. 20 к. . .	22—60	22—50	22—40	24—	24—	113—50	22—60
Итого общіе расходы по обработкѣ	—	—	—	—	—	—	89—06

ПШЕНИЦА ОЗИМАЯ.	Гайсинскій.	Ольгопольскій.	Проскуровскій.	Ямпольскій.	Под. о-во сел. х.	Сумма.	Средній выводъ.
2. Расходы по уборкѣ.							
1. Жатва серпами (въ виду полеглости хлѣба) по дѣйствительнымъ даннымъ нѣкоторыхъ имѣній	54—	27—50	30—80	25—	28—	165—30	33—06
2. Вовка сноповъ по 50 к. за копну	18—	12—50	6—	12—	10—	58—50	11—70
3. Укладка сноповъ на гумнѣ, стружка гумна, покрытіе скирдъ соломой по 1 к. отъ копны, укладка 300 копенъ въ день, 4 укладальника по 2 р. и 3 подручныхъ по 1 р. 50 к.—12 р. 50 к. на 300 копенъ, а на 36 копенъ—1 р. 50 к.+36 к.	1—86	1—50	1—50	1—20	1—50	7—56	1—51
4. Молотьба наемной машиной по 30 к. машина съ машинистомъ отъ копны, производительность 200 копенъ въ день, машинистъ на экономическихъ харчахъ, считая по 1 р. 20 к. въ день харчи—на десятину 11 р. Рабочіе при машинѣ: подвозъ сноповъ изъ скирдъ, 6 подводъ съ лошадьми по 5 р. отъ подводы 30 р., 2 человѣка на скирдахъ по 1 р. 20 к., 2 р. 40 к., 4 дѣвушки у скирды и сноповъ по 1 р.—4 р., 1 подвода съ 2 рабочими по 1 р. 50 к.—7 р., 1 бочка для подвоза воды съ 2 рабочими по 1 р.—6 р., 7 лошадей въ складкѣ соломы и сбоины, 3 рабочихъ по 1 р. 20 к. на скирдѣ соломы и 5 полурабочихъ по 75 к. около скирды соломы и сбоины—21 р. 35 к., 10 человѣкъ при половѣ съ укладкой по 80 к. и 1 рабочій въ 1 р. 20 к.—9 р. 20 к., 1 рабочій 1 р. 20 к. при сбоинѣ и 3 полурабочихъ по 80 к., 3 р. 60 к., на барабанѣ 4 барабанщика смѣнныхъ по 2 р. и 4 дѣвушки по 1 р., 3 рабочихъ при мѣшкахъ на выгородкѣ половы, 1 рабочій на выгородкѣ сбоины, 1 рабочій на рѣшеткахъ у соломы, 4 рабочихъ на развязи внизу, 2 рабочихъ на вилкахъ внизу, 2 рабочихъ на подноскѣ соломы въ паровикъ, 1 рабочій по 1 р., кочегаръ и 3 надсмотрщика по 2 р., итого 118 р. 55 к. на 200 копенъ, а на 36 копенъ—21 р. 34 к., всего молотьба съ одной десятины 21 р. 34 к.+11 р.	32—34	24—08	14—	(22—)	22—	92—42:4	23—11
5. Вѣяніе и очистка зерна	6—48	6—50	2—	(—)	1—50	16—48:4	4—12
Итого уборка и очистка зерна	—	—	—	—	—	—	73—50
3. Общіе расходы.							
1. Ремонтъ и содержаніе построекъ на одну десятину посѣва	6—90	6—	3—75	3—	3—	22—65	4—53
2. Расходы на администрацію имѣнія на одну десятину посѣва	9—	7—	8—	7—	8—	39—	7—80
3. Налоги земскіе и государственные на одну десятину посѣва	3—75	3—	3—	3—	3—	15—75	3—15
4. Амортизація инвентаря, считая на одну десятину посѣва	7—35	11—	10—	12—	10—	50—35	10—07
5. Общіе расходы по перечню Подольскаго общества, отчасти расходы военнаго времени, страховка построекъ, инвентаря, содержаніе дорогъ и мостовъ, телефона, военные налоги, медицинская помощь служащимъ, содержаніе семействъ служащихъ, призванныхъ на военную службу, судебные расходы и проч.	—	—	—	—	—	—	4—50
6. Страховка урожая	1—62	2—	1—70	—	1—50	6—84:4	1—70
Итого общіе расходы	—	—	—	—	—	—	31—75
4. Аренда на десятину посѣва, исходя изъ трехпольнаго хозяйства	36—	29—	30—	30—	30—	155	31 —
Всего	—	—	—	—	—	—	225—31
5. 6% на оборотный капиталъ (225 р.×6)	—	—	—	—	—	—	13—50
	—	—	—	—	—	—	238—50
6. 3% предпринимательской прибыли на 238 р. 50 к. (согласно телеграммѣ 10038)	—	—	—	—	—	—	7—15
Себѣстоимость одной десятины пшеницы	—	—	—	—	—	—	245—65

Солома въ хозяйствѣ, какъ не отчуждаемая по условіямъ Подольскаго [хо]зяйства, не оцѣнивалась. Въ арендныхъ договорахъ обыкновенно суще[ст]вуетъ полный запретъ продажи соломы на сторону.

Расчетъ по обработкѣ десятины ржи сходенъ съ пшеницей за слѣдую[щи]ми измѣненіями: уменьшается половина расхода на удобреніе 11 р. 30 к. на сѣмена 5 р. и на весенній уходъ 3 р. 95 к., а всего уменьшается на 20 р 25 к., итого расходовъ 205 р. 6 к.; къ этой суммѣ необходимо прибавить 6% на оборотный капиталъ 12 р. 30 к. и 3% предпринимательской прибыли 6 р. 52 к. и расходъ по обработкѣ выразится въ суммѣ 223 р. 90 к.

О в е с ъ.

1. Обработка посѣва.

	Проскуровскій	Гайсинскій.	Ольгопольскій.	Ямпольскій.	Под. О-во Сел.-Хоз.	Средній выводъ.
1. Вспашка. Зяблевая вспашка при однодневной производительности въ 0,55 д. на глубину отъ 4 до 5 верш. по расчету [ло]шадей по 2 р., одинъ рабочій 1 р., одинъ полурабочій 50 к., 0,55 д.—13 р. 50 к., а на десятину 24 р. 30 к.	13—60	24—30	18—87	12—	18—	17—35
Предпосѣвныя работы и посѣвъ. Весеннее боронованіе въ [2] слѣда производительность какъ при озими на 0,55 д. $^1/_2$ ло[ша]ди 1 р., $^1/_{16}$ рабочаго и $^1/_{16}$ полурабочаго 10 к., а на десятину [1] р. 98 к. Экстрипаторъ 1,65 д.—въ день 5 лош. по 2 р.—10 р., [р]абочій 1 р. 11 р., а на десятину 5 р. 70 к., второе боронованіе, [ка]къ предыдущее, 1 р. 98 к., посѣвъ какъ при озимомъ 1 р. 98 к., [гла]дкій катокъ производительность 4,95 д. 2 лошади—4 р., [од]инъ полурабочій 50 к.—4 р. 50 к., а на десятину 90 к., а [вс]его 12 р. 54 к.	9—85	12—54	9—50	12—	8—50	10—48
Стоимость сѣмянъ 10 пудовъ	19 -	19—80	15—	16—50	18—	17—66
Полка растеній	1 50	—	5—	2—50	2—50	2—30
Удобреніе $^1/_2$ стоимости вывозки и разброска навоза	11—20	11—30	7—	—	12—	8—30
Итого расходы по обработкѣ	—	—	—	—	—	56—09
2. Расходы по уборкѣ.						
Косьба	18—	18—	17—50	20—	18—	18—30
Возка	6—	10—80	7—50	10—	6—	8—06
Кладка въ скирды	—	1—86	—90	1—20	1—50	1—09
Молотьба 140 копенъ въ день по расчету на десятину	14—	19—64	17—26	15—	19—	16—98
Очистка и наборка	2—	(6—40)	2—50	1—50	2—	2—
Итого по уборкѣ	—	—	—	—	—	46—43
3. Общіе расходы.						
Амортизація живого и мертваго инвентаря	—	—	—	—	—	10—07
Ремонтъ и содержаніе построекъ	—	—	—	—	—	4—53
Администрація	—		—	—	—	7—80
Земскіе и государственные налоги	—	—	—	—	—	3—15
Страховка урожая	1—70	1—20	1—50	1—50	1—50	1—48
Непредвидѣнные расходы	—	—	—	—	—	4—50
Итого общіе расходы	—	—	—	—	—	31—53
4. Арендная плата	—	—	—	—	—	31—
Итого	—	—	—	—	—	165—05
5. 6% на оборотный капиталъ (165 р. 05 к. × 6)	—	—	—	—	—	9—90
Всего	—	—	—	—	—	174—95
6. Предпринимательская прибыль (3% 174 р. 95 к. × 3)—	—	—	—	—	—	5—24
Себѣстоимость одной десятины	—	—	—	—	—	180—19

Расчетъ обработки десятины ячменя сходенъ съ овсомъ за уменьше[ні]емъ стоимости сѣмянъ на 3 р. 61 к. по расчету Проскуровскаго уѣзда 4 р., [Га]йсинскаго 4 р. 80 к., Ямпольскаго уѣзда 6 р. 25 к. и Подольскаго обще[ст]ва сельскаго хозяйства 3 р. Такимъ образомъ, себѣстоимость десятины [яч]меня выразится въ суммѣ 176 р. 58 к.

Всѣ работы, какъ для овса, со слѣдующими измѣненіями:

Г р е ч и х а.

	Средній выводъ.
1. Обработка посѣва.	
1. Вспашка	17—35
2. Предпосѣвныя работы и посѣвъ	10—48
3. Стоимость сѣмянъ 7 пудовъ по 2 р. 50 к.	17—50
4. Полка растеній	2—30
5. Удобреніе	8—30
Итого расходы по обработкѣ	55—93

Г р е ч и х а.

	Средній выводъ.
2. Расходы по уборкѣ.	
1. Косьба	15—30
2. Возка	3—20
3. Молотьба	8—
4. Кладка въ скирды	1—09
5. Очистка	1—
Итого расходы по уборкѣ	28—59
3. Общіе расходы.	
1. Ремонтъ и содержаніе построекъ	4—53
2. Амортизація живого и мертваго инвентаря	10—07
3. Администрація	7—80
4. Земскіе и государственные налоги	3—15

ГРЕЧИХА.

	Среднiй выводъ.
5. Страховка урожая	—80
6. Непредвидѣнные расходы	4—50
Итого общіе расходы	30—85
4. Арендная плата	31—
Итого	146—37
5. 6% на оборотный капиталъ (146.37×6)—	8—78
Всего	155—15
6. Предпринимательская прибыль (3%)	4—65
Себѣстоимость одной десятины гречихи	159—80

Просо.

Какъ для овса, со слѣдующими измѣненіями:

1. Обработка посѣва.

1. Вспашка	17—35
2. Предпосѣвныя работы и посѣвъ	10—48
3. Сѣмена (2 пуда) по 2 рубля	4—
4. Полка	10—
5. Удобреніе	8—30
Итого расходы по обработкѣ	50—13

2. Расходы по уборкѣ.

1. Косьба	18—30
2. Возка	8—06
3. Кладка въ скирды	1—09
4. Молотьба	16—98
5. Очистка и наборка	2—
Итого расходы по уборкѣ	46—43

3. Общіе расходы.

1. Амортизація живого и мертваго инвентаря	10—07
2. Ремонтъ и содержаніе построекъ	4—53
3. Администрація	7—80
4. Земскіе и государственные налоги	3—15
5. Страховка урожая	1—48
6. Непредвидѣнные расходы	4—50
Итого общіе расходы	31—53
4. Арендная плата	31—
Итого	159—09
5. 6% на оборотный капиталъ (159.09×6)—	9—54
Всего	168—63
6. Предпринимательская прибыль (3%)	5—05
Себѣстоимость одной десятины проса	173—68

ГОРОХЪ.

Какъ для овса, со слѣдующими измѣненіями:

1. Обработка посѣва.

	Рыхликъ.	Викторія.
1. Вспашка	17—35	17—35
2. Предпосѣвныя работы и посѣвъ	10—48	10—48
3. Сѣмена Рыхликъ 22 пуда (1.80) Викторія 18 пуд. (2)	39—60	36—
4. Укатываніе посѣва	1—26	1—26
5. Полка	2—30	2—30
6. Удобреніе	8—30	8—30
Итого расходы по обработкѣ	79—29	75—69

ГОРОХЪ.

2. Расходы по уборкѣ.

	Рыхликъ.	Викто
1. Косьба, вязка сноповъ и укладка копенъ	20—60	20
2. Возка	8—06	8
3. Кладка въ скирды	1—09	1
4. Молотьба	25—46	25
5. Очистка и наборка	2—	2
Итого расходы по уборкѣ	57—21	57

3. Общіе расходы.

1. Амортизація живого и мертваго инвентаря	10—07	10
2. Ремонтъ и содержаніе построекъ	4—53	4
3. Администрація	7—80	7
4. Земскіе и государственные налоги	3—15	3
5. Страховка урожая	1—48	1
6. Непредвидѣнные расходы	4—50	4
Итого общіе расходы	31—53	31
4. Арендная плата	31—	31
Итого	199—03	19
5. 6% на оборотный капиталъ	11—94	11
Всего	210—87	207
6. Предпринимательская прибыль	6—32	6
Себѣстоимость одной десятины гороха	217—19	213

Опредѣливъ, такимъ образомъ, себѣстоимость производства одной сятины разныхъ хлѣбовъ, совѣщаніе признало невозможнымъ въ настой время установить ни валовой урожай, еще совершенно не опредѣлившій ни, въ связи съ этимъ, себѣстоимость пуда зерна, всецѣло зависящую отъ соты урожая. Въ цѣляхъ же полученія для этого фактическихъ данн совѣщаніе нашло нужнымъ, путемъ сношенія съ Земскими Управами брать къ 8 августа отъ наиболѣе заслуживающихъ довѣрія хозяевъ можно полныя свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ на десятинѣ. Полученныя мѣстъ данныя и должны быть положены Уполномоченнымъ въ основ при опредѣленіи себѣстоимости одного пуда зерна каждаго рода хлѣба.

При этомъ выяснено: 1) что у землевладѣльцевъ въ настоящее вр рабочихъ рукъ при рабочемъ скотѣ въ достаточной степени не имѣется, значительная часть перевозочныхъ средствъ мобилизована для военн надобностей; 2) что наемъ крестьянскихъ подводъ крайне затрудненъ вс ствіе уменьшенія перевозочныхъ средствъ и рабочихъ рукъ въ крестьянск хозяйствахъ, и поэтому своевременная доставка на желѣзнодорож станціи продуктовъ, запроданныхъ Уполномоченному, является практи ски трудно осуществимой.

Исходя изъ этихъ соображеній, совѣщаніе считаетъ настоятельно не ходимымъ, чтобы осмотръ и пріемка продуктовъ производились на м въ имѣніяхъ; доставка же ихъ на желѣзную дорогу или же на мельни по указанію Уполномоченнаго, должна быть осуществлена, хотя и за с владѣльца, принудительнымъ порядкомъ за плату по таксѣ, утвержден Главноуполномоченнымъ по закупкѣ хлѣба для арміи, и что безъ уст вленія доставки принудительнымъ способомъ доставка продуктовъ с ствами поставщиковъ сдѣлается совершенно невозможной.

По вопросу объ опредѣленіи цѣны на перемолъ одного пуда зер пшеницы или ржи простымъ разовымъ, жерновымъ или вальцевымъ по ломъ, совѣщаніе высказалось за плату не свыше 20 к. съ пуда, не вк чая перевозки. Заготовительную цѣну на переработанные продукты со щаніе опредѣляетъ по твердой цѣнѣ матеріала со слѣдующими надб ками:

Мука 0000	1 р. 60 к.	на пудъ съ мѣшка
» 000	1 » 50 »	» » »
» 00	1 » 40 »	» » »
» 0	1 » 30 »	» » »
» 1	1 » 20 »	» » »

Мука 2 . . . . 1 р. — к. на пудъ съ мѣшками.
» 3 . . . . — » 60 » » » » »
» 4 равна твердой цѣнѣ пшеницы.

Отруби равны половинѣ твердой цѣнѣ пшеницы или ржи,

Гречневая крупа . . . . 1 р. 35 к.
Пшено . . . . 1 р. 10 к.
Ячная крупа (пенсакъ) . . . . 1 р. 15 к.
» сѣченка . . . . 1 р. 00 к.
Гороховая крупа . . . . 1 р. 15 к.

Дополненіе къ журналу отъ 27 іюля 1916 года.

Въ засѣданіи представителей Земскихъ Управъ, созванныхъ Уполномоченнымъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному ду 27-го истекшаго іюля, для опредѣленія себѣстоимости одного пуда зерновыхъ продуктовъ, закупленныхъ для арміи, была установлена лишь стоимость производства одной десятины разныхъ хлѣбовъ, а именно: пшеницы въ 245 р. 65 к., ржи 233 р. 90 к., овса 180 р. 19 к., ячменя 176 р. к., гречихи 159 р. 90 к., проса 173 р. 68 к., гороха рыхлика 217 р. к. и викторіи 213 р. 35 к.

Что же касается опредѣленія себѣстоимости одного пуда зерна, то установить таковую совѣщаніе не нашло возможнымъ въ виду того, что къ времени не опредѣлился еще валовой урожай текущаго года, поставъ это опредѣленіе въ зависимость отъ свѣдѣній, которыя должны поступить отъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ къ 8 августа о размѣрѣ урожая.

Въ настоящее время изъ полученныхъ отъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, согласно запросамъ Уполномоченнаго, данныхъ усматривается, что урожай одной десятины по произведеннымъ умолотамъ опредѣляется въ пудахъ:

УѢЗДЫ.	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.
Балтскій	81	77	94	58
Браславскій	85	90	80	85
Винницкій	89	85	95	95
Гайсинскій	115	111	117	76
Каменецкій	75	90	92	86
Летичевскій	82	96	93	95
Литинскій	100	110	105	113
Могилевскій	92	100	92	90
Проскуровскій	80	100	100	85
Ольгопольскій	100	85	95	75
Ушицкій	свѣдѣній нѣтъ.			
Ямпольскій	100	100	90	85
Средняя	99	95	96	86
По округленіи	100	100	100	90

Исходя изъ этихъ данныхъ, оказывается, что себѣстоимость одного пуда на вмѣстѣ съ предпринимательской прибылью опредѣляется на мѣстѣ хозяйствѣ:

Названіе продуктовъ.	Данныя исчисленія въ совѣщаніи 27 іюля.		Данныя совѣщаній при Уѣздныхъ Управахъ, сообщенныя до 27 іюля.		Анкетныя данныя, сообщенныя Уѣздными Управами до 27 іюля.		Среднія.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Пшеница	2	46	2	15	1	92	2	17
Рожь	2	24	1	83	1	70	1	92
Овесъ	1	80	1	94	1	64	1	79
Ячмень	1	96	1	73	1	66	1	78
Горохъ жучковый: рыхликъ	2	17	—	-	1	90	2	03
Горохъ жучковый: викторія	2	35	-	—	2	—	2	17
Гречиха	2	—	2	10	—		2	05
Просо	1	90	2	10	—	—	2	—

ЖУРНАЛЪ

Полтавскаго совѣщанія 27 іюля 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Уполномоченный по Полтавской губерніи С. И. Гриневичъ.

Присутствовали: Помощники Уполномоченнаго—губернскій агрономъ Ю. Ю. Соколовскій и В. Г. Шелковниковъ, члены Губернской Управы: В. С. Кіяницынъ, И. М. Данельскій, Е. П. Ганько, непремѣнный членъ Губернскаго Присутствія Н. В. Быковъ, Губернскій предводитель дворянства, представители Государственнаго Контроля: С. И. Селезневъ, Семко-Савройскій и Кирпатовскій, членъ Государственной Думы И. И. Капнистъ, представители уѣздныхъ земскихъ управъ: Гадячской Ф. И. Мельниковъ, Золотоношской Д. И. Тоцкій, Зѣньковской г. Максимовичъ, Кобелякской В. Н. Бокій, Лохвицкой В. Ф. Русиновъ, Лубенской Н. М. Боярскій, Миргородской Г. Н. Лаппо-Данилевскій, Переяславской В. В. Гамалѣя, Пирятинской С. С. Иваненко, Полтавской В. И. Петрашъ, Роменской И. Ѳ. Чигринцевъ, Хорольской И. З. Велецкій, члены уѣздныхъ управъ: Константиновской Н. И. Кохановскій, Кременчугской А. А. Евневичъ, Лубенской Л. П. Климовъ, Миргородской Б. А. Вульфертъ, Хорольской Ю. В. Старицкій, гласные губернскаго земства: Вискупскій, П. И. Гриневичъ, Бразоль, П. Д. Шкларевичъ и Е. М. Шейдеманъ, предводитель дворянства Кобелякскаго уѣзда М. П. Бутовскій, агрономы: В. Г. Шкляръ, К. М. Аноколовъ, В. М. Фалѣевъ, Радзинскій, статистики губернскаго земства: М. В. Рклицкій, Н. В. Ааронскій и А. К. Вобрицскій и представитель Кременчугскаго Биржевого Комитета Нѣмецъ представитель Константиноградскаго сельскохозяйственнаго Общества Н. Н. Усовскій, представители кредитныхъ союзовъ: Полтавскаго П. Г. Панчеко, Роменскаго и Переяславскаго.

Предсѣдатель доложилъ собранію телеграмму Министра Земледѣлія за № 7149, опредѣляющую цѣли и задачи настоящаго совѣщанія.

Въ дополненіе къ этой телеграммѣ Предсѣдатель сообщилъ, что запросы о себѣстоимости производства зерновыхъ продуктовъ, разосланные имъ уѣзднымъ управамъ, явились слѣдствіемъ циркулярнаго предписанія Министра Земледѣлія, требующаго свѣдѣній не только объ общей величинѣ себѣстоимости этихъ продуктовъ, но и размѣрахъ составляющихъ ее частей, именно: 1) расходы по обработкѣ: обработка посѣва, уходъ за посѣвомъ, стоимость посѣвнаго матеріала и удобренія, 2) расходы по уборкѣ урожая: жнитво, косьба, свозка, молотьба и очистка зерна, 3) общіе расходы: расходъ на инвентарь и постройки, по управленію и администраціи, налоги, сборы, подати, 4) предпринимательская прибыль, 5) арендная плата, 6) количество высѣяннаго зерна и валовой сборъ съ казенной десятины и 7) себѣстоимость пуда зерна. Такой подсчетъ долженъ имѣть цѣлью точное и справедливое опредѣленіе себѣстоимости продукта. Наша задача—выработать твердыя цѣны на зерно и муку. Твердыя цѣны на муку мы выработаемъ на совѣщаніи, въ которомъ примутъ участіе и мукомолы губерніи. Сейчасъ же мы приступимъ къ разсмотрѣнію вопроса объ установленіи цѣнъ на зерно при чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что рѣчь идетъ о зернѣ опредѣленнаго качества, какъ это было установлено еще въ прошломъ году. Остается также и принципъ прибавки и скидки за повышенное или пониженное качество зерна.

Остается еще рѣшить вопросъ, въ какомъ порядкѣ будемъ обсуждать вопросъ о себѣстоимости зерновыхъ продуктовъ: разсмотрѣть ли сначала данныя уѣздныхъ земствъ или же начать съ данныхъ Статистическаго Бюро Губернскаго Земства.

Ю. Ю. Соколовскій высказывается за разсмотрѣніе въ первую очередь данныхъ Статистическаго Бюро, такъ какъ присланные уѣздными управами свѣдѣнія получены слишкомъ поздно, и никакой сводки сдѣлать было невозможно.

В. С. Кіяницынъ доложилъ вычисленія Статистическаго Бюро, основанныя на анкетныхъ данныхъ 24 экономій. Анкетныя карточки были заполнены либо самими землевладѣльцами, либо конторами ихъ. На основаніи этихъ данныхъ, всѣ расходы по обработкѣ земли, уборкѣ урожая, а также накладные расходы, исчислены на одну десятину посѣва: для ржи—117 р.

70 к., озимой пшеницы—122 р. 07 к., яровой пшеницы—77 р. 72 к., для ячменя—70 р. 40 к., овса—76 р. 94 к. Если вычесть стоимость соломы и половы со скидкою % на толоку (соответственно—16 р. 16 к., 21 р. 25 к., 9 р. 53 к., 11 р. 96 к. и 15 р. 28 к.) и прибавить ренту, съемныя цѣны на землю подъ урожай 1916 г. соотвѣтственно—23 р. 39 к., 23 р. 39 к., 18 р. 59 к., 18 р. 59 к., и 18 р. 59 к. и плату за перевозку хлѣба на станціи по 7, 3 к. съ 1 пуда при сред. разстоян. возки—20—21 верстъ соотвѣтственно—7 р. 89 к., 8 р. 18 к., 4 р. 60 к., 5 р. 55 к. и 6 р. 42 к., средняя себѣстоимость одной десятины выразится для ржи—128 р. 96 к., озимой пшеницы—130 р. 27 к., яровой пшеницы—86 р. 27 к., ячменя—81 р. 41 к. и овса—84 р. 45 к.. Принявъ во вниманіе предполагаемый урожай (соотвѣтственно съ десятины означенныхъ хлѣбовъ—108 пуд., 112 пуд., 63 пуд., 76 пуд. и 88 пуд.), получимъ среднюю себѣстоимость одного пуда зерна: ржи—1 р. 19 к., озимой пшеницы—1 р. 16 к., яровой пшеницы—1 р. 37 к., ячменя—1 р. 7 к. и овса—96 к. Въ дополненіе къ сказанному, долженъ прибавить, что личное ознакомленіе съ анкетными матеріалами убѣдило меня въ трудности сведенія всѣхъ показаній въ виду большихъ скачковъ между показаніями отдѣльныхъ экономій, что, несомнѣнно, могло повліять на результаты вычисленій. Принимая во вниманіе указанные недостатки матеріаловъ, мы прибѣгли къ другому методу опредѣленія себѣстоимости пуда зерна. Были взяты издержки производства въ среднемъ за 5 лѣтъ (1909—1913 г.г.) и данныя о тѣхъ же издержкахъ за 1916 годъ и вычислено, что въ 1916 г. издержки производства возросли: для ржи на 91%, озимой пшеницы—82%, яровой пшеницы—96%, ячменя—99% и овса—105%. Затѣмъ, взявъ среднія за 5 лѣтъ (1909—1913 г.г.) базарныя цѣны на упомянутые пять хлѣбовъ крестьянскаго производства, мы соотвѣтственно увеличили ихъ и получили слѣдующую себѣстоимость производства одного пуда: ржи—1 р. 28 к., пшеницы (въ среднемъ озимой и яровой)—1 р. 75 к., ячменя—1 р. 21 к. и овса 1 р. 21 к. Въ виду вздорожанія жизни, для мелкаго хозяина на одинъ пудъ зерна придется прибавить примѣрно еще 8 к. Таковы объективныя данныя, почерпнутыя изъ стараго статистическаго матеріала.

Д. И. Тоцкій указываетъ, что при исчисленіи стоимости озимыхъ хлѣбовъ слѣдуетъ брать двойные налоги на землю, т. к. послѣдніе два года толокуетъ.

И. З. Велецкій высказываетъ желаніе ознакомиться съ данными уѣздныхъ управъ. Какъ мнѣ кажется, въ приведенныхъ данныхъ не учтены расходы на мѣшки, не могли быть учтены и предстоящіе расходы по молотьбѣ.

Ю. Ю. Соколовскій напоминаетъ снова, что данныя по уѣздамъ рѣзко расходятся (см. приложеніе), и сдѣлать сводку имъ весьма затруднительно. Поэтому, слѣдовало бы признать путь, предлагаемый *В. С. Кіяницынымъ*, болѣе правильнымъ.

П. Д. Шкларевичъ. Пестрота стоимости обработки не должна удивлять. Надо вѣдь учесть разницу въ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ, разницу въ количествѣ наличныхъ рабочихъ рукъ, плѣнныхъ и проч., все это, несомнѣнно, оказываетъ вліяніе на размѣры себѣстоимости. Подвести подъ одну норму всѣ уѣзды трудно, но все же слѣдуетъ принять наиболѣе удовлетворяющія всѣ уѣзды цѣны, при чемъ надо считаться и съ размѣрами урожая.

Предсѣдатель предлагаетъ огласить цѣны, выработанныя уѣздными совѣщаніями.

Б. А. Вульфертъ указываетъ, что отдѣльные уѣзды просто по ошибкѣ указали такія цѣны, поэтому слѣдовало бы огласить уѣздныя данныя, а мы, представители уѣздовъ, внесли бы коррективы.

Ю. Ю. Соколовскій читаетъ среднія цѣны на хлѣба, выработанныя уѣздными совѣщаніями (см. приложеніе).

И. З. Велецкій. Цѣны, выработанныя на мѣстахъ, ближе подходятъ къ дѣйствительной себѣстоимости. Объясняется это тѣмъ, что тутъ учитывались многія обстоятельства, не принятыя во вниманіе Статистическимъ Бюро.

Сильное вздорожаніе орудій обработки, желѣза, сельскохозяйственныхъ машинъ вообще требуетъ опредѣленія себѣстоимости значительно выше здѣсь приведенной.

С. С. Иваненко. Уѣзды не учли многихъ обстоятельствъ при опре[дѣ]леніи себѣстоимости. Нужно имѣть въ виду, что нормируются только ц[ѣны] на хлѣбъ, а прочіе виды промышленности не регулируются. Въ газе[тахъ] же появляются сообщенія, что аппетиты аграріевъ сильно разросл[ись,] очевидно, что люди совершенно не считаются съ сильнымъ вздорожані[емъ] скота, машинъ, желѣза, угля и проч., не считаются также и съ тѣмъ, [что] отсутствіе рабочихъ рукъ вынуждаетъ производить работы не во-вре[мя,] а это оказываетъ вліяніе на урожай и проч. Учитывая всѣ эти обстоят[ель]ства, мы не можемъ согласиться съ вычисленіемъ Статистическаго Бю[ро,] такъ какъ свѣдѣнія послѣдняго не отвѣчаютъ дѣйствительности. Е[сли] согласиться съ этими данными, кризисъ въ сельскомъ хозяйствѣ неизбѣж[енъ.]

П. И. Гриневичъ, поддерживая мысль предыдущаго оратора, указыва[етъ,] что исчисленія, основанныя на 24 анкетныхъ карточкахъ, ничего об[щаго] съ статистическими исчисленіями не имѣютъ, т. к. статистика имѣетъ д[ѣло] только съ массовыми данными. Кромѣ того, Статистическое Бюро не мо[жетъ] исчислить стоимости издержекъ, которыя еще только будутъ произве[дены.] Надо установить цѣны, а потомъ обосновать ихъ. Поэтому, ораторъ вы[ска]зывается за то, чтобы на баллотировку были поставлены среднія цѣны [по] уѣздамъ.

Предсѣдатель предлагаетъ высказаться сначала записавшимся ор[ато]рамъ, при чемъ проситъ помнить, что цѣны устанавливаются на зерно опре[дѣ]леннаго качества, и что должна существовать нѣкоторая разница въ ве[ли]чинѣ цѣнъ на отдѣльные хлѣба. Далѣе, на вопросъ В. В. Гамалѣя Пре[дсѣ]датель замѣчаетъ, что при установленіи твердыхъ цѣнъ на хлѣба уст[на]вливается и право реквизиціи.

Н. В. Быковъ указываетъ, что уѣздныя цѣны должно считать миним[аль]ными, такъ какъ не приняты во вниманіе результаты обмолота.

Ф. И. Мельниковъ обращаетъ вниманіе собранія, что, благодаря б[ыв]шимъ морозамъ, умолотъ хлѣбовъ сильно понизился. Кромѣ того, ну[жно] имѣть въ виду, что отсутствіе рабочихъ рукъ повліяло и на величину ра[бо]чаго дня, т. к. рабочіе, особенно женщины, учитывали затруднител[ьныя] обстоятельства и выходили на работу поздно. Учитывая все это, не[льзя] удивляться тому, что цѣны на хлѣба рѣзко повышаются, тѣмъ болѣе [что] всѣ продукты возросли въ цѣнѣ въ не меньшей степени.

И. И. Капнистъ. При опредѣленіи себѣстоимости зерновыхъ [про]дуктовъ у насъ много неизвѣстныхъ. Никто не можетъ сказать, ско[лько] будетъ стоитъ подвозъ, молотьба и другія работы, выполненіе которыхъ е[ще] только предстоитъ, являются ли поуѣздныя цѣны достаточными, чт[обы] сельскій хозяинъ могъ прожить до будущаго урожая. Я не оспари[ваю] этихъ цѣнъ. Если бы оказалось, что цѣны будутъ нѣсколько превыше[ны,] то государство пострадаетъ незначительно, а сельскій хозяинъ при си[льно] вздорожавшей жизни получитъ хотя нѣкоторую возможность подд[ер]жать на прежнемъ уровнѣ свое хозяйство и вынести переживаемыя вс[ѣми] нами тяжелыя условія безъ сильнаго сотрясенія самыхъ основъ сельск[аго] хозяйства. Вѣдь надо учитывать все возрастающую дороговизну пр[ед]метовъ, необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

В. Ф. Русиновъ. Тутъ указывалось, что Статистическое Бюро опре[дѣ]ляетъ стоимость перевозки въ 7—8 коп. за пудъ. Лохвицкое совѣща[ніе,] учитывая реальныя данныя, пришло къ выводу, что перевозка въ средне[мъ] обойдется въ 17 коп. Если эту разницу въ 9 коп. приложить къ выведенн[ымъ] Бюро цѣнамъ, и если вздорожаніе жизни, опредѣленное Бюро въ 6%, пов[ы]сить до 14%, какъ это сдѣлано Лохвицкимъ совѣщаніемъ, то получи[тся] почти дѣйствительная себѣстоимость зерновыхъ продуктовъ. Безъ вся[каго] желанія вздувать цѣны мы должны признать цѣну на пшеницу въ 2 р[уб.] за пудъ невысокой. Затѣмъ я предложилъ бы устанавливать цѣны, [не] включая доставки.

Е. М. Шейдеманъ находитъ, что установленіе цѣнъ на хлѣбъ есть в[о]просъ общегосударственный. Отъ установленія болѣе высокихъ цѣ[нъ] можетъ пострадать только чиновникъ, служилый элементъ, но не дѣло се[ль]скихъ хозяевъ о нихъ заботиться: пусть позаботятся о нихъ тѣ учрежд[е]нія, гдѣ они служатъ, и разложатъ этотъ расходъ на все населеніе Росс[іи.] Цѣны, выработанныя Статистическимъ Бюро, очень низки; нужно считат[ься] съ цѣнами, установленными на мѣстахъ. Что касается разницы цѣнъ меж[ду]

...ельными хлѣбами, то тутъ нужно считаться съ наличнымъ количествомъ: отъ этого зависитъ и цѣна.

В. С. Кіяницынъ рѣшительно возражаетъ противъ утвержденія И. Гриневича, что надо установить цѣны, а затѣмъ обосновать ихъ. ...ѣли статистики нѣсколько иныя. Затѣмъ наши выводы вытекаютъ не ...24 анкетныхъ карточекъ. Въ основу положены болѣе прочные мате-...лы. Исходили мы изъ положенія, что цѣны на основные элементы, изъ ...торыхъ слагается себѣстоимость зерновыхъ продуктовъ, повышались ...близительно одинаково. Намъ важно было постоянство соотношеній. ...менты же, подвергавшіеся сильнымъ колебаніямъ, были исключены. ...и соотношенія были примѣнены какъ къ до-военнымъ, такъ и къ настоя-...щимъ военнымъ условіямъ. Необходима поправка на доставку. Можно ...личить стоимость послѣдней вдвое, но это будетъ поправкой къ части, ...е ко всему цѣлому. Единственно слабое мѣсто—это предпринимательская ...рибыль. Если внести сюда поправку, то вы получите почти среднія цѣны на ...ованіи по уѣздныхъ данныхъ. Затѣмъ и анкетныя данныя относятся къ ...ѣмъ солиднымъ хозяйствамъ, и съ этимъ надо считаться. Если никакихъ ...снованій не надо, то необходимо считаться съ рыночными цѣнами, спро-...съ и предложеніемъ и разстройствомъ транспорта.

Предсѣдатель считаетъ необходимымъ указать, что какія бы цѣны ни ...авливались, онъ будетъ настаивать на установленіи одинаковыхъ цѣнъ ...я цѣлыхъ раіоновъ.

А. А. Евневичъ находитъ, что цѣны, выработанныя на мѣстахъ, и цѣны, ...редѣленныя Статистическимъ Бюро, въ общемъ совпадаютъ, если принять ...правку на подвозъ и вздорожаніе жизни. Относительно ржи можно ска-...ть, что цѣна на нее какъ будто преувеличена. Повысить себѣстоимость ...новыхъ продуктовъ слѣдовало бы въ цѣляхъ привлеченія рабочихъ на ...льскохозяйственныя работы.

М. П. Бутовскій, касаясь вопроса о твердыхъ цѣнахъ, указываетъ, ...о необходимо выработать цѣны, которыя не были бы ниже рыночныхъ.

Представитель Кременчугскаго Биржевого Комитета, г. Нѣмецъ за-...вляетъ, что Биржевой Комитетъ въ засѣданіи своемъ обсуждалъ вопросъ ...установленіи твердыхъ цѣнъ и пришелъ къ заключенію, что, принимая ...вниманіе общее вздорожаніе жизни и курсъ нашего рубля, цѣна на пше-...цу должна быть установлена въ предѣлахъ 2 р.—2 р. 20 к. за пудъ.

Н. Н. Кохановскій высказывается за желательность установленія цѣнъ, ...инаковыхъ съ сосѣдними губерніями.

Е. М. Шейдеманъ находитъ, что существующій порядокъ вывоза муки ...детъ къ нежелательнымъ послѣдствіямъ, именно къ наживѣ мельниковъ. ...тъ порядокъ даетъ имъ возможность платить за зерно выше твердыхъ цѣнъ. ...прос этотъ серьезный, и его надо обсудить весьма тщательно. Необхо-...мо расширить раіоны и детально разработать вопросъ о цѣнахъ на муку.

Предсѣдатель напоминаетъ вкратцѣ порядокъ, существовавшій до ...хъ поръ въ дѣлѣ распредѣленія муки, и находитъ, что при современныхъ ...овіяхъ самостоятельная продажа мельниками муки—большое зло.

Необходимо установить такой порядокъ, чтобы вся мука губерніи по-...пала и продавалась только уполномоченнымъ. Бывшій Министръ Зе-...дѣлія Наумовъ не нашелъ возможнымъ согласиться съ этимъ. Во-...осъ этотъ надо снова поднять, и я всецѣло присоединяюсь къ высказан-...ну здѣсь мнѣнію, чтобы вся мука продавалась по твердымъ цѣнамъ, только ...езъ уполномоченнаго.

И. И. Капнистъ находитъ, что осуществленіе такого порядка сопря-...но съ большими трудностями, такъ какъ приходится прекратить дѣя-...льность всего торговаго аппарата. Кромѣ того, если въ другихъ губер-...іяхъ остается прежній порядокъ, то получится хаосъ необычайный, и Полтав-...ая губернія очутится въ очень тяжеломъ положеніи. Нужна согласован-...я дѣятельность всѣхъ уполномоченныхъ.

Предсѣдатель разъясняетъ, что, говоря о введеніи новаго порядка рас-...редѣленія муки, онъ имѣлъ въ виду всю Россію, а не только Полтавскую ...убернію.

Е. М. Шейдеманъ высказывается за то, чтобы мука распредѣлялась ...лько уполномоченными, и подчеркиваетъ, что мукомолы ничего противъ ...ого порядка не имѣютъ.

В. В. Гамалѣя предлагаетъ баллотировать цѣны по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Предсѣдатель разъясняетъ, что, по смыслу прочитанной имъ телеграммы, такая баллотировка недопустима.

С. И. Селезневъ считаетъ, что цѣны по Полтавской губерніи должны быть ниже, чѣмъ въ Харьковской, т. к. послѣдняя болѣе промышленная, и рабочія руки тамъ дороже. Затѣмъ нужно при установленіи цѣнъ считаться съ городскимъ населеніемъ и съ тѣмъ, что въ деревню вливается громадная сумма денегъ въ видѣ пайковъ, и что заработная плата въ деревнѣ тоже сильно возросла.

С. С. Иваненко находитъ, что если принять поправки на вздорожаніе машинъ, желѣза, подвоза и проч., то въ результатѣ получимъ среднія цѣны, выработанныя уѣздными совѣщаніями. Указаніе представителя Контроля не можетъ быть отнесено къ овсу, котораго городское населеніе не ѣстъ.

По отношенію къ овсу нельзя примѣнять исчисленіе Статистическаго Бюро и его нужно выдѣлить особо.

И. И. Капнистъ считаетъ, что хотя себѣстоимость овса не столь высока, но въ виду громаднаго на него спроса необходимо повысить цѣну, т. к. замѣна овса другимъ продуктомъ сопряжена съ большими издержками на эти продукты.

Предсѣдатель объявляетъ перерывъ на 15 минутъ.

Во время перерыва образовалась комиссія для пересмотра и согласованія выработанныхъ Статистическимъ Бюро и уѣздными управами цѣнъ на зерновые продукты.

По возобновленіи засѣданія *В. С. Кіяницынъ*, по предложенію Предсѣдателя, доложилъ заключеніе Комиссіи. Къ цѣнамъ, вычисленнымъ на основаніи статистическихъ матеріаловъ, признано необходимымъ прибавить 7 к. за провозъ пуда зерна и 5% къ полученной такимъ путемъ цѣнѣ предпринимательской прибыли, такъ что въ результатѣ цѣны опредѣляются: для ржи—1 р. 48,4 к., для пшеницы—1 р. 98,3 к., ячменя—1 р. 41,6 к. — всѣ цѣны минимальныя. Что касается овса, то, на основаніи статистическихъ матеріаловъ, нельзя было обосновать цѣну его выше 1 р. 41 к., но, можетъ быть, совѣщаніе найдетъ возможнымъ увеличить цѣну на овесъ, исходя изъ практическихъ соображеній.

С. С. Иваненко указываетъ, что доставка овса—срочная, да и урожай яровыхъ значительно ниже озимыхъ хлѣбовъ.

В. В. Гамалѣя и *И. Ѳ. Чигринцевъ* поддерживаютъ высказанное предыдущимъ ораторомъ мнѣніе и находятъ, что доставка можетъ поставить сельскихъ хозяевъ въ крайне затруднительное положеніе.

И. З. Велецкій считаетъ, что исчисленія Статистическаго Бюро могутъ служить для собранія только матеріаломъ, но не могутъ предопредѣлять мнѣніе собравшихся. Истинную цѣну на хлѣба мы можемъ получить, если примемъ въ расчетъ реальныя издержки производства, а учесть ихъ мы можемъ лишь впослѣдствіи.

И. И. Капнистъ полагаетъ, что для привлеченія на рынокъ крестьянскаго овса необходимо по возможности повысить цѣну на него.

Такъ какъ списокъ ораторовъ былъ исчерпанъ, предсѣдатель поставилъ на баллотировку сначала цѣны уѣздныхъ совѣщаній, а затѣмъ выработанныя Статистическимъ Бюро и дополненныя Комиссіей.

Большинствомъ голосовъ были признаны пріемлемыми слѣдующія твердыя цѣны:

Пшеница	2 р.	— к.	пудъ	
Рожь	1 »	50 »	»	
Ячмень	1 »	40 »	»	
Овесъ	1 »	69 »	»	(принято единогласно).
Гречиха	1 »	80 »	»	
Просо	1 »	80 »	»	
Горохъ	2 »	35 »	»	
Чечевица	2 »	85 »	»	
Фасоль	2 »	35 »	»	

Совѣщаніемъ было высказано пожеланіе, чтобы опредѣленныя постановленіемъ Министра Земледѣлія отъ 3 Января 1916 г. прибавка и скидка

за каждые $^1/_2$% сорности пшеницы были распространены и на другія зерновые продукты.

С. С. Иваненко предлагаетъ обратиться телеграфно къ Министру Земледѣлія съ ходатайствомъ ускорить созывъ совѣщанія для выработки твердыхъ цѣнъ, перенесеннаго съ 10 на 25 августа.

Н. М. Боярскій полагаетъ, что въ интересахъ арміи Министерство можетъ передвинуть назначенный для совѣщанія день, такъ какъ отъ установленія твердыхъ цѣнъ зависитъ своевременное снабженіе арміи нужными ей хлѣбными продуктами.

С. И. Селезневъ заявляетъ, что по всѣмъ вопросамъ, разсмотрѣннымъ совѣщаніемъ, онъ остается при особомъ мнѣніи.

Въ 5 часовъ вечера предсѣдатель объявляетъ перерывъ до 8 часовъ вечера.

Вечернее засѣданіе 27 іюля.

Совѣщаніе возобновилось въ $8^1/_2$ часовъ вечера въ прежнемъ составѣ при участіи мукомоловъ губерніи.

Открывая засѣданіе, *Предсѣдатель* предлагаетъ посвятить этотъ вечеръ обсужденію вопроса объ установленіи твердыхъ цѣнъ на сортовую муку и на интендантскій помолъ.

В. Г. Шелковниковъ, по предложенію предсѣдателя, оглашаетъ протоколъ частнаго совѣщанія мукомоловъ, происходившаго подъ его предсѣдательствомъ.

Протоколъ частнаго совѣщанія мукомоловъ 26—27 іюля 1916 г.

1. По вопросу установленія количества сортовъ совѣщаніе приняло:

Если Министерствомъ Земледѣлія будетъ выработано обязательное постановленіе для всей Россіи о размолѣ пшеницы на четыре сорта муки, совѣщаніе всецѣло присоединяется къ указанному постановленію и предлагаетъ вырабатывать.

Перваго сорта (№ 0) 4 пуда съ четверти (въ этотъ сортъ входятъ 15 фунтовъ № 000, 1 п. 30 ф. № 00, 35 фун. № 0, 1 пудъ № 1).

Второго сорта (№ 1) 1 пудъ съ четверти (этотъ сортъ составляетъ прежній № 2).

Третьяго сорта (№ 2) 1 пудъ съ четверти (въ этотъ сортъ входятъ 20 ф. прежн. № 3 и 20 фун. № 4).

Четвертаго сорта (№ 3) 1 пудъ съ четверти (въ этотъ сортъ входятъ 20 фун. преж. № 4 и 20 фун. № 5), установивъ единообразную маркировку муки для всей Россіи, а именно №№ 0, 1, 2, 3.

2. По вопросу установленія твердыхъ цѣнъ:

Совѣщаніе высказывается за установленіе твердыхъ цѣнъ какъ на муку, такъ и на зерно, при чемъ твердыя цѣны на зерно желательно установить для всей Россійской Имперіи по районамъ, а на муку—на всѣ сдѣлки.

Совѣщаніе выражаетъ также пожеланіе, чтобы ввозъ въ Полтавскую губернію зерна изъ губерній: Кіевской, Таврической, Херсонской и Екатеринославской свободно разрѣшался, въ виду недостатка, съ одной стороны, мельницъ въ указанныхъ губерніяхъ и съ другой—излишковъ зерна, какъ слѣдствіе закрытія проливовъ, и чтобы не повторялось случаевъ запрещенія земствами, по примѣру прежней хлѣбной кампаніи, вывоза зерна изъ одного уѣзда Полтавской губерніи въ другой уѣздъ той-же губерніи, независимо отъ того, поступитъ ли это зерно для размола на сортовую или-же интендантскую муку.

3. По вопросу стоимости переработки зерна.

Стоимость переработки зерна опредѣлена совѣщаніемъ въ пять рублей четверть (10 пудовъ); нормальную же торговую прибыль совѣщаніе опредѣляетъ въ 10% себѣстоимости четверти переработаннаго зерна; плата за помолъ ржи для интендантства опредѣлена въ 30 к. (тридцать коп.), пшеницы въ 33 к. (тридцать три) пудъ съ пополненіемъ убыли.

Принимая во вниманіе, что ростъ цѣнъ на всѣ предметы, необходимые для производства, а также и на рабочую силу, продолжаетъ съ каждымъ днемъ все возрастать, совѣщаніе высказывается за установленіе твердыхъ цѣнъ на муку и стоимость интендантскаго помола лишь на срокъ до 1 января 1917 года.

4) По вопросу учрежденія бюро мукомоловъ.

Совѣщаніе единогласно выразило пожеланіе объ учрежденіи центра[льного] бюро мукомоловъ въ г. Полтавѣ при г. Уполномоченномъ Министе[р]ства Земледѣлія и постановило: въ цѣляхъ выработки плана и дета[лей] организаціи указаннаго бюро избрать комиссію, въ составъ которой вход[ятъ] всѣ желающіе изъ г.г. мукомоловъ.

5) По вопросу установленія временной цѣны до утвержденія тверд[ыхъ] цѣнъ.

Совѣщаніе высказало пожеланіе на установленіе съ 1-го августа [до] объявленія твердой цѣны временной цѣны для всей Полтавской губер[ніи], намѣченной Полтавскими мукомолами для г. Полтавы и уѣзда, т. е.:

000	20 р. 25 к.
00	19 » 75 »
0	19 » 25 »
1	18 » 75 »
2	16 » 25 »
3	16 » 25 »
4	14 » 75 »
44	13 » 25 »
5	11 » 75 »,

выражая готовность въ возможныхъ случаяхъ итти на скидку съ у[ка]занныхъ цѣнъ.

Въ дополненіе и разъясненіе къ протоколу, Предсѣдатель сообща[етъ] нѣкоторыя свѣдѣнія о количествѣ сортовъ муки, существовавшихъ [до] войны и поддерживавшихся свободной конкуренціей на опредѣленно[мъ] уровнѣ. Въ теченіе же войны нѣкоторые мукомолы стали прибѣгать къ з[ло]употребленіямъ, выражающимся въ томъ, что лучшая часть зерна извле[ка]лась ими для высшихъ сортовъ муки въ большемъ, чѣмъ это установл[енно] количествѣ, что сильно понижало качество низшихъ сортовъ.

Одни мукомолы были оштрафованы, другіе—на очереди. Въ виду и[з]ложеннаго, не будетъ ли проще установить только 4 сорта муки [и] тѣмъ облегчить контроль надъ мукомолами? №№ муки перепута[ны] и мукомолы злоупотребляютъ этимъ. Необходимо установить, какое ко[ли]чество муки каждаго изъ четырехъ сортовъ должно получаться изъ 10 пу[довъ] пшеницы.

Представитель Кременчугскаго Биржевого Комитета, г. *Нѣмецъ* по[ла]гаетъ, что необходимы 5 сортовъ.

Владѣлецъ мельницы и крупорушки въ г. Миргородѣ, г. *Виноград[овъ]* подробно останавливается на техникѣ мучного производства и прихо[дитъ] къ заключенію, что въ ближайшемъ будущемъ придется послѣдовать при[мѣру] Западной Европы и перейти къ производству только трехъ сортовъ му[ки].

Ф. И. Мельниковъ находитъ, что съ установленіемъ 4 сортовъ возм[ож]ность злоупотребленій не устраняется.

Ю. Ю. Соколовскій. Это—одна изъ цѣлей. Но вотъ главное: отъ н[асъ] требуютъ для Петрограда, Москвы и проч. городовъ громадныя массы м[уки] высшихъ сортовъ. Преступленіе—во время войны портить муку въ у[году] Петрограду и другимъ городамъ. Западно-Европейскія государства д[авно] уже оставили этотъ путь и перешли къ одному, двумъ и тремъ сортамъ му[ки]. Что касается пожеланія мукомоловъ, чтобы и для муки были установл[ены] твердыя районныя цѣны, то это рѣшеніе слѣдуетъ считать совершенно пр[а]вильнымъ.

Совѣщаніе признало въ принципѣ желательнымъ и цѣлесообразн[ымъ] установленіе четырехъ сортовъ муки по всей Россіи.

Затѣмъ совѣщаніе приступило къ опредѣленію цѣнъ на муку, но [въ] виду поздняго времени дальнѣйшее обсужденіе вопроса было отложено [до] утра слѣдующаго дня, и въ $12^1/_2$ часовъ ночи засѣданіе объявлено закр[ы]тымъ.

Утреннее засѣданіе 28 іюля.

Засѣданіе открылось въ 10 $^1/_2$ часовъ утра въ составѣ участнико[въ] предыдущаго засѣданія.

Въ виду того, что наканунѣ при обсужденіи вопроса о размѣрахъ ст[ои]мости перемола зерна на сортовую муку совѣщаніе въ общемъ склоня[лось]

ъ установленію означенной стоимости въ размѣрѣ 5 р. 50 к. съ 10 пудовъ рна, включая сюда и предпринимательскую прибыль и стоимость мѣшковъ, представитель мукомоловъ, владѣлецъ мельницы въ г. Миргородѣ, *Виноградовъ* внесъ заявленіе отъ имени мукомоловъ о необходимости тально разсмотрѣть этотъ вопросъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ имъ идется прекратить производство.

Представитель Кременчугскаго Биржевого Комитета, *г. Нѣмецъ* во емя обсужденія этого вопроса пришелъ къ заключенію, что стоимость ремола, опредѣленная въ 5 р. 50 к., можетъ удовлетворить мельниковъ лько нѣкоторыхъ уѣздовъ, для остальныхъ уѣздовъ слѣдуетъ увеличить до 6 р. 50 к.

Въ результатѣ обмѣна мнѣніями совѣщаніе пришло къ заключенію, о размѣры стоимости перемола 10 пуд. пшеницы на сортовую муку, включая туда и предпринимательскую прибыль и стоимость мѣшковъ, должны редѣляться двояко: 1) при предоставленіи мукомоламъ права свободго вывоза за предѣлы губерніи, означенная стоимость выражается 5 р. к. и 2) при воспрещеніи такого вывоза стоимость эта опредѣляется 6 р. 50 к.

Въ согласіи съ этими заключеніями совѣщанія и принимая стоимость пудовъ пшеницы въ 20 р., были признаны желательными слѣдующія цѣны сортовую муку:

1) При свободномъ вывозѣ муки за предѣлы губерніи:

№№	Выходъ.	Стоимость куля муки.
000	— п. 15 ф.	19 р. 75 к.
00	1 » 30 »	19 » 25 »
0	— » 35 »	18 » 75 »
1	1 » — »	18 » 25 »
2	1 » — »	17 » 75 »
3	— » 20 »	16 » 25 »
4	— » 20 »	14 » 25 »
44	— » 20 »	10 » — »
5	— » 20 »	9 » — »
Итого	7 пуд.	

Стоимость всей муки	23 р. 65 к.
» 2 п. 12 ф. отрубей	1 » 73 »
» — » 20 » отходовъ	— » 20 »
Итого	25 р. 58 к.

2) При условіи воспрещенія вывоза муки за предѣлы губерніи:

№№	Выходъ.	Стоимость куля муки.
000	— п. 15 ф.	20 р. 50 к.
00	1 » 30 »	20 » — »
0	— » 35 »	19 » 50 »
1	1 » — »	19 » — »
2	1 » — »	18 » 50 »
3	— » 20 »	17 » — »
4	— » 20 »	15 » — »
44	— » 20 »	10 » 50 »
5	— » 20 »	9 » 50 »
Итого	7 пудовъ.	

Стоимость всей муки	24 р. 65 к.
» 2 п. 12 ф. отрубей	1 » 73 »
» — » 20 » отходовъ	— » 20 »
Итого	26 р. 58 к.

Далѣе были разсмотрѣны и обсуждены цѣны на 4 сорта муки, если это число сортовъ было принято для всей Россіи, при чемъ совѣщаніе ло желательнымъ установленіе слѣдующихъ цѣнъ:

1) При условіи свободнаго вывоза:

№№ сортовъ.	Выходъ.	Стоимость куля муки.
0	4 п.	19 р. 25 к.
1	1 »	17 » 50 »
2	1 »	14 » 50 »
3	1 »	9 » 00 »

2) При условіи воспрещенія вывоза:

№№ сортовъ.	Выходъ.	Стоимость куля муки.
0	4 п.	20 р. — к.
1	1 »	18 » 25 »
2	1 »	15 » 25 »
3	1 »	9 » 75 »

Во время обсужденія вопроса о свободномъ вывозѣ и запрещеніи его владѣлецъ мельницы на ст. Яготинъ, *г. Животинскій* обратился къ совѣщанію съ предложеніемъ, въ цѣляхъ устраненія спекуляціи въ торговлѣ мукою и болѣе планомѣрнаго распредѣленія ея какъ въ предѣлахъ, такъ и внѣ предѣловъ губерніи,—ходатайствовать о томъ, чтобы вся мука губерніи продавалась и распредѣлялась уполномоченными Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу.

Далѣе совѣщаніемъ высказано пожеланіе, чтобы были установлены на нижеслѣдующіе продукты твердыя цѣны въ такихъ размѣрахъ:

1) крупа гречневая . . . . 2 р. 85 к. пудъ.
2) пшено . . . . 2 » 80 » »
3) отруби пшеничныя . . . . — » 75 » »

По вопросу о стоимости интендантскаго перемола ржи и пшеницы совѣщаніе пришло къ единодушному заключенію, что разница въ стоимости перемола ржи и пшеницы должна выражаться въ 3 к., причемъ высказано пожеланіе, чтобы на интендантскій перемолъ ржи была установлена цѣна въ 24 к. съ пуда зерна, на перемолъ же пуда пшеницы—27 к.

Что касается перемола ржи на сортовую муку, то на совѣщаніи выяснилось, что мукомолы производятъ одинъ только сортъ ржаной муки, «сѣянку», и было признано желательнымъ установленіе стоимости выработки этого сорта муки со включеніемъ предпринимательской прибыли въ размѣрѣ 5 р. за каждые 10 пудовъ ржи.

1916 годъ. *Приложеніе 1.*

Экономіи.

	Рожь.	Озимая пшеница.	Яровая пшеница.	Ячмень.	Овесъ.
Полная обработка	19,70	20,34	15,12	14,09	14,93
Стоимость навоза и вывозка его	33,23	30,93	—	—	—
Стоимость сѣмянъ	8,60	11,16	14,65	10,55	11,77
Итого обработка	65,53	62,43	29,77	24,64	26,70
Уборка и кладка въ копы	16,19	18,96	13,35	11,29	12,47
Возка копъ	6,19	6,58	4,88	4,22	5,15
Итого уборка	22,38	25,54	18,23	15,51	17,62

	Рожь.	Озимая пшеница.	Яровая пшеница.	Ячмень.	Овесъ.
Молотьба	12,52	12,54	8,36	9,60	11,85
Очистка хлѣба	2,04	2,21	2,41	1,93	1,90
Прочіе расходы (перелопачиван.), возка въ амбары	1,41	1,53	1,13	0,90	1,05
Итого обработка урожая.	15,97	16,28	11,90	12,43	14,80
Всего обработка земли и уборка и обработка урожая	99,88	104,25	59,90	52,58	59,12
Страхованіе урожая	0,91	—	—	—	—
Ремонтъ строеній и движимости	4,32	—	—	—	—
Амортизація строеній и движимости	3,84	—	—	—	—
Поземельные налоги	2,8	—	—	—	—
Общіе расходы: управ.,-администр., охрана	5,95	—	—	—	—
Итого накладные расходы	17,82	17,82	17,82	17,82	17,82
Всего расходовъ	117,70	122,07	77,72	70,40	76,94

	Рожь.	Озимая пшеница.	Яровая пшеница.	Ячмень.	Овесъ.
Рыночная стоимость соломы и половы	16,16	21,25	9,53	11,96	15,[illegible]
Всего расходовъ съ исключеніемъ стоимости соломы и половы и со скидкою % на толоку	97,68	98,70	63,08	57,27	59,[illegible]
Рента (съемныя цѣны на землю подъ урожай 1916 г.)	23,39	23,39	18,59	18,59	18,[illegible]
Плата за перевозку хлѣба на станціи (по 7,3 к. съ пуда средн. разст. возки 20—21 в.).	7,89	8,18	4,60	5,55	6,[illegible]
Средняя себѣстоимость 1 десятины	128,96	130,27	86,27	81,41	84,[illegible]
Предполагаемый урожай (пуд. съ дес.)	108	112	63	76	[illegible]
Средняя себѣстоимость 1 пуда хлѣба (руб.)	1,19	1,16	1,37	1,07	0,[illegible]

Приложеніе 2

	Издержки производства (на 1 дес. рублей). Въ среднемъ за 5 лѣтъ 1909—1913 г.	Въ 1916 г.	Въ 1916 г. болѣе. Рублей.	Въ %% къ средней за 5 лѣтъ.	
Рожь	39,76	75,84	36,08	91	т. е. стоимость обработки навоза, сѣмянъ, уборки, обмолота и чистки зерна.
Озимая пшеница.	43,03	78,44	35,41	82	
Яров. пшеница.	26,41	51,69	25,28	96	
Ячмень	24,50	48,68	24,18	99	
Овесъ	24,08	49,47	25,39	105	

	Среднія за 5 лѣтъ (1909—1913 г.) базарныя цѣны копѣекъ за пудъ на хлѣба. Крестьянскаго.	Экономическаго.	% возрастанія издержекъ производства отъ 5-лѣтія (1909-1913 г.) къ 1916 г.	Вычисленныя цѣны на 1916 г. (копѣекъ за пудъ на хлѣба). Крестьянскаго.		Экономическаго.		
Рожь	67	70	91	128		134		За 2 полугодія.
Озим. пшеница	92	100	82	167	175	182	189	
Яров. пшеница	92	100	96	182		196		
Ячмень	61	64	99	121		127		
Овесъ	59	61	105	121		125		

Проектъ твердыхъ цѣнъ на хлѣбъ урожая 1916 года.

Приложенiе 3.

Цѣны въ копѣйкахъ.

Уѣзды.	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Гречиха.	Просо.	Горохъ.	Чечевица.	Фасоль.
1. Гадячскій	183	150	175	170	150	150	250	250	200
2. Зеньковскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Золотоношскій	215	170	190	—	195	230	—	—	—
4. Кобелякскій	267	139	106	118	—	—	—	—	—
5. Константиноградскій	230	160	160	170	—	—	—	—	—
6. Кременчугскій	210	130	180	125	—	—	—	—	—
7. Лохвицкій	201	150	189	180	—	—	—	—	—
8. Лубенскій	226	180	160	189	180	180	—	—	—
9. Миргородскій	200	160	170	150	180	150	—	—	—
10. Переяславскій	225	190	190	—	195	230	—	—	—
11. Пирятинскій	200	160	175	—	190	170	—	—	—
12. Полтавскій	190	140	130	125	180	160	220	320	275
13. Прилукскій	200	160	175	150	180	160	—	—	—
14. Роменскій	200	175	190	190	200	190	—	—	—
15. Хорольскій	200	170	180	150	—	—	—	—	—
Средняя цѣна	210	159	169	156	183	180	235	285	237

Приложенiе 4.

[С]водная вѣдомость о себѣстоимости пуда продукта по даннымъ уѣздныхъ земскихъ совѣщаній.

Наименованіе продукта.	Расходы по обработкѣ. 1.				Расходы по уборкѣ урожая. 2.				Общіе расходы. 3.					3а.	4.	5.	6.		7.
	Обработка поля.	Задѣлка и уходъ за посѣвомъ	Стоимость сѣмянъ.	Стоимость удобренія.	Жнитво и косьба.	Вовка.	Молотьба.	Очистка зерна.	Расходъ по инвент. и постр.	Расходы по управленію и администраціи.	Налоги.	Сборы.	Подати.	Страховка.	Предпринимательская прибыль.	Арендная плата.	Чистое количество высѣяннаго зерна.	Валовой сборъ съ казенной десят.	Себѣстоимость.
Пшеница озимая	36,31		14,75	42,64	18,38	6,50		18,00	9,66	—	3,78		—	1,59	—	31,00	—	99	166
Пшеница яровая	19,83		15,20	—	10,81	2,83		7,07	6,00	—	2,12		—	1,30	—	21,40	—	35	272
Рожь	32,20		11,05	41,00	16,31	5,06		17,52	9,66	—	3,41		—	1,49	—	31,00	—	102	142
Овесъ	22,30		14,78	24,75	12,75	3,85		14,00	7,65	—	2,66		—	1,23	—	21,40	—	68	150
Ячмень	22,38		12,70	24,75	12,12	3,66		13,71	7,65	—	2,66		—	1,23	—	21,40	—	65	153

Сводная вѣдомость о себѣстоимости пуда продукта по даннымъ Статистическаго Бюро Губернскаго Земства.

Наименованіе продукта.	Расходы по обработкѣ 1. Обработка поля и уходъ.	Задѣлка и уходъ за посѣвомъ.	Стоимость сѣмянъ.	Стоимость удобренія.	Расходы по уборкѣ урожая 2. Жнитво и косьба.	Возка.	Молотьба.	Очистка зерна.	Общіе расходы 3. Расходъ по инвентарю и постройкѣ.	Расходы по управленію и администраціи.	Налоги.	Сборы.	Подати.	3а. Страховка.	4. Предпринимательская прибыль.	5. Арендная плата.	6. Чистое количество высѣяннаго зерна.	Валовой сборъ съ казен. дес.	Себѣстоимость.
Пшеница озимая. .	20,34		11,16	30,93	18,96	6,58	12,54	3,74	8,16	5,95	—	2,80	—	0.91	10%	23,39	6,7	112	[illegible]
Пшеница яровая. .	15,12		14,65	—	13,35	4,88	8,36	3,54	8,16	5,95		2,80		0,91	10%	18,59	8,7	63	[illegible]
Рожь	19,70		8,60	33,23	16,19	6,19	12,52	3,45	8,16	5,95	—	2,80	—	0,91	10%	23,39	6,9	108	[illegible]
Овесъ	14,93		11,77	—	12,47	5,15	11,85	2,95	8,16	5,95	—	2,80	—	0,91	10%	18,59	8,5	88	[illegible]
Ячмень	14,09		10,55	—	11.29	4,22	9,60	2,83	8,16	5,95		2,80	—	0,91	10%	18,59	8,6	76	[illegible]

Данныя по вопросу объ установленіи твердыхъ цѣнъ въ Полтавской губерніи.

Во исполненіе телеграммы за № 7149, дополненной номеромъ 10038, по вопросу установленія твердыхъ цѣнъ на зерновые продукты урожая настоящаго года и муку всѣхъ сортовъ, имѣю честь сообщить Вашему Высокопревосходительству, что для установленія, по возможности, цѣнъ [illegible] была предъявлена просьба всѣмъ Земскимъ Управамъ Полтавской губерніи по обсужденіи въ Земскихъ Собраніяхъ или частныхъ совѣщаніяхъ гласныхъ представить матеріалъ, всесторонне освѣщающій себѣстоимость производства пуда продукта. Отвѣты Уѣздныхъ Управъ сгруппированы въ [illegible] слѣдующей таблицѣ въ среднемъ по губерніи.

Наименованіе продукта.	Расходы по обработкѣ. Обработка поля.	Задѣлка и уходъ за посѣвомъ.	Стоимость сѣмянъ.	Стоимость удобренія.	Расходы по уборкѣ урожая. Жнитво и косьба.	Возка.	Молотьба.	Очистка зерна.	Общіе расходы. Расходъ по инвентар. и постройк.	Расходы по управлен. и администр.	Налоги.	Сборы.	Подати.	Страховка.	Предпринимательская прибыль.	Арендная плата.	Чистое количество высѣяннаго зерна.	Валовой сборъ съ казен. десятины.	Себѣстоимость.
	1					2					3			3а	4	5	6		7
Пшеница озимая	36,31		14,75	42,64	18,38	6,50	18,00		9,66	—		3,78		1,59	—	31,00	—	99	[illegible]
» яровая	19,83		15.20	—	10,81	2.83	7,07		6,00	—		2,12		1,30	—	21,40	—	35	[illegible]
Рожь	32,20		11,05	41,00	16,31	5,06	17,52		9,66	—		3,41		1,49	—	31,00		102	[illegible]
Овесъ	22,30		14,78	24,75	12,75	3,85	14,00		7,65	—		2,66		1,23	—	21,40		68	[illegible]
Ячмень	22,38		12,70	24,75	12,12	3,66	13,71		7,65	—		2,66		1,23	—	21,40	—	65	[illegible]

Кромѣ того, по моей просьбѣ Статистическое Бюро разослало сельскимъ хозяевамъ губерніи и своимъ корреспондентамъ анкеты по присланному изъ Министерства образцу о себѣстоимости продукта. Матеріалъ этотъ былъ подвергнутъ тщательной разработкѣ Статистическимъ Бюро и такимъ образомъ выведена себѣстоимость производства пуда продукта [illegible] экономіяхъ, слагающаяся изъ слѣдующихъ составныхъ частей изъ [illegible]чета на казенную десятину.

Наименованіе продукта.	Расходы по обработкѣ. Обработка поля.	Задѣлка и уходъ за посѣвомъ.	Стоимость сѣмянъ.	Стоимость удобренія.	Расходы по уборкѣ урожая. Жнитво и косьба.	Возка.	Молотьба.	Очистка зерна.	Общіе расходы. Расходъ по инвентарю и постройкѣ.	Расходы по управлен. и администр.	Налоги.	Сборы.	Подати.	Страховка.	Предпринимательская прибыль.	Арендная плата.	Чистое количество высѣяннаго зерна.	Валовой сборъ съ казен. десятины.	Себѣстоимость.
	1					2					3			3а	4	5	6		7
Пшеница озимая	20,34		11,16	30,93	18,96	6,58	12,54	3,74	8,16	5,95		2,80		0,91	10 процентовъ.	23,39	6,7	112	[illegible]
» яровая	15,12		14,65	—	13,35	4,88	8,36	3,54	8,16	5,95		2,80		0,91		18,59	8,7	63	[illegible]
Рожь	19,70		8,60	33,23	16,19	6,19	12,52	3,45	8,16	5,95		2,80		0,91		23,39	6,9	108	[illegible]
Овесъ.	14,93		11,77	—	12,47	5,15	11,85	2,95	8,16	5,95		2,80		0,91		18,59	8,5	88	[illegible]
Ячмень	14,09		10,55	—	11,29	4,22	9,60	2,83	8.16	5,95		2,80		0,91		18,59	8,6	76	[illegible]

Такимъ образомъ созванное мною на 27—28 сего іюля совѣщаніе, въ ставѣ губернской земской управы, предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ равъ, уѣздныхъ предводителей дворянства, уѣздныхъ земскихъ агроовъ, инспектора сельскаго хозяйства, представителей отъ землевладѣльцевъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ, кооперативовъ, Кременчугскаго биржевого комитета и представителей Государственнаго Контроля, лицѣ г. Управляющаго Контрольной Палатой и двухъ Ревизоровъ, для работки проектовъ твердыхъ цѣнъ, располагало двухъ родовъ проектами тановленія твердыхъ цѣнъ, съ одной стороны, данными, представленными уѣздными совѣщаніями и подкрѣпленными данными о себѣстоимости оизводства хлѣба по губерніи, и, съ другой стороны, данными Статистическаго Бюро. Данныя 15 уѣздныхъ земскихъ совѣщаній были отклоны совѣщаніемъ, какъ недостаточно обоснованныя и представляющія ‹нія колебанія по отдѣльнымъ уѣздамъ. Представленный Статистическимъ Бюро матеріалъ заключалъ въ себѣ, главнымъ образомъ, результаты анкеты стоимости производства хлѣба въ 1916 году по формулярамъ, зосланнымъ мною, при чемъ было получено 24 сообщенія, относящіяся экономіямъ, и около 170 сообщеній, относящихся къ мелкимъ хозяйствамъ. Перваго рода сообщенія, наиболѣе расчлененныя по отдѣльнымъ брикамъ и наиболѣе полныя въ отношеніи опредѣленія накладныхъ расдовъ производства, были разработаны Статистическимъ Бюро также зможно детальнѣе и по нимъ выведена была себѣстоимость одного пуда ѣба въ экономіяхъ въ 1916 году. Вторымъ даннымъ, относящимся къ мелимъ хозяйствамъ—болѣе суммарнымъ, выведена была лишь стоимость здержекъ производства (обработки, уборки, обмолота и очистки сѣмянъ, также стоимость удобренія и сѣмянъ), которая затѣмъ была сопоставлена соотвѣтствующими данными о стоимости издержекъ производства за пятилѣтіе, предшествовавшее войнѣ 1909—1913 г.г. (Послѣдними данми въ отношеніи экономій Статистическое Бюро не располагало).

Разсмотрѣвъ результаты разработки и выводы, относящіеся къ тѣмъ другимъ хозяйствамъ, совѣщаніе выводы перваго рода, относящіеся къ ономіямъ, отвергло, какъ основанные на недостаточномъ числѣ сообщеній (24), и приняло предложеніе Статистическаго Бюро, заключавшееся томъ, что, исходя изъ повышенія издержекъ производства въ мелкихъ хозяйствахъ отъ пятилѣтія до войны (1909—1913 гг.) къ 1916 г., увеличить соотвѣтствующимъ образомъ на процентъ возрастанія этихъ издержекъ существовавшія до войны на мѣстныхъ базарахъ продажныя цѣны на хлѣбъ. Принявъ за основаніе установленныя такимъ образомъ величины, совѣщаніе сдѣлало къ нимъ слѣдующія поправки: 1) прибавило 7 коп. къ цѣнѣ 1 пуда на увеличеніе стоимости провоза хлѣба до станціи, 2) къ полученной такимъ образомъ цѣнѣ прибавило 5% предпринимательской прибыли.

Полученныя такимъ образомъ цѣны выражаются: для ржи—1 р. 48,4 к., пшеницы—1 р. 98,3 к., ячменя—1 р. 41,6 к., причемъ цѣны эти признаны минимальными.

Что же касается овса, то, на основаніи статистическихъ матеріаловъ, нельзя было обосновать цѣну его выше 1 р. 41 к., но, принимая во вниманіе срочность доставки овса и неурожай его, совѣщаніе опредѣлило цѣну на овесъ въ согласіи съ уѣздными совѣщаніями въ 1 р. 69 к. пудъ.

Принимая во вниманіе, что результаты умолота и предстоящіе расходы по молотьбѣ не могутъ быть еще точно установлены, совѣщаніе признало необходимымъ проектировать слѣдующія твердыя цѣны: пшеница— р. пудъ, рожь—1 р. 50 к., овесъ—1 р. 69 к., ячмень—1 р. 40 к., гречиха просо по 1 р. 80 к., горохъ—2 р. 35 к., чечевица—2 р. 85 к. и фасоль— р. 35 к.

При обсужденіи вопроса о проектѣ твердыхъ цѣнъ на муку, составъ совѣщанія былъ усиленъ представителями мукомольной промышленности по одному лицу отъ каждаго уѣзда по выбору мукомоловъ и спеціалистомъ по мукомольному дѣлу, находящимся въ моемъ распоряженіи.

Совѣщаніе признало желательнымъ установленіе единообразной маркировки для всей Россійской Имперіи и ограниченія числа сортовъ муки до четырехъ. Первое вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что, благодаря несоотвѣтствію маркировки, получаются недоразумѣнія по выполненію иногороднихъ заказовъ у мукомоловъ, а второе тѣмъ, что, благодаря почти исключительному требованію крупныхъ центровъ на муку высшихъ сортовъ, на мельницахъ получаются залежи низшихъ 3-хъ сортовъ муки, образуя мертвые запасы муки, что является нежелательнымъ съ государственной точки зрѣнія въ данное время и убыточнымъ для мукомоловъ, т. к. даже крестьяне предъявляютъ спросъ на муку высшихъ сортовъ.

Совѣщаніе намѣтило слѣдующія твердыя цѣны на муку:

а) при девяти сортахъ:

При выходѣ изъ 10 пудовъ зерна 7 пудовъ муки

000	— п. 15 ф.	—20 р. 50 к.
00	1 » 30 »	—20 » — »
0	— » 35 »	—19 » 50 »
№ 1	1 » — »	—19 » — »
№ 2	1 » — »	—18 » 50 »
№ 3	— » 20 »	—17 » — »
№ 4	— » 20 »	—15 » — »
№ 44	— » 20 »	—10 » 50 »
№ 5	— » 20 »	— 9 » 50 »

Стоимость всей муки съ 10 пудовъ зерна	24 р. 65 к.
Стоимость 2 п. 12 ф. отрубей по 75 к. п.	1 » 73 »
Стоимость — п. 20 ф. отхода	— » 20 »
Итого	26 р. 58 к.

Указанныя цѣны проектированы совѣщаніемъ при условіи установленія твердой цѣны для всѣхъ сдѣлокъ какъ внутри губерніи, такъ и при вывозѣ за предѣлы губерніи и Кіевскаго округа.

При условіи же допустимости вольныхъ цѣнъ для вывоза изъ губерніи, при обязательности продавать муку по твердымъ цѣнамъ населенію Полтавской губерніи, намѣчены нижеслѣдующія цѣны на муку при указанномъ выше выходѣ.

000	— п. 15 ф.	—19 р. 75 к.
00	1 » 30 »	—19 » 25 »
0	— » 35 »	—18 » 75 »
№ 1	1 » — »	—18 » 25 »
№ 2	1 » — »	—17 » 75 »
№ 3	— » 20 »	—16 » 25 »
№ 4	— » 20 »	—14 » 25 »
№ 44	— » 20 »	—10 » — »
№ 5	— » 20 »	9 » — »

Стоимость всей муки съ 10 пудовъ зерна	23 р. 65 к.
Стоимость 2 пудовъ 12 фун. отрубей	1 » 73 »
Стоимость — п. 20 фун. отходовъ	— » 20 »
Итого	25 р. 58 к.

б) При установленіи четырехъ сортовъ муки и при установленіи твердыхъ цѣнъ на всѣ сдѣлки какъ для населенія Полтавской губерніи, такъ и для сдѣлокъ на вывозъ муки за предѣлы губерніи установлены слѣдующія твердыя цѣны:

Выходъ изъ 10 пудовъ зерна 7 пудовъ муки:

0	4 п.	—20 р. — к.
№ 1	1 »	—18 » 25 »
№ 2	1 »	—15 » 25 »
№ 3	1 »	— 9 » 75 »

Стоимость всей муки	24 р. 65 к.
Стоимость 2 п. 12 ф. отрубей	1 » 73 »
Стоимость — п. 20 ф. отходовъ	— » 20 »
Итого	26 р. 58 к.

При условіи же допущенія вольныхъ цѣнъ на вывозъ за предѣлы губерніи и твердыхъ лишь для продажи населенію Полтавской губерніи совѣщаніемъ приняты слѣдующія цѣны:

0	4 п.—19 р. 25 к.
№ 1	1 »—17 » 50 »
№ 2	1 »—14 » 50 »
№ 3	1 »— 9 » — »

Стоимость всей муки	23 р. 60 к.
Стоимость 2 п. 12 ф. отрубей	1 » 73 »
Стоимость — п. 20 фун. отходовъ	— » 20 »
Итого	25 р. 53 к.

Основаніемъ для проектированія вышеприведенной расцѣнки послужили слѣдующія соображенія:

а) При условіи допущенія вольныхъ цѣнъ на вывозъ изъ предѣловъ губерніи:

Стоимость 10 пудовъ пшеницы	20 р. — к.
» переработки съ мѣшкомъ и предпринимательская прибыль	6 » 50 »
А всего	26 р. 50 к.

б) при условіи установленія твердыхъ цѣнъ въ предѣлахъ губерніи:

Стоимость 10 пудовъ пшеницы	20 р. — к.
» переработки съ мѣшкомъ и предпринимательская прибыль	5 » 50 »
А всего	25 р. 50 к.

При этомъ мукомолы высказались за распространеніе твердой цѣны на всѣ сдѣлки, не допуская совершенно вольныхъ цѣнъ, и высказали пожеланіе, чтобы на этотъ предметъ былъ бы изданъ законъ съ указаніемъ, подъ уголовной отвѣтственностью, совершать всѣ сдѣлки только по твердой цѣнѣ.

Всецѣло присоединяясь къ мнѣнію мукомоловъ объ установленіи твердыхъ цѣнъ на всѣ сдѣлки, не допуская существованія наряду съ твердыми вольныхъ цѣнъ, считалъ бы это весьма желательнымъ и цѣлесообразнымъ, такъ какъ это дало бы возможность устранить спекуляцію, имѣющую мѣсто при продажѣ продукта на вывозъ, съ другой стороны, облегчило бы мнѣ наблюденіе за тѣмъ, чтобы нужды населенія Полтавской губерніи не могли бы оставаться неудовлетворенными.

Въ отношеніи ржаной муки, мукомолы заявили, что имъ приходится, въ виду военнаго времени, вырабатывать только одинъ сортъ такъ называемой «сѣянной». Совѣщаніемъ проектирована на этотъ сортъ муки твердая цѣна въ размѣрѣ 14 руб. за пятипудовый мѣшокъ.

Выходъ съ 10 пудовъ ржи 6 пуд. 20 фун.

Стоимость 6 п. 20 ф. муки	18 р. 20 к.
» 2 п. 20 ф. отрубей	01 » 65 »
» 0 п. 20 ф. отходовъ	00 » 15 »
Итого	20 р. 00 к.

Основаніемъ для проектированія такой цѣны послужили слѣдующія соображенія:

Стоимость 10 пудовъ ржи	15 р. — к.
» переработки съ мѣшкомъ и предпринимательская прибыль	05 » — »
А всего	20 р. — к.

Для интендантскаго помола совѣщаніе проектировало слѣдующія цѣны: для пшеничнаго помола, считая потерю при очисткѣ зерна большей въ смыслѣ стоимости пуда его—27 коп., а для ржи—24 коп. съ пуда.

На гречневую крупу ядрицу совѣщаніе проектировало 2 руб. 85 коп. за пудъ, считая стоимость кондиціоннаго зерна въ 1 руб. 80 коп. и обработку его—1 руб. 05 коп., при чемъ всѣ отходы поступаютъ въ поль крупорушки.

На пшено совѣщаніе проектировало 2 руб. 80 коп. за пудъ, считая сто мость 1 п. кондиціоннаго проса 1 руб. 80 коп. и обработку его 1 руб., п чемъ отходы поступаютъ въ пользу просорушки.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

Управляющаго Полтавскою Контрольною Палатою по п воду установленныхъ мѣстнымъ совѣщаніемъ 27 ію твердыхъ цѣнъ на зерновые для арміи продукты урожа 1915 года.

Мѣстнымъ совѣщаніемъ, подъ предсѣдательствомъ Уполномоченна Министерства Земледѣлія, при участіи представителей земскихъ упра с.-хозяйственныхъ обществъ и Биржевого Комитета, установлены слѣду щія цѣны на зерновые продукты для новаго урожая за пудъ: пшеница 2 р рожь 1 р. 50 к., овесъ (натура 72) 1 р. 69 к., ячмень (натура 100) 1 р. 40 к гречиха (натура 110) 1 р. 80 к., просо 1 р. 80 к., чечевица 2 р. 85 к горохъ 2 р. 35 к., фасоль 2 р. 35 к.

Считаю себя обязаннымъ возразить противъ таковыхъ цѣнъ, значительн по моему мнѣнію, повышенныхъ, не соотвѣтствующихъ интересамъ каз и не вызывающихся необходимостью,—на пшеницу, рожь, овесъ, ячме и гречиху—по нижеслѣдующимъ соображеніямъ.

Сравнивая въ сельскохозяйственномъ отношеніи двѣ сосѣднихъ гу берніи—Полтавскую и Харьковскую,—нельзя не притти къ выводу, ч по обилію засѣва хлѣбовъ и въ почвенномъ отношеніи Полтавская гу должна быть поставлена на первое мѣсто, почему во второй, въ виду не сто благопріятныхъ почвенныхъ условій и въ достаточной степени разви промышленности, казалось бы, цѣны на зерновые продукты должны бы выше, чѣмъ въ Полтавской губерніи; на самомъ же дѣлѣ выработан особымъ совѣщаніемъ твердыя цѣны для Полтавской губерніи значител выше выработанныхъ совѣщаніемъ для губерніи Харьковской, при ч нужно принять во вниманіе способъ заготовки въ Полтавской губерні- исключительно при участіи земскихъ организацій, не преслѣдующи своихъ интересовъ и оперирующихъ на отпускаемые имъ казенные денеж авансы, что еще болѣе должно исключать возможность повышенія заго вительныхъ цѣнъ на продукты противъ губерніи Харьковской, гдѣ за товки производятся черезъ подрядчиковъ, учитывающихъ свою прибы расходы коммерческіе и кредитованіе въ банкахъ.

Обращаясь затѣмъ къ даннымъ, подлежащимъ разсмотрѣнію въ мѣс номъ совѣщаніи, какъ пособіе для опредѣленія твердыхъ цѣнъ, а имен цѣнамъ, предварительно выработаннымъ Уѣздными Земскими Управа на зерновые хлѣба урожая этого года, считаю необходимымъ остановитьс на представленныхъ данныхъ Константиноградской и Кобелякской З скими Управами, уѣздовъ, болѣе другихъ изобилующихъ хлѣбами, отлича щихся благопріятной почвой для посѣва и площадью ея, и сравнить таков цѣны съ выработанными на пшеницу въ Земскихъ Управахъ, уѣздовъ, гдѣ ковой сѣется значительно меньше и почва вообще для посѣва менѣе благопр ятна,—уѣздовъ сѣверныхъ: Роменскаго и Прилукскаго. Цѣна за пудъ пш ницы въ Кобелякскомъ уѣздѣ показана 2 р. 67 к., Константиноградско 2 р. 30 к., въ Роменскомъ 2 р. и Прилукскомъ 2 р. Результатъ таково сравненія, по моему мнѣнію, даетъ указаніе на стремленіе къ повышен цѣнъ, а это еще болѣе подтверждается согласіемъ тѣхъ же представите управъ, заявившихъ предварительныя твердыя цѣны на постав пшеницы выше 2 р. за пудъ, поставлять таковую по 2 р.

То же можно отнести и къ расцѣнкамъ нѣкоторыхъ управъ по отношен къ другимъ зерновымъ продуктамъ. Повышеніе твердой цѣны, проти таковыхъ же на прошлый урожай, мотивируется вздорожаніемъ рабочи рукъ, матеріаловъ и вообще жизни, а также желаніемъ притти на помо населенію, обездоленному обстоятельствами, вызванными войной (прив ченіе населенія къ подводной повинности, назначеніе на военныя работ

ная конская повинность и призывъ запаса). Существованіе первыхъ ичинъ отвергать не приходится, но признать таковыя повліявшими на вышеніе стоимости зерновыхъ продуктовъ, сравнительно съ таковой въ рьковской губерніи, тоже нельзя, такъ какъ въ послѣдней рабочія руки, лекаемыя промышленностью, сравнительно еще дороже, какъ и весь жизный обиходъ, и на губерніи не менѣе отразились обстоятельства, вызван‑ войной, чѣмъ на губерніи Полтавской, что же касается обездоленности еленія, то надо принять во вниманіе остающіеся въ его средѣ до 000.000 р. въ годъ отъ временнаго упраздненія продажи водки, и до 300.000 р., выдаваемыхъ также ежегодно казной на пайки семьямъ асныхъ, высокую плату за военную работу и чрезмѣрное поднятіе тѣмъ населеніемъ продажной стоимости всѣхъ сельскохозяйственныхъ протовъ—потребности первой необходимости. Также противоположнымъ азателемъ обездоленія является скопленіе на всѣхъ мельницахъ не идуъ въ продажу низшихъ сортовъ муки, такъ какъ населеніе покупаетъ ключительно сорта высшіе.

Въ нижеслѣдующей сравнительной таблицѣ показаны твердыя цѣны зерновые продукты по Полтавской и Харьковской губерніямъ, выработан‑ мѣстными совѣщаніями.

Твердыя цѣны.

	Харьковской губерніи.		Полтавской губерніи.		Полт. губ. цѣны 1915 г.		По особому мнѣнію Управляющаго Палатою.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
…ь	1	40	1	50	1	15	1	25
…еница	1	85	2	—	1	60	1	70
…ка	1	95	—	—	—	—	—	—
…есъ	1	60	1	69	1	20	1	40
…мень	1	40	1	40	1	12	1	25
…ечиха	1	80	1	80	1	70	1	70
…осо	1	50	1	80	1	60	1	50
…рохъ	2	—	2	35	2	10	—	—
…соль	2	-	2	35	2	10	-	—
…чевица	2	-	2	85	2	75	—	—

Сравнивая твердыя цѣны на прошлый урожай съ настоящими, необхо‑ но отмѣтить значительное повышеніе на пудъ ржи—въ 35 к., пшеницы— к., овса—49 к. и ячменя 28 к., не могущее основываться какъ на сравнильно достаточно обильномъ урожаѣ этого года, такъ и другихъ побочныхъ тоятельствъ,—особенно же поднятіе цѣны на пшеницу въ 40 к. на пудъ, гда и твердая цѣна прошлаго года въ 1 р. 60 к. признавалась на мѣстѣ чительно превышающей (на 10 к.) цѣну 1 р. 50 к., выработанную мѣстъ совѣщаніемъ. Еще болѣе обращаетъ на себя вниманіе цѣна на овесъ, вышающая прошлогоднюю на 49 к. при натурѣ 72 зол., почему таковой увеличеніи послѣдней можетъ обойтись казнѣ до 1 р. 90 к. за пудъ. о же касается повышенія цѣны на гречиху, то считаю необходимымъ тить, что назначенная Особымъ Совѣщаніемъ на нее твердая цѣна для шлаго урожая была сильно поднята, противъ цѣны мѣстнаго совѣщанія, чемъ пудъ гречневой крупы опредѣлялся въ 2 р. 60 к., въ то время, гда цѣна мѣстнаго совѣщанія была въ 2 р. 10 к. (сообщено въ годовомъ етѣ), а потому на дальнѣйшее повышеніе на гречиху до 1 р. 80 к., противъ сокой цѣны прошлаго урожая 1 р. 70 к., не имѣется никакихъ основаній.

Въ виду вышеизложеннаго и особенно принимая во вниманіе цѣны, выработанныя мѣстнымъ совѣщаніемъ по Харьковской губерніи, на которомъ также были приняты въ соображеніе обстоятельства, вызывающія вздорожаніе рабочихъ рукъ, матеріаловъ и проч., мною были высказаны въ совѣщаніи, бывшемъ 27 августа, свои соображенія и указано, что, съ своей стороны, признавая отсутствіе обездоленности экономическаго состоянія населенія въ Полтавской губерніи, обиліе въ ней хлѣба и справедливость ея оцѣнки какъ житницы, стоящей гораздо выше, чѣмъ Харьковская губернія по почвеннымъ условіямъ и по обилію посѣвовъ, я не могу признать выработанныя цѣны соотвѣтствующими интересамъ казны и дѣйствительной необходимости и признавая справедливость нѣкотораго повышенія цѣнъ, противъ прошлаго года, все же не могу не настаивать на пониженіи таковыхъ противъ цѣнъ, выработанныхъ совѣщаніемъ для губерніи Харьковской.

Съ своей стороны находилъ бы соотвѣтствующими для Полтавской губерніи нижеслѣдующія цѣны для кондиціоннаго зерна за пудъ: пшеница 1 р. 70 к., рожь 1 р. 25 к., овесъ 1 р. 40 к. (принимая во вниманіе большую потребность), ячмень 1 р. 25 к., гречиха 1 р. 70 к., просо 1 р. 60 к. (цѣна прошлаго года), что же касается до цѣны на горохъ, фасоль и чечевицу, засѣвъ которыхъ въ Полтавской губерніи незначителенъ и имѣетъ скорѣе огородный характеръ, почему пріобрѣтеніе таковыхъ можно отнести къ случайности, по моему мнѣнію, утвержденіе для нихъ твердой цѣны не вызывается необходимостью.

Проектъ твердыхъ цѣнъ на хлѣбъ урожая 1916 года.

(Выработанныхъ Уѣздными Земскими Управами).

Цѣны въ копѣйкахъ.

Уѣзды.	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Гречиха.	Просо.	Горохъ.	Чечевица.	Фасоль.
1. Гадячскій	183	150	175	170	150	150	250	250	200
2. Зеньковскій	—	—	—	—	—	—	—	—	
3. Золотоношскій	215	170	190	—	195	230	—		—
4. Кобелякскій	267	139	160	118	—	—			
5. Кон.—градскій	230	160	160	170	—		—	—	—
6. Кременчугскій	210	130	180	125	—	—		-	—
7. Лохвицкій	201	150	189	180	—	—	—	—	—
8. Лубенскій	226	180	160	189	180	180	-		—
9. Миргородскій	200	160	170	150	180	150	—	—	-
10. Переяславскій	225	190	190	—	195	230	—		—
11. Пирятинскій	200	160	175	—	190	170	—	—	
12. Полтавскій	190	140	130	125	180	160	220	320	275
13. Прилукскій	200	160	175	150	180	160	—	—	—
14. Роменскій	200	175	190	190	200	190	—	—	—
15. Хорольскій	200	170	180	150	—		—	—	
Средняя цѣна	210	159	169	156	183	180	235	285	237

Данныя по вопросу объ установленіи въ Псковской г[уберніи] цѣнъ на рожь, овесъ и ячмень урожая 1916 года.

Уѣзды		1. Расходы по обработкѣ: Обработка посѣва	[illegible]	Уходъ за посѣвомъ	Стоимость посѣвного материала	Стоимость удобренія	Итого	2. Расходы по уборкѣ урожая: Жнитво	Косьба	Возка	Итого	3. Общіе расходы: Расходы по инвентарю и постройкамъ	Расходы по управленію администр.	Налоги	Сборы	Подати	Итого	4. Предпринимательская прибыль	5. Арендная плата	6. Количество высѣяннаго зерна (Пуды)	Валовой сборъ съ казенной десятины (Пуды)	7. Себестоимость пуда зерна	Примѣчанія
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Р. К.	Р. К.			Р. К.	
Псковскій	Рожь	25 —			16	20	6.	25	— —	8	45	[illegible]	4 —	2	—	—	16	12 20	25	10	70	2 47	
	Овесъ	20			26	8	54	20	—	1	32	7	4	2			13	9 90	20	15	65	. 98	
	Ячмень	30			18	8	46	20		4	32	7	4 —	2			13	9 10	20	16	70	1 72	
Островскій	Рожь	25		—	15	15	55	25	—	8	45	7	4	2	—	—	13	1 50	25	10	75	1 90	
	Овесъ	30	—	—	26	5	54	20	—	4	32	7	4	2			13	9 90	20	15	65	. 98	
	Ячмень	20	—		16	8 —	44	20		4	32	7	4	2		— —	13	8 80	30	16	70	1 68	
Опочецкій	Рожь	30 —	3		15 —	15	63	25	—		43	7	4	2			13	11 90	20 —	9	80	. 53	
	Овесъ	12	10	—	26 —	7 50	55 50	20	— —	4 —	36	7	4	2	—		13	10 40	26 —	3	46	. 90	
	Ячмень	30	3	—	16	7 50	56 50	20 —	— —	4 —	36	7 —	4	2			13	10 60	20	9	80	. 70	
Новоржевскій	Рожь	40 —	—	— —	15 20	30 —	80 20	18 —	—	9	42 60	4	5	3	—	—	12	20 40	20	10	Кр. 60 ч. вл. 8	1 .	За вычетомъ стоимости соломы.
	Овесъ	26 25	—	—	32 25	15 —	73 50	10	— —	6	29	4	5	3		—	12	16 20	1.	15	Кр. 53 ч. вл. 67	1 87	
	Ячмень	38 25	—	—	13 20	15 —	66 45	10 —	—	6 —	29	4	5 —	3 —		—	12	15 40	16	9	Кр. 49 ч. вл. 67	1 83	
Великолуцкій	Рожь	27 50	2 50	—	19	48	97 —	30	—	6 —	[illegible]	11	3	2			16	1 40	20 —	10	63	2 30	
	Овесъ	24	10	—	32	24	90 —	26	—	5	58 —	11	3				16	16 40	20	18	66	2 [illegible]	
	Ячмень	24	10 —		13	24	71 —	25 —	—	5	55 —	11	3	2			16	14 90	20	8	56	1 93	
Торопецкій	Рожь	40 —	8		18	18	84	20	—	10	50 —	8	5	1 30			14 30	14 83	10	9	50	3 46	
	Овесъ	30	8 —	— —	28 —	—	66	12	—	8 —	38 —	8	5	1 30			14 30	11 83	8	15	60	2 30	
	Ячмень	35 —	8		16	—	59 —	12	—	8 —	38 —	8	5	1 30			14 30	11 [illegible]	8	8	45	2 90	
Холмскій	Рожь	27 69	6 68		18 —	9 80	61 67	14 50	—	8 10	34 90	3	5	1 30			9 30	10 59	10	16	56	2 53	
	Овесъ	37 91	8 86	—	28 80	4 65	80 22	13 50	—	7 55	33 05	3	5	1 30			9 30	12 26	8	16	61	2 34	
	Ячмень	57 20	68	—	16 —	4 65	86 73	15 —	—	7 55	34 55	3	5	1 30			9 30	12 16	8	1	55	2 74	
Порховскій	Рожь	40	5 —	—	20 —	30 —	95 —	80	—	10 —	69	8	3 —	[illegible]		—	13	17 70	30	10	50	3 8.	
	Овесъ	12	5 —		30	— —	47 —	15	— —	5	44	4	3 —	2	—		9	13	30	15	60	3 39	
	Ячмень	16	5		20 —	—	41 —	17		5	46	4	3	2 —		— —	9	9 40	30	10	50	3 7.	

ЖУРНАЛЪ

Рязанскаго совѣщанія 9 августа 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Предсѣдатель совѣщанія, Уполномоченный Предсѣдателя Особаго Совѣщанія, Рязанскій Губернаторъ Н. Н. Кисель-Загорянскій.

Присутствовали: Вице-Губернаторъ С. С. Давыдовъ, Управляющій Казенной Палатой В. Т. Питановъ, Управляющій Контрольной Палатой Ф. К. Смирновъ, Непремѣнный Членъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія В. А. Путята, Уполномоченный по заготовкѣ фуража для арміи Предсѣдатель Губернской Земской Управы В. Ф. Эманъ, Уѣздный Воинскій Начальникъ Беклемишевъ, Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія В. И. Магеровскій, Рязанскій Городской Голова И. А. Антоновъ, Управляющій Отдѣленіемъ Государственнаго Банка В. М. Танковъ, Замѣститель Купеческаго Старосты И. И. Филантьевъ, при участіи приглашенныхъ Членовъ Губернской Земской Управы: Г. Ф. Мусоргскаго, Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Егорьевской—М. Д. Макарьева, Михайловской—А. А. Соколова, Касимовской—Н. А. Мансурова, Пронской—Н. И. Ведерзнякова, Ряжской—А. Д. Большакова, Сапожковской—И. И. Кульберга, Скопинской—Н. Н. Усова, Предсѣдателя Правленія Рязанскаго Общества Н. Я. Шевченко, г-на А. И. Самхерова, Предсѣдателя Раненбургскаго Кооперативнаго Комитета В. Б. Никитина, Предсѣдателя Волынскаго Ссудо-Сберегательнаго Товарищества М. З. Гарасева.

По выслушаніи телеграммъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу отъ 27 мая и 27 іюля по вопросу установленія твердыхъ цѣнъ на продовольственные и фуражные продукты Предсѣдатель Губернской Земской Управы В. Ф. Эманъ огласилъ журналъ совѣщанія Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ при участіи Инспектора Сельскаго хозяйства Н. Н. Михайлова, засѣданія 8 и 9 сего августа, состоявшагося по вопросу установленія твердыхъ цѣнъ на хлѣба, слѣдующаго содержанія:

Совѣщаніе, ознакомившись по сводной вѣдомости, составленной Губернской Управой, съ данными, представленными Уѣздными Управами, о стоимости производства ржи и овса, пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Для вывода стоимости производства хлѣбовъ губернію раздѣлить на два раіона съ отнесеніемъ въ первый раіонъ уѣздовъ: Данковскаго, Ряжскаго, Раненбургскаго, Скопинскаго и Сапожковскаго, во второй—Зарайскаго, Михайловскаго, Пронскаго, Рязанскаго и Спасскаго. Уѣзды Егорьевскій и Касимовскій не входятъ въ расчеты, какъ уѣзды, не производящіе хлѣба для продажи.

2) Считать, что въ программѣ анкеты подъ «предпринимательскою прибылью» слѣдуетъ понимать %% на капиталы, затраченные на производство хлѣбовъ. Поэтому ввести въ издержки производства процентъ на капиталы, принявъ его для всѣхъ уѣздовъ равнымъ 6%;

3) При опредѣленіи величины твердыхъ цѣнъ ввести въ расчетъ стоимость доставки хлѣба на ближайшую станцію отправленія. При среднемъ разстояніи доставки равнымъ 16 верстъ, эта стоимость для всѣхъ уѣздовъ составитъ 10 к. съ пуда;

4) Такъ какъ твердыя цѣны должны покрывать не только всѣ расходы по производству и доставкѣ хлѣба, но и оставлять производителю нормальную коммерческую прибыль, то, по мнѣнію совѣщанія, при опредѣленіи твердыхъ цѣнъ на хлѣба, слѣдуетъ ввести предпринимательскую прибыль, принявъ ее равной 6%;

5) Разсматривая отдѣльные элементы издержекъ по уѣздамъ, совѣщаніе нашло необходимымъ при выводѣ пораіонныхъ величинъ внести частичныя измѣненія въ исчисленія нѣкоторыхъ уѣздныхъ управъ.

На основаніи вышеизложеннаго совѣщаніе опредѣлило стоимость производства и твердыя цѣны для одного пуда ржи и овса въ слѣдующихъ величинахъ:

Раіонъ.	Стоимость производства. Ржи.	Овса.	Твердыя цѣны. Ржи.	Овса.
I	1 р. 79 к.	1 р. 82 к.	1 р. 90 к.	1 р. 93 к.
II	1 » 85 »	1 » 87 »	1 » 96 »	1 » 98 »

По выслушаніи сего Губернское совѣщаніе признало, что такъ к[...] къ доминирующимъ продуктамъ сельскаго производства въ Рязанс[...] губерніи могутъ быть отнесены только рожь и овесъ, то и подверг[...] сужденію вопросъ объ установленіи твердыхъ цѣнъ на урожай текущ[...] года только въ отношеніи этихъ двухъ сортовъ хлѣбныхъ зеренъ.

Усматривая затѣмъ, что проектируемое совѣщаніемъ земск[...] представителей пораіонное опредѣленіе цѣнъ на эти продукты не пр[...]ставляетъ существенной разницы въ самыхъ цѣнахъ и самое подраздѣле[...] губерніи по твердымъ цѣнамъ зеренъ на два раіона можетъ лишь вызв[...] недоразумѣніе при погрузкѣ его на станціяхъ, обслуживающихъ оба раіо[...] и, наконецъ, что такое подраздѣленіе можетъ вызвать переправу хлѣба [...] раіонъ высшей цѣны, Губернское совѣщаніе признаетъ, что твердыя цѣ[...] на хлѣбныя зерна должны быть установлены общія на пространствѣ во[...] губерніи.

Переходя къ вопросу установленія твердыхъ цѣнъ, Губернское со[...]щаніе находитъ, что высказанныя представителями земствъ по сему пово[...] соображенія въ пунктахъ 2, 3 и 4 журнала ихъ совѣщанія и приняты[...] въ основу опредѣленія цѣнъ являются неоспоримо правильными, ра[...] какъ и указанныя ими составныя части о себѣстоимости зеренъ, предст[...]вляются вполнѣ отвѣчающими дѣйствительности, съ чѣмъ присутствую[...] представители кооперативовъ согласились.

Такимъ образомъ, сопоставляя цифровыя данныя, установленныя п[...]уѣздно совѣщаніемъ представителей земствъ твердыя цѣны и себѣстоим[...] для ржи и овса, Губернское совѣщаніе опредѣлило: признать вполнѣ спр[...]ведливыми твердыми цѣнами на рожь 118 зол. натуры—1 р. 93 к. за пу[...] и овесъ 78 зол. натуры—1 р. 95 к. пудъ повсемѣстно по Рязанской губер[...]

ВѢДОМОСТЬ

о составныхъ частяхъ себѣстоимости зерна на казенн[...] десятину урожая 1916 года по Рязанской губерніи.

Наименованіе расходовъ.	Рожь. Руб.	Коп.	Овесъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
I. По обработкѣ:					
1) Обработка посѣва .	13	40	12	75	
2) Задѣлка	4	40	3	53	
3) Уходъ за посѣвомъ					
4) Посѣвной матеріалъ	12	33	13	38	
5) Удобреніе	10	90	18	70	
II. По уборкѣ урожая:					
1) Жнитва					
2) Косьба	19	83	17	40	
3) Возка					
4) Молотьба	9	43	9	55	
5) Очистка зерна . . .					
III. Общіе расходы:					
1) Инвентарь					
2) Постройка по управленію	9	46	5	—	
3) Администрація . .	4	76	—	46	
4) Налоги	3	52	3	33	
5) Подати и сборы . .					
IV. Предпринимательская прибыль	5	68	5	64	
V. Арендная плата. .	25	—	19	—	
VI. Чистое количество высѣяннаго зерна съ десятины	9 пудовъ		9 пудовъ		
Валовой сборъ съ десятины	70 пудовъ		64 пуда		
VII. Себѣстоимость пуда зерна	1 р. 69 к.		1 р. 85 к.		

ВѢДОМОСТЬ

съ данными для исчисленія себѣстоимости пуда зерна, доложенными въ засѣданіи Губернскаго Продовольственнаго Совѣщанія 9 августа 1916 г. Предсѣдателемъ Губернской Земской Управы В. Ф. Эманомъ и явившимися результатомъ работъ совѣщанія земскихъ дѣятелей 8—9 августа 1916 г.

Группы уѣздовъ.	Обработка 1 казенной десятины. Обработка.	Посѣвъ. Задѣлка сѣмянъ.	Уходъ за посѣвомъ.	Стоимость сѣмянъ.	Стоимость удобренія.	Итого.	Уборка 1 каз. десят. Жнитво. Вовка.	Молотьба. Очистка зерна.	Итого.	Общіе расходы. На инвентарь. Постройки.	Управленіе и администрація.	Налоги, сборы, подати.	Итого.	Итого расходовъ.	Расходы по доставкѣ.	%% на капиталъ.	Арендная плата.	Итого всѣхъ расходовъ.	Высѣвъ на 1 каз. десятину пудовъ.	Сборъ съ 1 каз. дес. пудовъ.	Себѣстоимость 1 пуда зерна.
Рожь.																					
1. Данковскій, Скопинскій, Раненбургскій, Ряжскій, и Сапожковскій	13,40	4,40	—	12,33	10,90	41,03	19,53	9,43	28,96	9,46	4,76	3,52	17,74	87,73	7,00	5,68	25,00	125,41	9,00	70,00	1,79
2. Зарайскій, Михайловскій, Пронскій, Рязанскій и Спасскій.	12,75	3,53	—	13,38	18,70	48,36	17,40	9,55	26,95	5,00	4,00	3,33	12,33	87,64	6,40	5,64	19,00	118,68	9,00	64,00	1,85
Овесъ.																					
1. Данковскій, Скопинскій, Раненбургскій, Ряжскій и Сапожковскій	10,25	4,45	2,67	15,30	8,19	40,86	15,24	7,63	22,87	9,17	4,41	3,62	17,20	80,93	6,30	5,23	22,00	114,46	11,00	63,00	1,82
2. Зарайскій, Михайловскій, Пронскій, Рязанскій и Спасскій.	10,29	5,25	1,61	18,00	15,50	50,65	11,53	9,75	21,28	4,00	4,00	3,00	11,00	82,93	5,90	5,33	16,00	110,16	12,00	59,00	1,87

Опредѣленіе стоимости одного пуда ржи въ рубляхъ.

Уѣзды.	Обработка 1 казенной десятины. Обработка.	Посѣвъ.	Задѣлка сѣмянъ.	Уходъ за посѣвомъ.	Стоимость сѣмянъ.	Стоимость удобренія.	Итого.	Уборка 1 казенной десятины. Жнитво.	Возка.	Молотьба.	Очистка зерна.	Итого.	Общіе расходы. На инвентарь.	Постройки.	Управленіе и администрац.	Налоги, сборы, подати.	Итого.	Предпринимательская прибыль.	Арендная плата.	Высѣвъ на 1 д. пуд.	Сборъ съ 1-й д. пуд.	Себѣстоимость 1 пуд. зерна.
[Да]нковскій . .	30,0	—	10,0	—	13,50	—	53,50	20,0	10,0	10,0	2,0	42,0	10,0	5,0	10,0	5,50	30,50	15,0	25,0	9	70	2,37
[Ра]ненбургскій .	14,76	3,94	—	—	13,32	11,56	43,58	16,86	—	13,39	—	30,25	6,30	—	9,80	3,92	20,02	16,75	32,0	7,50	92	1,55
[Ря]жскій . . .	12,0	—	5,0	—	10,0	12,50	39,50	15,0	5,0	8,0	—	28,0	11,10	—	3,90	2,0	17,0	5,07	25,0	8,0	80	1,43
[Са]пожковскій .	11,83	0,75	4,91	—	13,0	9,53	40,02	12,0	4,25	8,33	—	24,58	4,86	7,57	2,35	4,17	18,95	—	25,66	9	72	1,52
[Ск]опинскій . .	15,0	3,0	—	—	17,0	10,0	45,0	20,0	5,0	8,0	—	33,0	—	—	—	—	5,0	8,0	25,0	10	60	1,80
[За]райскій . . .	15,0	—	—	—	13,50	15,0	43,50	8,0	4,0	6,0	—	18,0	4,0	—	4,0	3,0	11,0	10,0	15,0	9,0	70	1,50
[Ми]хайловскій .	8,0	—	4,0	—	10,50	5,0	27,50	11,0	5,0	7,0	—	23,0	—	—	—	—	8,0	15,0	20,0	9	55	1,70
[Пр]онскій . . .	10,0	4,0	—	1,0	12,0	17,0	44,0	12,0	5,0	8,0	—	25,0	4,0	—	4,0	3,0	11,0	4,0	20,0	9	60	1,51
[Сп]асскій . . .	18,	1,10	4,0	—	14,50	32,80	70,40	17,0	7,60	17,20	—	41,80	—	—	—	—	28,71	12,80	20,0	10	70	2,48
[Ря]занскій . .	С в ѣ д ѣ н і й н е д о с т а в л е н о																					
[Ег]орьевскій . .	—	—	—	—	—	—	47,0	—	—	—	—	12,50	—	—	—	—	5,0	—	8,0	9	45	1,61
[Ка]симовскій .	—	—	—	—	—	—	51,0	—	—	—	—	19,0	—	—	—	—	0,70	5,0	5,0	12,0	60	1,35

Опредѣленіе стоимости одного пуда овса въ рубляхъ.

Уѣзды.	Обработка.	Посѣвъ.	Задѣлка сѣмянъ.	Уходъ за посѣвомъ.	Стоимость сѣмянъ.	Стоимость удобренія.	Итого.	Жнитво.	Возка.	Молотьба.	Очистка.	Итого.	На инвентарь.	Постройки.	Управленіе и администр.	Налоги, сборы и подати.	Итого.	Предпринимательская прибыль.	Арендная плата.	Высѣвъ на 1 каз. десятину.	Сборъ съ 1 каз. десятины.
	Обработка 1 казенной десятины.							Уборка 1 казенной десятины.					Общіе расходы.								
Данковскій	30,0	—	10,0	—	13,50	—	53,50	20,0	10,0	10,0	2,0	42,0	10,0	5,0	10,0	5,50	30,50	15,0	25,0	12,0	60
Раненбургскій	12,0	4,0	—	3,0	14,50	8,0	41,50	12,20	—	7,55	—	19,75	6,30	—	9,80	3,92	20,02	16,75	32,0	11	65
Ряжскій	8,0	—	4,0	2,10	13,0	—	27,10	9,0	3,50	9,50	1	22,0	11,10	—	3,90	2,0	17,0	3,97	20,0	10	65
Сапожковскій	7,25	1,0	7,25	2,90	15,0	4,76	38,16	9,0	4,50	9,10	—	22,60	4,86	7,57	2,35	4,17	18,95	—	23,66	12	63
Скопинскій	12,0	3,0	—	—	17,0	10,0	42,0	15,0	4,0	6,0	—	25,0	—	—	—	—	5,0	8	25,0	10	50
Зарайскій	15,0	—	—	—	24,0	15,0	54,0	8,0	4,0	6,0	—	18,0	4,0	—	4,0	3,0	11,0	10,0	12,0	12,0	70
Михайловскій	8,0	—	4,0	2,0	18,0	—	32,0	6,50	3,0	5,0	5,0	19,50	—	—	—	—	8,0	15,0	18,0	12,0	50
Пронскій	8,0	4,0	—	2,0	18,0	—	32,0	7,0	4,0	8,0	—	19,0	4,0	—	4,0	3,0	11,0	3,75	15,0	12,0	60
Рязанскій		С	в	ѣ	д	ѣ	н	і	й		н	е	д	о	с	т	а	в	л	е	н
Спасскій	15,16	4,50	6,50	0,84	18,0	16,0	58,0	7,61	6,0	15,0	—	28,61	—	—	—	—	28,71	10,64	18,0	12,0	56
Касимовскій	—	—	—	—	—	—	5,50	—	—	—	—	16,0	—	—	—	—	0,30	4,0	4,0	15,0	60
Егорьевскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ОСОБОЕ МНѢНІЕ
Управляющаго Рязанскою Контрольною Палатою.

На продовольственномъ совѣщаніи 9 сего августа, между прочимъ, обсуждался вопросъ объ установленіи твердыхъ цѣнъ на рожь и овесъ урожая 1916 года. Вопросъ этотъ чрезвычайной важности требовалъ для своего правильнаго разрѣшенія очень тщательнаго и подробнаго разсмотрѣнія всѣхъ данныхъ, къ нему относящихся. Между тѣмъ въ приглашеніи, присланномъ мнѣ за № 1943, не было сдѣлано перечня вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію 9 числа, вслѣдствіе чего я явился въ совѣщаніе безъ всякихъ данныхъ, могущихъ освѣтить вышеупомянутый вопросъ, а потому и не могъ дѣлать каких либо по нему заявленій.

Данныя, которыя были представлены Уѣздными Земскими Управами, затѣмъ сгруппированы и доложены совѣщанію Предсѣдателемъ Губернской Земской Управы, по моему мнѣнію, были недостаточны для выясненія дѣла, такъ какъ заключали въ себѣ лишь окончательные отвѣты на поставленные вопросы, безъ подробныхъ расчетовъ, на основаніи которыхъ они были исчислены. Кромѣ того эти данныя очень рѣзко разнились между собою, опредѣляя себѣстоимость пуда ржи и овса въ предѣлахъ, если не ошибаюсь, отъ 1 р. 40 к. до 2 р. 40 к., что даетъ полное основаніе предполагать неточность исчисленій Управъ, такъ какъ всю Рязанскую губернію совѣщаніе признало возможнымъ принять за одинъ раіонъ, признавъ тѣмъ самымъ хотя бы приблизительную одинаковость условій производства хлѣбовъ во всѣхъ уѣздахъ губерніи.

Предположить, чтобы какая либо Управа преуменьшила заявленныя ею цѣны, представляется маловѣроятнымъ, какъ по существу дѣла, такъ и по соображеніямъ, которыя будутъ приведены ниже; поэтому при проектированіи твердыхъ цѣнъ слѣдовало бы принимать въ соображеніе исключительно низшія цѣны, а не среднія, какъ принято совѣщаніемъ, вслѣдствіе чего нѣкоторыя цѣны, заявленныя сими Управами, были повышены и при томъ очень значительно—до 50 к. и болѣе за пудъ. Благодаря такимъ комбинаціямъ, себѣстоимость пуда ржи опредѣлена для всей Рязанской губерніи въ 1 р. 93 к., а пуда овса въ 1 р. 95 к.

Эти цѣны превышаютъ прошлогоднія (около 1 р. 25 к.) болѣе чѣмъ на 55%. Между тѣмъ и прошлогоднія цѣны были далеко не низкими, такъ какъ заготовка по нимъ овса и ржи для арміи проходила безъ всякихъ задержекъ, рожь даже оказалась въ излишнемъ предложеніи, при чемъ большая часть зерна пріобрѣтена чрезъ скупщиковъ, т. е. прибылью были удовлетворены не только сельскіе хозяева, но и посредники между ними и казною. Что же могло вызвать такой колоссальный скачекъ въ цѣнахъ урожая 1916 г. противъ цѣнъ 1915 года? Я полагаю, что достаточныхъ причинъ для такого скачка нѣтъ. Урожай 1916 года, въ особенности ржи, по всѣмъ свѣдѣні[...] выше средняго и едва ли ниже прошлогодняго; уборка хотя и происхо[...] при условіяхъ не вполнѣ благопріятныхъ, но она не лучше была и въ пр[...]ломъ году; только рабочія силы дѣйствительно вздорожали, однако не[...] столько, чтобы этимъ однимъ обстоятельствомъ можно было объясн[...] повышеніе цѣнъ на рожь и овесъ на 55%. Я допускаю нѣкоторое взд[...]жаніе, но для установленія дѣйствительнаго процента повышенія ц[...] необходимы тѣ подробные расчеты, о которыхъ заявлено выше.

По изложеннымъ соображеніямъ, я считалъ бы съ своей стороны б[...]словно необходимымъ вопросъ объ установленіи твердыхъ цѣнъ на о[...] и рожь вновь подвергнуть обсужденію продовольственнаго совѣща[...] предварительно вытребовавъ изъ Управъ тѣ подробные расчеты, на о[...]ваніи которыхъ онѣ заявили свои свѣдѣнія къ 9 сего августа, а также па[...]лельныя свѣдѣнія о цѣнахъ на рабочія силы, существовавшихъ въ пр[...]ломъ году и существующихъ нынѣ при сельскохозяйственныхъ работа[...]

Я понимаю, что мѣра эта является крайне не популярною, но[...] вполнѣ оправдывается тою цѣлью, ради которой принимается, такъ [...] пониженіе проектируемыхъ твердыхъ цѣнъ, будучи вполнѣ справе[...]вымъ по отношенію къ сельскимъ хозяевамъ, съ одной стороны предупре[...] милліонныя переплаты казенныхъ средствъ, а съ другой дастъ возможно[...] всему населенію Рязанской губерніи, не занимающемуся земледѣлі[...] пріобрѣтать насущный хлѣбъ по болѣе или менѣе доступнымъ цѣна[...] Уже теперь при твердой цѣнѣ въ 1 р. 25 к., стоимость обыкновеннаго [...]наго хлѣба дошла до $3^1/_2$ к. за фунтъ; до какихъ же размѣровъ она дос[...]нетъ при цѣнѣ въ 1 р. 93 к.

Положеніе чуть не угрожающее.

Если Ваше Превосходительство не признаете возможнымъ подверг[...] вышеупомянутый вопросъ вторичному обсужденію на продовольс[...]номъ совѣщаніи, то покорнѣйше прошу настоящее мое заявленіе пр[...]щить къ журналу совѣщанія отъ 9 сего августа, въ качествѣ особаго м[...]нія. Управляющій Палатою (подп.) *Смирновъ*.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ
Управляющаго Рязанскою Казенною Палатою.

Рязанскимъ губернскимъ продовольственнымъ совѣщаніемъ въ за[...]даніи 9 августа с. г. установлены для Рязанской губерніи слѣдующія тв[...]дыя цѣны: 1 пуд. ржи съ доставкою на желѣзнодорожную станцію—1 [...] 93 к., 1 пуд. овса также съ доставкою 1 р. 95 к.

Въ основу исчисленія цѣнъ были положены данныя доклада Предсѣдателя Губернской Земской Управы В. Ф. Эмана, явившіяся результатомъ отъ совѣщанія земскихъ дѣятелей 8—9 августа с. г.

Цифровыя данныя въ докладѣ приведены сообразно двумъ раіонамъ губерніи, отличающимся другъ отъ друга по условіямъ сельскохозяйственной жизни.

Себѣстоимость пуда ржи въ немъ исчислена для перваго раіона—въ 1 р. 79 к., для второго—въ 1 р. 85 к.; соотвѣтствующія цифры для овса составляютъ—1 р. 82 к. и 1 р. 87 к.

Для опредѣленія твердыхъ цѣнъ для всей губерніи продовольственнымъ совѣщаніемъ были взяты среднія изъ приведенныхъ цифръ и прибавлена предпринимательская прибыль въ размѣрѣ 6%, послѣ чего и получились указанныя выше цѣны 1 пуда ржи –1 р. 93 к. и 1 пуда овса—1 р. 95 к.

Съ своей стороны, не могу не найти установленныя цѣны слишкомъ высокими и не покоящимися на достаточно твердыхъ основаніяхъ.

Необходимо при этомъ отмѣтить, что въ докладѣ Предсѣдателя Губернской Управы приведены лишь конечныя цифры по отдѣльнымъ статьямъ расхода, не сопровождаясь какимъ либо пояснительнымъ или доказательнымъ матеріаломъ, по которому можно было бы судить, какъ именно онѣ получены и насколько являются типичными для большинства сельскихъ хозяйствъ губерніи.

По моему мнѣнію, легшія въ основаніе расчета данныя въ части, относящейся къ расходамъ, являются слишкомъ преувеличенными; напротивъ, въ части, касающейся дохода, онѣ преуменьшены. Сверхъ того, въ число расходовъ вошли статьи, включенію сюда не подлежащія. Ближайшій разборъ цифръ, выводомъ изъ коихъ являются установленныя твердыя цѣны, долженъ показать это:

1) Такъ, стоимость сѣмянъ для засѣва 1 десятины ржи принята для раіона въ 12 р. 33 к., для второго же—13 р. 38 к., между тѣмъ, при расходѣ сѣмянъ на 1 десятину 9 пудовъ, какъ это указывается въ вѣдомости, по твердой цѣнѣ прошлаго года 1 р. 19 к. за пудъ ржи, стоимость посѣва должна составить лишь 10 р. 71 к.

2) Далѣе, стоимость удобренія на 1 десятину принята въ размѣрахъ 18 р. 19 к. до 18 р. 70 к., между тѣмъ, несомнѣнно, что лишь въ очень крупныхъ и образцово поставленныхъ, а, слѣдовательно, и весьма немногихъ по числу экономіяхъ расходъ на удобреніе можетъ достигать столь высокихъ цифръ и возмѣщается въ этихъ случаяхъ съ избыткомъ повышеннымъ по сравненію съ остальными хозяйствами урожаемъ; кромѣ того, обычно въ Рязанской губ. поля удобряются лишь подъ рожь; подъ овесъ же удобреніе совсѣмъ не производится.

3) Вообще расходы по обработкѣ земли взяты, повидимому, на основаніи цѣнъ текущаго года, несмотря на то, что обработка полей подъ озимые хлѣба происходила осенью минувшаго года, когда всѣ цѣны были болѣе низкія.

4) Переходя къ расходамъ по уборкѣ урожая, необходимо отмѣтить, что и въ этой части помѣщенныя въ вѣдомости цифры представляются слишкомъ высокими по сравненію съ принятыми результатами урожая—59—70 пудовъ на десятину; онѣ могли бы достигнуть указанной въ расчетѣ высоты лишь при значительно большей урожайности, но тогда соотвѣтственно понизилась бы себѣстоимость пуда зерна.

5) Далѣе въ расчетѣ слѣдуютъ общіе расходы, весьма трудно поддающіеся исчисленію за отсутствіемъ необходимыхъ данныхъ и чрезвычайно разнообразные для отдѣльныхъ хозяйствъ, приведенныя въ вѣдомости нормы здѣсь нельзя не признать слишкомъ высокими, а въ графѣ «налоги, сборы, платы»—и прямо преувеличенными. Согласно свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Казенной Палатѣ, расходы по этой графѣ для надѣльныхъ земель составляютъ съ десятины: государственный поземельный налогъ—19 к., земскій сборъ—96 к. и мірскіе сборы—93 к., а всего—2 р. 08 к.; для частновладѣльческихъ же: государственный поземельный налогъ—17 к. и земскій сборъ—95 к., а всего—1 р. 12 к. (правда, для земель, принадлежащихъ дворянамъ, сюда надо прибавить еще дворянскіе сборы, но послѣдніе, сравнительно, невелики: около 8 к. на десятину и, во всякомъ случаѣ, значительно меньше мірскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель), между тѣмъ, въ вѣдомости приведены цифры значительно большія—отъ 3 р. до 3 р. 62 к.

6) Сверхъ того, необходимо имѣть въ виду, что многіе изъ общихъ расходовъ (напримѣръ, на управленіе и администрацію, достигающіе 4 р.— 4 р. 76 к. на десятину) не существуютъ для крестьянскихъ хозяйствъ, надѣльныя же крестьянскія земли при общемъ количествѣ земли въ Рязанской губ. 3.418.767 дес. составляютъ 1.911.728 дес., т. е. 56% общаго числа; для всѣхъ нихъ надбавка къ себѣстоимости хлѣбовъ на многіе изъ «общихъ расходовъ» не оправдывается дѣйствительнымъ экономическимъ строемъ хозяйства.

7) Расходы на 1 десятину по перечисленнымъ статьямъ, могущіе быть названными эксплоатаціонными, составляютъ въ вѣдомости отъ 80 р. 93 к. до 87 р. 64 к; далѣе слѣдуютъ расходы: по доставкѣ хлѣбовъ, %% на капиталъ и арендная плата. Противъ двухъ послѣднихъ статей возникаютъ самыя серьезныя возраженія. Дѣйствительно, включеніе въ себѣстоимость зерна процентовъ на капиталъ, затраченный на производство (въ составъ коего, засимъ, совѣщаніемъ включена и стоимость доставки зерна на желѣзнодорожную станцію), при послѣдующемъ начисленіи на себѣстоимость предпринимательской прибыли, является, по моему мнѣнію, совершенно неправильнымъ. Каждое производство на продажу (промышленная дѣятельность) является соединеніемъ труда и капитала, и предпринимательская прибыль включаетъ въ себѣ и вознагражденіе за личный трудъ производителя, и проценты на затраченный въ дѣло капиталъ. Въ соотвѣтствіи съ симъ, въ телеграммѣ Г. Министра Земледѣлія отъ 27 іюля с. г. за № 10038 упоминается предпринимательская прибыль, но ничего не говорится о %% на затраченный капиталъ. Однако, земское совѣщаніе, а за нимъ и продовольственное совѣщаніе, понимая упомянутую въ телеграммѣ предпринимательскую прибыль въ видѣ извѣстнаго % съ перечисленныхъ выше эксплоатаціонныхъ расходовъ, добавили еще къ выведенной такимъ путемъ себѣстоимости зерна вторичную предпринимательскую прибыль.

8) Необходимо, сверхъ того, отмѣтить, что принятый въ вѣдомости процентъ на затраченный капиталъ (6%) [1]) является, во всякомъ случаѣ, слишкомъ высокимъ. При этомъ совѣщаніе, очевидно, исходило изъ предположенія годичной обращаемости капитала; между тѣмъ, реализація урожая всѣхъ яровыхъ хлѣбовъ, т. е. въ среднемъ около половины всего зерна въ губерніи, происходитъ въ срокъ, значительно меньшій года; еще болѣе сокращается срокъ, въ теченіе котораго затраченный капиталъ остается въ дѣлѣ для расходовъ по уборкѣ хлѣбовъ, и, наконецъ, для расходовъ по перевозкѣ зерна на желѣзнодорожную станцію срокъ этотъ выражается въ минимумѣ времени. При такихъ условіяхъ, 6%, отчисляемые на затраченные на производство расходы, достигаютъ въ дѣйствительности, изъ годового расчета, 10 или даже 12%.

9) То же самое, что было сказано по вопросу о допустимости включенія въ себѣстоимость зерна процентовъ на затраченный на производство капиталъ, необходимо, по моему мнѣнію, примѣнить и къ арендной платѣ. Подъ послѣдней продовольственное совѣщаніе понимаетъ ту сумму, которую землевладѣлецъ выручилъ бы при сдачѣ земли въ аренду, и которая при самостоятельной эксплоатаціи земли должна войти въ составъ себѣстоимости, независимо отъ дальнѣйшаго начисленія на послѣднюю предпринимательской прибыли. Говоря другими словами, арендная плата составляетъ проценты на основной капиталъ, каковымъ въ сельскомъ хозяйствѣ является земля. Между тѣмъ, какъ въ торговомъ, такъ и въ промышленномъ предпріятіи (а производство хлѣба на рынокъ является, въ сущности, однимъ изъ видовъ промышленныхъ предпріятій) начисленіе %% на основной капиталъ при учетѣ себѣстоимости товаровъ или продуктовъ производства глубоко неправильно. Проценты на вложенный въ дѣло капиталъ, какъ уже было сказано, получаются предпринимателемъ въ общемъ составѣ приносимой предпріятіемъ прибыли, и начисленіе %% на основной капиталъ, наряду съ начисленіемъ предпринимательской прибыли, является въ конечномъ счетѣ начисленіемъ двойной прибыли.

10) Независимо отъ сего, и въ отношеніи арендной платы слѣдуетъ сказать, что она установлена въ слишкомъ высокой нормѣ отъ 16 р. до 25 р., тогда какъ, по имѣющимся у меня свѣдѣніямъ, она не должна превышать 15—20 р. въ губерніи.

---

[1]) Подъ которымъ разумѣлись упомянутые выше эксплоатаціонные расходы.

11) Такимъ образомъ, изъ изложеннаго видно, что всѣ статьи расхода являются въ вѣдомости нѣсколько преувеличенными.

Переходя, затѣмъ, къ доходнымъ статьямъ, слѣдуетъ отмѣтить, что здѣсь, напротивъ, налицо нѣкоторое пониженіе соотвѣтствующихъ данныхъ, а именно урожай настоящаго года единодушно характеризуется какъ выше средняго; при этомъ же условіи сборъ съ десятины частновладѣльческихъ земель въ 63—70 пуд. является нѣсколько преуменьшеннымъ и долженъ достигать отъ 80 до 90 пудовъ; онъ можетъ быть ниже для надѣльныхъ земель, но меньшая урожайность компенсируется здѣсь отсутствіемъ нѣкоторыхъ расходовъ, падающихъ на земли частновладѣльческія, и широкимъ примѣненіемъ личнаго труда земледѣльцевъ, въ значительной мѣрѣ исключающимъ необходимость въ чрезвычайно дорогомъ въ настоящее время наемномъ трудѣ. Кромѣ того, среди доходныхъ статей совершенно не принята во вниманіе солома, остающаяся отъ урожая и достигающая по нынѣшнимъ рыночнымъ цѣнамъ значительной стоимости.

Результатомъ допущенной Земскимъ совѣщаніемъ неточности въ расцѣнкѣ элементовъ себѣстоимости зерна явилась повышенная расцѣнка себѣстоимости губернскимъ продовольственнымъ совѣщаніемъ, слѣдствіемъ чего было установленіе твердыхъ цѣнъ (1 п. ржи—1 р. 93 к. и 1 п. овса—1 р. 95 к.), значительно превышающихъ не только прошлогоднія твердыя цѣны, но и существующія въ настоящее время рыночныя цѣны. Послѣднія являются лучшимъ доказательствомъ преувеличенности исчисленій продовольственнаго совѣщанія. Такъ, появившаяся на рынкѣ въ г. Рязани рожь урожая этого года расцѣнивается, какъ засвидѣтельствовалъ въ засѣданіи замѣститель купеческаго старосты,—отъ 1 р. 30 к. до 1 р. 40 к.

Съ введеніемъ же установленныхъ продовольственнымъ совѣщаніемъ твердыхъ цѣнъ рыночныя должны быстро пойти наверхъ, такъ какъ опытъ показываетъ, что рыночныя цѣны ни въ какомъ случаѣ не опускаются ниже твердыхъ цѣнъ, а, напротивъ, обнаруживаютъ тенденцію къ ихъ превышенію.

Поэтому, твердыя цѣны должны быть, во всякомъ случаѣ, ниже рыночныхъ цѣнъ даннаго момента; если-же справедливыми признаются твердыя цѣны, превышающія существующія на частномъ рынкѣ, то, въ виду опасенія ихъ вреднаго вліянія на рынокъ, являлось бы желательнымъ выждать съ установленіемъ ихъ впредь до окончательнаго установленія цѣнъ на рынкѣ.

При установленныхъ продовольственнымъ совѣщаніемъ твердыхъ цѣнахъ съ прибавленіемъ къ стоимости пуда ржи установленной продовольственнымъ совѣщаніемъ стоимости его размола, цѣна пуда ржаной муки превыситъ 2 р. и, слѣдовательно, цѣна фунта ржаного хлѣба будетъ не менѣе 6 к., т. е. на 50% съ лишкомъ выше настоящей ($3^{1}/_{2}$—4 к.).

Къ изложенному необходимо добавить, что чрезмѣрное повышеніе цѣны на хлѣбъ, имѣющее явиться слѣдствіемъ высокихъ цѣнъ на зерно и муку, можетъ тяжело отразиться на матеріальномъ положеніи неимущихъ классовъ. Вздорожаніе хлѣба, этого регулятора всего рынка, явится сигналомъ ко всеобщему дальнѣйшему поднятію стоимости всѣхъ товаровъ, послужитъ причиной къ новому скачку впередъ и безъ того ежедневно растущихъ цѣнъ и увеличитъ лежащее на плечахъ небогатыхъ городскихъ массъ уже и теперь тяжелое бремя чрезмѣрной дороговизны. Подводя итоги сказанному, я находилъ бы, что если даже и согласиться съ помѣщенными въ вѣдомости черезчуръ высокими нормами расходовъ и слишкомъ малою цифрою урожайности, все же нѣтъ достаточныхъ основаній для включенія въ себѣстоимость: 1) %% на затраченный на производство капиталъ и 2) арендной платы.

По исключеніи ихъ, себѣстоимость составитъ: 1) 1 пуда ржи въ 1 раіонѣ—1 р. 35 к., во 2 раіонѣ—1 р. 47 к.; 2) 1 пуда овса въ 1 раіонѣ—1 р. 38 к., 1 пуда овса во 2 раіонѣ—1 р. 49 к., среднія же цѣны будутъ равны: а) 1 пуда ржи—1 р. 41 к. и б) 1 пуда овса—1 р. 43 к., за причисленіемъ же къ этимъ цѣнамъ предпринимательской прибыли въ размѣрѣ 6%, какъ это было принято совѣщаніемъ земскихъ дѣятелей, а затѣмъ и продовольственнымъ совѣщаніемъ, твердыя цѣны должны бы выразиться: 1) 1 пуда ржи въ 1 р. $49^{1}/_{2}$ к., и 2) 1 пуда овса 1 р. $51^{1}/_{2}$ к., а за округленіемъ въ 1 р. 50 к.—1 р. 52 к.

ЖУРНАЛЪ

Самарскаго совѣщанія 28 и 29 іюля 1916 год[а]

Предсѣдательствовалъ Замѣститель Уполномоченнаго Предсѣда[теля] Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу Н. В. Осоргинъ.

Присутствовали: Уполномоченный Министра Земледѣлія В. Н. Баш[и]ровъ, представитель Министерства Внутреннихъ Дѣлъ кн. Н. А. Урус[овъ], представитель Военнаго Вѣдомства капитанъ В. А. Кублицкій, предс[та]вители Самарскаго Губернскаго Земства С. В. Смирновъ и И. К. Рычк[овъ], Самарскій Городской Голова С. Е. Пермяковъ, Члены Городской Упр[авы] М. А. Жариновъ, Г. Н. Григорьевъ, Н. М. Набоковъ, представитель [Ми]нистерства Торговли и Промышленности А. В. Фейгинъ, и. д. Управл[яю]щаго Казенной Палатой А. А. Негреусъ, Помощники Уполномоченн[аго] Министра Земледѣлія по поставкамъ хлѣба и мяса для арміи В. Топчее[въ] и А. М. Лебедевъ, Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и продово[ль]ственныхъ совѣщаній—Е. Д. Трипольскій, Н. В. Тресвятскій, П. П. Ди[мит]ріевъ, Н. В. Филипповичъ, А. М. Верховскій, Е. А. Ждановъ, предста[ви]тели Самарской Биржи М. А. Шадринъ, П. Л. Кузьминъ, А. А. Шешло[въ], Предсѣдатель Самарскаго Общества Улучшенія Крестьянскаго Хозяй[ства] А. В. Тейтель, Уѣздные Земскіе Агрономы К. Н. Мухановъ, Н. Л. Ди[мит]ріевъ, Завѣдывающій Оцѣночно-Статистическимъ Отдѣленіемъ Самарс[каго] Губернскаго Земства Г. И. Баскинъ, представитель Общества «Самопомо[щь]».

Открывая совѣщаніе, Замѣститель Уполномоченнаго Н. В. Осорг[инъ] огласилъ циркуляры Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольств[ен]ному дѣлу за №№ 7149, 10038 и 14326 и сообщилъ, что, въ виду предс[тоя]щаго 25 августа засѣданія Особаго Совѣщанія по вопросу объ установ[ле]ніи твердыхъ цѣнъ на продовольственные продукты, мѣстнымъ орга[намъ] этого Совѣщанія поручено выработать проекты этихъ цѣнъ съ такимъ р[ас]четомъ, чтобы они были получены въ Петроградѣ къ 10 августа. Для [вы]работки этихъ цѣнъ предуказанъ созывъ настоящаго засѣданія, прич[емъ] согласно предложенія Предсѣдателя Особаго Совѣщанія предваритель[но] было предложено уѣзднымъ земствамъ съ своей стороны намѣтить желат[ель]ныя твердыя цѣны. Выработка этихъ послѣднихъ была обусловлена вы[ясне]ніемъ себѣстоимости продуктовъ, причемъ всѣ цѣны должны быть вы[ра]ботаны отдѣльно для пристаней и станцій желѣзныхъ дорогъ, а так[же] если это признано будетъ необходимымъ, и для отдѣльныхъ раіоновъ [гу]берніи въ зависимости отъ стоимости провоза до пристаней или станц[ій].

Переданный на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ вопросъ о тверд[ыхъ] цѣнахъ не вездѣ получилъ освѣщеніе съ необходимой полнотой, такъ ка[къ] данныя о себѣстоимости продукта представили только нѣкоторыя изъ н[ихъ], остальныя же сообщили только предположенныя ими цѣны. Такимъ об[ра]зомъ настоящему совѣщанію, исходя изъ заданій Предсѣдателя Особ[аго] Совѣщанія, надлежитъ перейти къ разрѣшенію нижеслѣдующихъ вопрос[овъ]:

1) Выяснить себѣстоимость каждаго таксируемаго продукта, подроб[но] опредѣляя каждый слагающій ее элементъ.

2) Исходя изъ выясненной себѣстоимости, спроектировать тверд[ыя] цѣны на всѣ предуказанные продукты для пристаней и станцій желѣзн[ыхъ] дорогъ.

3) Рѣшить вопросъ о желательности установленія твердыхъ цѣнъ [для] отдѣльныхъ раіоновъ губерніи, въ случаѣ положительнаго его рѣш[енія] опредѣлить стоимость провоза изъ намѣченныхъ раіоновъ до приста[ней] или станцій, къ которымъ раіонъ тяготѣетъ.

Въ видѣ матеріала совѣщанію предложено было воспользова[ться] отзывами уѣздныхъ земствъ и имѣющимися въ земствѣ данными.

Прежде, чѣмъ перейти къ выясненію себѣстоимости, продуктов[ъ] твердыхъ цѣнъ, совѣщаніе единогласно постановило ходатайствовать о то[мъ], чтобы Особымъ Совѣщаніемъ было учтено все неудобство установленія тв[ер]дыхъ цѣнъ лишь для правительственныхъ закупокъ для арміи и населе[нія] и тѣ крупныя осложненія, которыя изъ этого вытекали, и просить расп[ро]страненія твердыхъ цѣнъ на продовольственные продукты рѣшитель[но] на всѣ сдѣлки независимо отъ того, кѣмъ онѣ совершаются.

Далѣе совѣщаніе признало вновь необходимымъ ходатайствоват[ь о] установленіи также твердыхъ цѣнъ и на непродовольственные проду[кты]

предметы потребленія, при каковомъ только условіи возможно будетъ остигнуть необходимаго равновѣсія въ народномъ хозяйствѣ.

Засимъ, установивъ стоимость гужевого провоза въ $^1/_2$ к. съ пудо-версты, вѣщаніе приняло слѣдующую схему для выясненія себѣстоимости про- зводственныхъ продуктовъ и твердыхъ цѣнъ:

1) Дѣлимое равное суммѣ слѣдующихъ слагаемыхъ: краткосрочная рендная плата за землю, стоимость обработки и посѣва, стоимость сѣмянъ, оимость полки, стоимость уборки съ корня, стоимость сноповозки, стои- сть обмола, стоимость доставки на рынокъ при разстояніи въ 40 вер. реднее по мѣстнымъ условіямъ), расходъ на управленіе, проценты на за- раченный капиталъ, предпринимательская прибыль. Изъ этой суммы ѣдуетъ исключить:

2) Вычитаемое изъ этой суммы—стоимость соломы и мякины.

3) Дѣлитель, равный урожаю продукта.

Установивъ эту схему, совѣщаніе выяснило нижеслѣдующую себѣ- оимость и твердыя цѣны продуктовъ:

Расчетъ произведенъ на одну казенную десятину въ рубляхъ.

Элементы для исчисленія издержекъ производства.	Наименованіе продукта. Рожь.	Пшеница.	Овесъ.	Ячмень.	Просо.	Греча.	Горохъ.
Аренда	12	15	12	12	15	12	12
Обработка и посѣвъ	15	17	15	15	15	12	15
Сѣмена	6	9	9,1	9,1	1,5	9	16
Полка	—	—	1,5	1,5	3	—	—
Жнитво	10	10	10	10	8	8	12
Сноповозка	3	3	3	3	3	—	—
Молотьба	6	4,5	7,5	7,5	7,5	10	10
Доставка на рынокъ	8	10	10	10	10	10	10
Расходъ по управленію	1	1	1	1	1	1	1
Проценты на капиталъ	2,4	2,6	2,7	2,7	2,4	2,7	3
Предпр. прибыль	6,3	6,8	7	7	6,3	7	7,9
Стоимость соломы и мякины	6	7,5	11,3	11,3	11,3	1	—
Сумма издержекъ за вычетомъ стоимости соломы и мякины	63,7	67,43	67,55	67,55	58,45	75,65	86,99
Предположенный урожай въ пудахъ	40	30	50	50	50	50	43
Проектъ твердыхъ цѣнъ:							
а) на станціяхъ	1,5	2,2	1,35	1,35	1,17	1,5	2,0
б) на пристаняхъ	1,5	2,3	1,35	1,35	1,17	1,5	2,0
Натура	116	125	72	—	—		—
Влажность	15%	15%	16%	—	—	—	
Скидки и надбавки	Прошлогоднія.						

Твердая цѣна на твердую пшеницу на 30 к. дороже вышепоказанныхъ цѣнъ для русской пшеницы, при чемъ натура твердой пшеницы принята въ 128 золотниковъ, а влажность 15%.

Твердая цѣна на пшено установлена въ 1,92 р. при влажности въ $13^1/_2$%.

Твердая цѣна на гречневую крупу 2,65 р., а влажность $13^1/_2$%.

При обсужденіи вопроса о твердыхъ цѣнахъ на муку согласно пред- ложенію В. Н. Башкирова постановлено необходимымъ обязать всѣхъ мукомоловъ выработать пшеничную муку только трехъ общихъ для всѣхъ сортовъ взамѣнъ существующаго ассортимента, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ принята предложенная В. Н. Башкировымъ схема твердыхъ цѣнъ на пше- ничную муку въ слѣдующемъ видѣ:

Сортъ.	На ст. ж. д.	На пристаняхъ.
1-й за мѣшокъ	18,4 р.	18,9 р.
2-й » »	17,4 »	17,9 »
3-й » »	15,9 »	16,4 »
Кормовая за мѣшокъ	5,0 »	5,0 »

Всѣ эти цѣны съ мѣшкомъ.

Отруби за пудъ	0,7 р.	0,8 р. безъ мѣшка.

Въ основу этого расчета была положена слѣдующая характеристика перевала:

Поступаетъ:

Пшеницы перерода	300 пуд. на	750 р.
Пшеницы русской	900 » »	1.980 »
	1.200 пуд. на	2.730 р.

Расходъ на перевалъ по производству и упаковку . . . 550 р.

3.280 р.

(Согласно прилагаемой калькуляціи).

Выходитъ:

Муки 1 сорта 100 мѣшковъ 500 пуд. по 18,4 р.	1.840 р.
» 2 » 50 » 250 » » 17,4 »	870 »
» 3 » 20 » 100 » » 15,9 »	318 »
	3.028 р.
Муки кормовой 15 мѣшковъ 75 пуд. по 5,0 р.	75 р.
» отрубей 255 пуд. по 69,41 к.	177 »
Промолъ 20 пуд. —	—
1.200 пуд.	3.280 р.

При установленіи этихъ цѣнъ принята въ расчетъ установленная въ прошломъ году Особымъ Совѣщаніемъ прибавка въ 1 р. 40 к.

Твердыя цѣны на ржаную муку слѣдующія:

Простого размола	1, 7 р.
Обдирная	2, 0 »
Отсѣвная	2,25 »

Цѣны на всякую ржаную муку одинаковы на станціяхъ и пристаняхъ.

Совѣщаніе признало полезнымъ увеличить цѣну на первый сортъ пшеничной муки за счетъ соотвѣтственнаго пониженія второго и третьяго сортовъ.

Твердая цѣна на пшеничную муку простого размола:

На станціяхъ жел. дор.	2,45 р.
На пристаняхъ	2,55 »

Стоимость размола.

(Дѣйствительные расходы).

	На перевалъ. Р.	К.	На пудъ.
Жалованье служащимъ и рабочимъ	94	55	07,88
Топливо	30	63	02,55
Мѣшки	133	14	11,09
Подвозъ зерна	24	66	02,05
» муки	60	86	05,07
Смазочные и проч. матеріалы	7	22	00,60
Налоги промысловые и проч.	21	13	01,76
Погашеніе машинъ и аппаратовъ	42	53	03,56
Проценты на оборотный капиталъ	51	57	04,30
Страхованіе зданій, машинъ, товаровъ, рабочихъ	17	25	01 44
Аренда складочныхъ мѣстъ и помѣщеній	19	06	01,59
Скидки покупателямъ и убытки отъ сомнительныхъ долговъ	13	62	01,13
Канцелярск., типографск., почт.-телегр., телефонъ, герб. сборъ, куртажи и комиссія, командировки служащихъ, недостачи, прочеты и провѣсы товаровъ, ремонты и разные другіе расходы	36	48	03,04
	552	70	46,06

СВѢДѢНІЯ

о цѣнахъ на зерно на биржѣ г. Николаевска, Самарской губерніи, за время съ 4 мая 1916 г.

Мѣсяцъ.	Число.	Цѣна за мѣшокъ въ 8 пудовъ.											
		Пшеница-переродъ.				Пшеница русская.				Рожь.			
		Отъ		До		Отъ		До		Отъ		До	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Май	5	14	—	16	50	13	—	15		8	50	9	35
»	6	14	—	16	25	13	—	15		8	50	9	50
»	7	14		16	25	13	—	15	—	8	50	9	50
»	10	14	—	16	25	13	—	15	—	8	50	9	50
»	11	14	—	16	25	13		15	—	8	50	9	50
»	12	13	—	16	70	12		15		8	50	9	45
»	13	13	.	16	70	12	—	15	—	8	50	9	45
»	14	13	—	16	70	12	—	15	—	8	50	9	45
»	16	13	—	16	70	12	—	15	—	8	50	9	45
»	17	13	—	16	20	12	—	15	-	8	50	9	30
»	18	13	—	16	80	12		15	.	8	50	9	50
»	20	13	—	16	60	12	—	15	—	8	50	9	50
»	21	13	—	16	50	12	—	15	—	8	50	9	70
»	23	13	—	16	50	12	—	15	—	8	50	9	90
»	24	13	50	16	80	12	50	15	—	9	—	10	10
»	25	13	50	16	65	12	50	15	-	9		10	—
»	26	13	50	16	80	12	50	15	50	9	50	10	50
»	28	14	50	17	15	13	50	15	50	10	—	11	—
»	31	14	50	17	—	13	50	16	25	10	—	11	
Іюнь	1	15	—	17	65	14	—	16	20	10	—	11	60
»	2	15	50	17	60	14	50	16	50	10	50	11	50
»	3	15	50	17	60	14	50	16	75	10	50	11	80
»	4	15	50	18	—	14	50	16	75	11	—	12	—
»	6	15	—	17	—	14	50	16	65	11	—	11	80
»	7	15	—	18	—	14	50	16	75	11	-	11	80
»	8	15	50	17	25	15	—	17	25	11	25	11	60
»	9	15	50	17	30	15	—	16	90	11	25	11	60
»	10	15	50	17	50	15	50	17	25	11	25	11	70
»	11	15	50	18	—	15	50	17	—	11	25	11	60
»	13	15	50	18	—	15	50	17	—	11	25	11	60
»	14	15	50	16	80	15	50	16	80	11	—	11	25
»	15	15		17	10	14	50	16	60	11	—	11	25
»	16	14	50	17	40	14	—	16	50	10	50	10	80
»	17	14	50	17	40	14	—	16	50	10	—	10	50
»	18	14	50	17	10	14	—	16	25	10	—	10	50
»	20	14	50	17	10	14	—	16	50	10	—	10	50
»	21	14	50	17	10	14	—	16	50	10	—	10	50
»	22	13	—	17	10	13	—	16	25	9	75	10	50
»	23	13	50	17	—	13	50	16	40	10	—	10	50
»	24	13	50	17	—	13	50	16	50	10	-	10	50
Іюнь	25	13		17	25	13	—	16	50	10	-	10	[illegible]
»	27	13	—	17	40	13	—	16	25	9	50	10	[illegible]
»	28	13		17	20	13	—	16	—	9	—	10	[illegible]
»	30	13	—	17	25	13	—	16		9	—	10	[illegible]
Іюль	1	13	50	17	10	13	50	15	80	9	—	10	[illegible]
»	2	13	50	17	15	13	50	15	85	9	—	10	[illegible]
»	4	13	50	17	50	13	50	15	85	9	-	10	[illegible]
»	5	12	75	17	40	12	50	16	—	9	—	10	[illegible]
»	6	12	75	17	40	12	50	16	—	9	—	10	[illegible]
»	7	12	50	17	—	12	50	15	90	9	—	10	[illegible]
»	8	12	50	17	10	12	50	16	—	9	—	10	[illegible]
» . . .	9	12	50	17	25	12	50	16		9	-	10	[illegible]
»	11	13	—	17	40	12	50	16	90	9	-	10	[illegible]
»	12	13	—	17	40	12	50	16	90	9	—	10	[illegible]
»	13	13	50	17	40	13	—	16	20	9	—	10	[illegible]
»	14	13	—	17	50	13	—	16	40	9	—	10	[illegible]
»	15	13		17	50	13	—	16	50	9	—	10	[illegible]
»	16	13	—	17	50	13	-	16	50	9	—	10	[illegible]
»	18	13	—	17	50	13		16	30	9	—	10	[illegible]
»	19	13	50	17	80	13	—	16	40	9	-	10	[illegible]
»	20	13	50	17	80	13	—	16	40	9	-	10	[illegible]
»	21	13	50	18	30	13	—	16	—	9		10	[illegible]
»	22	13	50	18	50	13	—	16	75	9	—	10	[illegible]
»	23	13	50	18	50	13	—	16	75	9	—	10	[illegible]
»	25	13	50	18	75	13	—	17	50	9	—	10	[illegible]
»	26	14		18	50	13	50	17	80	9	—	10	[illegible]
»	27	14	—	18	50	13	50	17	80	9	—	10	[illegible]
»	28	15	—	19	-	14	50	17	75	9	50	10	[illegible]
»	29	14	—	19	—	14		18	25	9	50	10	[illegible]
»	30	15	—	19	50	15	—	17	50	10		10	[illegible]
Августъ . . .	1	16		20	15	16	—	18	—	10	-	10	[illegible]
» . . .	2	16	—	20	—	16	—	18	50	10	-	10	[illegible]
» . . .	3	16		19	25	16	—	17	—	10	50	11	[illegible]
» . . .	4	16	—	19	60	16	—	18	—	10	50	11	[illegible]
» . .	5	16	—	20	25	16	—	18	50	10	50	10	[illegible]
» . . .	8	18	—	20	50	17	50	18	80	10	50	11	[illegible]
» . . .	9	16	-	19	75	16	—	18	50	10		11	[illegible]
» . . .	10	16	90	20	25	16	—	18	80	10	50	11	[illegible]
» . . .	11	18	—	20	75	16		18	80	10	50	11	[illegible]

ЖУРНАЛЪ

Саратовскаго совѣщанія 10—11 августа 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Уполномоченный К. Н. Гриммъ.

Присутствовали: Управляющій Саратовской Контрольной Палатой . Н. Хатунцевъ, представитель обще-губернской администраціи—Непре-нный Членъ Губернскаго Присутствія К. К. Антоновъ, Управляющій ратовскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка—А. Я. Якимовъ, едсѣдатель Саратовскаго Биржевого Комитета—Ф. П. Шмидтъ, пред-авители Биржевыхъ Комитетовъ: Саратовскаго—В. П. Кирюхинъ, амышинскаго—А. И. Грибковъ, Саратовского Городского Обществен-аго Управленія—Н. Н. Сиротининъ, Саратовскаго Губернскаго Зем-ва—В. Д. Заикинъ, Союза городовъ—А. П. Минхъ, Саратовскаго ленно-Промышленнаго Комитета—Н. Н. Семеновъ и Я. Т. Те-кинъ, Управленія Рязанско-Уральской жел. дор. Н. И. Чегодаевъ, вѣдующій Зернохранилищами Саратовскаго раіона—Ф. Х. Пла-овъ, Инспекторъ мелкаго кредита—В. Ф. Танаисовъ, Инспекторъ Сель-хозяйства—Н. Ф. Кожевниковъ, представители уѣздныхъ земствъ: аткарскаго—Г. А. Вороновъ, Вольскаго—Л. О. Земсковъ и М. Л. Киндя-въ, Кузнецкаго—М. А. Мотовиловъ и Л. Н. Жуковъ, Петровскаго—. М. Котинъ, Балашовскаго—С. Ф. Летуновъ, Камышинскаго—М. А. Ко-левъ, Саратовскаго—И. Е. Усачевъ, Э. А. Исѣевъ и Н. П. Корбутовскій, едставители уѣздныхъ Сельско-хозяйственныхъ Обществъ: Балашов-кго—А. И. Кожевниковъ и Саратовскаго—профессоръ Слезкинъ, пред-авители отъ кооперативовъ уѣздовъ: Вольскаго—агрономъ Руденко, Бала-овскаго—В. А. Комиссаровъ, Саратовскаго—Г. Е. Гагуринъ, г. Саратова—Г. Савельевъ, представители уѣздныхъ земскихъ Управъ: Хвалынской—. Ф. Баумъ, Аткарской— з. м. И. И. Штрасгеймъ, Вольской—з. м. В. А. ркинъ, Кузнецкой—Н. Ф. Иконниковъ и Петровской—Н. Г. Боронаевъ, родскіе Головы: Саратовскій—М. Ф. Волковъ, Хвалынскій—М. И. Клю-въ, Вольскій—Е. В. Соловьевъ, Петровскій з. м. в. В. М. Жильцовъ, Ка-шинскій—А. Л. Синельщиковъ, Царицынскій—С. В. Кленовъ, Членъ сударственной Думы—В. И. Алмазовъ и агрономъ—Ф. И. Ржехинъ. кретаремъ совѣщанія былъ избранъ Н. Н. Сиротининъ.

Слушали: Циркулярныя предложенія Г. Министра Земледѣлія ъ 27-го мая сего года за № 7149, 13 іюня за № 13508, 18 іюля за № 14324 26 іюля за № 10038 по вопросу о выработкѣ проекта твердыхъ цѣнъ на ѣбныепродукты урожая 1916 года. Предсѣдатель совѣщанія К. Н. Гриммъ ъяснилъ, что данный вопросъ для предварительной его разработки былъ реданъ имъ на разсмотрѣніе совѣщанія Предсѣдателей Уѣздныхъ Зем-ихъ Управъ и потомъ въ Губернское Земское Собраніе. Затѣмъ были огла-ны цифровыя данныя о площади посѣва и объ урожаѣ хлѣбовъ по свѣдѣ-ямъ Статистическаго Отдѣленія Губернской Земской Управы и исчислен-й совѣщаніемъ Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и Губерн-имъ Земскимъ Собраніемъ средній по губерніи урожай и себѣстоимость сѣва и обработки одной десятины хлѣба и средняя по уѣздамъ и губерніи бѣстоимость пуда зерна, а также принятая ими предпринимательская ибыль.

По разсмотрѣніи этихъ данныхъ, совѣщаніе нашло, что средніе по губер-и урожай и себѣстоимость пуда зерна совѣщаніемъ Предсѣдателей Уѣзд-ыхъ Земскихъ Управъ и Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ исчислены утемъ сложенія среднихъ данныхъ по уѣздамъ и дѣленія общихъ суммъ на сло уѣздовъ и что предпринимательская прибыль по уѣздамъ принята и неравномѣрно и колеблется отъ 3 до 30% на затраченный рубль.

По такому исчисленію средній по губерніи урожай съ десятины выра-лся въ слѣдующихъ цифрахъ: ржи 57½ пудовъ, пшеницы 25½ пудовъ овса 29 пудовъ, а средняя себѣстоимость пуда зерна франко амбаръ, со ключеніемъ предпринимательской прибыли,—ржи 1 рубль 86 коп., пшеницы руб. 52 коп. и овса 3 руб. 23 коп.

Засимъ было дано слово представителю Саратовскаго Биржевого Ко-тета П. Ф. Кирюхину, который объяснилъ, что умолотъ хлѣбовъ новаго рожая ему не извѣстенъ, почему онъ не можетъ сказать, насколько пра-вильны данныя объ урожаѣ по свѣдѣніямъ Губернской Земской Управы, равнымъ образомъ онъ лишенъ возможности судить о правильности оглашен-ныхъ исчисленій о стоимости посѣва и его обработки.

Но исходя изъ оглашенныхъ данныхъ, онъ находитъ, что твердую цѣну на рожь въ Саратовской губерніи слѣдуетъ установить; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ по-лагаетъ цѣлесообразнымъ установленіе однообразной цѣны на рожь для всей Россіи и даже Сибири. Урожай овса хотя и плохой, но онъ нуженъ для арміи и поэтому на него также необходимо установить твердую цѣну. Что касается пшеницы, то урожай ея, какъ выяснилось, очень малъ и говорить о вывозѣ ея не приходится. Ея хватитъ только для мѣстнаго потребленія, а быть можетъ придется даже ее ввозить въ губернію. Поэтому въ установленіи твердой цѣны на пшеницу въ Саратовской губерніи онъ не видитъ надоб-ности.

По дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣніями, совѣщаніе постановило: средній по губерніи урожай съ одной десятины опредѣлить путемъ дѣленія вало-вого сбора на общее число десятинъ посѣва по губерніи, а среднюю себѣстои-мость пуда зерна—путемъ помноженія средней себѣстоимости пуда зерна по уѣздамъ на валовой сборъ зерна по уѣздамъ-же и дѣленія общей стоимости валового сбора зерна по губерніи на число пудовъ валового сбора зерна по губерніи-же; предпринимательскую-же прибыль для всѣхъ уѣздовъ уста-новить одинаково въ 3% на рубль. При такомъ исчисленіи средній по губер-ніи урожай зерна составляетъ: ржи 60,8 пуда, пшеницы 23,6 пуда и овса 27,1 пуда, а средняя по губерніи себѣстоимость пуда зерна франко амбаръ выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

Ржи	1 р.	67 к.
Пшеницы	2 »	74 »
Овса	3 »	05 »

Съ причисленіемъ-же къ себѣстоимости зерна 3% предпринимател-ской прибыли цѣна пуда зерна составила:

Ржи	1 р.	72 к.
Пшеницы	2 »	82 »
Овса	3 »	14 »

Принятыя совѣщаніемъ цифровыя данныя о расцѣнкѣ элементовъ стоимости посѣва и уборки десятины хлѣба и объ исчисленіи себѣстоимости пуда зерна при семъ приложены.

Для опредѣленія цѣны пуда зерна франко станціи желѣзныхъ дорогъ и пристани совѣщаніе признало справедливымъ къ вышеуказаннымъ цѣ-намъ прибавить за провозъ по двадцати копѣекъ съ пуда за всякое разстояніе.

Провѣривъ приведенныя исчисленія, совѣщаніе постановило: твердыя цѣны за пудъ зерна повсемѣстно въ губерніи франко пристани и станціи желѣзныхъ дорогъ опредѣлить въ слѣдующихъ суммахъ:

Ржи 1 руб. 92 коп. при натурѣ въ 118 золотниковъ.

Овса 3 руб. 34 коп. при натурѣ въ 72 золотника.

Въ отношеніи пшеницы совѣщаніе признало губернію неурожайной и постановило: отъ опредѣленія твердой цѣны на пшеницу воздержаться, признавъ желательнымъ установленіе таковой Особымъ Совѣщаніемъ въ соотвѣтствіи съ твердыми цѣнами, имѣющими быть установленными для со-сѣднихъ губерній, съ тѣмъ, однако, чтобы покупка пшеницы въ Саратов-ской губерніи для нуждъ арміи и населенія другихъ губерній производи-лась безъ примѣненія реквизиціи.

Переходя къ вопросу объ опредѣленіи твердой цѣны на хлѣбъ урожая 1915 года и принявъ во вниманіе, что болѣе или менѣе значительныя партіи этого хлѣба остались лишь въ рукахъ спекулянтовъ и банковъ, совѣщаніе признало желательнымъ, чтобы покупка хлѣба урожая 1915 года, находя-щагося въ рукахъ спекулянтовъ, особенно банковъ, производилась по цѣ-намъ кампаніи 1915—16 года.

Представитель Государственнаго Контроля и Саратовскій Городской Голова остались при особомъ мнѣніи.

Засимъ совѣщаніе вынесло слѣдующія постановленія:

Ходатайствовать передъ Особымъ Совѣщаніемъ о распространеніи твер-дыхъ цѣнъ на всѣ хлѣбные продукты, кѣмъ-бы таковые и для какихъ цѣлей ни закупались.

Признать желательнымъ, чтобы владѣльцу хлѣба предоставлялось право отказаться отъ доставки его на желѣзнодорожную станцію или пристань, въ каковомъ случаѣ за каждый пудъ купленнаго или реквизированнаго хлѣба должно скащивать включенную въ твердыя цѣны провозную плату двадцать копѣекъ съ пуда и, сверхъ того, за разстояніе свыше 25 верстъ по одной копѣйкѣ съ пудо-версты.

Отъ опредѣленія твердыхъ цѣнъ на ячмень, гречиху, просо и пшено, горохъ, фасоль и чечевицу, въ виду того, что уборка ихъ мѣстами только начата, мѣстами же даже еще не начиналась,—пока воздержаться.

Выработку твердыхъ цѣнъ на пшеничную и ржаную муку произвести по установленіи Особымъ Совѣщаніемъ твердыхъ цѣнъ на зерно.

Исчисленіе себѣстоимости пуда ржи урожая 1916 г. отдѣльно по уѣздамъ Саратовской губ. и средней по губерніи, по свѣдѣніямъ Губернской Земской Управы.

Наименованіе уѣздовъ.	Число десятинъ.	Урожай въ пудахъ. Съ 1-й десят.	Валовой сборъ.	Себѣстоимость. 1-го пуда. Р.	К.	Всего урожая въ рубляхъ.
Аткарскій	135009	60	8.100.540	1	65	13.366.650
Балашовскій	133472	75	10.010.400	1	82	18.218.200
Вольскій	73529	42	3.088.218	2	67	8.244.960
Камышинскій	109237	45	4.915.665	1	41	6.931.5[illegible]
Кузнецкій	63020	50	3.151.000	2	25	7.089.7[illegible]
Петровскій	130666	71	9.277.286	1	40	12.987.8[illegible]
Саратовскій	90800	55	4.944.000	1	83	9.139.0[illegible]
Сердобскій	137841	80	11.027.280	1	50	16.540.[illegible]
Хвалынскій	36212	60	2.172.720	1	62	3.520.2[illegible]
Царицынскій	57800	37	2.138.600	1	07	2.288.7[illegible]
Итого по губерніи	967586	—	58.875.709			98.328.0[illegible]

Себѣстоимость 1 десят. ржи (безъ предпр. прибыли) $\frac{98328000}{967586} = 101$ р. 60 [illegible]

Средній урожай 1 десят. ржи $\frac{58875709}{967586} = 60,8$ пуда.

Себѣстоимость 1 пуда ржи $\frac{98328000}{58875709} = 1$ р. 67 к.

Предпринимательская прибыль 3% $\frac{167 \times 3}{100} =$ 5,01—5 к.

Предполагаемая твердая цѣна за пудъ франко амбаръ—1 р. 72 к.

РАСЦѢНКА

элементовъ стоимости посѣва и уборки десятины ржи урожая 1916 г. по уѣздамъ Саратовской губ., по свѣдѣніямъ Губернской Земской Управы.

Элементы стоимости посѣва и уборки.	Аткарскій уѣздъ. Р.	К.	Балашовскій уѣздъ. Р.	К.	Вольскій уѣздъ. Р.	К.	Камышинскій уѣздъ. Р.	К.	Кузнецкій уѣздъ. Р.	К.	Петровскій уѣздъ. Р.	К.	Саратовскій уѣздъ. Р.	К.	Сердобскій уѣздъ. Р.	К.	Царицынскій уѣздъ. Р.	К.	Хвалынскій уѣздъ. Р.	К.
Метка пара	8	—	10	—	—	—	—	—	—	—	9	10	8	—	8	—	—	—	10	—
Бороновка	2	—	2	50	—	—	—	—	—	—	2	60	3	—	2	50	—	—	4	—
Двойка	3	—	7	—	18	—	14		20	—	5	70	5	—	4	—	—	—	—	—
2-я бороновка	3	—	2	—	—	—	—	—	—	—	2	20	—	—	2	—	—	—	—	—
Посѣвъ	8	—	8	—	6	—	7	—	8	—	5	75	8	—	5	—	3	50	8	—
Сѣмена	8	80	12	—	12	—	6	—	9	—	8	80	12	—	9	60	3	20	8	—
Уборка	15	—	20	3	25		14	—	25	—	22	25	20	—	21	50	9	—	20	—
Возка сноповъ	8	—	15	—	16	—	6	—	10	—	7	20	8	—	15	—	5	66	6	—
Молотьба и очистка зерна	21	—	31	65	15	—	9	—	11	50	19	17	13	75	26	40	9	25	15	—
Аренда земли	15	—	18	—	20	—	11	—	18	—	15	—	15	—	20	—	3	66	15	—
Общій расходъ	10	—	12	77	6	00	5	00	11	20	10	05	13	13	11	00	5	25	17	00
Итого	101	80	141	92	118	—	72	00	112	70	107	82	105	88	125	—	39	52	103	[illegible]
Стоимость соломы и мякины	3	—	5	—	6	—	8	50	—	—	8	50	5	—	5	—	—	—	6	—
Остается	98	80	136	92	112	00	63	50	112	70	99	32	100	88	120	—	39	52	97	00
Урожай	60 п.		75 п.		42 п		45 п.		50 п.		71 п.		55 п.		80 п.		37 п.		60 п	
Себѣстоимость пуда зерна	1	65	1	82	2	67	1	41	2	25	1	40	1	83	1	50	1	07	1	07

счисленіе себѣстоимости пуда пшеницы урожая 1916 г. дѣльно по уѣздамъ Саратовской губерніи и средней по губерніи, по свѣдѣніямъ Губернской Земской Управы.

…именованіе уѣздовъ.	Число десятинъ.	Урожай въ пудахъ. Съ 1-й десят.	Валовой сборъ.	Себѣстоимость. 1-го пуда. Р.	К.	Всего урожая въ рубляхъ.
…карскій	147266	20	2.945.320	3	79	11.161.000
…лашовскій	141624	22	3.115.728	3	89	1.211.000
…льскій	65580	21	1.377.180	4	91	6.761.000
…мышинскій	247931	22	5.454.482	2	47	13.471.000
…знецкій	8300	—	—	—	—	—
…тровскій	12756	39	497.484	2	28	1.133.000
…ратовскій	86782	35	3.037.370	2	33	7.076.000
…рдобскій	10049	—	—	—	—	—
Хвалынскій	106792	30	3.203.760	3	67	11.759.000
Царицынскій	63294	15	949.410	3	98	3.777.000
Всего по губерніи.	890374	—	20.580.734	—	—	56.349 00
Тоже—безъ Кузнецкаго и Сердоб. у.	872025					

Себѣстоимость 1 дес. пшеницы (безъ предпр. прибыли) $\frac{56349000}{872025}$ = 64 р. 62 к.

Средній урожай 1 десят. пшеницы: $\frac{20580734}{872025}$ = 23,6 пуда.

Себѣстоимость 1 п. пшеницы: $\frac{56349000}{20580734}$ = 2 р. 74 к.

Предпринимательская прибыль 3% $\frac{274 \times 3}{100}$ = 8 к.

Предполагаемая твердая цѣна за пудъ франко амбаръ = 2 р. 82 к.

РАСЦѢНКА

…ементовъ стоимости посѣва и уборки десятины пшеницы урожая 1916 года по уѣздамъ Саратовской губерніи, по свѣдѣніямъ Губернской Земской Управы.

Элементы стоимости посѣва и уборки.	Аткарскій уѣздъ. Р.	К.	Балашовскій уѣздъ. Р.	К.	Вольскій уѣздъ. Р.	К.	Камышинскій уѣздъ. Р.	К.	Кузнецкій уѣздъ. Р.	К.	Петровскій уѣздъ. Р.	К.	Саратовскій уѣздъ. Р.	К.	Сердобскій уѣздъ. Р.	К.	Царицынскій уѣздъ. Р.	К.	Хвалынскій уѣздъ. Р.	К.
…хота	12	—	12	50	14	—	10	—	—	—	11	—	15	—	—	—	12	50	14	—
…роновка и посѣвъ	8	—	8	—	11	—	7	—	—	—	10	70	—	—	—	—	5	17	12	—
…мена	12	—	12	—	16	—	9	—	—	—	9	65	12	—	—	—	8	—	16	
…одъ за посѣвомъ: полка и пр.	4	—	7	—	8	—	4	—	—	—	6	20	3	—	—	—	—	—	2	—
…борка	8	—	10	—	18	—	10	—	—	—	15	75	15	—	—	—	10	—	15	—
…зка сноповъ	4	—	6	—	8	—	5	—	—	—	6	20	6	—		—	5	66	6	—
…лотьба съ очисткой	10	—	11	80	10	—	5	—	—	—	11	30	10	—	—	—	7	—	10	—
…ренда земли	12	—	13	—	18	—	9	—	—	—	13	—	12	—	—	—	5	17	15	—
…министр.	5	—	5		—	—	—	—	—	—	3	35	—	—	—	—	3	10	—	—
…% на кап.	3	75	4	17	6	—	5	—	—	—	6	—	12	60	-	—	3	—	26	10
Итого	78	75	89	47	109	—	64	—	—	—	93	15	85	60	—	—	59	60	116	10
…оимость соломы	3	—	4	—	6	—	9	70	—	—	6	80	4	—	—	—	—	—	6	—
…вычетомъ стоимости соломы.	75	75	85	47	103	—	54	30	—	—	88	95	81	60	—	—	59	60	110	00
…рожай въ пудахъ	20 п.		22 п.		21 п.		22 п.		—	—	39 п.		35 п.		—	—	15 п.		30 п.	
…бѣстоимость пуда зерна	3	79	3	89	4	91	2	47	—	—	2	28	2	33	—	—	3	98	3	67

…счисленіе себѣстоимости пуда овса урожая 1916 г. отдѣльно …о уѣздамъ Саратовской губ. и средней по губерніи, по свѣдѣніямъ Губернской Земской Управы.

…именованіе уѣздовъ.	Число десятинъ.	Урожай въ пудахъ. Съ 1-й десят.	Валовой сборъ.	Себѣстоимость. 1-го пуда. Р.	К.	Всего урожая въ рубляхъ.
…карскій	47781	20	955.620	3	42	3.269.000
…лашовскій	62201	35	2.177.035	2	55	5.551.000
…льскій	8475	32	271.200	3	22	873.000
…мышинскій	16259	30	487.770	1	81	883.000
…знецкій	26605	—	—	—	—	—
…тровскій	52585	23	1.209.455	3	56	4.304.000
…ратовскій	19882	15	298.230	5	04	1.501.000
…рдобскій	73280	25	1.832.000	3	71	6.796.000
Хвалынскій	11211	60	672.660	1	41	947.000
Царицынскій	4071	—	—	—	—	—
Итого по губерніи.	322350	—	8.903.970	—	—	24.124.000
Тоже—безъ Кузн. и Цариц. у. у.	291674					

Себѣстоимость 1 десят. овса (безъ предпр. прибыли) $\frac{24124000}{291674}$ = 82 р. 70 к.

Средній урожай 1 десят. овса: $\frac{7903970}{291674}$ = 27,1 пуда.

Себѣстоимость 1 п. овса: $\frac{24124000}{7903970}$ = 3 р. 05 к.

Предпринимательская прибыль 3% $\frac{3{,}05 \times 3}{100}$ = 9,15 к.

Предполагаемая твердая цѣна за пудъ франко амбаръ 3 р. 14 к.

РАСЦѢНКА

лементовъ стоимости посѣва и уборки десятины овса урожая 1916 г. по уѣздамъ Саратовской губ., по свѣдѣні[…] Губернской Земской Управы.

Элементы стоимости посѣва и уборки.	Аткарскій уѣздъ.		Балашовскій уѣздъ.		Вольскій уѣздъ.		Камышинскій уѣздъ.		Кузнецкій уѣздъ.		Петровскій уѣздъ.		Саратовскій уѣздъ.		Сердобскій уѣздъ.		Царицынскій уѣздъ		Хвалын[…] уѣздъ	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Пахота	12	—	12	50	14	—	10	—	—		10	50	15	—	15	—	—	—	14	–
Бороньба и посѣвъ	8	—	8	—	11	—	7	—	-	—	10	25	—	—	11	—			12	–
Сѣмена	10	40	16	—	16	—	10	—	—	—	11	40	16	—	20	-	—	—	16	–
Уходъ за посѣвомъ: (полка и прочая)	5	—	5	—	8	—	3	-	—	-	5	50	5	—	5	—	—	-	—	50
Уборка	8	—	10	—	18	—	10	—	—	—	10	20	10	—	10	—	—		10	–
Возка сноповъ	4	—	7	20	8	—	5	50	—	—	5	75	3	—	7	50		—	6	–
Молотьба и очистка	10	—	14	55	10	—	6	—	-	—	11	90	6	·	9	—	—	—	10	–
Аренда земли	12	—	13	—	18	—	9	—	—	—	13	—	12	—	15	—	—	—	15	–
Общіе расходы	7	93	8	96	6		5	—	—	—	7	58	13	03	5	14		-	6	97
Итого	77	33	95	21	109	—	65	50	—	—	86	08	78	03	97	64	—		90	47
Стоимость соломы и мякины	5	—	6	—	6	—	11	35	—	—	4	20	2	50	5	—	—	—	6	–
Остается	72	33	89	21	103	—	54	15	—	—	81	88	75	53	92	64	—	—	84	47
Урожай	20	п.	35	п.	32	п.	30	п.	—	—	23	—	15	—	25	—	—	-	60	–
Себѣстоимость пуда зерна	3	42	2	55	3	22	1	81	—	-	3	56	5	04	3	71	—	—	1	41

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

Управляющаго Саратовскою Контрольною Палатою по вопросу объ установленіи твердыхъ цѣнъ по Саратовской губерніи на урожай 1916 года.

Относительно матеріала, руководствуясь которымъ Губернское совѣщаніе устанавливало себѣстоимость хлѣбовъ, я долженъ заявить, что матеріалъ этотъ достаточно надежныхъ данныхъ въ себѣ не заключаетъ.

По сдѣланнымъ въ совѣщаніи заявленіямъ со стороны инспекціи мелкаго кредита, завѣдывающаго зернохранилищами Государственнаго Банка въ Саратовской губ. и городскихъ головъ г.г. Саратова и Царицына, средній урожай какъ на крестьянскихъ земляхъ, такъ и на десяткахъ тысячъ десятинъ земли г.г. Саратова и Царицына значительно, особенно для ржи, выше указаннаго въ данныхъ уѣздныхъ совѣщаній и уѣздныхъ земскихъ Управъ.

Принятыя Губернскимъ совѣщаніемъ цифровыя данныя въ крайне различныхъ размѣрахъ, какъ въ общей суммѣ, такъ и по отдѣльнымъ статьямъ, нуждаются въ тщательномъ пересмотрѣ и провѣркѣ для пользованія ими.

Изъ сдѣланныхъ въ совѣщаніи объясненій по нѣкоторымъ обратившимъ вниманіе своей высотою расходамъ обнаружилось, напр., что высокая цифра уборки ржи по Кузнецкому уѣзду (25 р.) получилась отъ того, что уборка разсчитана по стоимости жатья серпами, между тѣмъ какъ этотъ крайне дорогой и примитивный способъ уборки примѣняется только въ немногихъ случаяхъ; въ общій расходъ на уборку ржи по Хвалынскому уѣзду (32 р. 30 к.) оказались включенными 27 р. 30 к. прибыли; а расходъ по возкѣ сноповъ ржи съ поля на гумно по Балашовскому уѣзду принятъ въ 16 р. на десятину, т. е. почти по 40 к. на пудъ зерна, въ то время, какъ возка хлѣба на станціи желѣзныхъ дорогъ при среднемъ разстояніи въ 25 верстъ оцѣнивается въ 20 к.

Подобнаго рода обстоятельства заставляютъ считать цифровой матеріалъ, на основаніи котораго Губернскимъ совѣщаніемъ выведены твердыя цѣны, не достаточно надежнымъ и неподходящимъ для установленія цѣнъ.

Выводъ Губернскимъ совѣщаніемъ среднихъ цифръ расходовъ сдѣланъ неправильно въ ариѳметическомъ отношеніи, такъ какъ для этого брались отдѣльныя среднія цѣны расходовъ по каждому изъ 10 уѣздовъ, складывались и затѣмъ дѣлились на 10, не обращая вниманія на размѣръ засѣянныхъ по уѣздамъ площадей.

Сдѣланный Губернскимъ совѣщаніемъ по такимъ даннымъ и так[…] порядкомъ выводъ средней цѣны на рожь въ 1 р. 92 к. (на станціяхъ жел[…] дор.) является неправильнымъ и несоотвѣтствующимъ дѣйствительн[…] положенію дѣла.

По бюллетенямъ Саратовской биржи до 4 августа с. г. цѣна на р[…] показана отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 30 к. за пудъ, по газетнымъ же свѣдѣніямъ […]дыя цѣны въ Курской губерніи опредѣлены въ 1 р. 40 к. на рожь, 2 р[…] на пшеницу, 1 р. 40 к. на овесъ, а въ г. Воронежѣ рожь новаго урожая (1[…] лотниковъ) продается по 1 р. 20 к. за пудъ и овесъ до 1 р. 60 к.

Въ виду общаго хорошаго урожая и неимѣнія пока другихъ болѣе […]ныхъ данныхъ, кромѣ цѣнъ настоящаго времени, представлялось бы бо[…] цѣлесообразнымъ опредѣлить твердую цѣну на рожь въ предѣлахъ прибав[…] 20% къ цѣнѣ прошлаго урожая (1 р. 20 к.), т. е. по 1 р. 44 к. за пудъ.

Что касается пшеницы и овса, то въ виду заявленнаго въ Губернск[…] совѣщаніи малаго урожая этихъ хлѣбовъ въ Саратовской губерніи и необ[…]димости оставить эти хлѣба на мѣстѣ для прокормленія населенія и об[…]мененія полей, что дѣлаетъ невозможной закупку этихъ хлѣбовъ для выв[…] я полагалъ бы по имѣющимся въ Губернскомъ совѣщаніи малонадежн[…] какъ указано выше, даннымъ твердыхъ цѣнъ на нихъ не устанавлива[…] никакихъ закупокъ ихъ для вывоза черезъ уполномоченнаго Министерс[…] Земледѣлія не производить.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

Саратовскаго Городского Головы М. Ф. Волкова по […]просу о выработкѣ цѣнъ по себѣстоимости на рожь, п[…]ницу и овесъ урожая 1916 года.

Особое совѣщаніе при Уполномоченномъ Саратовской губер[…] г. Гриммѣ, бывшее 10 и 11 августа 1916 года, установило цѣны на р[…] по 1 р. 77 к. за пудъ на мѣстѣ. Матеріаломъ для такой расцѣнки пос[…]жили данныя, представленныя Уѣздными Земскими Управами, Волост[…] Правленіями, Агрономами.

Я считаю, что представленныя свѣдѣнія не полны, преувеличен[…] расходахъ по производству и уменьшены по урожайности какъ въ сред[…] по губерніи, такъ и по уѣздамъ. Уже бѣглый обзоръ установленныхъ […]

...скимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ цѣнъ себѣстоимости обработки ...ной посѣвной десятины показываетъ значительную разницу, ничѣмъ ...объяснимую, въ уѣздахъ, одинаковыхъ по урожаю и по хозяйствен...мъ условіямъ. Такъ обработка одной посѣвной десятины въ смежныхъ ...здахъ равняется: Балашовскаго 144 р. 42 к., Сердобскаго 128 р., Пе...овскаго 118 р. 32 к. и себѣстоимость пуда зерна въ Балашовскомъ уѣздѣ ...ялята 1 р. 86 к., Сердобскомъ 1 р. 54 к., Петровскомъ 1 р. 54 к. Сара...скому Городскому Управленію извѣстно, что въ этихъ уѣздахъ урожай ...къ на крестьянскихъ, а въ особенности на владѣльческихъ земляхъ въ ...оказался прекраснымъ и значительно выше показаннаго въ свѣ...ніяхъ, представленныхъ Уѣздными совѣщаніями. Многіе землевладѣльцы ...ми заявляютъ, что уже пробный умолотъ давалъ имъ болѣе 150 пуд. ...казенной десятины. Точно такъ же и во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ уро..., по свѣдѣніямъ мѣстныхъ Городскихъ Управъ значительно выше пока...нныхъ. Въ настоящее время, 10 августа, хлѣбъ свозится съ полей въ ...ины, обмолочено его самая незначительная часть, и поэтому уже нельзя ...нять цифры по урожаю, представленныя уѣздными совѣщаніями, даже ...близительными къ дѣйствительности. Между тѣмъ разница въ урожаѣ ...же въ 5 пудовъ измѣняетъ себѣстоимость на 12—15 к. въ пудѣ.

...Если даже признать вѣрными крайне преувеличенныя свѣдѣнія о ...сходахъ себѣстоимости по Балашовскому уѣзду въ суммѣ 139 р. 42 к. ...а вычетомъ стоимости соломы) и сдѣлать поправку урожая, увеличивши ...5 пудовъ, согласно заявленнымъ въ настоящемъ совѣщаніи свѣдѣніямъ ...спектора Земледѣлія Н. Ф. Кожевникова, то уже себѣстоимость будетъ ...ставлять не 1 р. 86 к., а только 1 р. 74 к. Точно такъ же, если внести по...равку въ стоимость обработки одной десятины по этому уѣзду, уменьшая ее ...лько на 1 р., то себѣстоимость зерна понижается на 1, 3 к.

При началѣ обсужденія въ многочисленномъ собраніи членовъ совѣ...анія представителей городовъ, встрѣтившись въ первый разъ съ оглашен...ыми г. Гриммомъ данными себѣстоимости, установленными Губернскимъ ...мскимъ Собраніемъ, просили здѣсь же образовать немногочисленную ...миссію для болѣе детальнаго и тщательнаго ознакомленія съ ними. ...о большинство совѣщанія, состоявшее изъ землевладѣльцевъ, земскихъ ...асныхъ, представителей крестьянскихъ кооперативовъ, отклонило это ...редложеніе и постановило разсматривать ихъ въ пленарномъ засѣданіи, ...гдѣ только по общимъ вопросамъ записывалось до 30 ораторовъ. Такимъ ...бразомъ физически невозможно было подробно и безпристрастно раз...смотрѣть каждую цифру расходовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, а эти цифры ...входили слагаемыми въ среднюю по губерніи.

Между тѣмъ цифры расходовъ являлись или максимальными или ...правдоподобными, преувеличенными. Такъ, не принятъ во вниманіе ...при расцѣнкѣ отдѣльныхъ работъ хозяйственный инвентарь, какъ будто ...всѣ работы производились наемнымъ ручнымъ крестьянскимъ и лошад...нымъ трудомъ. Стоимость сѣмянъ ржи показана въ среднемъ отъ 6 р. до 12 р., ...въ среднемъ 8 р. 80 к.

Между тѣмъ стоимость ихъ въ августѣ 1915 года была при цѣнѣ 1 р. ...пудъ ржи и 7 пуд. посѣва только 7 р.

Вездѣ показана уборка (жнитво) 20—25 р. Цѣна эта существовала ...только для жнитва серпомъ; но эта уборка была въ самомъ ограниченномъ ...размѣрѣ.

Между тѣмъ и крестьяне и землевладѣльцы убирали или жатвенными ...машинами или въ подвалъ косой (Балашовскаго и Сердобскаго уѣздовъ). ...возку сноповъ Балашовскій уѣздъ указалъ въ 15 р., тогда какъ тамъ наи...высшая цѣна съ копны была 70 к., а копенъ на десятину отъ 10 до 16-ти, ...т. е. въ дѣйствительности стоимость была отъ 7 р. до 11 р. 20 к. Ничѣмъ ...необъяснима цѣна въ Балашовскомъ уѣздѣ молотьбы ржи въ 31 р. 65 к., ...тогда какъ во всѣхъ уѣздахъ наполовину дешевле: Сердобскій 14 р. и ...Петровскій 20 р.

Что касается аренды земли, то ни въ какомъ случаѣ въ среднемъ она ...не достигаетъ 15—20 р., какъ это показано въ нѣкоторыхъ уѣздахъ. Имѣются ...свѣдѣнія Крестьянскаго Банка, крупныхъ землевладѣльцевъ (г. Саратова— ...0 тыс. десят., гор. Вольска 40 тыс., графа Орлова-Денисова въ Вольскомъ ...уѣздѣ 40 тыс. и др.), что въ среднемъ она значительно ниже. Такъ, для городскихъ земель города Саратова—8 р., для Царицына—7 р., для Вольска—8 р.

Все сказанное съ наглядностью доказываетъ, что необходимо внести большія поправки въ расцѣнку себѣстоимости зерна и если принять обработку земли со всѣми накладными расходами въ дѣйствительной ея стоимости, то по справедливости она должна быть значительно менѣе 100 р.; до войны въ среднемъ за нѣсколько лѣтъ обработка десятины была не дороже 35 р.

Въ виду всего изложеннаго, я считаю, что установленная себѣстоимость одного пуда ржи 1 р. 77 к. (съ прибавкой 5 к. предпринимательской прибыли) явно преувеличена и установленіе твердыхъ цѣнъ на этой себѣстоимости является несправедливымъ. По моимъ свѣдѣніямъ болѣе правильнымъ было бы признать на этотъ 1916—1917 г. за твердую цѣну въ размѣрѣ прошлогодней въ 1 р. 20 к. съ повышеніемъ на 20%, т. е. 1 р. 44 к.

Въ настоящее время на базарахъ въ разныхъ уѣздахъ уже появилась новая рожь и цѣна на нее является не свыше 1 р. 35 к. 11 августа 1916 года. Саратовскій Городской Голова *М. Волковъ.*

Телеграммы Городскихъ Головъ гор. гор. Кузнецка, Петровска, Вольска и Царицына:

Особому мнѣнію Саратовскаго Головы Волкова на рѣшеніе одиннадцатаго августа особаго совѣщанія вопросу установленія цѣнъ на хлѣбъ урожая 1916 года присоединяюсь. Кузнецкій Городской Голова *Башкировъ.*

Особому мнѣнію Саратовскаго Городского Головы 14499 вопросу выработки цѣны себѣстоимости на рожь, пшеницу урожая 1916 года присоединяюсь и добавляю, что населенію городовъ существующими заработками грозитъ недоѣданіе. Исполняющій должность Петровскаго Городского Головы *Жильцовъ.*

Долгъ имѣю сообщить Вашему Высокопревосходительству, что я присоединяюсь отдѣльному мнѣнію Саратовскаго Городского Головы по вопросу установленія твердыхъ цѣнъ на хлѣбъ урожая 1916 года. Вольскій Городской Голова *Соловьевъ.*

Ознакомившись особымъ мнѣніемъ Саратовскаго Городского Головы по вопросу выработкѣ особымъ совѣщаніемъ Саратовѣ себѣстоимости зерновыхъ хлѣбовъ урожая текущаго года, Царицынская Дума засѣданіи 23 августа, вполнѣ раздѣляя доводы особаго мнѣнія, единогласно постановила присоединиться къ нему и просить Ваше Высокопревосходительство объ установленіи болѣе справедливыхъ цѣнъ на зерно. Городской Голова *В. Кленовъ.*

Представленіе Саратовскаго Городского Головы Предсѣдателю Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу.

Саратовская Городская Дума, въ засѣданіи 19-го августа 1916 года, обсудивъ докладъ Городской Управы и Продовольственной Комиссіи по вопросу объ установленіи твердыхъ цѣнъ на хлѣбъ урожая 1916 года, постановила:

1) Возбудить предъ Особымъ Совѣщаніемъ для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу ходатайство о томъ, чтобы твердыя цѣны на рожь, по основаніямъ, изложеннымъ въ докладѣ, были установлены не выше 1 р. 50 к. за пудъ для Саратовской губерніи.

2) По телеграфу возбудить ходатайство о томъ, чтобы на Особое Совѣщаніе 25 Августа сего года были допущены представители города для представленія данныхъ, имѣющихся у Городского Управленія для опредѣленія твердыхъ цѣнъ на рожь.

3) Возбудить ходатайство о томъ, чтобы, въ виду неурожая пшеницы, покупка ея для арміи въ Саратовской губ. въ 1916 —1917 г. не производилась.

Представляя при этомъ выписку изъ постановленія Городской Думы по означенному вопросу и копію доклада Управы и Комиссіи, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопревосходительство объ удовлетвореніи ходатайства города, Городской Голова *М. Волковъ.*

ВЫПИСКА

изъ журнала очередного собранія Саратовской Городской Думы, состоявшагося 19 Августа 1916 г. Пунктъ. 4.

Заслушавъ докладъ Продовольственной Комиссіи и Управы по поводу установленія твердыхъ цѣнъ на рожь, пшеницу и овесъ на 1916—1917 г., Городская Дума послѣ преній согласно съ докладомъ Управы и Продовольственной Комиссіи и съ справкой И. Я. Славина относительно необходимости ходатайства постановила:

1) Возбудить предъ Особымъ Совѣщаніемъ для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу ходатайство о томъ, чтобы твердыя цѣны на рожь, по основаніямъ, изложеннымъ въ докладѣ, были установлены не выше 1 р. 50 к. за пудъ для Саратовской губерніи.

2) По телеграфу возбудить ходатайство о томъ, чтобы на Особое Совѣщаніе 25 Августа сего года были допущены представители города для представленія данныхъ, имѣющихся у Городского Управленія для опредѣленія твердыхъ цѣнъ на рожь.

3) Возбудить ходатайство о томъ, чтобы, въ виду неурожая пшеницы, покупка ея для арміи въ Саратовской губ. въ 1916—1917 г. не производилась.

Въ Саратовскую Городскую Думу.

Продовольственной Комиссіи и Управы

ДОКЛАДЪ.

Въ Продовольственномъ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя совѣщанія К. Н. Гриммъ въ засѣданіяхъ 10 и 11 августа 1916 г. для выясненія себѣстоимости главныхъ хлѣбовъ и твердыхъ цѣнъ на нихъ для покупки на армію, для земскихъ, городскихъ и вообще для всѣхъ учрежденій себѣстоимость ржи была опредѣлена съ подвозкой на станціи и пристани 1 р. 97 к. за пудъ, пшеницы 3 р. 02 к., овса 3 р. 34 к. Такія же назначены и твердыя цѣны кромѣ пшеницы. Въ виду ея неурожая, совѣщаніе не нашло возможнымъ предложить какую-либо твердую цѣну, а постановило ходатайствовать, чтобы твердая цѣна на пшеницу была опредѣлена на основаніи данныхъ сосѣднихъ губерній Особымъ Совѣщаніемъ въ Петроградѣ.

Бывшіе на совѣщаніи представители городовъ, находя установленныя совѣщаніемъ цѣны слишкомъ высокими, остались при особомъ мнѣніи и приложили къ журналу засѣданія свой протестъ.

Насколько справедливо такое мнѣніе представителей городовъ, видно между прочимъ изъ того матеріала, которымъ располагало совѣщаніе. Для опредѣленія себѣстоимости хлѣбовъ изъ Петрограда предписано было собрать по уѣздамъ отвѣты по слѣдующимъ рубрикамъ расходовъ: 1) пахота, 2) бороньба и посѣвъ, 3) сѣмена, 4) уходъ за посѣвомъ, 5) уборка, 6) возка сноповъ, 7) молотьба съ очисткой, 8) аренда земли, 9) общіе административные расходы, 10) проценты на оборотный капиталъ, 11) предпринимательская прибыль.

Уѣздныя земскія собранія утвердили по каждому уѣзду расходы по всѣмъ рубрикамъ, а Губернское земское собраніе, ничего въ нихъ не измѣнивъ, вывело лишь средній расходъ по губерніи, сложивъ расходы по уѣздамъ и раздѣливъ по числу уѣздовъ на 10. Такъ получилась себѣстоимость ржи съ доставкой на вокзалъ и на пристань 2 р. 7 к., пшеницы—3 р. 89 к., овса—3 р. 60 к.

Представители городовъ настаивали на избраніи комиссіи, которая ознакомилась бы подробно съ матеріаломъ и критически къ нему отнеслась, но совѣщаніе съ этимъ не согласилось.

Затѣмъ представители городовъ находили, что при опредѣленіи сре[...] себѣстоимости надо принять во вниманіе площадь каждаго посѣва въ [...] или другомъ уѣздѣ, а не просто дѣлить на 10 сумму себѣстоимости по у[...] дамъ. Съ этимъ совѣщаніе согласилось, но подсчетъ былъ сдѣланъ спѣ[...] и не былъ провѣренъ ни совѣщаніемъ, ни какой-либо комиссіей.

Наконецъ, представители городовъ указали, что въ себѣстоимость [...] должна входить предпринимательская прибыль, и съ этимъ совѣщаніе сог[...] силось и постановило предпринимательскую прибыль показать особо.

Насколько преувеличены данныя уѣздныхъ земскихъ собраній, утв[...] жденныя Губернскимъ собраніемъ, о цѣнахъ на разнаго рода работы, вид[...] изъ слѣдующихъ примѣровъ.

Стоимость сѣмянъ ржи по Балашовскому и Вольскому уѣздамъ пок[...] зана въ 12 р. Между тѣмъ при рядовомъ посѣвѣ сѣмянъ требуется 6 пудовъ[...] при посѣвѣ руками въ разбросъ—8 пуд., что при цѣнѣ 1 р. въ авгус[...] 1915 г. за пудъ составитъ отъ 6 р. до 8 р.

Уборка въ Кузнецкомъ и Вольскомъ уѣздахъ показана въ 25 р. съ де[...] сятины, въ Балашовскомъ въ 23 р.; на возраженія, что цѣны эти преу[ве]личены, говорилось, что убираютъ хлѣбъ серпами, между тѣмъ нѣтъ въ Сара[...] товской губерніи уѣзда, гдѣ бы не было жатвенныхъ машинъ, и уборка с[...] помъ является скорѣе исключеніемъ въ среднемъ по губерніи; больше[...] частью хлѣба убираются косой въ подвалъ, а при этихъ условіяхъ убор[...] стоитъ отъ 7 до 10 р.

Возка сноповъ по Балашовскому уѣзду опредѣлена въ 15 р., въ Во[...] скомъ 16 р. съ десятины. Такія цѣны объяснялись тѣмъ, что наемная ц[...] на лошадей слишкомъ высока въ нынѣшнемъ году; между тѣмъ крестьяне у[...] раютъ своими лошадьми и у помѣщиковъ есть свои лошади, а расходъ исч[...] ленъ такъ, какъ если бы крестьяне и помѣщики сами у себя нанимали свои[...] лошадей для возки сноповъ, то по имѣющимся въ Городской Управѣ с[...] дѣніямъ въ Балашовскомъ уѣздѣ платится 70 к. за копну, а на одной дес[...] тинѣ отъ 10 до 16 копенъ, что составитъ отъ 7 р. до 11 р. 20 к. Въ други[...] уѣздахъ расходъ на возку сноповъ показанъ отъ 14 р. до 20 р.

Проценты на капиталъ на счетъ уѣздныхъ управъ приняты въ разм[...] 9 годовыхъ, что тоже явно преувеличено, а крестьяне убираютъ сами св[...] надѣлы своимъ инвентаремъ и не нуждаются въ кредитѣ для найма рабочи[...] и инвентаря.

Предпринимательская прибыль многими уѣздами показывается вмѣст[...] съ общими расходами по администраціи и процентами на капиталъ; Хвалы[...] скій уѣздъ, напримѣръ, представилъ, что предпринимательская прибы[...] вмѣстѣ съ общими расходами и процентами на капиталъ составляетъ 33 [...] 50 к. съ десятины, т. е. почти 30 % всѣхъ расходовъ. Если вычесть на адм[...] нистрацію и проценты на капиталъ 11 р., на каковую сумму исчисляютъ [...] расходы остальные уѣзды, то предпринимательская прибыль состави[...] 22 р. съ десятины, да 15 р. аренды, итого доходъ съ десятины 37 р., что [...] сомнѣнно крайне преувеличено.

Что касается аренды земли, то ни въ какомъ случаѣ въ среднемъ о[...] не достигаетъ 15—20 р., какъ это показано въ нѣкоторыхъ уѣзда[...] Имѣются свѣдѣнія Крестьянскаго Банка, крупныхъ землевладѣльце[...] (г. Саратова—70 тыс. десят., г. Вольска 40 тыс., графа Орлова-Денисо[...] въ Вольскомъ уѣздѣ 40 тыс. и др.), что въ среднемъ она значительно ниж[...] Такъ для городскихъ земель г. Саратова—8 р., для Царицына—7 р., д[...] Вольска—8 р.

Все сказанное съ наглядностью доказываетъ, что необходимо внес[...] большія поправки въ расцѣнку себѣстоимости зерна и если принять обр[...] ботку земли со всѣми накладными расходами въ дѣйствительной стоимос[...] то по справедливости она должна быть значительно менѣе 100 р.; до вой[...] въ среднемъ за нѣсколько лѣтъ обработка десятины ржи была не доро[...] 35 р.

Такимъ образомъ расходы по уборкѣ значительно преувеличены, но ур[...] жай наоборотъ преуменьшенъ. Такъ для ржи онъ опредѣленъ въ 60,8, д[...] пшеницы въ 23,6 и для овса въ 27,1. Представители городовъ, имѣющіе мн[...] гіе десятки дес. земли, заявили, что по ихъ свѣдѣніямъ урожай знач[...] тельно выше. Представитель Губернскаго Правленія по продовольственном[...] отдѣлу г. Антоновъ также настаивалъ, что цифры урожая, полученныя от[...] волостныхъ правленій, надо увеличить на 30%, такъ какъ по десяти[...]

ему опыту Губернское Правленіе убѣдилось, что именно такую поправку адо вносить въ свѣдѣнія волостныхъ правленій объ урожаяхъ. Но совѣщаніе не обратило на эти заявленія никакого вниманія.

Наконецъ, цѣна на хлѣба прошлаго урожая опредѣлена такая же, какъ въ нынѣшнемъ году, хотя въ прошломъ году урожай былъ хорошій и по пшеницѣ.

Наконецъ, въ циркулярахъ предлагалось, чтобы сдѣлать цѣны болѣе ибкими, установить ихъ примѣнительно къ разнымъ станціямъ и пристамъ, между тѣмъ совѣщаніе поступило какъ разъ наоборотъ. Изъ этого олучилась слѣдующая несообразность: по Хвалынскому уѣзду себѣстоиость овса опредѣлена уѣзднымъ собраніемъ въ 1 р. 73 к. при 30% предпринимательской прибыли, а средняя по губерніи цѣна овса назначена 3 р. 4 к., т. е. почти вдвое болѣе. Такимъ образомъ, продавая свой овесъ рміи, помѣщики Хвалынскаго уѣзда, сверхъ 15 р. аренды на десятину, верхъ 33 р., отчисляемыхъ на администрацію, проценты на капиталъ и редпринимательскую прибыль, получатъ еще почти 100% прибыли. Средняя цѣна ржи по губерніи установлена въ 1 р. 97 к., считая провозъ до анціи въ 20 к. Между тѣмъ въ Сердобскомъ и Петровскомъ уѣздахъ, гдѣ ожь сѣется преимущественно и даже исключительно, себѣстоимость ея даже ри чрезвычайно преувеличенныхъ расходахъ и даже при уменьшенномъ рожаѣ все же исчислена въ 1 р. 54 к. Если внести въ эту цѣну поправки, же принятыя совѣщаніемъ относительно предпринимательской прибыли, расходы хоть нѣсколько приблизить къ дѣйствительности, цѣна спуится до 1 р. 50 к. или до 1 р. 45 к. за пудъ, т. е. къ цѣнамъ прошлаго года адо прибавить 20%, чтобы получить настоящую цѣну пуда ржи въ нынѣшемъ году. Къ таковому выводу пришли представители городовъ на совѣщаніи и ее же Продовольственная Комиссія и Управа рекомендуютъ Саратовской Городской Думѣ указать какъ такую цѣну, по которой слѣдуетъ окупать рожь въ Саратовской губ. для арміи и для населенія городовъ.

Что касается пшеницы, то урожай ея такъ плохъ, что за исключеніемъ ѣмянъ и продовольствія для продажи очень мало и потому покупать пшеницу для арміи въ Саратовской губерніи не слѣдовало бы.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЖУРНАЛЪ

имбирскаго совѣщанія 5 августа 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Уполномоченный Предсѣдателя Особаго Совѣщанія Н. Ф. Бѣляковъ.

Присутствовали: Замѣститель Уполномоченнаго М. Ф. Бончъ-Осмоовскій, члены Губернской Управы: Ф. А. Головинскій и В. А. Панютинъ, правляющій Контрольною Палатою А. А. Левенсонъ, Управляющій азенною Палатою баронъ Н. В. Тизенгаузенъ, Управляющій Отдѣленіемъ осударственнаго Банка П. П. Устяхинъ, Непремѣнный членъ Губернскаго рисутствія В. Л. Персіяниновъ, Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: латырской—М. Ф. Соловьевъ, Буинской—В. Л. Персіяниновъ, Карсунской—С. А. Филимановичъ, Курмышской—Н. С. Волковъ, Сенгилеевской— М. Валуевъ, членъ Сызранской Управы Ульянинъ, Предсѣдатель Симбирской городской продовольственной Комиссіи А. И. Колосовъ, Предсѣдатель ызранскаго Биржевого Комитета П. П. Елизаровъ, заступающій мѣсто ызранскаго Городского головы Н. Н. Артемьевъ, Губернскій земскій агрономъ П. П. Елизаровъ и Завѣдующій Оцѣночно-Статистическимъ Отдѣломъ убернской Управы К. Я. Воробьевъ.

. . . .

1. Предсѣдательствующій въ совѣщаніи Уполномоченный Н. Ф. Бѣляовъ ставитъ на обсужденіе совѣщанія вопросъ объ установленіи твердыхъ ѣнъ на хлѣбъ урожая 1916 года и предлагаетъ заслушать его докладъ, осившійся имъ на разсмотрѣніе чрезвычайнаго губернскаго земскаго обранія 4 августа.

Замѣститель Уполномоченнаго М. Ф. Бончъ-Осмоловскій прочитыаетъ означенный докладъ и добавляетъ, что состоявшимся постановленіемъ собранія означенный докладъ принятъ съ повышеніемъ твердой цѣны на рожь до 1 руб. 95 коп. и овса до 2 руб. 5 коп. за пудъ. Основаніемъ для такого повышенія послужило включеніе въ учетъ себѣстоимости означенныхъ продуктовъ данныхъ, по Ардатовскому и Курмышскому уѣздамъ, не принятымъ въ расчетъ въ докладѣ Уполномоченнаго, и добавленіе расхода на доставку зерна до пунктовъ сбыта по Буинскому, Карсунскому, Курмышскому и Сызранскому уѣздамъ, по которымъ этотъ расходъ показанъ не былъ.

Сообразно съ означеннымъ повышеніемъ цѣнъ на зерно и соглашаясь съ предложенной Уполномоченнымъ расцѣнкой размола ржи, собраніе высказалось за твердую цѣну на ржаную муку простого размола въ 2 руб. 19 коп., обойно-вальцеваго въ 2 руб. 25 коп.

Уполномоченный Н. Ф. Бѣляковъ, сдѣлавъ рядъ поясненій къ своему докладу, проситъ членовъ совѣщанія высказаться по существу его и состоявшагося постановленія земскаго собранія, фиксировавшаго твердыя цѣны на рожь, овесъ и ржаную муку въ указанныхъ М. Ф. Бончъ-Осмоловскимъ размѣрахъ.

Представитель Сызранской биржи П. П. Елизаровъ, находя предложенную Уполномоченнымъ и принятую земскимъ собраніемъ стоимость размола муки пониженной противъ дѣйствительности и не возмѣщающей полностью расхода по доставкѣ зерна на мельницу, высказывается за повышеніе стоимости простого размола до 30 коп. и вальцевого до 36 коп. за пудъ.

Однако, заявленія этого другіе участники совѣщанія не поддержали, и оно было отвергнуто.

По замѣчанію губернскаго агронома П. П. Елизарова совѣщаніе признало, что въ принятомъ собраніемъ исчисленіи себѣстоимости ржи и овса не указанъ расходъ на сушку зерна, доведеніе котораго до кондиціонныхъ качествъ по условіямъ погоды нынѣшняго лѣта, весьма возможно, окажется невыполнимымъ безъ этого дополнительнаго расхода.

На запросъ Управляющаго Казенною Палатою барона Н. В. Тизенгаузена по поводу вошедшихъ въ расчеты себѣстоимости зерна данныхъ объ урожаѣ ржи и овса Уполномоченный Н. Ф. Бѣляковъ сообщаетъ, что упомянутыя данныя относятся къ крестьянскимъ хозяйствамъ и установлены на Уѣздныхъ собраніяхъ и совѣщаніяхъ.

Послѣ происшедшаго обмѣна мнѣній совѣщаніе утвердило для Симбирской губерніи твердыя цѣны: на рожь—въ 1 р. 95 к., на овесъ—2 р. 5 к., на ржаную муку простого размола—2 р. 19 к. и обойно-вальцеваго 2 р. 25 к. за пудъ франко станція или пристань.

Подлинный за надлежащими подписями.

ДОКЛАДЪ

Предсѣдателя Симбирской Губернской Земской Управы и Уполномоченнаго по продовольственному дѣлу Н. Ф. Бѣлякова.

Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ Предсѣдатель Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу обратился ко всѣмъ своимъ губернскимъ Уполномоченнымъ съ циркуляромъ за № 7149 слѣдующаго содержанія:

«Циркулярно, согласно выраженному Уполномоченными по закупкѣ хлѣба для арміи пожеланію собраться на съѣздъ въ Петроградѣ десятаго августа для установленія твердыхъ цѣнъ продовольственные фуражные продукты для закупокъ изъ новаго урожая, прошу Уполномоченныхъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу озаботиться своевременнымъ созывомъ мѣстнаго совѣщанія въ составѣ, предусмотрѣнномъ статьей двѣнадцатой Положенія Особомъ Совѣщаніи продовольственному дѣлу, при непремѣнномъ участіи Уполномоченныхъ закупкѣ хлѣба для арміи, представителей уѣздныхъ земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, кооперативовъ и мѣстныхъ Биржевыхъ Комитетовъ для выработки проекта твердыхъ цѣнъ на: первое—пшеницу, второе—рожь, третье—овесъ, четвертое—ячмень, пятое—пшеничную муку простого размола, отдѣльно высшихъ сортовъ, шестое—муку ржаную простого размола, отдѣльно высшихъ сортовъ, седьмое—гречиху, гречневую крупу, восьмое—просо и

пшено, девятое горохъ и фасоль, десятое—чечевицу, съ такимъ расчетомъ, чтобы выработанныя помянутымъ совѣщаніемъ цѣны и заключенія могли поступить ко мнѣ не позже какъ за недѣлю до десятаго августа сего года. Въ сообщеніяхъ выработанныхъ цѣнахъ прошу особо отмѣтить заключенія представителей Биржевыхъ Комитетовъ случаѣ несогласія съ ними совѣщанія. Прошу самаго внимательнаго и всесторонняго обсужденія и обоснованія проектируемыхъ цѣнъ, съ указаніемъ себѣстоимости производства. Въ общемъ необходимо, чтобы свѣдѣнія по каждому роду зерна были составлены отдѣльно, примѣнительно къ плану нынѣ дѣйствующихъ постановленій твердыхъ цѣнахъ и сообщены телеграфомъ одновременной высылкой почтой. Прошу Уполномоченныхъ по закупкѣ хлѣба для арміи приступить закупкамъ новаго урожая повсемѣстно, не ожидая утвержденія новыхъ цѣнъ уполномоченные по закупкѣ хлѣба для арміи имѣютъ право выдачи задатковъ при условіи обезпеченія ихъ возврата случаѣ неурожая или иныхъ законныхъ причинъ неисполненія сдѣлки и обусловливая договорахъ расчетъ или по нынѣшнимъ цѣнамъ или какія будутъ утверждены на новый урожай, съ расплатою до тѣхъ поръ по нынѣшнимъ твердымъ цѣнамъ и обязательной послѣдующей доплатой».

Затѣмъ, въ развитіе этого циркуляра, послѣдовало отъ 13 іюля за № 18508 такое разъясненіе:

«Чрезвычайно сложный вопросъ установленія справедливыхъ твердыхъ цѣнъ на продукты урожая 1916 года, которыя не были бы въ ущербъ правильному развитію сельскаго хозяйства, требуетъ исключительнаго вниманія къ себѣ и всесторонняго освѣщенія въ особенности въ отношеніи опредѣленія себѣстоимости продукта производителямъ.

Въ этомъ дѣлѣ представляется особенно цѣннымъ голосъ земскихъ собраній, какъ органовъ, наиболѣе близко стоящихъ къ сельскому хозяйству и ближе всего заинтересованныхъ въ его правильномъ, успѣшномъ развитіи.

Имѣя въ виду, что въ составъ мѣстныхъ совѣщаній входятъ представители различныхъ общественныхъ, сельскохозяйственныхъ, въ томъ числѣ и земскихъ и промышленныхъ группъ, и это въ извѣстной степени, казалось бы, гарантируетъ правильное рѣшеніе поставленнаго вопроса,—я тѣмъ не менѣе желалъ бы поставить обсужденіе его въ такія условія, когда заключенія земствъ могли бы быть выражены со всею возможной детальной ихъ обоснованностью.

Поэтому, въ дополненіе къ телеграммѣ № 7149, я признаю весьма желательнымъ, чтобы, предварительно выработки предположеній о новыхъ цѣнахъ въ мѣстномъ совѣщаніи, этотъ вопросъ при Вашемъ посредствѣ былъ предложенъ на обсужденіе земскихъ учрежденій, въ лицѣ земскихъ собраній или хотя бы частныхъ совѣщаній мѣстныхъ земскихъ дѣятелей, какъ это окажется возможнымъ въ зависимости отъ наличныхъ къ тому условій: при этомъ означенныя земскія собранія или частныя совѣщанія должны быть Вами освѣдомлены, что ихъ заключенія, служа основнымъ матеріаломъ при дальнѣйшемъ обсужденіи ихъ въ мѣстномъ совѣщаніи, образованномъ въ порядкѣ ст. 12 Положенія объ Особомъ Совѣщаніи и затѣмъ въ самомъ Особомъ Совѣщаніи по продовольственному дѣлу, по необходимости не могутъ имѣть окончательнаго рѣшенія и въ случаѣ надобности могутъ подлежать измѣненію въ цѣляхъ необходимаго согласованія цѣнъ по раіонамъ и должнаго соотвѣтствія ихъ размѣровъ общимъ государственнымъ интересамъ. Само собою разумѣется, что измѣненіе это послѣдуетъ со стороны Особаго Совѣщанія, не иначе, какъ по обсужденіи ихъ при участіи представителей по возможности всѣхъ земствъ заинтересованныхъ губерній.

Заключенія земскихъ собраній или частныхъ совѣщаній благоволите предложить особенному вниманію мѣстнаго при Васъ совѣщанія при общемъ обсужденіи цѣнъ, въ которомъ въ свою очередь также желательно видѣть возможно полное представительство со стороны мѣстнаго земства».

Обѣ приведенныя циркулярныя почто-телеграммы мною своевременно были сообщены Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, какъ моимъ представителямъ въ уѣздахъ, съ просьбой подвергнуть на мѣстахъ вопросъ о твердыхъ цѣнахъ подробному обсужденію и представить мнѣ результаты этого обсужденія не позднѣе 25 іюля 1916 года.

Затѣмъ, въ цѣляхъ приданія выводамъ уѣздныхъ совѣщаній возможно большаго единообразія и однородности, вопросъ объ основаніяхъ выработки твердыхъ цѣнъ былъ предварительно обсужденъ въ губернскомъ продовольственномъ совѣщаніи 3 іюля. Установленная на этомъ совѣщаніи схе[ма] цифровыхъ выкладокъ, необходимыхъ для обоснованія твердыхъ цѣнъ [на] зерновые хлѣба, муку и крупу, была также сообщена моимъ представите[лямъ] лямъ въ уѣздахъ, съ тѣмъ, чтобы выводы мѣстныхъ совѣщаній или уѣздныхъ земскихъ собраній могли быть уложены въ однородной и удобной для срав[ненія] ненія формѣ.

Въ настоящее время заключенія уѣздныхъ совѣщаній (по Симбирскому, Буинскому и Карсунскому уѣздамъ—заключенія земскихъ собраній) [по] всѣмъ уѣздамъ получены и ниже приводятся въ общегубернской сводкѣ.

Полученные изъ уѣздовъ матеріалы по установленію твердыхъ цѣнъ, согласно приведеннымъ выше циркулярнымъ распоряженіямъ Предсѣдате[ля] Особаго Совѣщанія, должны подвергнуться окончательному обсужденію въ губернскомъ совѣщаніи и затѣмъ заключенія послѣдняго съ проекто[мъ] твердыхъ цѣнъ будутъ направлены въ Особое Совѣщаніе по продовольственному дѣлу.

Признавая, однако, за разсматриваемымъ вопросомъ чрезвычайн[ую] важность и весьма крупное значеніе для интересовъ мѣстнаго сельска[го] хозяйства, я счелъ необходимымъ всесторонне обсудить его ранѣе переда[чи] въ губернское совѣщаніе въ чрезвычайномъ губернскомъ земскомъ собраніи, въ которое съ названной цѣлью и вносится настоящій докладъ.

Основнымъ его содержаніемъ должно служить изложеніе заключеній уѣздныхъ совѣщаній и собраній, но, принимая во вниманіе всю важность твердыхъ хлѣбныхъ цѣнъ, какъ мѣры упорядоченія продовольственна[го] дѣла, представляется неизбѣжнымъ остановиться на нѣкоторыхъ принципіальныхъ соображеніяхъ относительно этихъ цѣнъ.

Опытъ примѣненія твердыхъ цѣнъ въ минувшую хлѣбную кампанію показалъ, что эти цѣны могутъ привести къ положительнымъ результатамъ лишь при соблюденіи слѣдующихъ условій:

1) когда твердыя цѣны устанавливаются одновременно на всемъ пространствѣ Имперіи и на основаніи однихъ и тѣхъ же принциповъ и однородныхъ матеріаловъ;

2) когда твердыя цѣны являются обязательными для всѣхъ торговыхъ оборотовъ, какъ при правительственныхъ заготовкахъ, такъ и при частныхъ сдѣлкахъ, и

3) когда твердыя цѣны распространены не на одни только хлѣбные продукты, а на всѣ главнѣйшіе предметы потребленія и на сырье.

Въ отношеніи перваго изъ перечисленныхъ условій, нынѣ вырабатываемый проектъ твердыхъ цѣнъ на хлѣбные продукты новаго урожая по[ви]димому не можетъ вызывать серьезныхъ возраженій: цѣны предполагает[ся] установить центральнымъ Имперскимъ органомъ, одновременно по всѣмъ губерніямъ и на основаніи однородныхъ матеріаловъ. Можно было бы сдѣлать лишь одно замѣчаніе, что поставленный Особымъ Совѣщаніемъ сро[къ] доставленія свѣдѣній объ ожидаемомъ урожаѣ яровыхъ посѣвовъ, пріу[уро]ченный къ 5 августа, окажется преждевременнымъ для среднихъ и сѣве[р]ныхъ губерній въ отношеніи яровыхъ культуръ. Это замѣчаніе и оказало[сь] правильнымъ, въ особенности въ этомъ году, когда, благодаря непрерывн[ымъ] дождямъ, при холодной погодѣ, въ теченіе всего іюля, созрѣваніе и убор[ка] овса запоздали на неопредѣленный срокъ.

Надо, однако, имѣть въ виду, что Особое Продовольственное Совѣща[ніе], на которомъ лежитъ окончательная выработка твердыхъ хлѣбныхъ цѣнъ, безъ сомнѣнія, съ этимъ обстоятельствомъ будетъ считаться и собер[етъ] дополнительныя болѣе точныя данныя о видахъ на урожай яровы[хъ] культуръ.

Вторымъ условіемъ заключенія правильнаго функціонированія твердыхъ хлѣбныхъ цѣнъ является ихъ обязательность для всей хлѣбной торговли въ Имперіи. Минувшій опытъ неопровержимо доказалъ, къ как[ой] явной несправедливости и къ какимъ многочисленнымъ затрудненія[мъ] привело на практикѣ не всеобъемлющее, а частичное примѣненіе тверд[ыхъ] цѣнъ на хлѣбъ въ заканчивающуюся хлѣбную кампанію.

Установленныя сперва для закупокъ хлѣба на армію твердыя цѣ[ны] постепенно распространялись и на закупки для населенія, но не на в[сѣ], а только на тѣ изъ нихъ, которыя производились различными обществ[енными] организаціями черезъ Уполномоченныхъ по заготовкѣ хлѣба для арміи

уполномоченныхъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія. Практически дѣло свелось къ тому, что одна часть населенія могла получать хлѣбъ по твердымъ цѣнамъ, а другая—продолжала платить за него вольныя (рыночныя) цѣны, стоявшія въ Симбирской губерніи все время значительно выше твердыхъ цѣнъ.

Въ губерніяхъ земледѣльческихъ, производящихъ хлѣбъ на продажу, последній покупался по пониженной противъ рыночной твердой цѣнѣ и вывозился въ губерніи промышленныя, а мѣстное населеніе должно было покупать по рыночнымъ (высокимъ) цѣнамъ и хлѣбъ и всѣ продукты обрабатывающей промышленности. Создались, такимъ образомъ, мѣстности привилегированныя въ смыслѣ пріобрѣтенія хлѣба и мѣстности и классы населенія, страдающіе отъ необходимости обмѣнивать производимый ими хлѣбъ, таксируемый твердой цѣной, на фабричныя издѣлія, пріобрѣтаемыя по несоразмѣрно высокимъ рыночнымъ цѣнамъ. Несправедливость такого порядка вещей очевидна для всѣхъ.

Правда, и въ губерніяхъ земледѣльческихъ нуждающіяся въ покупномъ хлѣбѣ категоріи населенія (городское и рабочее, а изъ числа сельскаго—неимѣющіе своихъ посѣвовъ или имѣющіе ихъ въ незначительныхъ размѣрахъ) могли бы пользоваться покупкой хлѣба по твердымъ цѣнамъ, но лишь при слѣдующихъ условіяхъ: во-первыхъ, если-бы всѣ эти категоріи населенія были объединены въ какія-либо кооперативныя организаціи, при посредствѣ которыхъ производилось бы снабженіе населенія хлѣбными продуктами; во-вторыхъ, если-бы при мѣстныхъ уполномоченныхъ по закупкѣ хлѣба для арміи или Предсѣдателя Особаго Совѣщанія существовали центральныя закупочныя организаціи, производившія закупку хлѣба по твердымъ цѣнамъ и распредѣлявшія закупленные продукты между уѣздными и болѣе мелкими общественными организаціями. Насколько мнѣ извѣстно, такихъ условій не существовало ни въ одной изъ губерній, производящихъ хлѣбъ, а потому отмѣченныя выше отрицательныя стороны существующей собственности принциповъ хлѣбной торговли сказались почти всюду. Между тѣмъ, эти отрицательныя стороны легко устраняются, разъ твердыя цѣны становятся для всѣхъ хлѣбныхъ сдѣлокъ. Тогда все населеніе Имперіи, продовольствующееся покупнымъ хлѣбомъ, будетъ пріобрѣтать его всюду вездѣ по однообразнымъ твердымъ цѣнамъ; тогда не будетъ мѣстностей и группъ, находящихся въ отношеніи покупныхъ хлѣбныхъ цѣнъ въ привилегированномъ положеніи.

Но и тогда земледѣльческій классъ населенія останется въ страдающемъ (экономически) положеніи, если одновременно съ твердыми цѣнами и на хлѣбные продукты не будутъ введены такія же предѣльныя цѣны и на другіе предметы массоваго потребленія, въ особенности—на фабрично-заводскія издѣлія.

Какъ ни несовершенна минувшая практика твердыхъ хлѣбныхъ цѣнъ, все же она до извѣстной степени сдержала хлѣбную спекуляцію и воспрепятствовала чрезмѣрному росту хлѣбныхъ цѣнъ. Въ средне-волжскихъ губерніяхъ, въ составъ которыхъ входитъ и Симбирская, цѣны на главнѣйшіе хлѣба, какъ показываетъ недавно изданный Экономическимъ Отдѣломъ Всероссійскаго союза городовъ 5-й вып. «Обзора состоянія транспорта и рынковъ», за все время войны возросли приблизительно вдвое, т. е. на 100%. А крестьянскій ситецъ, по іюньскимъ сообщеніямъ корреспондентовъ Статистическаго Отдѣла Губернской Земской Управы, за этотъ же періодъ времени вздорожалъ на 336%; до войны Симбирская деревня платила за ходовые сорта ситца 14 к. за аршинъ, а теперь 47 к., бобрикъ простой до войны стоилъ 80 коп., теперь 6—7 р., сапогъ обыкновенный въ настоящее время вмѣсто 7 р. идетъ по цѣнамъ близко къ 25—30 р.; сортовое желѣзо до войны 2 р. 50 к., теперь 12 р., гвозди кровельные 3 р. 90 к.—5 р. 50 к.—продаются по 32 р. и дороже. То же самое, безъ сомнѣнія, повторится и въ будущемъ, если сфера дѣйствія твердыхъ цѣнъ попрежнему будетъ ограничена. Крестьянинъ-землепашецъ земледѣльческихъ губерній, производящихъ хлѣбъ на вывозъ, попрежнему будетъ отдавать хлѣбные излишки своего хозяйства на армію или населенію промышленныхъ губерній по принудительнымъ твердымъ цѣнамъ, а самъ будетъ въ то же время получать изъ промышленныхъ губерній мануфактуру и пр. фабричныя издѣлія по вольнымъ легко поддающимся спекулятивному вздуванію цѣнамъ.

Колоссальные барыши, которые сейчасъ получаютъ промышленники и мануфактуристы, въ значительной своей части слагаются изъ той дани, какую имъ выплачиваетъ массовый потребитель, а въ томъ числѣ и населеніе земледѣльческихъ губерній, хлѣбные продукты котораго въ то же время отчуждаются по принудительнымъ цѣнамъ, не только на нужды арміи, но и для губерній, потребляющихъ хлѣбъ.

Населеніе губерніи принимаетъ покупку хлѣба для войскъ по твердымъ цѣнамъ, какъ извѣстную повинность, связанную съ войной, что же касается до снабженія по этимъ цѣнамъ населенія другихъ мѣстностей, то еще большой вопросъ, нужно ли будетъ примѣнять эту мѣру, помимо землевладѣльцевъ и хлѣботорговцевъ, еще и среди широкихъ массъ крестьянства.

Устраненіе равномѣрности тяготы на одномъ земледѣльческомъ классѣ возможно лишь распространеніемъ твердыхъ цѣнъ на всѣ продукты массоваго потребленія. При этомъ должны быть организованы справедливыя распредѣленія ихъ на мѣста, подобно тому, какъ въ заканчивающуюся кампанію было сдѣлано съ хлѣбными нарядами для сѣверныхъ губерній и губерній центральнаго промышленнаго района.

Изложивъ свою принципіальную точку зрѣнія на твердыя цѣны, перехожу къ сводкѣ тѣхъ данныхъ, которыя получены изъ уѣздовъ для обоснованія твердыхъ цѣнъ на хлѣба, муку и крупу по Симбирской губерніи.

Данныя эти представляются въ слѣдующемъ видѣ:

УѢЗДЫ:	I. Симбирскій уѣздъ.	II Алатырскій уѣздъ.	III Ардатовскій уѣздъ.	IV Буинскій уѣздъ.	V Карсунскій уѣздъ.	VI Курмышскій уѣздъ.	VII Сенгилеевскій уѣздъ.	VIII Сызранскій уѣздъ.	Сызрань городъ.	По губерніи.
1. Рожь.										
1. Арендная стоимость земли (рента)	18 р.	18 р. — к.	30 р. — к.	22 р. — к.	25 » — »	25 » — »	20 р. — к.	17 р. 50 к.	20 р. — к.	20 р. 07 к.
2. Стоимость сѣмянъ	9 » 53 к.	12 » 42 »	—	12 » — »	12 » — »	40 » — » (пп. 2 и 3)	12 » — »	7 » — »	7 » — »	10 » 28 »
3. Обработка пашни и посѣвъ	16 » 37 »	12 » — »	35 » — »	15 » — »	19 » 50 »		15 » — »	20 » — »	18 » — »	16 » 55 »
4. Уборка урожая	38 » 45 »	35 » — »	52 » 50 »	35 » 20 »	39 » — »	36 » — »	30 » 50 »	36 » — »	40 » — »	33 » 31 »
5. Доставка до пункта сбыта	11 » 40 » (пп. 5 и 6)	12 » — »	15 » — »	30 к. съ п. ¹)	20 к. съ п. ¹)	25 к. съ п. ¹)	9 р. до 20 к. съ п. ¹)	20 к. съ п. ¹)	? ¹)	?
6. Надбавка на администрацію и храненіе		3 » 85 »	3 » 97 »	?	5 » — »	10 » — »	?	12 р. — к.	6 р. — к.	6 р. 24 к.
Итого расходовъ	93 » 75 »	80 » 85 »	136 » 47 »	89 » 25 »	100 » — »	111 » — »	86 р. 50 к.	80 » — »	91 » — »	74 » 48 »
7. Валового или чистаго сбора зерна съ пуда	66 пуд.	60 п.	60 п.	60 п.	65 п.	55 п.	60 п.	50 п.	50 п.	59 п.
8. Себѣстоимость 1 п. зерна	1 р. 42 к.	1 р. 35 к.	2 р. 28 к.	1 р. 49 к.	1 р. 50 к.	2 р 02 к.	1 р. 47 к.	1 р. 40 к.	1 р. 62 к.	1 р. 46 к.

¹) Измѣненія, внесенныя Губернскимъ Собраніемъ.

УѢЗДЫ:	I. Симбирскій уѣздъ.	II Алатырскій уѣздъ.	III Ардатовскій уѣздъ.	IV Буинскій уѣздъ.	V. Карсунскій уѣздъ.	VI Курмышскій уѣздъ.	VII Сенгилеевскій уѣздъ.	VIII Сызранскій уѣздъ.	Сызрань городъ.	По губерніи
9. Предпринимательская прибыль	10 %	7 р. 70 к.	?	5 р. 05 к.	15 %	?	10%	10%	въ числѣ надбавки на админи-страцію	?
10. Твердая цѣна	1 р. 68 к.	1 » 67½ »	2 р. 28 к.¹)	1 » 68 » 1 » 98 » ¹)	1 р. 83 к. 2 » 03 » ¹)	2 р. 27 к.¹)	1 р. 61 к. Съ добавкой еще 5 к. на доставку пуда 1 р. 66 к. ¹)	1 р. 85 к. 2 » 05 » ¹)	1 р. 80 к.	1 р. 74 к. 1 » 95 »
I. а. Ржаная мука.										
1. Стоимость размола:										
а) простого	— » 8 »	—	—	?	— 21 »	—	—	27½ к.	— » 10 »	— » 24 » — » 9 »
б) обойно-вальцеваго . .	— » 13 »		—	?	?	—	—	30 »	— » 15 »	— » 30 » — » 14 »
2. Твердая цѣна муки:										
а) простого размола . .	1 » 76 »	—	?	1 » 70 »	1 » 94 »	—	-	2 » 09 »	?	1 р. 98 к. съ отход. 1 р. 83 к. безъ отход.
б) обойно-вальцеваго . .	1 » 81 »	—	?	2 » 25 »	2 » 04 »	—	—	2 » 15 »	?	2 р. 04 к. съ отход. 1 р. 88 к. безъ отход.
2. Овесъ.										
1. Арендная стоимость . .	13 » 11 »	18 р. — к.	25 р. — к.	18 » — »	15 » — »	25 р. — к.	?	15 » — »	20 р. — к.	16 р. 52
2. Стоимость сѣмянъ. . .	10 » 76 »	14 » 42 »	—	11 » — »	13 » 50 »	37 » — » (2–3)	? (2–3)	12 » — »	10 » 50 »	12 » 08
3. Обработка пашни и посѣвъ	11 » 08 »	10 » — »	34 » — »	8 » — »	18 » — »			20 » — »	20 » — »	14 » 51
4. Уходъ (полка)	3 » 43 »	2 » — »	8 » — »	—	7 » 50 »	30 » — »	?	5 » — »	4 » 50 »	5 » 07
5. Уборка урожая. . . .	28 » 25 »	22 » — »	28 » — »	20 » 80 »	21 » — »	30 » — »	?	—	25 » — »	23 » 41
6. Доставка къ пункту сбыта (съ пуда). . . .	— » 14 »	— » 20 »	7 » 50 »	30 к. п. ¹)	20 к. п. ¹)	25 к. п. ¹)	—	—	—	— » 17
7. Надбавка на администрацію и храненіе . .	?	3 » 30 »	3 » 06 »	?	5 р. — »	10 » — »	?	?	10 р. — к.	6 » 10
Итого расходовъ . .	74 » 30 »	76 » 32 »	105 » 55 »	61 » 26 »	80 » — »	—	–	—	90 » — »	76 » 38
8. Валового (или чистаго сбора)	55 пуд.	50 п.	30 п.	40 п.	40 п.	40 п.	?	?	50 » — »	47 п.
9. Стоимость соломы . .	?	5 р.	24 » — »	?	9 » — »	? (70 п.)	(5 телѣгъ).	?	10 » 50 »	8 р. 17
10. Стоимость 1 п. зерна .	1 » 36 »	1 » 62 »	2 » 72 »	1 » 53 »	1 » 77 »	2 » 20 »	?	?	1 » 59 » въ числѣ расх. на администр.	1 » 57
11. Предпринимательская прибыль	10 %	—	?	?	10 %	?	—	—	Въ числѣ расх. на администр.	10%
12. Твердая цѣна	1 » 63 »	1 » 62 »	2 » 72 »	1 » 72 » 2 » 02 » ¹)	1 » 95 » 2 » 15 » ¹)	? 2 » 45 » ¹)	до 2 р.	—	1 р. 80 к.	1 р. 74 к. 2 » 05

Благодаря рѣзкому несогласію себѣстоимости зерна въ уѣздахъ Ардатовскомъ и Курмышскомъ, сравнительно съ другими уѣздами, въ губернскій выводъ себѣстоимости и твердой цѣны данныя названныхъ уѣздовъ мною не приняты. За исключеніемъ показаній Ардатовскаго и Курмышскаго уѣздовъ твердыя цѣны ржи и овса по губерніи опредѣлились величиной, равной 1 р. 74 к., эта величина за округленіемъ ея до 1 р. 70 к. и принята мною одинаково для зерна ржи и овса, удовлетворяющихъ кондиціоннымъ качествамъ, нормированнымъ Министерствомъ Земледѣлія.

За повышеніе и пониженіе кондиціонныхъ качествъ должна быть соотвѣтственная надбавка и скидка.

Опредѣленіе твердыхъ цѣнъ муки на основаніи немногихъ полученныхъ свѣдѣній считаю затруднительнымъ, однако, если собраніе согласится съ указанною стоимостью размола, вмѣстѣ съ отходомъ, нахожу в[озможнымъ] признать таковую равной 24 к. простого размола и 30 к. в[аль]цеваго размола, и тогда твердая цѣна ржаной муки простого размола о[пре]дѣлилась бы въ 1 р. 95 к., обойно-вальцеваго—2 р.

Что же касается до остальныхъ хлѣбовъ, имѣющихъ значеніе въ [экс]портѣ изъ нашей губерніи, а именно проса и пшеницы, то, въ виду запо[здан.] въ ихъ созрѣваніи, свѣдѣній изъ уѣздовъ не получено, почему и несвоевре[]менно устанавливать на нихъ цѣны.

Проектируемыя мною твердыя цѣны вѣрны лишь при настоящемъ [со]стояніи денежнаго рынка и современной стоимости предметовъ первой [не]обходимости, являющихся продуктами обрабатывающей промышленност[и]. Принимая во вниманіе, что цѣны на эти послѣдніе предметы совершенно

¹) Измѣненія, внесенныя Губернскимъ Собраніемъ.

улируются, а земледѣльческое населенie живетъ въ теченie года за счетъ лизацiи урожая, установленie твердыхъ цѣнъ только для продуктовъ ьскохозяйственной промышленности на цѣлый годъ, когда общее вздо-анie жизни въ связи съ обстоятельствами военнаго времени неудержимо тетъ, явится полной несправедливостью для сельскаго хозяйства. ранить таковую возможно лишь при одновременномъ введенiи твер-ъ цѣнъ на продукты обрабатывающей промышленности и предоста-нiи населенiю губернiй фактической возможности воспользоваться ими этимъ цѣнамъ.

Если же подобная правительственная организацiя товаро-обмѣна не силамъ государству, то твердыя цѣны на хлѣба должны примѣняться ь при покупкахъ для дѣйствующей армiи, заготовки для насе-iя крупныхъ центровъ и губернiй, вывозящихъ хлѣбъ, слѣдуетъ изводить по рыночнымъ цѣнамъ.

ЖУРНАЛЪ

оленскаго совѣщанiя 8 августа 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Уполномоченный, Смоленскiй Губернаторъ, с. К. А. Шумовскiй.

Присутствовали: Вице-Губернаторъ В. Ю. Фере, И. о. Управляющаго трольной Палатой Ф. В. Юшкевичъ, Управляющiй Казенной Палатой В. Чарушниковъ, Непремѣнный Членъ Губернской Землеустроитель-Комиссiи— Уполномоченный Министерства Земледѣлiя по заготовкамъ ба для армiи В. Н. Каверзневъ, Непремѣнный Членъ Губернскаго При-ствiя Д. Г. Полуектовъ, Управляющiй Отдѣл. Государственнаго Банка А. Выковскiй, И. о. Предсѣдателя Губернской Земской Управы П. А. каръ, Членъ Губернской Земской Управы Уполномоченный Министер-а Земледѣлiя по заготовкѣ сѣна для армiи П. А. Губкинъ, Предсѣдатель лавльской уѣздной Земской Управы П. Н. Азанчевскiй, Предсѣдатель рогобужской Уѣздной Земской Управы А. П. Верзиловъ, Членъ Смолен-й Уѣздной Земской Управы В. В. Павловъ, Членъ Бѣльской Уѣздной ской Управы В. С. Огонь-Догановскiй, Членъ Порѣчской Уѣздной Зем-й Управы А. В. Маурахъ, Членъ Ельнинской Уѣздной Земской Управы риковъ, представитель Духовщинской Уѣздной Земской Управы Агро-М. А. Звягинъ, Членъ Губернскаго Комитета Всероссiйскаго Земскаго за М. П. Яновскiй, Вице-Президентъ Смоленскаго Общества сельскаго яйства Н. С. Котиковъ, Членъ Городской Управы С. Е. Ко-овъ, Членъ Смоленской Городской Управы В. К. Подвицкiй, Глас-Городской Думы и Членъ Военно-Промышленнаго Комитета П. Лапинъ, Завѣдующiй Статистическимъ Отдѣломъ Губернской Зем-й Управы В. Р. Брилингъ, Помощникъ Полицiймейстера В. Г. Раб-скiй, Смоленскiй Исправникъ И. А. Подлуцкiй, Предсѣдатель Почин-скаго Товарищества Кооперативовъ М. А. Рожновъ, Предсѣдатель тральнаго Общества Потребителей Смоленскаго района М. А. Давидо-ъ, Членъ Правленiя Смоленскаго Общества Потребителей Н. А. Дубян-, представитель Бѣльскаго Союза Кооперативовъ по посредничеству А. Строгановъ.

Обязанности Секретаря исполнялъ Дѣлопроизводитель Канцелярiи лномоченнаго К. П. Гадзяцкiй.

По открытiи засѣданiя, Предсѣдатель оглашаетъ: 1) Циркулярную еграмму Предсѣдателя Особаго Совѣщанiя Наумова за № 7149; 2) Цир-яръ Предсѣдателя Особаго Совѣщанiя отъ 13 iюня 1916 г. № 13508; Телеграмму Министра Земледѣлiя Графа Бобринскаго № 10037; 4) Те-рамму за Министра Земледѣлiя Глинки № 10038, и 5) Телеграмму Главно-лномоченнаго Мельникова № 20042.

Секретарь докладываетъ, что прочитанныя г. Предсѣдателемъ совѣщанiя распоряженiя по полученiи ихъ г. Уполномоченнымъ были сообщены во всѣ Уѣздныя Земскiя Управы съ предложенiемъ представить требуемыя свѣдѣнiя о себѣстоимости указанныхъ продуктовъ по приложеннымъ формамъ и прочiя данныя по вопросу о твердыхъ цѣнахъ на продовольственные и фуражные продукты урожая текущаго года. Затѣмъ, по мѣрѣ полученiя затребованныхъ матерiаловъ, всѣ они передавались Канцелярiей г. Уполномоченнаго въ Продовольственный Отдѣлъ Смоленской Губернской Земской Управы для обработки и сводки.

П. А. Губкинъ докладываетъ, что до сего времени свѣдѣнiя отъ нѣкоторыхъ уѣздовъ еще не поступили, что же касается полученныхъ, то по разнорѣчiямъ и неполнотѣ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и явной ошибочности они не поддаются какой либо разработкѣ, въ виду чего пришлось ограничиться размѣщенiемъ всѣхъ поступившихъ данныхъ для удобства обозрѣнiя въ соотвѣтствующей таблицѣ.

При этомъ нѣкоторыя земства въ своихъ сообщенiяхъ и протоколахъ указываютъ, что опредѣленiе себѣстоимости представляется въ настоящiй моментъ, т. е. до выясненiя и реализацiи урожая, невозможнымъ, а потому эти уѣздныя Земства ограничились простымъ сообщенiемъ цѣнъ, установленiе которыхъ, въ качествѣ твердыхъ, они считали бы желательнымъ и справедливымъ. Оглашается таблица данныхъ о себѣстоимости ржи, овса и ячменя по уѣздамъ.

Предсѣдатель предлагаетъ высказаться по поводу представленныхъ уѣздами данныхъ о себѣстоимости ржи, овса и ячменя, съ цѣлью выяснить, возможно ли базировать на нихъ твердыя цѣны.

В. Н. Каверзневъ находитъ, что правильныя свѣдѣнiя о себѣстоимости, особенно же въ ненормальныхъ условiяхъ настоящаго времени, получить невозможно и требованiе такихъ данныхъ представляется только теоретическимъ пожеланiемъ.

В. Р. Брилингъ отмѣчаетъ, что Статистическiй Отдѣлъ Смоленской Губернской Земской Управы не принималъ участiя въ собиранiи и разработкѣ данныхъ для установленiя твердыхъ цѣнъ, полученные же отвѣты земствъ субъективны. Для полученiя объективнаго матерiала необходимо время, если же надо рѣшать скоро, то это можно сдѣлать только путемъ живого обмѣна мнѣнiй мѣстныхъ людей.

П. А. Вакаръ находитъ, что представленныя земствами свѣдѣнiя, хотя и субъективны, однако, врядъ ли могутъ быть далеки отъ истины. Во всякомъ случаѣ нѣтъ достаточнаго основанiя рѣшительно опорочить ихъ и, кромѣ того, подъ рукою нѣтъ болѣе надежныхъ матерiаловъ, на которыхъ можно было бы базировать твердыя цѣны.

Послѣ обмѣна мнѣнiй, обсужденiя полученныхъ отъ земствъ свѣдѣнiй и повѣрочнаго исчисленiя стоимости обработки, посѣва и уборки, совѣщанiе признаетъ возможнымъ и необходимымъ основываться на представленныхъ земствами данныхъ, при чемъ отбросить явно ошибочныя и вывести среднее изъ остальныхъ, что и выполняется.

Представитель Дорогобужскаго земства, еще не представившаго свѣдѣнiй, заявляетъ, что себѣстоимость ржи въ Дорогобужскомъ уѣздѣ опредѣляется въ 2 р., заявленiе это принимается совѣщанiемъ въ расчетъ при выводѣ средней себѣстоимости ржи.

При вычисленiи средней себѣстоимости ячменя признается необходимымъ имѣть въ виду, что онъ почти не сѣется въ уѣздахъ Гжатскомъ, Вяземскомъ, Сычевскомъ и Бѣльскомъ, а потому отвѣты этихъ уѣздовъ въ расчеты не принимаются; равнымъ образомъ, не принимается въ расчетъ и отвѣтъ Смоленскаго уѣзда, въ виду заявленiя его представителя о неполнотѣ свѣдѣнiй по этому уѣзду.

Затѣмъ совѣщанiе единогласно принимаетъ слѣдующiя твердыя предѣльныя цѣны для Смоленской губернiи на кондицiонные рожь, овесъ и ячмень франко станцiя: рожь—1 р. 75 к., овесъ—1 р. 50 к. и ячмень—1 р. 70 к. за пудъ.

Приложеніе къ журналу совѣщанія 8 августа 1916 г.

Расчетъ на одну десятину посѣва.	Вяземскому.	Бѣльскому.	Гжатскому.	Дорогобужскому.	Ельнинскому.	Духовщинскому.	Краснинскому.	Порѣчскому.	Рославльскому.	Смоленскому.	Сычевскому.
1) Расходы по обработкѣ	75 р. — к.	Бѣльская Управа сообщила, что до окончанія уборки полей и сѣнокосовъ сообщить свѣдѣнія о цѣнахъ она затрудняется.	46 р. — к.	Въ виду того, что урожай еще не убранъ, Дорогобужская Управа затребовала свѣдѣнія.	110 р. — к.	51 р. 50 к.	45 р. — к.	105 р. — к.	71 р. — к.	60 р. — к.	Сычевская Уѣздная Управа полагаетъ, что твердыя цѣны могутъ считаться справедливыми, если онѣ будутъ равняться на рожь отъ 1 р. 80 к. до
2) » » уборкѣ урожая	20 » — »		29 » — »		55 » — »	45 » — »	26 » — »	35 » — »	22 » — »	38 » — »	
3) Общіе расходы	5 » — »		10 » — »		10 » — »	10 » — »	5 » — »	— » — »	3 » — »	10 » — »	
4) Предпринимательская прибыль	— » — »		3 » — »		20 » — »	— » — »	5 » — »	— » — »	10 » — »	3 » — »	
5) Арендная плата	10 » — »		7 » — »		30 » — »	25 » — »	25 » — »	20 » — »	10 » — »	5 » — »	
Себѣстоимость посѣва ржи одной десятины	110 р. - р.		95 р. — к.		225 р. — к.	131 р. 50 к.	106 р. — к.	160 р. — к.	116 р. — к.	116 р. - к.	
Рожь.											
Количество высѣяннаго на десятинѣ зерна въ п.	16 п.		10 п.		10 п.	9 п.	9 п.	10 п.	12 п.	12 п.	
1) Количество собраннаго съ дес. зерна въ п. и цѣна единицы	55 » — р — к.		60 » — р. — к.		80 » 2 р. 40 к.	60 » 1 р. 50 к.	80 » 1 р. 25 к.	60 » — р. — к.	50 » 1 р. 80 к.	70 » 1 р. 45 к.	
2) Количество собранной съ десятины соломы въ пудахъ и цѣна единицы.	125 » 37 р. 50 к.		120 » 36 р. — к.		100 п. 10 р. — к.	100 п. 20 р. — к.	160 п. [1] — р. — к.	120 п. 36 р. — к.	100 п. 20 р. — к.	140 п. 14 р. — к.	
3) Количество мякины въ пуд. и цѣна единицы	— п. — » — »		20 п. 4 р. — к.		10 п. 5 р. — к.	15 п. 4 р. 25 к.	15 п. 3 р. — к.	5 п. 5 р. — к.	5 п. 1 р. 50 к.	10 п. 1 р. 50 к.	
Себѣстоимость одного пуда зерна	1 р. 31 к. 2 р. — к		— р. 90 к. 1 р. 50 к.		2 р. 62 к. 2 р. 40 к.	1 р. 78½ к. 1 р. 77 к.	1 р. 28¾ к. 1 р. 25 к.	1 р. 98 к. 2 р. — к.	1 р. 89 к. 1 р. 60 к	1 р. 50 к. 1 р. 45 к.	
Ржаная мука.											
1) Расходы по обработкѣ	45 р. — к.		27 р. — к.		100 р - к.	46 р. 50 к.	34 р. — к.	85 р - к.	61 р - к.	49 р. — к.	
2) » по уборкѣ урожая	15 » — »		39 » — »		40 » — »	45 » — »	19 » — »	25 » - »	22 » - »	26 » — »	
3) Общіе расходы	5 » — »		10 » — »		10 » — »	10 » — »	5 » — »	- » »	3 » - »	10 » — »	
4) Предпринимательская прибыль	— » — »		3 » - »		10 » — »	— » — »	4 » — »	— » »	10 » - »	3 » - »	
5) Арендная плата.	10 » — »		6 » — »		20 » — »	25 » - »	15 » — »	20 » »	10 » - »	5 » — »	
Себѣстоимость посѣва овса одной десятины	75 р. — к.		85 р. — к.		180 р. — к.	126 р. 50 к.	77 р. — к.	130 р. — к.	106 р. — к.	93 р. — к	
Овесъ.											
Количество высѣяннаго на десятину зерна въ пудахъ	18 п.		15 п.		15½ п.	16½ п.	13 п.	15 п.	18 п	15 п.	
1) Количество собраннаго съ десят. зерна и цѣна единицы	60 » — р — к		150 » — р. — к.		70 » 2 р. — к.	75 » 2 р. — к	90 » 70 р. — к.	60 » — р. — к.	50 » 1 р. 55 к.	70 » 1 р. — к.	
2) Количество собранной съ дес. соломы и цѣна единицы	60 п. — р. — к		180 п. 54 р. — к.		80 п. 32 р. — к.	100 п. 35 р. — к.	80 п. 20 р. — к.	60 п. 24 р. — к.	75 п. 22 р. 50 к.	100 п. 15 р. — к.	
3) Количество съ десятины мякины въ пудахъ и стоимость единицы	— п. — р. — к.		10 п. 3 р. — к.		5 п. 3 р. — к.	10 п. 2 р. — к.	10 п. 2 р. 50 к.	10 п. 10 р. — к.	5 п. 2 р. — к.	10 п. 1 р. 50 к.	
Себѣстоимость одного пуда зерна	1 р. 25 к. 1 р. 25 к.		— р. 18 к. — р. 46 к.		2 р. 7 к. 2 р. — к.	1 р. 19 к. 1 р. 34 к.	— р. 65½ к. — р 70 к.	1 р. 60 к. 1 р 45 к.	1 р. 63 к. 1 р. 45 к.	1 р. 9 к. 1 р. — к.	
1) Расходы по обработкѣ	45 » — »		27 » — »		90 » — »	46 » 50 »	26 » — »	85 » — »	62 » — »	49 » — »	
2) Расходъ по уборкѣ урожая	15 » — »		37 » — »		40 » — »	45 » — »	19 » — »	25 » — »	22 » — »	26 » - »	
3) Общіе расходы	5 » — »		10 » — »		20 » — »	10 » — »	5 » — »	— » — »	3 » — »	10 » — »	
4) Предпринимательская прибыль	— » — »		3 » — »		10 » — »	— » — »	3 » — »	— » — »	10 » — »	3 » — »	
5) Арендная плата	10 » — »		6 » — »		20 » — »	25 » — »	15 » — »	20 » — »	10 » — »	5 » — »	
Себѣстоимость посѣва ячменя одной десятины	75 р. — к.		83 р. — к.		180 р. — к.	126 р. 50 к.	68 р. — к.	130 р. — к.	107 р. — к.	93 р — к.	

[1]) По Краснинскому уѣзду стоимость ржаной соломы уменьшена стоимостью удобренія.

...на одну десятину посѣва.	Вяземскому.	Бѣльскому.	Гжатскому.	Дорогобужскому.	Ельнинскому.	Духовщинскому.	Краснинскому.	Порѣчскому.	Рославльскому.	Смоленскому.	Сычевскому.	Юхновскому.	Средняя.
Ячмень.													
...во высѣяннаго на дес. зерна ...дахъ	12 п.	Бѣльская Управа сообщила, что до окончанія уборки полей и сѣнокосовъ сообщить свѣдѣнія о цѣнахъ она затрудняется.	12 п.	Въ виду того, что урожай еще не убранъ, Дорогобужская Управа затрудняется сообщить свѣдѣнія.	12 п.	9 п.	10 п.	10 п.	10 п.	15 п.	Сычевская Уѣздная Управа полагаетъ, что твердыя цѣны могутъ считаться справедливыми, если онѣ будутъ равняться на рожь отъ 1 р. 80 к. до 2 р. за пудъ, ячмень—1 р. 50 к.—2 р. и овесъ 2 р.—2 р. 50 к.		
...ество собраннаго съ дес. въ пудахъ и стоимость единицы	50 » — »		60 р. — к.		74 » / 2 р — к.	60 » / 2 р. — к.	80 » / 80 р. — к.	50 р. — к.	50 » / 1 р. 60 к.	70 » / 100 р. — к.			
...ество съ десят. собранной ... и цѣна единицы	50 » — »		90 п. / 27 р. — к.		80 п. / 32 р. — к.	70 п. / 14 р. — к.	60 п. / 10 р. — к.	30 п. / 10 р. 50 к.	75 п. / 22 р. 50 к.	100 п. / 15 р. — к.			
...ество мякины съ десятины ...а единицы	— п. / — » — »		— п. / — » — »		5 п. / — р. — к.	10 п. / 2 р. — к.	— п. / — р. — к.	5 п. / 5 р. — к.	— п. / — р. — к.	10 п. / 1 р. 50 к.			
...мость одного пуда зерна	1 р. 50 к. / 1 р. 50 к.		— р. 93 к. / 1 р. 21 к.		2 р. — к. / 2 р. — к.	1 р. 84 к. / 1 р. 66 к.	— р. 72½ к. / — р. 80 к.	2 р. 29 к. / 1 р. 80 к.	1 р. 68 к. / 1 р. 75 к.	1 р. 09 к. / 1 р. — к.			

ЖУРНАЛЪ

...тавропольскаго совѣщанія 1 августа 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Уполномоченный, Начальникъ губерніи ...язь С. Д. Оболенскій.

Присутствовали: Вице-Губернаторъ Князь Д. Г. Шервашидзе, за ...равляющаго Казенной Палатой—Начальникъ отдѣленія Казенной ...латы К. Ф. Андреевскій, Управляющій Контрольной Палатой І. К. ...рженевскій, представитель Уполномоченнаго по закупкѣ хлѣба для ...мін на Сѣверномъ Кавказѣ—Правительственный Агрономъ Ставропольской губерніи С. А. Меликъ-Саркисовъ, Старшій Ревизоръ Контрольной Палаты г. Брызгаловъ, Управляющій Отдѣленіемъ Государственнаго Банка А. А. Корелинъ, и. о. Предсѣдателя Губернской Земской ...правы А. М. Кухтинъ, Членъ Городской Управы по продовольственной ...сти К. А. Соколовъ, Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія по ...родовольственному отдѣлу М. А. Баркаловъ, Непремѣнный Членъ Гу...рнскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія Б. А. Топиро, ...тавропольскій Полиціймейстеръ подполковникъ М. М. Старосельскій и ...редставители уѣздныхъ земствъ: Ставропольскаго предсѣдатель управы ...К. Озеровъ, Александровскаго—з. м. предсѣдателя управы В. Л. Долго...новъ, Святокрестовскаго—з. м. предсѣдателя управы А. В. Шабановъ, ...евженскаго—членъ управы Мишинъ и Благодаринскаго з. м. предсѣ...дателя управы К. С. Уніатовъ.

По открытіи засѣданія, согласно предложенію Г. Уполномоченнаго, ...ыли оглашены: полученная 5 іюня циркулярная телеграмма Министра ...емледѣлія за № 7149 о выработкѣ новыхъ твердыхъ цѣнъ, циркулярное ...редложеніе Министра Земледѣлія отъ 13 іюня с. г. за № 13508 о жела...тельности предварительнаго обсужденія вопроса о твердыхъ цѣнахъ зем...ствами, циркулярное предложеніе за предсѣдателя Особаго Совѣщанія по ...родовольствію т. с. Глинки отъ 18 іюля с. г. за № 14324 о возможности ...ыработки твердыхъ цѣнъ по раіонамъ и телеграмма его же отъ 26 іюля ...г. за № 10036 относительно опредѣленія себѣстоимости производства ...ея составныхъ частей. Заслушавъ названныя увѣдомленія Министерства ...емледѣлія, а также свѣдѣнія о твердыхъ цѣнахъ, выработанныхъ въ Дон...ской и Терской областяхъ, совѣщаніе разсмотрѣло тѣ матеріалы, которые ...ыли представлены по вопросу о себѣстоимости уѣздными земствами. По ...тдѣльнымъ уѣздамъ свѣдѣнія эти, доставленныя Земскими Управами, ...аковы:

1. Ставропольскій уѣздъ.

Въ настоящее время получены свѣдѣнія отъ частныхъ землевладѣль...цевъ и крестьянъ, что урожай оказался по случаю захвата слѣдующій: озимая пшеница отъ 18—30 пуд., яровая пшеница отъ 15 до 24 пуд. и ячмень отъ 20 до 35 пуд. съ десятины, если взять среднюю цифру, то получится, что озимая пшеница дастъ 24 пуд. съ казенной десятины, яровая пшеница—19 пуд. 20 ф. и ячмень 22 пуд. 20 ф., получается себѣстоимость каждаго пуда зерна слѣдующая:

Озимая крестьянскихъ и частновладѣльческихъ посѣвовъ въ среднемъ изъ расчета 24 пуд. съ десятины:

Аренда за десятину	12 р. — к.
Сѣмена 7 пуд. по 1 р. 50 к.	10 » 50 »
Пахота	10 » — »
Косовица	12 » 50 »
Возовица и молотьба въ среднемъ 37½ коп. за пудъ за 24 пуда съ десятины	9 » — »
Доставка зерна по 20 коп. съ пуда	4 » 80 »
Сборы за десятину:	
Уѣздный земскій сборъ	— » 48 »
Губернскій земскій сборъ	— » 25 »
Государственный сборъ	— » 13 »
Мірскіе сборы	— » 75 »
Итого	60 р. 41 к.

Себѣстоимость каждаго пуда 2 руб. 52 коп.

Яровая пшеница изъ расчета 19 пуд. 20 ф. съ десятины.

Аренда земли	8 р. 50 к.
Сѣмена 7 пуд. по 1 руб. 50 коп.	10 » 50 »
Пахота	7 » 50 »
Косовица	6 » 50 »
Возовица и молотьба въ среднемъ 35 коп. съ пуда за 19 пуд. 20 ф.	6 » 82 »
Доставка зерна на рынокъ по 20 коп. съ пуда	3 » 90 »
Земскіе и государственные сборы	— » 86 »
Мірскіе сборы	— » 75 »
Итого	45 р. 33 к.

Себѣстоимость одного пуда 2 р. 30 к.

Ячмень.

Изъ расчета 27 пуд. 20 ф. съ десятины.

Аренда земли съ десятины	8 р. 50 к.
Сѣмена 7 пуд. по 80 коп.	5 » 60 »
Пахота	7 » 50 »

Косовица	6 р. 50 к.
Возовица и молотьба въ среднемъ по 35 коп. съ пуда за 27 пуд. 20 ф.	9 » 62 »
Доставка зерна по 20 коп. съ пуда	5 » 40 »
Земскiе и государственные сборы	— » 86 »
Мірскіе сборы	— » 75 »
Итого	44 р. 73 к.

Себѣстоимость одного пуда 1 р. $64^1/_2$ к.

II. *Александровскій уѣздъ.*

Частное совѣщаніе земскихъ гласныхъ признало возможнымъ установить себѣстоимость слѣдующихъ продуктовъ: озимой пшеницы, яровой пшеницы, ячменя и овса; выяснить себѣстоимость проса совѣщаніе затруднилось, такъ какъ таковое пока находится на корню и къ уборкѣ его еще не приступили.

Озимая пшеница.

Расходъ на 1 десятину земли, казенной мѣры, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: стоимость аренды 10 руб., вспашка и подъ паръ 1 разъ 8 руб., переработка пара 2-й разъ съ бороньбою 4 руб., засѣять рядовой сѣялкой 4 руб., сѣмянъ 8 пуд. по 1 руб. 50 коп. за пудъ 12 руб., прополоть 1 разъ 1 руб. 50 коп., косьба съ вязкой 15 руб., стоимость молотьбы машиной съ продовольствіемъ рабочихъ 15 руб. 50 коп., амортизація инвентаря 5 руб., а всего 75 рублей. Десятина озимой пшеницы въ среднемъ даетъ 50 пудовъ; такимъ образомъ себѣстоимость одного пуда озимой пшеницы обходится въ 1 руб. 50 коп.

Яровая пшеница: стоимость аренды 1 десятины 8 руб., вспашки 8 руб., посѣва и бороньбы 4 руб., зерна 8 пуд. по 1 руб. за пудъ—8 руб., косьба 6 руб. и молотьба 10 руб., а всего 44 руб. Десятина яровой пшеницы въ среднемъ даетъ 15 пудовъ; такимъ образомъ себѣстоимость одного пуда яровой пшеницы обходится въ 2 руб. 93 коп.

При этомъ частное совѣщаніе считаетъ не лишнимъ заявить, что многіе отъ уборки яровой пшеницы отказались.

Ячмень и овесъ: аренда одной десятины 8 руб., вспашка 8 руб., посѣвъ 4 руб., зерно ячмень 8 пуд. по 75 коп. за пудъ 6 руб., косьба 6 руб., молотьба 10 руб., а всего 42 руб. Десятина даетъ въ среднемъ около 40 пудовъ; такимъ образомъ себѣстоимость одного пуда ячменя и овса обходится въ 1 р. 05 к.

III. *Святокрестовскій уѣздъ.*

Частное совѣщаніе при Управѣ выработало слѣдующія цѣны: Пшеница озимая: аренда земли 10 руб., пахота и посѣвъ 10 руб., сѣмена 12 руб., уборка 10 руб., молотьба 12 руб., урожай въ пудахъ 40 руб., подвозъ къ станціи 11 руб., себѣстоимость зерна 1 руб. 65 коп. пшеница озимая паровая—аренда земли 22 руб., пахота и посѣвъ 26 руб., сѣмена 12 руб., уборка 16 руб., молотьба 26 руб., урожай въ пудахъ 70 руб., подвозъ къ станціи 20 руб., себѣстоимость зерна 1 руб. $74^1/_2$ коп.; пшеница яровая: аренда земли 10 руб., пахота и посѣвъ 11 руб., сѣмена 10 руб., уборка—12 руб., молотьба 8 руб., урожай въ пудахъ 30 руб., подвозъ къ станціи 6 руб., себѣстоимость зерна 1 руб. 90 коп.; ячмень: аренда земли 10 руб.; пахота и посѣвъ 10 руб., сѣмена 6 руб., уборка 10 руб., молотьба 9 руб., урожай въ пудахъ 30, подвозъ къ станціи 7 руб., себѣстоимость зерна 1 руб. 73 коп., просо: аренда земли 10 руб., пахота и посѣвъ 10 руб., сѣмена 3 руб. 50 к., уборка 10 руб., овесъ: аренда земли 10 руб., пахота и посѣвъ 10 руб., сѣмена 8 руб., уборка 10 руб., молотьба 9 руб., урожай въ пудахъ 35, подвозъ къ станціи 8 руб., себѣстоимость зерна 1 руб. 57 к.

Принимая во вниманіе, что большая часть пшеницы въ уѣздѣ сѣется по парамъ, Святокрестовское совѣщаніе постановило опредѣлить стоимость пуда пшеницы самому хозяину безъ предпринимательской прибыли въ 1 руб. 80 коп. при натурѣ въ 45 фун. Натура въ 45 фун. принята потому, что урожай текущаго года чрезвычайно низокъ по натурѣ и въ 45 фунтовъ надо с[...] тать хлѣба средняго качества. Ячмень въ 1 руб. 73 к. и овесъ 1 руб. 57 [...] Цѣна на просо не установлена въ виду полнаго его неурожая.

IV. *Медвѣженскій уѣздъ.*

Частное совѣщаніе при Управѣ приняло во вниманіе:

а) существующую арендную плату на одну десятину земли для пшени[...] 10 руб., для ячменя 10 руб., для овса 10 руб., б) стоимость пахоты 1 десяти[...] для пшеницы 5 руб., для ячменя 5 руб. и для овса 5 руб., в) стоимо[...] обсѣмененія 1 десятины для пшеницы 10 руб., для ячменя 5 руб., для о[...] 5 руб., г) стоимость косовицы 1 десятины для пшеницы 15 руб., для ячм[...] 10 руб., для овса 10 руб., д) стоимость возки и обмолота хлѣба съ од[...] десятины для пшеницы 10 руб., для ячменя 10 руб. и для овса 10 руб.

Имѣя въ виду, что, по выяснившимся данным, средняя урожайно[...] одной десятины должна получиться: пшеницы 30 пуд., а ячменя и овса [...] 40 пуд., надлежитъ придти къ заключенію, что себѣстоимость производи[...] лямъ одного пуда пшеницы должна быть опредѣлена въ 1 руб. 66 к., ячме[...] и овса въ 1 руб. Въ соотвѣтствіи съ этимъ опредѣленіемъ себѣстоимос[...] продуктовъ, частное совѣщаніе постановило: твердыя цѣны, кото[...] не были бы въ ущербъ правильному развитію сельскаго хозяйства, долж[...] быть установлены на одинъ пудъ пшеницы какъ яровой, такъ и озимой [...] ниже двухъ рублей и на одинъ пудъ ячменя, а также и овса не ниже одно[...] рубля 30 коп.

V. *Благодаринскій уѣздъ.*

Расходы по обработкѣ: а) обработка посѣва—8 руб., б) задѣлка и ухо[...] за посѣвомъ 3 руб., в) стоимость посѣвного матеріала (8 пуд. по 1 р[...] 30 к.)—10 руб. 40 к.; расходы по уборкѣ урожая: а) жнитво и косьба 10 ру[...] б) возка 8 руб., в) молотьба и чистка зерна 10 руб., общіе расхо[...] а) инвентарь 2 руб., б) постройки 1 руб., в) управленіе и администра[...] 2 руб., г) налоги и сборы (годами)—1 руб. 50 к.; арендная плата и чис[...] 8 руб., количество засѣяннаго зерна 8 пуд., валовой сборъ съ казен[...] десятины 70 пуд.; себѣстоимость пуда зерна 97 коп., разные непредвид[...] ные расходы 45.

Обсудивъ представленные матеріалы въ связи съ твердыми цѣна[...] установленными въ Донской и Терской областяхъ, совѣщаніе, въ в[...] пестроты и частью нѣкоторой тенденціозности цифръ, сообщенныхъ з[...] скими управами, пришло къ рѣшенію не придерживаться въ точности [...] средней нормы, которая могла бы быть выведена изъ этихъ цифръ. Съ сво[...] стороны совѣщаніе высказалось, что опредѣленіе составныхъ частей себ[...] стоимости чрезвычайно затруднительно, въ особенности по такимъ пункта[...] какъ напримѣръ предпринимательская прибыль, которая едва ли мож[...] подлежать точному учету, вслѣдствіе понятнаго стремленія производите[...] къ неоглашенію своихъ барышей. Вмѣстѣ съ тѣмъ, совѣщаніе, прин[...] во вниманіе, что ржи, гречихи, гречневой крупы, гороха, фасоли и че[...] вицы въ Ставропольской губерніи не произрастаетъ, а просо имѣется въ [...] момъ незначительномъ количествѣ, постановило твердыхъ цѣнъ на нихъ [...] устанавливать. По вопросу объ установленіи твердыхъ цѣнъ по раіона[...] совѣщаніе высказалось отрицательно, имѣя въ виду, что на почвѣ устан[...] вленія раіонныхъ цѣнъ могутъ происходить всякаго рода недоразумѣ[...] и даже злоупотребленія. Твердыя цѣны совѣщаніе постановило выработа[...] однѣ на всю губернію, франко станція. Нѣкоторыми членами совѣща[...] высказано было пожеланіе объ установленіи твердыхъ цѣнъ не до нова[...] урожая, а на меньшій періодъ, напримѣръ, до 1 января 1917 года, но бол[...] шинствомъ совѣщанія предложеніе это было отклонено. Что касается проек[...] расцѣнки, сообразно мѣстнымъ условіямъ, гужевой перевозки грузов[...] на случай, когда такія перевозки закупленнаго распоряженіемъ Правите[...] ства продукта будетъ признано необходимымъ принять на счетъ казны, [...] совѣщаніе, не располагая надлежащими по этому вопросу данными, п[...] становило поручить выработку упомянутыхъ цѣнъ земскимъ управамъ. [...] соотвѣтствіи съ изложеннымъ, совѣщаніе большинствомъ 9 голосовъ п[...] тивъ 7, не считая предсѣдателя, установило для Ставропольской губер[...] франко станція слѣдующія твердыя цѣны за пудъ на продукты уро[...]

...того года: пшеница озимая 2 руб. 9 к. (два рубля девять коп.), пшеница ...ровая—2 руб. (два рубля), овесъ—1 руб. 25 к. (одинъ рубль двадцать ...ять коп.) и ячмень—1 руб. 20 к. (одинъ рубль двадцать коп.). Цѣна муки ...ростого размола установлена въ 2 руб. 24 к. за пудъ (два рубля девять ко...екъ+пятнадцать коп. размолъ), сѣянки 1-го сорта—2 руб. 50 к., сѣянки ...го сорта—2 руб. 20 к., крупчатки № 0—3 руб. 15 к., № 1—3 руб. 5 к., ...2—2 руб. 95 к., № 3—2 руб. 85 к., № 4—2 руб. 75 к., № 5—2 руб. 65 к., ...6—2 руб. 55 к., № 7—2 руб. 45 к., № 8—2 руб. 30 к. и № 9—2 руб. 10 к. ...бщая величина себѣстоимости производства казенной десятины опредѣ...ена: озимой пшеницы—68 руб., арендная плата десятины 12 руб., посѣвъ ...емь пудовъ зерна на десятину)—10 руб. 50 к., пахота—7 руб. 50 к., косо...ба—10 руб., возка—10 руб., молотьба—8 руб., очистка зерна 2 руб., ...ставка зерна на рынокъ—6 руб., налоги 2 руб. 50 к., валовой сборъ съ ...сятины 34 п.; себѣстоимость пуда зерна—2 р. Общая величина себѣстои...сти яровой пшеницы опредѣлена въ 60 руб., аренда 10 руб., пахота и ...сѣвъ 11 руб.; сѣмена—13 руб., косьба 6 руб., возка—8 руб., очистка ...рна 2 руб., налоги 2 руб. 50 к., расходы на рабочихъ 4 руб. 50 к., молотьба ... руб. Валовой сборъ съ десятины 30 пудовъ, себѣстоимость пуда 2 рубля. ...бщая величина себѣстоимости десятины ячменя 44 руб., аренда 10 руб., ...мена 7 пуд.—5 руб., пахота 7 руб., косовица 6 руб., возка, молотьба ... руб., доставка зерна на рынокъ 6 руб., валовой сборъ 40 пуд., себѣстои...сть пуда ячменя 1 руб. 10 к. Общая величина себѣстоимости десятины ...са 46 руб.; къ тому же расчету съ прибавкой 2 руб. на молотьбу ва...вой сборъ 40 пуд., себѣстоимость пуда 1 руб. 15 к.

Меньшинство совѣщанія, въ 8 человѣкъ, во главѣ съ г. Уполномочен...нымъ, установленныя совѣщаніемъ на пшеницу твердыя цѣны нашло пре...величенными и полагало на озимую пшеницу установить твердую цѣну ... 2 рубля (два рубля), а на яровую пшеницу въ 1 руб. 90 к. (одинъ рубль ...вяносто коп.).

Членъ Городской Управы К. А. Соколовъ, участвовавшій въ засѣданіи, ...разилъ желаніе подать особое мнѣніе о необходимости уменьшенія твер...дой цѣны на пшеницу до 1 руб. 80 к. (одного рубля восьмидести копѣекъ).

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

...лена Ставропольской Городской Управы К. А. Соколова.

Съ постановленіемъ Губернскаго совѣщанія по вопросу объ устано...вленіи твердыхъ цѣнъ на озимую пшеницу не могу согласиться по слѣдую...щимъ основаніямъ.

Къ 1 августа сего года, когда состоялось засѣданіе Губернскаго Продо...вольственнаго совѣщанія, молотьба въ Ставропольской губерніи только ...чалась и къ тому времени не могло быть еще твердыхъ данныхъ относи...тельно тѣхъ низкихъ урожаевъ, которые были заявлены въ совѣщаніи. ...Объявленныя цифры такимъ образомъ остается считать по меньшей мѣрѣ ...достаточно основательными, а само совѣщаніе признало ихъ даже тенден...ціозными (см. журналъ совѣщанія).

Но если даже признать ихъ соотвѣтствующими дѣйствительности, то ...въ этомъ случаѣ твердая цѣна на озимую пшеницу въ 2 р. 9 к. не могла ...быть выведена изъ этихъ данныхъ. Совѣщаніе, какъ это видно и изъ жур...нала, располагало слѣдующими расчетами себѣстоимости 1 пуда зерна ози...мой пшеницы, представленными Уѣздными Земскими Управами.

У ѣ з д ы.	Расходы на 1 дес., считая аренду, обработку, уходъ, уборку, молотьбу и проч., а также налоги, сборы, амортизація, сод. администрац., возка зерна на станцію и проч.	Средній урожай на 1 десятину.
Ставропольскій	60 р. 41 к.	24 п.
Святокрестовскій	65 » — »	40 »
Медвѣжинскій	50 » — »	30 »
Благодаринскій	64 » 35 »	70 »
Александровскій	75 » — »	50 »
Средн. для губерн.	63 » — »	42,8 »

Изъ приведенныхъ данныхъ явствуетъ, что въ среднемъ для губерніи расходы по воздѣлыванію озимой пшеницы на 1 десятину достигаютъ 63 руб. при среднемъ урожаѣ въ 42,8 пуда, что дѣлаетъ себѣстоимость 1 пуда равной 1 руб. 43 к.

Данныя же городскихъ опытныхъ полей свидѣтельствуютъ о сравнительно высокихъ урожаяхъ въ обслуживаемыхъ ими раіонахъ. Такъ, на западномъ опытномъ полѣ, характерномъ для Александровскаго уѣзда, юго-западной части Ставропольскаго уѣзда и сѣверо-восточной части Кубанской области, урожай озимой пшеницы колеблется, въ зависимости отъ техническихъ пріемовъ воздѣлыванія, отъ 77 до 107 пудовъ на десятину при натурѣ около 45 фун.; при этомъ урожай въ 77 пуд. получился при посѣвѣ наволокомъ, т. е. при примитивной обработкѣ. На восточномъ опытномъ полѣ, болѣе отвѣчающемъ условіямъ средней и сѣверной части Ставропольскаго уѣзда, урожай предполагается еще болѣе высокій.

Совѣщаніе, считая цифры, сообщенныя Уѣздными Земскими Управами, нѣсколько тенденціозными, рѣшило «не придерживаться въ точности той средней нормы, которая могла бы быть выведена изъ этихъ цифръ».

Разъ совѣщаніе само признало, что данныя о себѣстоимости, представленныя Уѣзднымъ Управамъ, являются тенденціозными въ сторону повышенія, то естественно было бы указанную цифру себѣстоимости понизить, но отнюдь не повышать, какъ это сдѣлало совѣщаніе, опредѣливъ средній расходъ на десятину въ 68 руб., а урожайность въ 34 пуда. При такихъ условіяхъ полагаю, что при себѣстоимости въ 1 р. 43 к. твердая цѣна въ размѣрѣ 1 р. 80 к. вполнѣ обезпечиваетъ производителю болѣе чѣмъ нормальную предпринимательскую прибыль, несомнѣнно будетъ способствовать стремленію къ дальнѣйшему расширенію площади запашекъ и обезпечитъ интересы казны и потребителей. Августа 12 дня 1916 года. Членъ Ставропольской Городской Управы *К. Соколовъ.*

ЖУРНАЛЪ

Таврическаго совѣщанія 27 іюля 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Уполномоченный Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу, Таврическій Губернаторъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Н. А. Княжевичъ.

Присутствовали: Управляющій Казенною Палатою А. П. Бартъ, исп. обязан. Губернскаго Предводителя Дворянства Адиль Мурза Карамановъ, Врачебный Инспекторъ А. А. Полубинскій, Ветеринарный Инспекторъ В. А. Рошко, Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія Н. И. Чепѣга и И. Е. Родіоновъ, Непремѣнный Членъ Присутствія по городскимъ и земскимъ дѣламъ А. З. Яцута и Секретарь этого Присутствія С. Ф. Володинъ, Фабричный Инспекторъ В. И. Демикели, Управляющій Отдѣленіемъ Государственнаго Банка Суворинъ, Воинскій Начальникъ Е. И. Шварцманъ, Симферопольскій Полицімейстеръ Г. И. Соколовъ, Правитель Канцеляріи Губернатора К. А. Рыкъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы Я. Т. Харченко и Членъ этой Управы В. С. Налбандовъ, Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Бердянской В. Э. Гаевскій и Членъ этой управы Я. Я. Зудерманъ, Мелитопольской А. А. Рыковъ, Ѳеодосійской Ш. С. Крымъ, Симферопольской Г. А. Ганъ, Евпаторійской И. В. Шишманъ, Перекопской М. М. Тайганскій, Гласный Днѣпровскаго Земскаго Собранія Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ, землевладѣльцы: В. В. Сахновскій, И. В. Шишманъ, А. И. Пастакъ, Уполномоченные М. З. по заготовкѣ для нуждъ арміи фуража и скота С. Ф. Третьяковъ, І. А. Дабаховъ, Симферопольскій Городской Голова В. А. Ивановъ, Членъ Карасубазарской Городской Управы И. М. Смольскій, Предсѣдатели Симферопольскихъ Обществъ Потребителей В. Д. Жировъ и А. И. Устиновъ, Предсѣдатель Ѳеодосійскаго Биржевого Комитета М. Е. Цвибакъ, Предсѣдатель Константиновскаго (Берд. уѣзда) Кредитнаго Товарищества Т. А. Гладковъ, Представители Союзовъ Ссудо-Сберегательныхъ и Кредитныхъ Товари-

ществъ—Бердянскаго уѣзда М. С. Скрипка и Мелитопольскаго уѣзда Д. Ѳ. Рѣшетниковъ, владѣльцы мельницы Я. Я. Нейфельдъ, М. А. Айвазъ, г. Зароховичъ, М. Ю. Айвазъ, г. Ярошинскій, г. Вильмсъ и г. Шаповаловъ и владѣлецъ пекарни г. Семерджіевъ.

Открывъ засѣданіе, Предсѣдатель совѣщанія, г. Таврическій Губернаторъ, объяснилъ, что совѣщаніе созвано для выработки проекта твердыхъ цѣнъ на продукты урожая настоящаго 1916 года, имѣющихъ государственное значеніе; что цѣны, которыя предстоитъ выработать совѣщанію, хотя и должны быть основаны на расходахъ производства и потому во всякомъ случаѣ не должны быть въ ущербъ дальнѣйшему развитію сельскаго хозяйства, однако при установленіи цѣнъ на зерновой хлѣбъ совѣщанію надлежитъ имѣть въ виду, что цѣнами на зерновой хлѣбъ опредѣляются рыночныя цѣны на муку, а слѣдовательно и на печеный хлѣбъ, являющійся основнымъ продовольственнымъ продуктомъ для бѣднѣйшихъ классовъ населенія, интересы которыхъ поэтому также должны имѣться въ виду совѣщаніемъ при установленіи имъ цѣнъ на зерно, муку и фуражъ.

Членомъ совѣщанія И. Е. Родіоновымъ были доложены:

1) циркулярная телеграмма Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственнымъ дѣламъ отъ 30-го мая 1916 года за № 7149 по вопросу о выработкѣ проекта твердыхъ цѣнъ;

2) телеграмма Главноуполномоченнаго по заготовкѣ для арміи сѣна и соломы Г. Мельникова отъ 20-го іюня 1916 года за № 20042;

3) циркулярное отношеніе Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу на имя Таврическаго Губернатора, какъ Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія, отъ 13-го іюня 1916 года за № 13508, по вопросу о предварительномъ обсужденіи новыхъ цѣнъ въ земскихъ собраніяхъ или хотя бы частныхъ совѣщаніяхъ земскихъ дѣятелей;

4) полученная сего 27-го іюля телеграмма Министра Земледѣлія за № 10038 объ указаніи, при установленіи цѣнъ, по возможности, себѣстоимости производства, и

5) отношеніе Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу отъ 18-го іюля 1916 года № 14324 по вопросу объ установленіи цѣнъ для разныхъ мѣстностей сбыта продуктовъ.

Засимъ были доложены протоколы совѣщаній, состоявшихся при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ, по вопросу объ установленіи твердыхъ цѣнъ на продукты урожая настоящаго года.

Бердянское уѣздное совѣщаніе, приведя въ протоколѣ своего совѣщанія справочныя свѣдѣнія на предметы живого и мертваго сельскохозяйственнаго инвентаря и обихода до войны и въ настоящее время,—констатируетъ, что цѣны на означенные предметы поднялись отъ 2 до 4 и болѣе разъ, болѣе чѣмъ втрое возросли цѣны и на рабочія руки, что и удорожило обработку земли.

Опредѣляя себѣстоимость производства разныхъ хлѣбовъ на основаніи приводимыхъ въ протоколѣ совѣщанія справочныхъ цѣнъ, Бердянское совѣщаніе опредѣлило среднюю стоимость обработки одной десятины для разныхъ хлѣбовъ въ слѣдующихъ цифрахъ.

Озимая пшеница по черному пару: вспашка плугомъ весною или лѣтомъ 1915 года 9 р., 3 перепашки букеромъ по 6 р. 18 р., 3 боронованія 5 р., посѣвъ 7 р., 10 пудовъ сѣмянъ—10 р., косьба и молотьба—30 р., арендная плата за 2 года по 15 р.—30 р., всего расхода—10 рублей.

Озимая пшеница по жнивью: 2 перепашки бекеромъ по 6 р.—12 р. и боронованія 3 р., посѣвъ 7 р., сѣмена 10 р., косьба и молотьба 25 р., арендная плата 15 р., итого 72 рубля.

Яровая пшеница: вспашка плугомъ 9 р., боронованіе 2 р., посѣвъ подъ букеръ съ боронованіемъ 9 р., сѣмена 9 р., косьба и молотьба 25 р., арендная плата 15 р., итого 69 рублей.

Рожь: 2 перепашки по 6 р.—12 р., 2 боронованія по 2 р.—4 р., посѣвъ подъ букеръ съ боронованіемъ 9 р., сѣмена 8 р., уборка 25 р., арендная плата 15 р., итого 73 рубля.

Овесъ: вспашка съ осени букеромъ 7 р., боронованіе до посѣва 2 р., посѣвъ подъ букеръ съ боронованіемъ 9 р., сѣмена 8 р., уборка 25 р., арендная плата—15 р., итого—66 рублей.

Опредѣляя далѣе ожидаемый сборъ хлѣбовъ—озимой пшеницы по пар въ 110 пудовъ и по жнивью—въ 60 пудовъ, а средній ея сборъ въ 85 пудов яровой пшеницы—въ 35 пудовъ, ржи—въ 60 пудовъ, ячменя—въ 40 пудов и овса—въ 50 пудовъ,—Бердянское совѣщаніе установило среднюю сто мость производства одного пуда хлѣба въ 1916 году въ слѣдующихъ цифрахъ озимой пшеницы въ 1 р. 11 к. и яровой—въ 1 р. 97 к., а вмѣстѣ—въ 1 р. 54 к. ржи—въ 1 р. 31 к., ячменя въ 1 р. 62 к. и овса—въ 1 р. 32 к.

Твердыя же цѣны большинствомъ голосовъ были предположены слѣду щія:

Озимая пшеница . . . . 1 р. 80 к. пуд
Рожь . . . . 1 » 60 »
Ячмень . . . . 1 » 50 »
Овесъ . . . . 1 » 60 »
Помолъ . . . . — » 25/30 »
Пшеничная мука простого помола . . . . 2 » 10 »
Ржаная мука . . . . 1 » 90 »

Въ заключеніе совѣщаніе признало желательнымъ, чтобы тверд цѣны были установлены на пространствѣ большихъ раіоновъ, во избѣжан вывоза зерна изъ мѣстностей, въ коихъ установлены цѣны ниже, и чтоб поэтому для Таврической губерніи были бы установлены цѣны, одинаков съ цѣнами въ смежныхъ съ ней губерніяхъ.

Мелитопольское уѣздное совѣщаніе, приведя справочныя цѣны сельскохозяйственный инвентарь, рабочихъ и продовольственные продук до войны и въ настоящее время и имѣя въ виду ихъ вздорожаніе,—опр дѣлило, на основаніи предварительно собранныхъ въ разныхъ мѣста уѣзда свѣдѣній о расходахъ производства,—средній расходъ по обработ одной десятины въ слѣдующихъ цифрахъ:

Озимая пшеница по черному пару 116
Озимая пшеница по жнивью 72
Яровая пшеница 68
Ячмень 61

При ожидаемомъ среднемъ сборѣ съ одной десятины—озимой пшениц по пару 101 пудъ, пшеницы по жнивью—53 пуда, ржи—53 пуда, ячменя 45 пудовъ и яровой пшеницы—47 пудовъ,—Мелитопольское совѣща опредѣлило себѣстоимость пуда зерна озимой пшеницы въ 1 р. 38 к., яров пшеницы въ 2 р. 75 к., ржи—1 р. 36 к. и ячменя въ 1 р. 28 к., а тверд цѣны проектировало въ слѣдующихъ цифрахъ:

Пшеница . . . . 2 р. — к. пуд
Рожь . . . . 1 » 65 »
Ячмень . . . . 1 » 50 »
Овесъ . . . . 1 » 65 »
Пшеничная мука простого помола . . . . 2 » 25 »
Ржаная мука такого же помола . . . . 1 » 90 »
Пшено . . . . 4 » — »

Днѣпровское уѣздное совѣщаніе, предварительно обсужденія цѣ на продукты урожая настоящаго года, остановилось на обсужденіи вопро о томъ, будутъ ли проектируемыя цѣны считаться установленными на время хлѣбной операціи урожая 1916 года, или же, какъ это имѣло мѣ въ 1915 году, онѣ могутъ въ будущемъ измѣниться въ смыслѣ повыше ихъ.

Принявъ во вниманіе, что колебаніе цѣнъ отражается прежде всего малоимущихъ, которые, не имѣя запасныхъ денежныхъ средствъ, являю

вынужденными первыми сбывать свои продукты, получая за нихъ низкую цѣну, тогда какъ болѣе имущій классъ продаетъ свой хлѣбъ, выждавъ повышенія на него цѣнъ, и признавая, что при такихъ обстоятельствахъ порождается недовѣріе къ руководителямъ дѣла покупки продуктовъ, а самая покупка не можетъ быть планомѣрной,—Днѣпровское совѣщаніе признало настоятельно необходимымъ, чтобы установленныя твердыя цѣны на хлѣба урожая 1916 года ни подъ какимъ видомъ не измѣнялись бы и были однѣ съ начала операціи до конца ея въ 1917 году. Если же по какимъ либо причинамъ, которыхъ въ настоящее время нельзя предвидѣть, цѣны будутъ увеличены,—то всѣмъ продавшимъ хлѣбъ до воспослѣдованія увеличенія ихъ разница между продажной цѣною и повышенной должна быть выплачена.

Вмѣстѣ съ симъ совѣщаніе признало желательнымъ, чтобы цѣны на продукты устанавливались бы не для каждой губерніи отдѣльно, а для цѣлаго округа,—для Таврической же губерніи цѣны должны быть общими для Новороссіи и Малороссіи, такъ какъ только при этомъ условіи можетъ быть достигнута одновременная планомѣрная закупка,—а не сначала тамъ, гдѣ цѣны низки.

Переходя къ вопросу объ опредѣленіи стоимости производства одной десятины, Днѣпровское совѣщаніе установило слѣдующія цѣны:

Озимая пшеница:

Рента за два года	36 р.	—	к.
5-ти кратная вспашка съ бороньбой	25 »	—	»
Окончательная бороновка передъ посѣвомъ	2 »	—	»
Посѣвъ рядовыми сѣялками	3 »	—	»
5 пудовъ посѣвной пшеницы	8 »	—	»
Весенняя бороновка посѣвовъ	1 »	20	»
Полка посѣвовъ	2 »	—	»
Уборка пшеницы отрядная	18 »	—	»
Страховка за три мѣсяца на корню	1 »	—	»
Мѣшки	1 »	—	»
Общій расходъ	7 »	15	»
Итого	104 р.	35	к.

Озимая рожь:

Рента	16 р.	—	к.
Двукратная вспашка земли	10 »	—	»
Окончательная бороновка передъ посѣвомъ	2 »	—	»
Рядовой посѣвъ съ подвозкой зерна	3 »	—	»
6 пудовъ посѣвной ржи	8 »	40	»
Весенняя бороновка посѣвовъ	2 »	—	»
Уборка ржи	15 »	—	»
Страховка на корню	— »	70	»
Мѣшки	1 »	—	»
Общій расходъ	7 »	15	»
Итого	65 р.	25	к.

Ячмень:

Рента	18 р.	—	к.
Двукратная вспашка букерами	10 »	—	»
Рядовой посѣвъ	3 »	—	»
Бороновка передъ посѣвомъ	2 »	—	»
6 пудовъ ячменя по 1 р. 20 к.	7 »	20	»
Уборка	5 »	50	»
Мѣшки	— »	80	»
Общій расходъ	7 »	15	»
Итого	56 р.	65	к.

Овесъ:

Рента	18 р.	—	к.
Двукратная вспашка букерами	10 »	—	»
Бороньба передъ посѣвомъ	2 »	—	»
Рядовой посѣвъ	3 »	—	»
6 пудовъ овса по 1 р. 50 к.	9 »	—	
Уборка	7 »	—	
Мѣшки	— »	80	»
Общій расходъ	7 »	15	»
Итого	56 р	95	к.

Кромѣ перечисленнаго расхода слѣдуетъ считать еще для всѣхъ родовъ хлѣба по 30 к. съ пуда за обмолотъ и по полкопѣйки съ пуда и версты за доставку зерна.

Установивъ сумму себѣстоимости производства одной десятины по каждому роду зерна отдѣльно, совѣщаніе, имѣя въ виду, что цѣны на каждый изъ хлѣбныхъ продуктовъ могутъ быть опредѣлены лишь въ зависимости отъ степени урожая, а между тѣмъ свѣдѣній этихъ еще нѣтъ, такъ какъ пробныхъ умолотовъ еще не производилось,—не признало возможнымъ вслѣдствіе этого въ данный моментъ высказаться по вопросу о себѣстоимости разнаго рода хлѣбовъ урожая настоящаго года.

Цѣна же простого размола пуда пшеницы опредѣлена совѣщаніемъ въ 23 к. и пуда ржи—20 к.

Перекопское уѣздное совѣщаніе, не приводя расходовъ обработки земли подъ разнаго рода хлѣба по отдѣльнымъ статьямъ расходовъ и свѣдѣній объ урожаѣ хлѣбовъ,—опредѣлило себѣстоимость ихъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

Пшеницы пудъ	отъ 1 р.	75 к.	до 2 р.	—	к.
Ржи »	» 1 »	10 »	» 1 »	20	»
Овса »	» 1 »	70 »	» — »	—	»
Ячменя »	» 1 »	50 »	» — »	—	»

По вопросу же о твердыхъ цѣнахъ совѣщаніе постановило: «въ виду недорода хлѣбовъ въ текущемъ году въ Перекопскомъ уѣздѣ по случаю засухи твердыя цѣны на воздѣлываемые въ этомъ уѣздѣ хлѣба опредѣлить примѣнительно къ вышеуказанной себѣстоимости».

При опредѣленіи же твердыхъ цѣнъ на пшеничную, ржаную и ячменную муку простого помола, по заключенію совѣщанія, къ себѣстоимости должна быть причислена плата за помолъ пшеницы и ржи отъ 1 р. 50 к. до 2 р. за четверть.

Феодосійскимъ уѣзднымъ совѣщаніемъ стоимость производства опредѣлена по слѣдующему расчету:

Пшеница.

Обработка 1 д. для посѣва	25 р.	—	к.
Посѣвъ и сѣмена	15 »	—	»
Косовица и уборка въ копны	6 »	—	»
Возка и молотьба	11 »	—	»
Стоимость инвентаря при молотьбѣ	5 »	—	»
Очистка и подвозъ въ экономію	2 »	—	»
Аренда земли	20 »	—	»
Доставка на ж.-д. станцію	1 »	—	»
Предпринимательская прибыль	5 »	50	»
Всего	90 р.	50	к.

Опредѣляя сборъ пшеницы въ $5^1/_2$ четвертей, стоимость пуда пшеницы оцѣнивается совѣщаніемъ въ 1 р. 65 к.

Овесъ.

Обработка 1 дес.	12 р.	—	к.
Посѣвъ и сѣмена	12 »	—	»
Косовица	6 »	—	»

Возка и молотьба	6 р.	— к.
Очистка и подвозъ въ экономію	2 »	— »
Стоимость инвентаря при молотьбѣ	5 »	— »
Аренда земли	8 »	— »
Предпринимательская прибыль	2 »	— »
Доставка на ж.-д. станцію	1 »	— »
Всего	54 р.	— к.

Исключая изъ этой суммы стоимость соломы (75 пуд. по 15 к.= =11 р. 25 к.),—стоимость пуда овса опредѣлена въ 1 р. 45 к. при урожайности въ 30 к. съ десятины.

Ячмень.

Обработка земли	12 р.	— к.
Посѣвъ и сѣмена	10 »	— »
Косовица и уборка	6 »	— »
Возка и молотьба	8 »	— »
Очистка и подвозъ въ экономію	2 »	— »
Стоимость инвентаря при молотьбѣ	5 »	— »
Аренда земли	8 »	— »
Предпринимательская прибыль	2 »	— »
Доставка на ж.-д. станцію	1 »	— »
Всего	54 р.	— к.

Исключая отсюда стоимость соломы (50 пуд. по 15 к.=7 р. 50 к.),—стоимость пуда ячменя, при урожайности въ 40 пуд. съ десятины, опредѣлена въ 1 р. 16 к.

На прочіе продукты Феодосійское совѣщаніе установило слѣдующія цѣны:

пудъ пшеничной муки простого размола, считая зерно въ 1 р. 65 к., помолъ въ 22 к., за подвозъ къ мельницѣ 3 к. и на распылъ 5 к.,—1 р. 95 к. безъ мѣшка; муки мѣшокъ высшаго сорта—16 р.

Симферопольское совѣщаніе не указало расходовъ производства, а цѣны проектировало слѣдующія:

Пшеница пудъ . . . . отъ 2 р. — к. и ниже, смотря по натурѣ зерна;

Рожь пудъ	»	1	»	60	»	и ниже,
Овесъ »	»	1	»	80	»	и ниже,
Ячмень »	»	1	»	60	»	и ниже,

смотря по ихъ качеству.

Цѣна пуда муки, по заключенію совѣщанія, опредѣляется въ зависимости отъ сорта ея, съ причисленіемъ къ стоимости зерна расхода за помолъ и урона на распылъ,—но цифровыя данныя не приводятся.

Евпаторійское уѣздное совѣщаніе телеграфно увѣдомило Губернское совѣщаніе, что имъ опредѣлены слѣдующія цѣны на зерновые продукты урожая 1916 г.

Пшеница—124 золотника	2 р. 15 к.	за пудъ.
Ячмень—92 золотника	1 » 45 »	за пудъ.
Овесъ—66 золотниковъ	1 » 70 »	за пудъ.

Ялтинская Земская Управа сообщила, что культура хлѣбныхъ злаковъ въ уѣздѣ незначительна, и мѣстныя нужды удовлетворяются привознымъ хлѣбомъ, мѣстный же зерновой хлѣбъ въ продажу не поступаетъ.

Послѣ доклада свѣдѣній Уѣздныхъ Земскихъ совѣщаній, Предсѣдатель Таврической Губернской Земской Управы Я. Т. Харченко доложилъ Губернскому совѣщанію, что 26-го числа сего іюля мѣсяца при Губернской Земской Управѣ состоялось совѣщаніе представителей Уѣздныхъ Земствъ и Губернской Земской Управы по вопросу объ установленіи твердыхъ цѣнъ на хлѣбные продукты по Таврической губерніи, при чемъ совѣщаніе пришло къ заключенію, что сдѣланные уѣздными совѣщаніями выводы не отвѣчаютъ дѣйствительности потому, во-первыхъ, что нѣкоторые уѣзды основали свои вычисленія не на данныхъ урожая текущаго года, а на средней десятилѣтней урожайности по уѣзду; во-вторыхъ, что въ приведенныхъ расходахъ производства, а также при опредѣленіи твердыхъ цѣнъ упущена стоимость доставки хлѣба къ линіи желѣзной дроги и, наконецъ, въ третьихъ, что обычный періодъ уборки хлѣба вслѣдствіе дождей затянулся, что при дороговизнѣ рабочаго труда увеличило расходы по уборкѣ урожая.

Вслѣдствіе сего совѣщаніе при Губернской Управѣ единогласно пришло къ заключенію о необходимости повысить стоимость хлѣба и опредѣлило твердыя цѣны для *озимой пшеницы*, вмѣсто средней по губерніи 1 р. 95 к., въ 2 р. за пудъ; *для ржи*, вмѣсто средней по губерніи 1 р. 60 к.,—въ 1 р. 65 к. за пудъ, *для ячменя*, вмѣсто 1 р. 48 к., въ 1 р. 50 к., а *для овса* оставить твердой цѣной средній по губерніи выводъ—1 р. 60 к. за пудъ.

За перемолъ пуда зерна совѣщаніе опредѣлило 30 к., за пудъ муки пшеничной простого размола—2 р. 40 к. и за пудъ ржаной муки—1 р. 95 к.

Далѣе совѣщаніе представителей земствъ постановило возбудить ходатайство о томъ, чтобы твердыя цѣны были бы установлены одинаковыя для всѣхъ губерній, сосѣднихъ съ Таврической губерніей.

Засимъ по предложенію Г. Предсѣдателя Таврическаго Губернатора Губернское совѣщаніе приступило къ обсужденію вопросовъ о томъ, во-первыхъ, представляется ли необходимымъ, въ связи съ вопросомъ о проектированіи цѣнъ на продукты съ доставкой ихъ на желѣзнодорожную станцію или пристань, образованіе въ разныхъ мѣстахъ губерніи, удаленныхъ отъ станцій и пристаней, складовъ зерна, откуда оно могло бы перевозиться уже по распоряженію Правительства, и во-вторыхъ, о таксировкѣ подвоза продуктовъ къ станціямъ и пристанямъ.

Обсудивъ этотъ вопросъ, Губернское совѣщаніе, принявъ во вниманіе направленіе желѣзнодорожныхъ путей въ предѣлахъ губерніи и мѣстонахожденіе пристаней, пришло къ заключенію, что образованіе особыхъ складочныхъ пунктовъ не вызывается мѣстными условіями.

По вопросу же о таксировкѣ вообще подвоза закупаемыхъ продуктовъ изъ мѣстъ ихъ нахожденія къ станціямъ и пристанямъ было высказано, что установленіе таксы не вызывается необходимостью, такъ какъ желѣзнодорожные пути губерніи пролегаютъ черезъ хлѣбородные районы и подвозъ хлѣба къ станціямъ не встрѣтитъ сколько нибудь серьезныхъ затрудненій, тѣмъ болѣе, что крестьянское населеніе по окончаніи полевыхъ работъ располагаетъ свободнымъ временемъ, и въ средѣ его всегда можетъ найтись достаточное число лицъ, готовыхъ заняться перевозкой продуктовъ; въ случаѣ же надобности отъ Правительства будетъ зависѣть прибѣгнуть къ установленію принудительныхъ перевозокъ правительственныхъ грузовъ въ порядкѣ закона 3 февраля 1916 года.

Обсудивъ затѣмъ имѣющіяся свѣдѣнія о размѣрахъ урожая настоящаго года, и принявъ во вниманіе, что, въ общемъ, урожай хлѣбовъ въ сѣверныхъ материковыхъ уѣздахъ—Бердянскомъ, Мелитопольскомъ и Днѣпровскомъ—выше, чѣмъ въ остальныхъ крымскихъ уѣздахъ, вслѣдствіе чего стоимость хлѣба въ крымскихъ уѣздахъ обойдется дороже, нѣкоторыми членами Губернскаго совѣщанія былъ возбужденъ вопросъ о томъ, не надлежитъ ли вслѣдствіе этого установить и разныя цѣны на зерновые продукты для обѣихъ названныхъ частей губерніи.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу и принявъ во вниманіе, что у нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ крымскихъ уѣздовъ имѣются еще запасы хлѣбовъ урожая прошлаго года, продавать которые по болѣе низкимъ цѣнамъ нѣтъ основаній; что желательнымъ представляется, чтобы одинаковыя твердыя цѣны были установлены не только для всей Таврической губерніи, но и для сосѣднихъ съ ней губерній и чтобы вообще не было бы рѣзкихъ колебаній цѣнъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи, такъ какъ перегрузку хлѣбовъ изъ однихъ мѣстностей въ другія со спекулятивными цѣлями можно было бы предупредить лишь въ томъ случаѣ, когда цѣны повсемѣстно будутъ стоять болѣе или менѣе на одномъ уровнѣ,—Губернское совѣщаніе признало, что цѣны на хлѣбъ должны быть одинаковы въ предѣлахъ всей губерніи.

Засимъ совѣщаніе перешло къ обсужденію твердыхъ цѣнъ на хлѣбъ.

Представители уѣздныхъ земствъ обратили вниманіе совѣщанія на то, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи,—въ однѣхъ—вслѣдствіе внезапно наступившихъ засухъ, въ другихъ—вслѣдствіе дождей, совпавшихъ съ уборкой хлѣбовъ,—виды на урожай хлѣбовъ ухудшились, зерно получилось легковѣсное, что, независимо сего, при выясненіи расходовъ

изводства уѣздныя совѣщанія не всегда имѣли въ виду расходы по ортизаціи инвентаря, содержанію построекъ, продовольствію рабочихъ по доставкѣ хлѣба на станціи и пристани, что и должно имѣться въ виду при установленіи твердыхъ цѣнъ.

По вопросу же о размѣрахъ цѣнъ представители земствъ высказались за установленіе твердыхъ цѣнъ въ тѣхъ цифрахъ, въ какихъ онѣ были выработаны представителями земствъ на совѣщаніи 26 числа сего іюля въ Губернской Земской Управѣ.

Предсѣдатель совѣщанія г. Губернаторъ находилъ, что предлагаемыя совѣщаніемъ земскихъ представителей цѣны на пшеницу вызовутъ значительное вздорожаніе печенаго хлѣба, что тяжко отзовется на малоимущихъ классахъ городского населенія.

Къ мнѣнію г. Губернатора присоединился Симферопольскій Городской Голова г. Ивановъ и указалъ на то, что въ Таврической губерніи какъ крестьяне, такъ и рабочіе классы городского населенія ѣдятъ пшеничный хлѣбъ.

Г. Управляющій Таврической Казенной Палаты д. с. с. Бартъ, ссылаясь на свѣдѣнія о расходахъ производства по обработкѣ одной десятины земли, собранныя статистическимъ бюро Губернской Земской Управы въ 1906 г., находитъ, что предлагаемыя цѣны и при настоящемъ вздорожаніи сельскохозяйственнаго инвентаря и другихъ предметовъ земледѣльческаго обихода, а также и рабочихъ рукъ, все же представляются высокими.

Представитель Ѳеодосійскаго Биржевого Комитета г. Цвибакъ говоритъ, что цѣны на зерновые продукты за послѣднія 20 лѣтъ не достигали размѣровъ предлагаемыхъ совѣщаніемъ земскихъ представителей цѣнъ, съ своей стороны полагалъ бы цѣну на пшеницу установить въ 16 р. 50 к. за четверть.

Представитель Бердянскаго Союза кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ Товариществъ г. Скрипка указываетъ на то, что въ нѣкоторыхъ частяхъ губерніи урожай хлѣбовъ оказался плохимъ, вслѣдствіе чего крестьяне будутъ вынуждены покупать хлѣбъ какъ для продовольствія, такъ и для обсѣмененія, а поэтому необходимо проектировать такія цѣны, которыя были бы доступны для крестьянъ; что кромѣ этого крестьянское населеніе кормитъ рабочихъ лошадей ячменемъ, а такъ какъ вздорожаніе ячменя можетъ вызвать сбытъ лошадей,—находитъ поэтому, что въ цѣляхъ поддержанія крестьянскаго хозяйства необходимо, чтобы цѣны и на ячмень были бы вполнѣ доступны.

Послѣ дальнѣйшаго обсужденія имѣющихся свѣдѣній о расходахъ производства разнаго рода хлѣбовъ, Губернское совѣщаніе большинствомъ голосовъ признало, что среднимъ по губерніи цѣнамъ на хлѣбные продукты будутъ соотвѣтствовать нижеслѣдующія твердыя цѣны:

Пшеница	1 р. 80 к. пудъ	
Рожь	1 » 60 » »	
Ячмень	1 » 20 » »	
Овесъ	1 » 50 » »	безъ мѣшковъ.

Простой помолъ ржи и пшеницы 30 к. за пудъ съ распыловкой и доставкой на желѣзнодорожную станцію или пристань.

Мука пшеничная шеретовка за пудъ 2 р. 10 к. безъ доставки зерна на мельницу.

При опредѣленіи цѣнъ на муку совѣщаніе исходило изъ тѣхъ соображеній, что при установленіи твердыхъ цѣнъ на муку въ 1915 г. стоимость пуда муки высшаго сорта была опредѣлена на 1 р. 40 к. на пудъ выше цѣны, установленной для пшеницъ, употребляемыхъ на сортовый размолъ, а такъ какъ въ настоящее время стоимость производства муки повысилась вслѣдствіе вздорожанія топлива, смазочныхъ средствъ, рабочихъ рукъ и проч. до 30%, то совѣщаніе находитъ возможнымъ стоимость производства одного пуда муки опредѣлить нынѣ въ 1 р. 80 к. на пудъ выше цѣны, установленной для пшеницъ, употребляемыхъ на сортовой размолъ, и такимъ образомъ твердыя цѣны на муку высшихъ сортовъ опредѣляются въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Куль 1-го сорта	18 р. — к.
» 2-го »	17 » 75 »
Куль 3-го сорта	17 » 50 »
» 4-го »	17 » — »
» 5-го »	16 » 50 »
» 6-го »	16 » - »
» 7-го »	15 » 25 »
» 7-го » литера А за куль	14 р. 25 к. съ мѣшкомъ.

При трехсортномъ дѣленіи муки:

Куль 1-го сорта	17 р. — к.
» 2-го »	16 » — »
» 3-го »	15 р. — к. съ мѣшкомъ
Мука сѣянка куль съ мѣшкомъ	15 » 25 »
Ржаная мука безъ мѣшка и безъ доставки зерна на мельницу	1 р. 90 к. за пудъ.

Отруби крупныя—75 к., а мелкія—80 к. за пудъ.

Въ заключеніе Губернское совѣщаніе высказало пожеланіе, чтобы при поставкахъ муки для правительственныхъ надобностей мельницы вырабатывали бы муку только трехъ, а не болѣе сортовъ, такъ какъ при трехсортномъ размолѣ зерна общее качество каждаго сорта такой муки повысилось бы въ смыслѣ ея питательности.

ПРОТОКОЛЪ

совѣщанія представителей уѣздныхъ земствъ и Губернской Земской Управы Таврической губерніи 26 іюля 1916 года.

На совѣщаніи присутствовали: Предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Бердянской—В. Ѳ. Гаевскій, Мелитопольской—А. А. Рыковъ, Ѳеодосійской—Ш. С. Крымъ, Евпаторійской—И. Б. Шипманъ и Перекопской М. М. Тайганскій, членъ Ялтинской Земской Управы Е. М. Гаршинъ и представители отъ Мелитопольскаго уѣзда В. А. Рыковъ и А. К. Маньковскій и составъ Губернской Земской Управы.

Открывая въ 12 часовъ дня совѣщаніе, Предсѣдатель Губернской Земской Управы Я. Т. Харченко предложилъ разсмотрѣть и обсудить доставленныя уѣздными земскими управами данныя, опредѣляющія, во что обошелся землевладѣльцамъ пудъ собраннаго хлѣба урожая текущаго года, свѣдѣнія о натурѣ хлѣба и проектированныя уѣздными совѣщаніями твердыя цѣны.

Совѣщаніе, подробно разсмотрѣвъ и обсудивъ всѣ доставленныя данныя, пришло къ заключенію, что сдѣланные уѣздными совѣщаніями выводы не отвѣчаютъ дѣйствительности, во-первыхъ, потому, что нѣкоторые уѣзды основывали свои вычисленія не на данныхъ урожая текущаго года, а на средней десятилѣтней урожайности по уѣзду, во-вторыхъ, по выведеннымъ расходамъ производства, а также въ твердыхъ цѣнахъ упущена была стоимость доставки хлѣба къ линіи желѣзной дороги и къ пристанямъ и, наконецъ, въ третьихъ, обычный періодъ уборки хлѣба, вслѣдствіе дождей, затянулся, что, при дороговизнѣ рабочаго труда, увеличило расходы по уборкѣ урожая. Поэтому совѣщаніе единогласно пришло къ заключенію о необходимости повысить соотвѣтственно стоимость хлѣба и опредѣлило твердыя цѣны для *озимой пшеницы* вмѣсто средней по губерніи 1 руб. 85 коп. *два рубля за пудъ*. Ржи, вмѣсто средней по губерніи 1 руб. 60 коп.,—*одинъ рубль шестьдесятъ пять копѣекъ за пудъ. Ячменя*, вмѣсто 1 руб. 48 коп.,—*одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ. Овса* оставить твердой средній выводъ по губерніи *одинъ рубль шестьдесятъ копѣекъ за пудъ. За перемолъ* пуда зерна установить 30 копѣекъ; пудъ муки пшеничной простого размола *два рубля сорокъ копѣекъ*, пудъ ржаной муки *одинъ рубль девяносто пять копѣекъ*.

По обсужденіи данныхъ о натурѣ зерна и принявъ во вниманіе, что во многихъ мѣстахъ губерніи, вслѣдствіе засухъ и сѣверо-восточныхъ вѣтровъ во время созрѣванія хлѣба, получился болѣе легковѣсный хлѣбъ, чѣмъ былъ въ 1915 году, совѣщаніе установило *натуру* зерна въ четверти:

Озимой пшеницы	высш. 10 пуд. средн. 9 пуд. 16 фун. низш. 9 пуд.
Ржи	высш. 9 пуд. средн. 8 пуд. 20 фун. низш. 8 пуд.
Ячменя	высш. 7 пуд. 20 фун. средн. 7 пуд. 10 фун. низш. 7 пуд.
Овса	высш. 5 пуд. 20 фун. средн. 5 пуд. 5 фун. низш. 4 пуд. 30 фун.

Выслушавъ циркуляръ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу отъ 18-го іюля сего года за № 14324, совѣщаніе высказало, что твердыя цѣны установлены имъ для всей Таврической губерніи однообразныя, безъ раздѣленія на районы, и постановило: возбудить ходатайство о томъ, чтобы твердыя цѣны были установлены одинаковыя для всѣхъ губерній сосѣднихъ съ Таврической.

Вопросъ о выработкѣ цѣнъ для гужевыхъ перевозокъ хлѣба въ Таврической губерніи оставленъ совѣщаніемъ безъ обсужденія, такъ какъ перевозки эти не предположены.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРОТОКОЛЪ

Бердянскаго уѣзднаго совѣщанія по вопросу объ установленіи твердыхъ цѣнъ на зерновые продукты урожая 1916 года.

1916 года іюля 3 дня въ засѣданіе совѣщанія прибыли: Предсѣдатель Бердянской Земской Управы (онъ же Предсѣдатель совѣщанія) В. Э. Гаевскій, Членъ Земской Управы Н. И. Собецкій, Бердянскій Городской Голова А. В. Аноповъ, Земскіе Гласные: Я. Я. Зудерманъ, Я. И. Госсенъ, С. Я. Гавриленко и Г. В. Пархоменко, представитель Бердянскаго Биржевого Комитета А. С. Сангуинети, Управляющій Обиточенской сельскохозяйственной школой Д. В. Перепелюкъ, представители мѣстныхъ кредитныхъ учрежденій: М. С. Скрипка, С. П. Тютюма, Н. И. Шайтановъ и Е. А. Иванченко, представители сельскохозяйственныхъ обществъ: В. В. Прохоровъ и М. Н. Вукрѣевъ, землевладѣльцы Г. Д. Гинтеръ и И. Н. Лысенко, агрономы: Т. С. Губенко, Г. А. Микринъ, Н. И. Чебалдовъ и С. К. Олексенко (онъ же секретарь совѣщанія).

По открытіи засѣданія доложено было циркулярное предложеніе Г. Таврическаго Губернатора отъ 7 іюня за № 4087 объ установленіи твердыхъ цѣнъ на продовольственные и фуражные продукты для закупокъ изъ новаго урожая.

Доложены были собранныя Управой цѣны на сельскохозяйственный инвентарь (живой и мертвый) и предметы сельскохозяйственнаго обихода до войны и въ настоящее время. Стоимость была такова:

	До войны.	Лѣтомъ 1916 г.
Лошадь	80 р. — к.	200 р. — к.
Пара воловъ	200 » — »	400 » — »
Корова	80 » — »	200 » — »
Бричка	90 » — »	220 » — »
Лобогрѣйка	115 » — »	250 » — »
Жатка-самоскидка	180 » — »	300 » — »
Вѣялка	40 » — »	100 » — »
Гвозди пудъ	4 р. — к.	16 р. —
Коса	— » 70 »	4 » —
Вилы	— » 80 »	4 » —
Соль молотая бѣлая (пудъ)	— » 40 »	— » 80
Сало свиное (пудъ)	10 » — »	24 » —
Масло подсолнечное	5 » 60 »	11 » 2[illegible]
Сапоги	7 » — »	28 » —

Отсюда видно, что цѣны на сельскохозяйственный инвентарь (жив[illegible] и мертвый) и предметы сельскохозяйственнаго обихода поднялись въ ц[illegible] отъ 2 до 4 и болѣе разъ.

Наряду съ этимъ было указано, что цѣны на рабочія руки были так[illegible]

	До войны.	Въ 1916 го[illegible]
рабочему на срокъ въ лѣтній періодъ (около 4 мѣсяцевъ)	80—100 руб.	250—350 р[illegible]
рабочему въ мѣсяцъ	30—40 »	100—120 [illegible]
рабочему въ день въ періодъ уборки	1 р. 50 к.—2 р.	5 – 10 [illegible]

Плата за обработку одной десятины выражается въ слѣдующихъ ц[illegible]рахъ:

	До войны.	Въ 1915 г.	Въ 19[illegible]
вспашка плугомъ	6—7 руб.	9 руб.	15 ру[illegible]
вспашка, перепашка, посѣвъ буккеромъ	3—4 »	6 »	7 [illegible]
боронованіе	1 »	1 » 50 к.	2 [illegible]
косьба и молотьба	12 »	18 »	25—35 [illegible]

При опредѣленіи себѣстоимости разныхъ родовъ хлѣба въ текущ[illegible] 1916 году необходимо принять во вниманіе, что при посѣвѣ озимой пшени[illegible] по черному пару производится вспашка плугомъ, около 3 перепаш[illegible] буккеромъ, 3 боронованія и посѣвъ подъ буккеръ или рядовой сѣялк[illegible] При посѣвѣ озимой пшеницы безъ чернаго пара обычно производится [illegible]вторная вспашка съ осени плугомъ или буккеромъ, а весною посѣвъ по[illegible] буккеръ.

Принимая во вниманіе указанный порядокъ работъ, средняя стоимос[illegible] обработки одной десятины разнаго хлѣба опредѣляется слѣдующимъ об[illegible]зомъ.

Озимая пшеница по черному пару. Вспашка плугомъ весною или л[illegible]томъ 1915 года 9 рублей, 3 перепашки буккеромъ по 6 рублей—18 рубл[illegible] 3 боронованія 5 рублей, посѣвъ 7 рублей, сѣмена 10 пудовъ по 1 р.—10 ру[illegible] косьба и молотьба 30 рублей, арендная плата за 2 года по 15 рублей—30 ру[illegible] всего расхода 109 рублей.

Озимая пшеница по стернѣ. 2 перепашки буккеромъ по 6 рубле[illegible] 12 рублей, 2 боронованія 3 рубля, посѣвъ 7 рублей, сѣмена 10 рубл[illegible] косьба и молотьба 25 рублей, арендная плата 15 рублей, итого 72 рубл[illegible]

Яровая пшеница. Вспашка плугомъ 9 рублей, боронованіе 2 руб[illegible] посѣвъ подъ буккеръ съ боронованіемъ 9 рублей, сѣмена 9 рублей, косьб[illegible] молотьба 25 рублей, аренда 15 рублей, итого 69 рублей.

Рожь. 2 перепашки стерни по 6 рублей—12 рублей, 2 боронованія [illegible] 2 рубля—4 рубля, посѣвъ подъ буккеръ съ боронованіемъ 9 рублей, сѣм[illegible] 9 рублей, уборка 30 рублей, арендная плата 15 рублей; итого 79 рубл[illegible]

Ячмень. Вспашка съ осени буккеромъ 6 рублей, боронованіе до посѣ[illegible] 2 рубля, посѣвъ подъ буккеръ съ боронованіемъ 9 рублей, сѣмена 8 рубл[illegible] уборка 25 рублей, арендная плата 15 рублей, итого 65 рублей.

Овесъ. Вспашка съ осени буккеромъ 7 рублей, боронованіе до посѣ[illegible] 2 рубля, посѣвъ подъ буккеръ съ боронованіемъ 9 рублей, сѣмена 8 рубл[illegible] уборка 25 рублей, арендная плата 15 рублей, итого 66 рублей.

По отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда стоимость обработки разнообрази[illegible] въ малой степени.

Что касается урожая текущаго года, то въ настоящее время ид[illegible] пока косьба хлѣбовъ. Поэтому для сужденія объ умолотѣ хлѣбовъ [illegible] 1916 году пока не имѣется фактическаго матеріала.

Извѣстно то, что виды на урожай хлѣбовъ, до половины мая всл[illegible]ствіе обилія дождей представлявшіеся весьма отрадными, съ этого сро[illegible] вслѣдствіе наступленія засухи замѣтно ухудшились.

Недостатокъ дождей во второй половинѣ мая съ начала іюня пере-ъ въ настоящую засуху, которая для нашего края представляетъ боль-ю рѣдкость, такъ какъ главная масса дождей въ нашей мѣстности вы-аетъ именно въ концѣ мая и началѣ іюня. Между тѣмъ въ нѣкоторыхъ стяхъ уѣзда во второй половинѣ мая и въ теченіе всего іюня дождей ѣмъ не было. Эта засуха не причинила особеннаго вреда озимымъ посѣ-мъ, но отразилась крайне неблагопріятно на состояніи яровыхъ, такъ ъ ростъ ихъ былъ задержанъ, а въ періодъ налива зерна и созрѣванія подверглись на всемъ пространствѣ уѣзда сильному захвату.

Созрѣваніе яровой пшеницы, особенно же ячменя и овса поздняго а, явилось преждевременнымъ, и зерно ихъ получилось щуплымъ.

Зерно озимой пшеницы хотя и налилось удовлетворительно, но весьма о оно поражено зоной.

Помимо этого, слѣдуетъ указать, что въ ночь на 18 іюня въ раіонѣ а Черниговки, Верхняго-Токмака, Салтычіи, Обиточнаго, Андреевки, овки, Берестового и Николаевки сильнымъ градобитіемъ побито и еждено около 14.000 десятинъ разнаго хлѣба.

Въ результатѣ всѣхъ метеорологическихъ вліяній урожай озимой пше-ы въ настоящемъ году долженъ быть признанъ вышесреднимъ, ржи днимъ, яровой пшеницы, ячменя и овса въ южной, средней и западной ти уѣзда среднимъ, а въ сѣверной и сѣверо-восточной—нижесреднимъ плохимъ.

Средній предполагаемый сборъ разныхъ хлѣбовъ въ текущемъ году етъ быть выраженъ слѣдующими цифрами: озимой пшеницы по чер-у пару 110 пудовъ, по перепашкѣ 60 пудовъ, а въ среднемъ 85 пудовъ, 60 пудовъ, яровой пшеницы 35 пудовъ, ячменя 40 пудовъ и овса 50 пу-ъ.

На основаніи изложенныхъ выше данныхъ о расходѣ на десятину при турѣ разныхъ хлѣбовъ и свѣдѣній о предполагаемомъ среднемъ уро-ѣ, средняя стоимость производства одного пуда хлѣбовъ въ Вердян-мъ уѣздѣ въ настоящемъ году опредѣляется въ такомъ видѣ: пшеницы мой 1 руб. 11 коп., а яровой 1 руб. 97 коп., а вмѣстѣ 1 руб. 54 коп., 1 руб. 31 коп., ячменя 1 руб. 62 коп. и овса 1 руб. 32 коп.

Г. Предсѣдатель В. Э. Гаевскій указалъ, что въ Херсонской губерніи новлены слѣдующія твердыя цѣны: пудъ озимой пшеницы 2 руб., ржи уб. 65 коп., ячменя 1 руб. 50 коп. и овса 1 руб. 70 коп. и что Мелито-ьскимъ совѣщаніемъ приняты тѣ же самыя цѣны для пшеницы, ржи и еня, а для овса 1 руб. 70 коп. за пудъ. Для Вердянскаго уѣзда Земская ава проектировала такія цѣны: пудъ озимой пшеницы 1 руб. 80 коп., 1 руб. 60 коп., ячменя 1 руб. 50 коп. и овса 1 руб. 60 коп.

При обсужденіи твердыхъ цѣнъ на продукты хлѣбопашества въ Бер-скомъ уѣздѣ Я. Я. Зудерманъ, Я. И. Госсенъ, Г. Д. Гинтеръ и И. Н. Лы-о признали необходимымъ установленіе высокихъ твердыхъ цѣнъ на ба, въ виду дороговизны производства ихъ въ текущемъ году и въ цѣ-предупрежденія вывоза хлѣбовъ изъ уѣзда въ случаѣ установленія иженныхъ, въ сравненіи съ другими мѣстностями, цѣнъ.

А. В. Аноповъ и М. С. Скрипка признавали цѣлесообразнымъ устано-іе болѣе низкихъ, доступныхъ для массы бѣднаго населенія цѣнъ, тѣмъ е что повышеніе цѣнъ на хлѣбъ вызоветъ новый подъемъ заработной ы, что врядъ ли желательно и для самихъ земледѣльцевъ.

Г. А. Микринъ находитъ, что вздорожаніе необходимыхъ въ хозяйствѣ метовъ и повышенная плата на рабочія руки для всего уѣзда не сильно ичатъ стоимость зерна, тѣмъ болѣе что крестьянскія хозяйства обхо-ся своимъ личнымъ трудомъ. Сильное увеличеніе цѣнъ на зерновые дукты вызоветъ антагонизмъ между деревней и городомъ. Послѣдній мѣстно съ обездоленною частью крестьянства уже не въ состояніи пла-ъ высокія цѣны за пищевые продукты. Низкія цѣны необходимы еще и ому, что настоящій урожай предназначается для собственныхъ нуждъ три государства, а не для вывоза за границу.

Е. А. Иванченко заявилъ, что на ячмень слѣдуетъ назначить цѣну не ше 12 рублей за четверть въ виду того, что это главный кормовой про-ктъ, недостатокъ въ которомъ можетъ вредно отразиться на развитіи отноводства, а также въ виду того, что при установленіи слишкомъ зкой цѣны на ячмень сильно пострадаетъ сельское населеніе, такъ какъ вслѣдствіе низкаго урожая оно само вынуждено будетъ покупать ячмень для кормовыхъ цѣлей.

А. С. Сангуинети заявилъ, что Вердянскій Биржевой Комитетъ призналъ желательными такія цѣны на зерно новаго урожая: одна десятипудовая четверть пшеницы 16—17 рублей, ячменя 10 рублей, ржи 12 рублей 50 копеекъ и овса 13 рублей съ доставкою на станцію желѣзной дороги.

Г. Предсѣдатель совѣщанія поставилъ вопросъ о твердыхъ цѣнахъ на баллотировку, при чемъ совѣщаніе значительнымъ большинствомъ голосовъ приняло предложенія Земской Управы и установило слѣдующія твердыя цѣны: одинъ пудъ зерна пшеницы 1 руб. 80 коп., ржи 1 руб. 60 коп., ячменя 1 руб. 50 коп. и овса 1 руб. 60 коп.

Затѣмъ, при установленіи твердыхъ цѣнъ на муку, Предсѣдатель Комиссіи по пріемкѣ хлѣба для нуждъ арміи Н. И. Собецкій заявилъ, что стоимость помола одного пуда муки составляетъ 25—30 коп.

Совѣщаніе большинствомъ голосовъ приняло слѣдующія твердыя цѣны: пудъ пшеничной муки простого помола 2 руб. 10 коп. и пудъ ржаной муки 1 руб. 90 коп. Твердыя цѣны на просо, пшено, фасоль, горохъ и чечевицу не установлены совѣщаніемъ, такъ какъ эти растенія воздѣлываются въ уѣздѣ въ незначительномъ количествѣ.

Засимъ, по предложенію Г. Предсѣдателя В. Э. Гаевскаго, совѣщаніе признало нужнымъ ходатайствовать, чтобы твердыя цѣны были установлены не для отдѣльныхъ мѣстностей, а по крупнымъ раіонамъ, во избѣжаніе вывоза зерна изъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ цѣны были установлены ниже противъ другихъ мѣстностей и чтобы для Таврической губерніи установлены были цѣны, одинаковыя съ смежными губерніями.

По предложенію А. В. Анопова, совѣщаніе признало желательнымъ, чтобы мѣстный Биржевой Комитетъ служилъ посредникомъ между покупателями для нуждъ арміи и продавцами зерновыхъ продуктовъ.

Въ заключеніе совѣщаніе, по предложенію Предсѣдателя, постановило ходатайствовать, чтобы на Губернское совѣщаніе, кромѣ представителей Земской Управы и агрономовъ, были приглашены также представители отъ Биржевого Комитета, мѣстныхъ кооперативовъ и земледѣльцевъ.

Послѣ этого совѣщаніе было закрыто.

Мои мысли изложены въ протоколѣ неправильно. Я предостерегалъ совѣщаніе противъ односторонняго поощренія землевладѣльческихъ интересовъ, которое должно тяжело отразиться на всемъ народно-хозяйственномъ организмѣ и на нашей организаціи тыла. Затѣмъ я настаивалъ на томъ, что установленіе высокихъ твердыхъ цѣнъ на хлѣбъ тотчасъ же скажется общимъ вздорожаніемъ жизни, такъ какъ хлѣбъ является основнымъ регуляторомъ цѣнъ на всѣ другіе предметы. Членъ Правленія Вердянскаго Союза Учрежденій Мелкаго Кредита *М. Скрипка.*

Подлинный за надлежащими подписями.

ЖУРНАЛЪ

Днѣпровскаго уѣзднаго совѣщанія по проектированію твердыхъ цѣнъ на продовольственные и фуражные продукты урожая 1916 года 29-го іюня 1916 года.

Въ совѣщаніе приглашены: 13 гласныхъ Земскаго Собранія, 8 крупныхъ землевладѣльцевъ, 3 Члена Херсонскаго Биржевого Комитета, 4 сельскохозяйственныхъ общества, 3 ссудо-сберегательныхъ товарищества, 35 кредитныхъ товариществъ, 2 агронома, 4 владѣльца мукомольныхъ мельницъ.

Прибыли: Гласные: А. М. Колчановъ, К. Л. Фастыковскій, П. В. Билимовъ, Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ, Ф. А. Бѣлый и Т. А. Лохматовъ.

Землевладѣльцы: В. М. Билимовъ, представитель Г. Л. Куликовскаго—В. П. Грисенко, представители С. Б. Скадовскаго—Л. С. Скадовскій и Д. И. Ямковой и представитель Графа Мордвинова—Е. И. Апоцкій.

Херсонскаго Биржевого Комитета: М. А. Гальперъ, Б. М. Райхманъ и Н. М. Мильштейнъ.

Сельскохозяйственныхъ обществъ: М. К. Морозовъ, И. В. Санинъ, И. А. Синько и К. С. Портной.

Ссудо-сберегательныхъ товариществъ: П. А. Павленко, Ф. Д. Вороной.

Кредитныхъ товариществъ: Т. М. Кирѣевъ, И. П. Цвѣтковъ, С. А. Кравченко, Д. С. Филенко, Ф. П. Мудрый, Ф. В. Котелевичъ, И. К. Гришко, М. С. Пилюшенко, К. Т. Афанасьевъ, М. А. Герасимовъ, М. Т. Радецкій, М. А. Ястребовъ, И. В. Шмигельскій, И. П. Кононенко, И. А. Штанько, П. Ф. Дудникъ, С. Д. Дорошенко, Г. Х. Цыгановъ, И. В. Колесниковъ, Е. Д. Пуляевъ, П. М. Тоткало, К. Н. Фурсенко, Г. Е. Чернякъ, А. И. Носковъ, Т. Г. Фоменко, Ф. М. Шевченко, М. И. Даниловъ, Т. Н. Бойко, В. П. Старовѣровъ, М. О. Кушниренко, К. Г. Пошивай, Ф. М. Харченко, И. Д. Нечай, Д. С. Руденко и В. С. Пиндыкъ.

Владѣльцы мукомольныхъ мельницъ: П. И. Чубаровъ, П. В. Иванушкинъ, Т. Я. Слива и В. Г. Низовцевъ.

Агрономы: И. И. Шмидтъ и Ф. И. Марковскій.

Крестьянскихъ обществъ: А. Д. Будько и С. Л. Лебеденко.

Обществъ взаимнаго кредита: В. Ф. Губенко и М. И. Зиньченко.

Предсѣдатель Земской Управы, онъ же Уполномоченный по покупкѣ хлѣба въ Днѣпровскомъ уѣздѣ для нуждъ арміи, объявилъ засѣданіе совѣщанія въ 11 часовъ утра открытымъ, огласилъ полученныя предложенія г. Таврическаго Губернатора отъ 7 и 21 сего іюня за №№ 4087 и 36 и Таврической Губернской Земской Управы отъ 6 іюня за № 2964 о выработкѣ проекта твердыхъ цѣнъ на продовольственные и фуражные продукты урожая 1916 года по каждому роду зерна отдѣльно, съ указаніемъ себѣстоимости производства этихъ продуктовъ.

Предварительно обсужденія доложенныхъ предположеній въ совѣщаніи возникъ вопросъ: будутъ ли считаться проектируемыя твердыя цѣны на все время хлѣбной операціи урожая 1916 года, или быть можетъ онѣ, какъ показалъ примѣръ операціи урожая 1915 года, въ будущемъ могутъ измѣняться въ смыслѣ повышенія. Обсудивъ этотъ вопросъ всесторонне, при чемъ въ обмѣнѣ мнѣній участвовали всѣ члены Биржевого Комитета, и принимая во вниманіе, что колебаніе цѣнъ отражается прежде всего на малоимущихъ, которые, не имѣя запасныхъ денежныхъ средствъ, вынужденными являются первыми сбывать свои продукты, получая за нихъ низшую цѣну, тогда какъ болѣе имущій классъ воздерживается отъ продажъ и когда наступаетъ повышеніе, тогда только продаетъ свои хлѣба и уже по болѣе высокой цѣнѣ. Это обстоятельство, не говоря уже о его несправедливости въ отношеніи одной части населенія, бѣднѣйшей, къ другой, болѣе имущей, порождаетъ нежелательное недовѣріе къ руководителямъ дѣла-покупки продуктовъ и затѣмъ самая покупка не можетъ быть планомѣрной, такъ какъ вначалѣ всѣ будутъ стараться избѣгать продажъ, чтобы въ будущемъ выиграть на повышеніи цѣнъ.

Совѣщаніе признаетъ не только желательнымъ, но настоятельно необходимымъ, чтобы установленныя твердыя цѣны на хлѣба урожая 1916 года ни подъ какимъ видомъ не измѣнялись и были однѣ съ начала операціи до конца ея въ 1917 году. Если же по какимъ либо причинамъ, которыхъ въ настоящее время нельзя предвидѣть, цѣны будутъ увеличены, то всѣмъ продавшимъ хлѣбъ до воспослѣдованія увеличенія ихъ разница между продажной цѣною и повышенною должна быть выплачена.

Одновременно представитель Графа Мордвинова—Апоцкій возбудилъ вопросъ, чтобы цѣны на продукты устанавливались не для каждой губерніи отдѣльно, а для цѣлаго округа, такъ цѣны для Таврической губерніи должны быть общими для всей Новороссіи и Малороссіи, такъ какъ только при этомъ можетъ быть достигнута одновременная планомѣрная закупка, а не сначала тамъ, гдѣ цѣны ниже. Совѣщаніе вполнѣ согласилось съ этимъ и признало желательнымъ установленіе одинаковыхъ цѣнъ для всего извѣстнаго округа.

Переходя къ вопросу относительно стоимости производства одной десятины себѣ и обмѣнявшись по этому поводу мнѣніями—совѣщаніе признало слѣдующія отвѣчающія дѣйствительности цѣны:

Озимая пшеница:

Рента за два года	36 р. —
5-ти кратная вспашка съ бороновкой	25 » —
Окончательная бороновка передъ посѣвомъ	2 » —
Посѣвъ рядовыми сѣялками	3 » —
5 пудовъ посѣвной пшеницы	8 » —
Весенняя бороновка посѣвовъ	1 » 20
Полка посѣвовъ	2 » —
Уборка пшеницы отрядная	18 » —
Страховка за три мѣсяца на корню	1 » —
Мѣшки	1 » —
Общій расходъ	7 » 15
Итого	104 р. 35

Озимая рожь:

Рента	16 р. —
2-хъ кратная вспашка земли	10 » —
Окончательная бороновка передъ посѣвомъ	2 » —
Рядовой посѣвъ съ подвозкой зерна	3 » —
6 пудовъ посѣвной ржи	8 » 40
Весенняя бороновка посѣвовъ	2 » —
Уборка ржи	15 » —
Страхованіе на корню	— » 70
Мѣшки	1 » —
Общій расходъ	7 » 15
Итого	65 р. 25

Ячмень:

Рента	18 р. —
2-хъ кратная вспашка буккерами	10 » —
Рядовой посѣвъ	3 » —
Бороновка передъ посѣвомъ	2 » —
6 пудовъ ячменя по 1 р. 20 к.	7 » 20
Уборка	5 » 50
Мѣшки	— » 80
Общій расходъ	7 » 15
Итого	56 р. 65

Овесъ:

Рента	18 р. —
2-хъ кратная вспашка буккерами	10 » —
Бороньба передъ посѣвомъ	2 » —
Рядовой посѣвъ	3 » —
6 пудовъ овса по 1 р. 50 к.	9 » —
Уборка	7 » —
Мѣшки	— » 80
Общій расходъ	7 » 15
Итого	56 р. 95

Кромѣ перечисленнаго расхода слѣдуетъ считать еще для всѣхъ родовъ хлѣба по 30 коп. съ пуда за обмолотъ и по полкопѣйки съ пуда и версты за доставку зерна.

Установивъ сумму себѣстоимости производства одной десятины по каждому роду зерна отдѣльно, совѣщаніе, имѣя въ виду, что цѣны на каждый изъ хлѣбныхъ продуктовъ могутъ быть опредѣлены лишь въ зависимости отъ степени урожая, а между тѣмъ свѣдѣній этихъ еще нѣтъ, такъ какъ пробныхъ умолотовъ еще не производилось,—не признаетъ возможнымъ въ данный моментъ высказаться по этому вопросу.

Совѣщаніе констатируетъ, что гречиха въ Днѣпровскомъ уѣздѣ не произрастаетъ и поэтому цѣны на нее и гречневую крупу не могутъ проектироваться. Также не могутъ быть опредѣлены цѣны на горохъ, фасоль и чечевицу

щу, такъ какъ хотя эти продукты и воздѣлываются, но исключительно ля собственныхъ хозяйствъ и въ такихъ незначительныхъ размѣрахъ сключительно въ огородахъ), что о площади ихъ можно говорить только въ женяхъ, а не въ десятинахъ. Наконецъ не можетъ быть высказано никаго заключенія и о просѣ, котораго почти нѣтъ и затѣмъ все зависитъ отъ ждей—будутъ они—будетъ, хотя незначительное количество его, не будетъ ихъ—не будетъ совсѣмъ и проса.

Что касается стоимости пшеничной и ржаной муки, то, въ виду неустановленія цѣнъ на пшеницу и рожь въ зернѣ, таковая не можетъ быть теперь редѣлена. Выслушавъ же заявленіе владѣльцевъ мельницъ относительно становленія цѣнъ за помолъ пшеницы и ржи, совѣщаніе признало таковыя въ слѣдующемъ размѣрѣ: простого размола одного пуда пшеницы на муку—8 коп. и простого размола одного пуда ржи на муку—20 коп., при чемъ отходъ о очисткѣ зерна не долженъ относиться на счетъ владѣльцевъ мельницъ. ысшіе сорта муки на существующихъ въ уѣздѣ мельницахъ не производятся, а поэтому и цѣнъ на нихъ не опредѣляется.

При обмѣнѣ мнѣній въ совѣщаніи Члены Биржевого Комитета указали, что качество зерна урожая настоящаго года ниже прошлогодняго; какъ: ячмень легковѣсный, а пшеница заражена зоной, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже до 30%; увеличилась и сорность хлѣбовъ. Совѣщаніе признало необходимымъ при бонификаціи зерна считать ячмень кондиціоннымъ, начиная съ 95-ти золотниковъ съ влажностью отъ $14\frac{1}{2}$%, а въ пшеницѣ допустить 5% зоны, считая, что на мельницѣ при очисткѣ ея отойдетъ до 3%, а остающіеся 2% не могутъ быть признанными вредными для здоровья.

Еще одинъ вопросъ возникъ въ совѣщаніи—это издаваемыя запрещенія передвигать хлѣбные продукты изъ одного уѣзда въ другой и изъ одной губерніи въ другую. Мѣра эта является стѣснительной для владѣльческихъ хозяйствъ, такъ напримѣръ: всѣ хлѣба, не принятые для нуждъ арміи въ виду неудовлетворенія кондиціоннымъ требованіямъ или же оставшіеся въ излишкѣ послѣ поставки въ войска, могли бы быть передвинуты для продажи въ другія мѣстности для нуждъ населенія, а между тѣмъ они лежатъ у владѣльцевъ и вмѣсто пользы приносятъ только убытокъ. Совѣщаніе высказывается за отмѣну такихъ запрещеній.

За разсмотрѣніемъ всѣхъ вопросовъ, совѣщаніе, Предсѣдателемъ его, объявлено закрытымъ въ $3\frac{1}{2}$ часа пополудни.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРОТОКОЛЪ

частнаго засѣданія сельскохозяйственнаго совѣта при Мелитопольской Уѣздной Земской Управѣ 25 іюня 1916 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Мелитопольской Уѣздной Земской Управы А. А. Рыковъ, Члены Сельскохозяйственнаго Совѣта: Членъ Управы Н. А. Бѣлименко, Б. А. Рыковъ, И. П. Янщенъ, Т. Г. Люцъ, И. Ф. Соколовъ, В. Г. Торопъ, Агрономы: И. Н. Васильевъ, Ф. Л. Лобанскій, С. Н. Гослинскій и В. А. Мартыновъ. Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Мелитопольской Уѣздной Земской Управы А. А. Рыкова, при секретарѣ агрономѣ И. Н. Васильевѣ.

Открывая засѣданіе Сельскохозяйственнаго Совѣта, А. А. Рыковъ доложилъ, что въ засѣданіи Совѣта, бывшемъ 10 іюня сего года, было постановлено: собрать предварительныя свѣдѣнія объ ожидаемомъ урожаѣ какъ въ качественномъ, такъ и количественномъ отношеніи, а также и стоимости уборки, для чего уѣздъ раздѣлить по раіонамъ, обслѣдованіе которыхъ поручить Членамъ Сельскохозяйственнаго Совѣта, собранный матеріалъ обсудить въ частномъ засѣданіи и только тогда уже приступить къ выработкѣ проекта твердыхъ цѣнъ на продовольственные продукты. Для обслѣдованія по раіонамъ уѣздъ раздѣлить такимъ образомъ: И. П. Янщену волости: Графъ-Киселевская, Акимовская и Ефремовская; Е. В. Рыкову волость Петровская и село Павловка; Б. А. Рыкову волости: Н. Григорьевская и Юзкуйская; І. Я. Жамгоцеву волости: Ивановская и Н. Сѣрогозская; В. Г. Торопу волости: Кизіярская, Трепѣньевская, Пришибская, Михайловская, В. Бѣлозерская и Тимошевская, Т. Г. Люцу частновладѣльческія земли «Артаташъ»; А. К. Маньковскому казенныя земли; И. Ф. Соколову волости: В. Знаменская, Каменская, Водянская, Днѣпровская, Б. Бѣлозерская, В. Рогачикская и Лепатихская; Ф. Л. Любанскому волости: Рубановская и Покровская; С. Н. Гослинскому Агайманская волость; В. А. Бѣлинскому волости: Васильевская, Веселянская и Валковская; В. А. Мартынову волость Веселовская.

Далѣе А. А. Рыковъ объяснилъ, что Управой по вопросу объ установленіи твердыхъ цѣнъ на продовольственные продукты были затребованы свѣдѣнія отъ Губернскихъ Земствъ Екатеринославскаго и Херсонскаго, отъ которыхъ получены такіе отвѣты: Екатеринославскаго—цѣны на продукты урожая настоящаго года еще не установлены и Херсонскаго—на состоявшемся 6-го іюня сего года губернскомъ совѣщаніи на четыре главныхъ хлѣба выработаны для Херсонской губерніи слѣдующія твердыя цѣны: озимая пшеница 2 р. за пудъ, рожь 1 р. 65 к., овесъ 1 р. 70 к. и ячмень 1 р. 50 к. Вопросъ о твердыхъ цѣнахъ на разнаго рода муку, крупу, просо и проч. упомянутое совѣщаніе не обсуждало.

Затѣмъ было приступлено къ разсмотрѣнію представленнаго Членами Сельскохозяйственнаго Совѣта матеріала объ ожидаемомъ урожаѣ хлѣбовъ какъ въ качественномъ, такъ и количественномъ отношеніи, стоимость рабочихъ рукъ, уборки и т. д.

Затѣмъ засѣданіе обсудило вопросъ о стоимости предметовъ, необходимыхъ въ общежитіи, по сравненію ихъ съ цѣнами, существовавшими до войны, при этомъ оказалось:

	До войны	теперь
Соль (пудъ)	— р. 40 к.	1 р. 60 к.
Сало (пудъ)	10 » — »	25 » — »
Мясо (пудъ)	6 » — »	14 » — »
Свѣчи (фунтъ)	— » 25 »	1 » 50 »
Сапоги	5 » — »	25 » — »
Бѣлая нефть (пудъ)	1 » 10 »	2 » 75 »
Черная нефть (пудъ)	— » 90 »	2 » 40 »
Керосинъ (пудъ)	1 » 20 »	2 » 70 »
Веревка возовая (пудъ)	1 » — »	3 » 20 »
Коробка колесной мази	— » 10 »	1 » 20 »
Олеонафтъ (пудъ)	1 » 50 »	4 » 80 »
Желѣзо (пудъ)	1 » 50 »	20 » — »
Обтяжка 4 колесъ	1 » 20 »	6 » — »
Бричечное колесо	5 » — »	25 » — »
Вѣялка	35 » — »	100 » — »
Лобогрѣйка жатка	115 » — »	250 » — »
Жатка самоскидка	180 » — »	300 » — »
Бричка	75 » — »	250 » — »
Пара воловъ	200 » — »	500 » — »
Аршинъ паса	3 » — »	21 » — »
Мѣдныя заклепки (пудъ)	12 » — »	84 » — »
Грабли	— » 15 »	1 » 50 »
Терпугъ	1 » 50 »	7 » 50 »
Деревянная палка для вилъ	— » 10 »	1 » — »
Гвозди (пудъ)	4 » — »	40 » — »
Лошадь	50 » — »	150-400 » — »
Подковные гвозди фунтъ	— » 30 »	1 » 20 »
Коса	— » 65 »	5 » — »
Вилы	— » 70 »	3—4 » — »
Ремень для косарки	1 » 20 »	6 » — »
Пшено	1 » 20 »	3 » 40 »
Помолъ зерна	10-й пудъ	седьмой и половина
Бичи	13 р. — к.	65 р. — к.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія сельскохозяйственнаго совѣта при Мелитопольской Уѣздной Земской Управѣ 26 іюня 1916 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Земской Управы А. А. Рыковъ, Членъ Управы Бѣлименко, Уполномоченный Земскаго Собранія А. Ф. Ганюковъ, Члены Сельско-Хозяйственнаго Совѣта: Е. В. Рыковъ, А. К. Маньковскій, Б. А. Рыковъ, И. Ф. Алейниковъ, Т. Г. Лютцъ, И. Ф. Соколовъ, Г. Г. Винцъ, В. Г. Торопъ, агрономы: И. Н. Васильевъ, Ф. Л. Любанскій, С. Н. Гослинскій, В. А. Бѣлинскій, В. А. Мартыновъ, землевладѣльцы: Н. А. Филиберъ, А. Т. Захаровъ, І. Я. Жамгоцевъ. Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ А. А. Рыкова, при секретарѣ И. Н. Васильевѣ.

Заслушанъ протоколъ частнаго совѣщанія отъ 25 іюня настоящаго года, въ которомъ разсматривался матеріалъ, собранный пораіонно г.г. членами сельскохозяйственнаго Совѣта. Результаты обслѣдованія уѣзда въ смыслѣ стоимости обработки посѣва, уборки, молотьбы ожидаемаго матеріала и цѣнъ рабочихъ рукъ представили изъ себя матеріалъ, который послужилъ для опредѣленія себѣстоимости пуда сельскохозяйственныхъ продуктовъ, а послѣдняя опредѣлилась слѣдующими цифрами: въ пудахъ: озимая пшеница въ 1 руб. 38 коп., рожь 1 руб. 36 коп., ячмень 1 руб. 28 коп. и яровая пшеница 2 руб. 75 коп.

А. А. Рыковъ доложилъ отношеніе Херсонской Губернской Земской Управы о слѣдующихъ твердыхъ цѣнахъ, установленныхъ въ Херсонской губерніи, а именно: пудъ озимой пшеницы 2 руб., рожь 1 руб. 65 коп., ячмень 1 руб. 50 коп. и овесъ 1 руб. 70 коп.

И. Ф. Алейниковъ предложилъ слѣдующія цѣны на продукты въ пудахъ: пшеница 1 руб. 80 коп., рожь 1 руб. 50 коп., ячмень 1 руб. и овесъ 1 руб. 20 коп., мотивируя тѣмъ, что чѣмъ дороже зерно, тѣмъ дороже мука и прочіе жизненные продукты.

Б. А. Рыковъ по вопросу о себѣстоимости хлѣбовъ сказалъ, что такая высокая себѣстоимость производства хлѣба объясняется высокой заработной платой, полной неурегулированностью отношеній между нанимателемъ и нанимающимися и отсутствіемъ нормировки платы за трудъ. Отсутствіе нормировки приведетъ къ полной невозможности заниматься посѣвомъ хлѣбовъ или же массовому сокращенію посѣвовъ и сильнѣйшему вздорожанію предметовъ первой необходимости.

Сельскохозяйственный Совѣтъ, принимая во вниманіе себѣстоимость продуктовъ, а также цѣны сосѣдней Херсонской губерніи и то обстоятельство, что при опредѣленіи себѣстоимости продуктовъ не были приняты во вниманіе расходы по продовольствію рабочихъ, стоимость и кормъ сельскохозяйственныхъ животныхъ, стоимость и амортизація машинъ, собственный трудъ хозяевъ и высокая стоимость предметовъ первой необходимости и, соглашаясь съ мотивами Б. А. Рыкова, выработалъ слѣдующія твердыя цѣны въ пудахъ: пшеница 2 руб., рожь 1 руб. 65 коп., ячмень 1 руб. 50 коп., овесъ 1 руб. 65 коп., пшеничная мука простого помола 2 руб. 25 коп., ржаная такого же помола 1 руб. 90 коп., пшено 4 руб. Что же касается выработки твердыхъ цѣнъ на остальные продукты, какъ то: гречиха, гречневая крупа, просо, горохъ, фасоль и чечевица, то таковыхъ не устанавливается, въ виду того, что они воздѣлываются въ незначительномъ количествѣ.

Далѣе, по предложенію А. А. Рыкова, Сельскохозяйственный Совѣтъ избралъ трехъ представителей, кромѣ предсѣдателя Земской Управы, для участія въ Губернскомъ совѣщаніи по вопросу о выработкѣ твердыхъ цѣнъ, а именно: Б. А. Рыкова, А. К. Маньковскаго и Н. А. Бѣлименко, и проситъ Губернскую Земскую Управу пригласить ихъ въ совѣщаніе.

Подлинный за надлежащими подписями.

Телеграмма Акимовскаго волостного схода, Мелитопольскаго у., Министру Земледѣлія.

Акимовскій волостной сходъ Мелитопольскаго уѣзда Таврической губерніи почтительнѣйше проситъ Васъ поддержать съѣздѣ установленія твердыхъ цѣнъ земледѣльческое населеніе губерніи опредѣленіемъ не убыточныхъ цѣнъ пшеницу два рубля ячмень рубль пятьдесятъ пудъ пониженіе расцѣнки тягостно виду дороговизны жизни рабочаго люда ляжет на крестьянскомъ хозяйствѣ себѣстоимость зерна опредѣляется пшениц рубль семьдесятъ, ячмень рубль двадцать пудъ. Акимовскій волостной сход

ЖУРНАЛЪ

частнаго совѣщанія, состоявшагося 25 іюня 1916 года пр Перекопской Уѣздной Земской Управѣ.

Совѣщаніе открыто въ 4 часа дня Предсѣдателемъ Перекопской Уѣз ной Земской Управы Мусой М. Тайганскимъ.

Въ совѣщаніе прибыли: Члены Земской Управы—г.г. Гальвасъ, М ратъ М. Тайганскій, І. А. Титцъ и Ф. Ф. Киблеръ, землевладѣлецъ З. Тайганскій и въ качествѣ свѣдущихъ людей—участковый агроно М. І. Касперскій, Помощникъ Уполномоченнаго Министерства Земле лія по закупкѣ скота въ Таврической губерніи В. Н. Долинскій, ветер нарный врачъ Джанкойскаго участка А. Я. Сотниковъ и представите отъ крестьянъ воинскій волостной старшина К. Е. Чернышенко.

По открытіи совѣщанія Предсѣдатель Управы доложилъ, что сов щаніе это созвано по письму Уполномоченнаго по покупкѣ хлѣба для арміи Предсѣдателемъ Таврической Губернской Земской Управы Я. Т. Харчен отъ 17 іюня за № 10218 для опредѣленія по отдѣльнымъ составнымъ да нымъ расхода себѣстоимости пуда или четверти каждаго хлѣба въ отдѣл ности для составленія общаго доклада предстоящему подъ предсѣдател ствомъ г. Таврическаго Губернатора совѣщанію по вопросу объ устан вленіи по Таврической губерніи твердыхъ цѣнъ на хлѣбные зерновые пр дукты новаго урожая.

Обсужденію этого совѣщанія, кромѣ того, подлежитъ циркуляр предложеніе г. Таврическаго Губернатора отъ 7 іюня за № 4087 о выр боткѣ проекта твердыхъ цѣнъ на пшеницу, рожь, овесъ, ячмень, пшени ную муку простого размола и отдѣльно высшихъ сортовъ, гречиху, греч вую крупу, просо и пшено, горохъ, фасоль и чечевицу, а также отноше Таврической Земской Управы отъ 6 іюня за № 2964 по тому же вопрос

Принимая во вниманіе слабый урожай нынѣшняго года и дороговиз рабочихъ рукъ, а также учитывая прочіе расходы по воздѣлыванію пол посѣву хлѣбовъ, уборкѣ ихъ и по содержанію живого и мертваго инвента съ прибавленіемъ арендной платы за землю, совѣщаніе опредѣлило себ стоимость—пуда пшеницы отъ 1 р. 75 к. до 2 р., пуда ржи отъ 1 р. 10 до 1 р. 20 к., пуда овса въ 1 р. 70 к. и пуда ячменя 1 р. 50 к., от тивъ, при этомъ, что просо и кукуруза въ этомъ году не уродилис а гречиха, горохъ и фасоль въ Перекопскомъ уѣздѣ не воздѣлываютс

Переходя затѣмъ къ выработкѣ твердыхъ цѣнъ на поименованные предложеніи г. Таврическаго Губернатора № 4087 и сообщеніи Губернск Земской Управы № 2964 продовольственные продукты, совѣщаніе поста вило: въ виду недорода хлѣбовъ въ текущемъ году въ Перекопскомъ уѣз по случаю засухи твердыя цѣны на воздѣлываемые въ этомъ уѣздѣ хлѣ опредѣлить примѣнительно къ вышеуказанной себѣстоимости, уста вивъ при этомъ, что гречихи и гречневой крупы, проса и пшена, горо фасоли и чечевицы мѣстнаго производства нѣтъ, что для опредѣленія тв дыхъ цѣнъ на пшеничную, ржаную и ячменную муку простого помола себѣстоимости должна быть причисляема плата за помолъ пшеницы и р отъ 1 р. 50 к. до 2 р. за четверть.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Симферопольскаго мѣстнаго совѣщанія д проектированія цѣнъ на сельскохозяйственные продук урожая 1916 года 12 іюля 1916 года.

Засѣданіе открылось въ $8^1/_2$ часовъ вечера подъ предсѣдательств Члена Управы С. М. Ракова и въ присутствіи Члена Управы Р. Б. Кри таева, Гласнаго Симферопольскаго земства Е. Э. Кесслера, Члена Тав

...ской Губернской Земской Управы М. Е. Серебрякова, Инспектора сельскаго хозяйства въ Таврической губерніи К. В. Даля, старшинъ Каралезской и Дуванкойской волостей Амета Арифова и Абдурмана Бекмамбета, землевладѣльцевъ Г. Ф. Фишера, Х. Г. Гаара, Аблямита Халитова и Джанмотова Кази-Бея и агронома Ю. Г. Клемта. Обязанности секретаря исполнялъ Ю. Г. Клемтъ.

По ознакомленіи С. М. Раковымъ членовъ совѣщанія съ подлежащимъ обсужденію предметомъ, прочтеніи относящихся къ разсматриваемому вопросу распоряженій и всестороннемъ обсужденіи предмета совѣщаніе постановило:

Цѣну за 1 пудъ пшеницы проектировать отъ 2 р. и ниже, смотря по натурѣ зерна, 1 п. ржи отъ 1 р. 60 к. и ниже, 1 п. овса отъ 1 р. 80 к. и ниже, 1 п. ячменя отъ 1 р. 60 к. и ниже, смотря по ихъ качеству.

Цѣна 1 пуда муки опредѣляется въ зависимости отъ сорта ея, съ причисленіемъ къ стоимости зерна расхода за помолъ и обычный урон на распылъ.

Главною причиною проектированія указанныхъ сравнительно высокихъ цѣнъ является неурожай и вслѣдствіе этого недостатокъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, усугубленные всеобщею дороговизною и дорогою стоимостью ихъ производства.

Цѣны на перечисленные продукты понимаются съ доставкою на станцію желѣзной дороги: Симферополь, Сарабузъ, Алма и Бельбекъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРОТОКОЛЪ

Совѣщанія при Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ 4 іюня 1916 года по выработкѣ проекта твердыхъ цѣнъ на зерновые и кормовые продукты.

На совѣщаніе прибыли: Предсѣдатель Земской Управы Ш. С. Крымъ, члены Управы Л. Н. Папарупа и І. Г. Рапъ, земскіе гласные В. И. Кривоносовъ, Г. Н. Симани, І. Я. Гинтнеръ, Управляющій Ѳеодосійскимъ отдѣленіемъ Государственнаго Банка Н. Н. Витковскій, представитель Ѳеодосійскаго Биржевого Комитета З. И. Юдиловичъ, Податной Инспекторъ А. К. Синкевичъ, Представитель Старо-Крымскаго кредитнаго товарищества А. П. Вангенгеймъ, Непремѣнный Членъ Ѳеодосійской Уѣздной Землеустроительной Комиссіи В. Л. Домброво, Земскій Агрономъ А. А. Зеленинъ, завѣдывающій Земскимъ с.-х. складомъ Агрономъ В. И. Паркинсонъ, Офсвикъ, представитель Святогорскаго Кредитнаго товарищества Д. Овчаровъ, членъ комиссіи по пріемкѣ хлѣба для арміи В. И. Самсоновъ, представитель Петровскаго кредитнаго товарищества Д. А. Зябловъ и секретарь Управы П. А. Будринъ.

Предсѣдатель Управы доложилъ циркулярныя предложенія г. Таврическаго Губернатора отъ 7 и 21 іюня с. г., за №№ 4087 и 36, и отношеніе Таврической Губернской Земской Управы отъ 6 іюня за № 2964 о созывѣ особаго совѣщанія съ участіемъ представителей с.-х. о-въ, кооперативовъ, биржевыхъ организацій, отдѣльныхъ сельскихъ хозяевъ, свѣдущихъ людей и земскихъ гласныхъ для выработки проекта твердыхъ цѣнъ на пшеницу, рожь, овесъ, ячмень, пшеничную и ржаную муку простого размола и отдѣльно высшихъ сортовъ, гречиху, гречневую крупу, просо и пшено, горохъ, фасоль, чечевицу.

Принимая во вниманіе, что рожь, ржаная мука, гречиха, гречневая крупа, просо, пшено, горохъ, фасоль и чечевица совсѣмъ не производятся въ уѣздѣ или производятся въ незначительномъ количествѣ для потребностей собственнаго хозяйства, совѣщаніе нашло излишнимъ вырабатывать проектъ твердыхъ цѣнъ на эти продукты.

По вопросу о твердыхъ цѣнахъ на пшеницу предсѣдатель Управы предложилъ совѣщанію тщательно обсудить вопросъ о себѣстоимости производства пшеницы урожая текущаго года, опредѣливъ прежде всего средній сборъ по уѣзду пшеницы съ одной десятины, и доложилъ, что по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Земской Управѣ, урожай пшеницы въ этомъ году выясняется въ количествѣ не болѣе 5-ти четвертей съ экономической десятины (3.200 кв. саж.) въ среднемъ. Д. М. Овчаровъ, Г. Н. Симани, І. Я. Гинтнеръ, В. И. Кривоносовъ и Д. А. Зябловъ также находятъ, что, на основаніи пробныхъ умолотовъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда, урожай нельзя считать выше 5 четвертей въ среднемъ.

Непремѣнный Членъ Землеустроительной Комиссіи В. Л. Домброво находитъ опредѣленіе урожайности пшеницы въ 5 чет. съ десятины очень низкимъ.

Къ этому мнѣнію присоединяется представитель Биржевого Комитета З. И. Юдиловичъ и предлагаетъ, при выясненіи себѣстоимости производства пшеницы, опредѣлять сборъ урожая на основаніи данныхъ о среднемъ урожаѣ пшеницы за рядъ послѣднихъ лѣтъ, такъ какъ если въ этомъ году во многихъ хозяйствахъ урожай пшеницы не превышаетъ 2—3 четвертей, то въ прошломъ году онъ могъ дать 10—12 четвертей.

Податной Инспекторъ А. К. Синкевичъ также сомнѣвается, что опредѣленіе урожайности пшеницы въ 5 четвертей съ десятины соотвѣтствуетъ дѣйствительности, и указываетъ, что при опредѣленіи себѣстоимости производства пшеницы необходимо имѣть въ виду, что если на крестьянскихъ земляхъ урожайность ниже въ общемъ, чѣмъ на частновладѣльческихъ, то, съ другой стороны, издержки производства въ крестьянскомъ хозяйствѣ значительно меньше, чѣмъ въ частновладѣльческомъ. Совѣщаніе большинствомъ голосовъ высказалось за опредѣленіе урожайности пшеницы въ $5^1/_2$ четвертей съ экономической десятины. Стоимость производства пшеницы опредѣлена по слѣдующему расчету:

1) Обработка 2 дес. для посѣва	25 р.	— к.
2) Посѣвъ и сѣмена	15 »	— »
3) Скосить и сложить въ копны	6 »	— »
4) Свезти и смолотить	11 »	— »
5) Стоимость инвентаря при молотьбѣ	5 »	— »
6) Очистка и подвозъ въ экономію	2 »	— »
7) Аренда земли	20 »	— »
8) Доставка на ближайшую ж. д. станцію	1 »	— »
9) Предпринимательская прибыль	5 »	50 »
Итого за $5^1/_2$ четверт пшеницы [1]	90 р.	50 к.

Такимъ образомъ стоимость производства одной четверти пшеницы опредѣляется въ 16 р. 45 к. и одного пуда въ 1 р. 65 к.

Стоимость производства овса, при урожайности въ 30 пудовъ съ десятины въ среднемъ, опредѣлена совѣщаніемъ по слѣдующему расчету:

1) Обработка 1 дес. для посѣва	12 р.
2) Посѣвъ и сѣмена	12 »
3) Скосить	6 »
4) Свезти и смолотить	6 »
5) Очистка и подвозъ въ экономію	2 »
6) Стоимость инвентаря при молотьбѣ	5 »
7) Аренда земли	8 »
8) Предпринимательская прибыль	2 »
9) Доставка на ближайшую ж.-д. станцію	1 »
Итого стоимость 30 пуд. овса	54 р.

Исключивъ изъ этой суммы стоимость соломы (75 пуд. по 15 коп. за пудъ—11 р. 25 к.), получаемъ чистую стоимость пуда овса 1 р. 45 к. (54 р.—11 р. 25 к. : 30).

Урожай ячменя опредѣленъ совѣщаніемъ въ 40 пудовъ съ десятины и стоимость одного пуда въ 1 р. 16 к. по слѣдующему расчету:

1) Обработка 2 дес. земли подъ посѣвъ	12 р.
2) Посѣвъ и сѣмена	10 »
3) Скосить и сложить	6 »

---

[1]) На совѣщаніи сумма ошибочно была высчитана въ 88 р. 50 к., благодаря чему цѣна четверти получилась въ 16 р. 26 к., на самомъ же дѣлѣ выходитъ 16 р. 45 к.

4) Свезти и смолотить.	8 р.
5) Очистка и подвозъ въ экономію.	2 »
6) Стоимость инвентаря при молотьбѣ.	5 »
7) Аренда 1 дес. земли.	8 »
8) Предпринимательская прибыль.	2 »
9) Доставка на ближайшую ж.-д. станцію	1 »
Итого за 40 пудовъ. .	54 р

Исключивъ изъ этой суммы стоимость соломы (50 пуд. по 15 коп. за пудъ—7 р. 50 к.), стоимость 40 пуд. ячменя опредѣляется въ 46 р. или 1 р. 16 к. за пудъ.

Стоимость одного пуда пшеничной муки простого размола совѣщаніе, исходя изъ стоимости одного пуда пшеницы въ 1 р. 65 к. и прибавляя по 22 к. на пудъ за помолъ, 3 к. за подвозъ къ мельницѣ и 5 к. на распылъ, опредѣлило въ 1 р. 95 к. безъ мѣшка.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЖУРНАЛЪ

Тамбовскаго совѣщанія 9 августа 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Уполномоченный по закупкѣ хлѣба для арміи и продовольственному дѣлу Ю. В. Давыдовъ.

Присутствовали: Помощникъ Уполномоченнаго Н. Н. Бобынинъ, Управляющій Контрольной Палатой М. Э. Котлубай, Члены Тамбовской Губернской Земской Управы: Ю. Ю. Новосильцовъ, В. Н. Салтыковъ, П. М. Матвѣевъ, Членъ Спасской Уѣздной Земской Управы Н. В. Вихровъ, Членъ Темниковской Уѣздной Земской Управы П. С. Ждановъ, Предсѣдатель Тамбовской Уѣздной Управы А. Н. Луженовскій, Уполномоченный Смотрителя Грязинскаго Элеватора Государственнаго Банка М. Н. Краевскій, Уполномоченный Членъ Исполнительной Комиссіи Н. Е. Смирновъ, Управляющій Тамбовскаго Отдѣл. Государственнаго Банка Д. А. Гутневъ, Предсѣдатель Кирсановской Уѣздной Земской Управы М. А. Баратынскій, Предсѣдатель Шацкой Уѣздной Земской Управы И. П. Мосоловъ, Инспекторъ Сельскаго хозяйства С. Г. Ананьинъ, Предсѣдатель Козловской Уѣздной Земской Управы Н. Н. Давыдовъ, Непремѣнный Членъ Губернскаго по Земскимъ и Городскимъ Дѣламъ Присутствія А. Я. Зейдель, Губернскій Агрономъ Е. С. Кузнецовъ, Членъ совѣщанія и Исполнительной Комиссіи А. И. Сатинъ, Членъ Государственнаго Совѣта С. И. Комсинъ, Предсѣдатель Усманской Уѣздной Земской Управы М. М. Охотниковъ, представитель Моршанской Хлѣбной Биржи и Городской Думы г. Моршанска П. В. Ковригинъ, представитель Моршанскаго Общества Сельскаго Хозяйства В. В. Шмидтъ, Завѣдывающіе раіонами по закупкѣ хлѣба для арміи: Усманскимъ М. С. Алексѣевъ, Добринскимъ А. Е. Митрясовъ, Мучкапскимъ Н. С. Гриньковъ, Козловскимъ А. М. Бѣлянинъ, Лебедянскимъ Д. А. Яковлевъ, Мордовскимъ В. И. Гудвиловичъ, Борисоглѣбскимъ Н. М. Васильевъ, Жердевскимъ К. А. Поздняковъ, представитель Борисоглѣбскаго Уѣзднаго Земства Н. А. Гусевъ, Помощникъ Уполномоченнаго по закупкѣ сѣна для арміи П. М. Корніенко, Городской Голова г. Борисоглѣбска М. А. Козловскій, представитель Борисоглѣбскаго Биржевого Комитета И. М. Каверинъ, представитель 2-го Товарищества Мукомоловъ г. Борисоглѣбска И. Е. Девятовъ, представитель Государственнаго Контроля С. И. Кристъ, Начальникъ Отдѣл. Казенной Палаты И. А. Вышеславцевъ, А. А. Мардмиловичъ, представитель Елатомской Городской Управы Н. А. Фруктовъ, Предсѣдатель Правленія Русановскаго Кредитнаго Т-ва Борисоглѣбскаго уѣзда Г. А. Субботинъ, представитель Мордовскаго Ссудо-Сберегательнаго Т-ва Ф. П. Рыжковъ, представитель Сабуро-Покровскаго ссудо-сберегательнаго Т-ва В. Мельниковъ, представитель объединенныхъ Товариществъ подъ фирмой Старо-Юрьевскаго Кредитнаго Товарищества С. А. Ненашевъ, представитель объединеннаго подъ фирмой Второ-Лѣволамскаго Кредитнаго Товарищества И. Е. Прибытковъ, Предсѣдате[ль] Сасовскаго Кредитнаго Товарищества Е. О. Ананьевъ, представите[ль] Кирсанов. Мукомол. И. С. Григорьевъ, представитель Кирсановск[аго] Биржевого Комитета В. К. Андреевъ, Смотритель Борисоглѣбск[аго] Элеватора Государственнаго Банка В. И. Лаврененко, Предсѣдате[ль] Козловскаго Биржевого Комитета В. П. Калмыковъ, представитель Кред[ит]наго и Ссудо-Сберегательнаго Товариществъ Шацкаго уѣзда священн[икъ] І. М. Борисовъ, представитель Центральнаго Кредитнаго Т-ва Борисогл[ѣб]скаго уѣзда С. Е. Любимовъ, представитель Сампурскаго Кредитнаго Т-[ва] И. А. Зубковъ, агрономъ Тамбовскаго Уѣзднаго Земства А. Н. Селезне[въ], пріемщикъ хлѣба Ф. И. Бѣликовъ, представитель Александровскаго Ссу[до-]сберегательнаго товарищества Н. К. Фроловичъ, представитель отъ объед[и]ненныхъ кредитныхъ товариществъ для ссыпки хлѣба для арміи при Лебед[янскомъ] Пригор. священникъ С. В. Красотинъ, Завѣдующій Моршанскимъ раіон[омъ] по закупкѣ хлѣба для арміи Ф. Я. Левинъ, пріемщикъ хлѣба Лебедянск[аго] раіона М. Р. Жаванадзе, Завѣдующій кооперативной ссыпкой хлѣба д[ля] арміи агрономъ М. С. Виценко, Представитель объединенныхъ кредитн[ыхъ] товариществъ союза при ст. Токаревкѣ Е. А. Разсказовскій, Управляю[щій] Казенной Палатой П. В. Смирновъ, Гласный Тамбовскаго Уѣзднаго Земс[тва] и Городской Думы К. Н. Шатовъ, Членъ Государственной Думы А. Я. Т[и]мофеевъ и В. Ф. Семешко. Обязанности секретаря исполнялъ В. [Ф.] Семешко.

Открывая совѣщаніе, Ю. В. Давыдовъ обратился къ участникамъ его рѣчью, въ которой указалъ, что при обсуждени столь серьезнаго и важн[аго] вопроса, какъ установленіе твердыхъ цѣнъ на хлѣбъ, нужно съ чрезвы[чай]ной осторожностью отнестись съ одной стороны къ интересамъ мелких[ъ и] крупныхъ землевладѣльцевъ, производителей хлѣба, съ другой сторо[ны] нужно имѣть въ виду и ту часть населенія, которая не имѣетъ земли, жив[етъ] хлѣбомъ съ рынка и для которой чрезмѣрное повышеніе цѣнъ на хлѣ[бъ] создало бы крайне тяжелыя условія существованія.

Но прежде чѣмъ перейти къ обсужденію проекта твердыхъ цѣнъ, [из]ложеннаго въ докладѣ Н. Н. Бобынина и одобреннаго Исполнитель[ной] Комиссіей, Давыдовъ предлагаетъ обсудить нѣсколько общихъ положен[ій,] заключающихся въ томъ же докладѣ и направленныхъ къ урегулирова[нію] дѣла закупки хлѣба для арміи и для населенія.

Нельзя признать, говорится въ докладѣ, то положеніе, при которо[мъ] одновременно имѣютъ мѣсто въ губерніи двѣ разныхъ цѣны на хлѣбъ, од[на] твердая для закупки хлѣба на армію и другая вольная для частной п[ро]дажи, а также неодинаковыя твердыя цѣны въ разныхъ губерніяхъ. П[ри] такомъ положеніи въ массѣ случаевъ наблюдалось, что производител[и и] скупщики хлѣба, желая сбыть послѣдній по болѣе высокимъ цѣнамъ, п[ри]водили его искусственной порчей въ некондиціонный видъ и отправл[яли,] напримѣръ, въ Москву, продавая тамъ по болѣе высокимъ твердымъ и е[ще] болѣе высокимъ вольнымъ цѣнамъ. Такъ было, напримѣръ, съ овсомъ [въ] минувшій закупочный сезонъ и бороться съ этимъ возможно лишь путе[мъ] установленія единыхъ твердыхъ цѣнъ въ Имперіи.

Далѣе необходимо установить опредѣленное соотношеніе въ цѣн[ахъ] хлѣба на разныхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ по дифференціальн[ому] тарифу на разстояніе отъ Москвы.

Ненормальнымъ является и то, что до сего времени въ широкой м[ѣрѣ] вырабатывались высшіе сорта ржаной муки, являющіеся въ пережива[емый] исключительный моментъ несомнѣнно предметомъ роскоши и въ то же вр[емя] значительно удорожающіе мукомольное производство, увеличивая въ з[на]чительной мѣрѣ расходъ на топливо.

Въ виду изложеннаго Ю. В. Давыдовъ предлагаетъ на обсужденіе [Гу]бернскаго совѣщанія слѣдующія общія положенія доклада Исполнител[ь]ной Комиссіи.

1) Твердыя цѣны должны быть обязательными для продажи не толь[ко] правительственнымъ организаціямъ, но и всѣмъ учрежденіямъ и частн[ымъ] лицамъ. Осуществленіе этой мѣры возможно лишь при распространені[и] на всю территорію Россіи и при повсемѣстномъ установленіи въ раіон[ахъ] потребленія таксъ, строго согласованныхъ съ твердыми цѣнами.

2) Для желѣзнодорожныхъ станцій, на которыхъ производится ссыпка ѣба, должны быть установлены разныя твердыя цѣны, уменьшаясь по рѣ удаленія станціи отъ Москвы на стоимость провоза по дифференціаль- у тарифу.

3) Цѣны должны быть установлены франко станція желѣзной дороги, и же продажа будетъ произведена франко амбаръ, то цѣна должна умень- ться на стоимость доставки до станціи.

4) При установленіи цѣнъ на муку необходимо принять въ расчетъ только сорта ржаной муки: кондиціонную, интендантскую и обдирную, выра- тка же высшихъ сортовъ ржаной муки, какъ отсѣвная, сѣяная, пекле- ная, должна быть запрещена.

Первыя два положенія не вызвали преній и приняты совѣщаніемъ ногласно. Постановлено возбудить соотвѣтствующее ходатайство передъ обымъ Продовольственнымъ Совѣщаніемъ.

По поводу третьяго положенія Предсѣдатель совѣщанія указалъ, что обнѣе всего было бы, конечно, назначить цѣны франко амбаръ, если бы рось шелъ лишь о крупныхъ имѣніяхъ, но покупка крестьянскаго хлѣба возовъ исключаетъ возможность такого порядка въ установленіи цѣнъ, ему и необходимо остановиться на цѣнахъ франко станція жел. дор.

Землевладѣлецъ Мосоловъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Предсѣдателя ѣщанія, полагаетъ, что съ установленіемъ на хлѣбъ твердыхъ цѣнъ анко станція жел. дор. необходимо также установить таксы на гужевую авку попудно съ версты, въ противномъ случаѣ, по его мнѣнію, произ- дитель хлѣба очутится въ зависимости отъ извоза.

Нѣсколько участниковъ совѣщанія высказываются за установленіе ъ франко станція, ссылаясь на чрезвычайную трудность исчисленія ъ франко амбаръ въ связи со стоимостью гужевой доставки.

Баллотировкой вопросъ рѣшенъ единогласно въ пользу установленія ъ франко жел. дор. станція.

По положенію четвертому нѣкоторые изъ представителей мукомольной ышленности, соглашаясь съ необходимостью ограниченія выработки выс- ихъ сортовъ ржаной муки, полагали бы нужнымъ къ предлагаемымъ тремъ амъ прибавить и отсѣвную муку, мотивируя это тѣмъ, что при запреще- выработки послѣдней значительно уменьшится выходъ отрубей и хозяй- а вынуждены будутъ употреблять на посыпку корма скоту ржаную муку.

Другими участниками указывалось, что допущеніемъ выработки от- вной муки, которая является несомнѣнно мукой сорта высшаго, нарушенъ ы бы предлагаемый принципъ.

Въ результатѣ обмѣна мнѣній совѣщаніе значительнымъ большинствомъ осовъ приняло четвертый тезисъ доклада.

Далѣе Предсѣдатель совѣщанія предлагаетъ разсмотрѣть перечень брикъ расходовъ по производству хлѣбовъ, какъ онѣ были выработаны здными продовольственными совѣщаніями и представлены въ сводкѣ олнительной Комиссіи при Уполномоченномъ, а именно: земельная нта, взметъ пара, двойка пара, задѣлка посѣва, сѣмена, косьба, возка повъ, молотьба, сортировка, доставка до станціи, администрація, амор- ація и ремонтъ инвентаря, амортизація и страхованіе построекъ, налоги повинности, предпринимательская прибыль, ожидаемый урожай, стои- сть соломы, себѣстоимость пуда продукта.

Участниками совѣщанія изъ землевладѣльцевъ было обращено вни- ніе на отсутствіе въ перечнѣ рубрикъ расхода на удобреніе, каковое въ мбовской губерніи, по ихъ утвержденію, примѣняется въ большинствѣ зяйствъ какъ частновладѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ. Землевладѣ- цъ Мосоловъ, напримѣръ, говоритъ, что въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи ожай ржи въ 70 пуд. на десятинѣ лишь и объясняется массовымъ примѣ- ніемъ удобренія, въ противномъ случаѣ урожай ржи не превысилъ бы 20— пудовъ.

Представители земской агрономіи и другіе члены совѣщанія высказа- сь противъ внесенія расхода на удобреніе при исчисленіи себѣстоимости ѣба, такъ какъ послѣдняя выводилась изъ средняго хозяйства, которое, ихъ мнѣнію, въ Тамбовской губерніи примѣняетъ удобреніе лишь на срав- тельно незначительной части земли. Принимая во вниманіе, что урожай нятъ по крестьянскому хозяйству, расходы на удобреніе тѣхъ хозяйствъ, которыя его примѣняли, окупятся приростомъ урожая сравнительно съ при- нятой цифрой.

Въ дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣній была отмѣчена чрезвычайная трудность учета расходовъ по удобренію при ограниченности полученнаго отъ уѣзд- ныхъ совѣщаній матеріала, который своими рѣзкими цифровыми колеба- ніями (отъ 2 до 12 руб. на дес.) почти исключалъ возможность погуберн- ской сводки.

Баллотировкой большинствомъ голосовъ расходъ по удобренію поста- новлено исключить при исчисленіи себѣстоимости хлѣба, а солому поста- вить хозяйству въ доходъ.

Рубрику расходовъ по амортизаціи и ремонту инвентаря нѣкоторые Члены совѣщанія изъ земскихъ гласныхъ и агрономовъ предложили исклю- чить на томъ основаніи, что въ докладѣ Комиссіи расцѣнка работъ принята съ наемнымъ инвентаремъ.

Участники-землевладѣльцы настаивали на оставленіи упомянутаго расхода, указывая на то, что не менѣе одной трети сельскохозяйственныхъ работъ производится не наемнымъ инвентаремъ, ремонтъ котораго въ настоя- щее время требуетъ большихъ затратъ, вслѣдствіе исключительной дорого- визны на матеріалы и квалифицированный трудъ.

Нѣкоторыми изъ агрономовъ было предложено компромиссное рѣшеніе этого вопроса въ томъ смыслѣ, чтобы ри выясненіи себѣстоимости прини- мать въ расчетъ вышеуказанный расходъ, уменьшивъ цифру его наполовину.

По окончаніи обмѣна мнѣній постановлено рубрику амортизаціи и ре- монта инвентаря оставить.

Однимъ изъ участниковъ совѣщанія, земскимъ гласнымъ, было обращено вниманіе на несоотвѣтствіе названія рубрики «предпринимательская при- быль» съ ея содержаніемъ, и что изъ отвѣтовъ уѣздныхъ совѣщаній неясно, что же нужно понимать подъ этимъ терминомъ. Онъ ссылается на опредѣле- ніе его въ политической экономіи, гдѣ этимъ терминомъ обозначается разница въ доходѣ, обусловливаемая личнымъ участіемъ предпринимателя. Здѣсь же, по его мнѣнію, подъ указаннымъ заголовкомъ нужно разумѣть процентъ на затраченный капиталъ, почему онъ и предлагаетъ назвать эту рубрику такъ: «процентъ на оборотный капиталъ», куда впрочемъ не долженъ входить процентъ на постоянный капиталъ, вкладываемый въ предпріятіе.

Съ вышеизложеннымъ соглашаются и нѣкоторые изъ представителей земской агрономіи.

Представитель мѣстнаго отдѣленія Государственнаго Банка и одинъ изъ Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ, поддержанные многими другими участниками, настаивали на исключеніи вышеуказанной рубрики на томъ основаніи, что предпринимательская прибыль, по ихъ мнѣнію, не можетъ входить въ себѣстоимость продукта, такъ какъ она является уже сверхъ себѣстоимости.

Незначительнымъ большинствомъ голосовъ было постановлено оста- вить при исчисленіи себѣстоимости продукта рубрику предпринимательской прибыли.

Управляющимъ мѣстной Казенной Палаты и однимъ изъ земскихъ гласныхъ было предложено также исключить рубрику налоговъ и повинно- стей. Они полагаютъ, что разъ выясняется себѣстоимость продукта, то не- правильно было бы вводить въ расчетъ названные расходы, такъ какъ они относятся къ чистому доходу отъ земли, т. е. тому, что владѣлецъ земли цѣли- комъ кладетъ себѣ въ карманъ. Всякій налогъ улавливаетъ доходъ отъ земли, способность послѣдней приносить ту или иную прибыль, а потому включеніе его въ себѣстоимость явилось бы переложеніемъ бремени съ владѣльца земли на потребителя продукта.

Такой взглядъ на налоги и повинности вызвалъ возраженіе со стороны нѣкоторыхъ членовъ совѣщанія изъ землевладѣльцевъ, по мнѣнію которыхъ земельные налоги и повинности являются реальнымъ расходомъ, объектомъ котораго является не личность владѣльца земли, а извѣстное земельное угодіе и расходъ этотъ несомнѣнно отражается на себѣстоимости продукта.

По окончаніи обмѣна мнѣній значительнымъ большинствомъ голосовъ постановлено было исключить рубрику налоговъ и повинностей.

Далѣе было предложено исключить расходы по сортировкѣ зерна въ виду того, что лучше очищенное оно дороже и оцѣнивается, но совѣщаніемъ предложеніе это было отвергнуто.

Остальныя рубрики въ представленномъ перечнѣ расходовъ утверждаются и совѣщаніе переходитъ къ обсужденію размѣра каждаго расхода въ отдѣльности при опредѣленіи себѣстоимости ржи.

По вопросу о размѣрѣ земельной ренты группой участниковъ изъ землевладѣльцевъ было указано на несоотвѣтствіе цѣнъ на землю, помѣщенныхъ въ докладѣ, съ существующими въ дѣйствительности, что въ южныхъ уѣздахъ сдѣлки совершаются не меньше, какъ по 375 р. за десятину и въ сѣверныхъ уѣздахъ крестьянскія земли продаются по 300 р. и больше за десятину.

Предсѣдатель совѣщанія говоритъ, что Исполнительная Комиссія для опредѣленія размѣра земельной ренты воспользовалась данными оцѣнки земель при покупкѣ ихъ крестьянскимъ банкомъ за 1913, 1914 и 1915 г.г., а также свѣдѣніями изъ нотаріальнаго архива. По этимъ данымъ видно, что въ указанный періодъ времени цѣны на землю въ губерніи не превышали 250 рублей въ среднемъ.

Ю. Ю. Новосильцовъ полагаетъ, что при опредѣленіи ренты Комиссіей несомнѣнно произошла ошибка, заключающаяся въ нѣкоторыхъ особенностяхъ самихъ крѣпостныхъ актовъ Крестьянскаго Банка. Дѣло въ томъ, что въ эти акты, совершаемые при покупкѣ Крестьянскимъ Банкомъ земель, не вносятся такъ называемые «верхи», уплачиваемые въ неоффиціальномъ порядкѣ и являющіеся, вслѣдствіе этого, скрытымъ платежомъ, который равняется 20—25% общей стоимости продаваемыхъ Банку земель. Вотъ эта часть и ускользнула отъ исчисленій комиссіи и для выведенія болѣе правильнаго размѣра ренты необходимо цифры доклада Комиссіи увеличить процентовъ на 20—25%.

Мнѣніе Новосильцова было поддержано нѣкоторыми изъ представителей кредитныхъ кооперативовъ и землевладѣльцевъ, которые настаивали на увеличеніи ренты, ссылаясь все время на существованіе весьма высокихъ цѣнъ на землю въ губерніи, каковыя въ среднемъ равны 300—350 р. за десятину. Во всякомъ случаѣ, говорили они, прежде чѣмъ спорить о размѣрѣ ренты, необходимо сговориться о методѣ оцѣнки земель Крестьянскимъ Банкомъ и выяснить, въ какой мѣрѣ этотъ методъ обезпечиваетъ правильность данныхъ и дѣйствительно ли существуютъ такъ называемые скрытые платежи, не фиксируемые крѣпостными актами.

Возражая вышеизложенному, нѣкоторые изъ уѣздныхъ гласныхъ и земскихъ агрономовъ заявили, что никакихъ скрытыхъ платежей при покупкѣ земли у Крестьянскаго Банка нѣтъ и быть не можетъ, такъ какъ всякая земельная сдѣлка названнаго учрежденія сопровождается цѣлымъ рядомъ офиціальныхъ документовъ, каковые и дали Комиссіи матеріалъ для установленія среднихъ цѣнъ на землю. Если и имѣютъ мѣсто земельныя сдѣлки по цѣнѣ 350—400 р. за десятину, то это относится къ частновладѣльческимъ владѣніямъ съ исключительно благопріятными экономическими условіями и при томъ съ разверсткой стоимости луговъ, лѣсовъ, построекъ и инвентаря подесятинно. Комиссія же принимала въ расчетъ голыя крестьянскія средняго качества земли, для которыхъ оцѣнка въ 250 р. за десятину не является низкой.

Въ результатѣ преній Предсѣдатель ставитъ на баллотировку правильность исчисленія Комиссіей размѣра ренты въ 13 р. 20 к. для сѣвернаго раіона и въ 22 рубля для южнаго, каковыя цифры и утверждаются значительнымъ большинствомъ голосовъ совѣщанія.

Далѣе безъ преній принимаются совѣщаніемъ слѣдующіе расходы на десятину: взметъ пара для сѣвернаго раіона 10 р., для южнаго 12 руб., двойка пара для сѣвернаго раіона 5 руб., для южнаго 6 руб., задѣлка сѣмянъ для сѣвера губерніи 5 руб., для юга 6 руб., стоимость сѣмянъ по всей губерніи 9 рублей, косьба для сѣвера 18 р., для юга 20 руб., возка сноповъ для сѣвера губерніи 8 р., для юга 10 рублей.

Непремѣнный членъ Губернскаго Правленія Зейдель находитъ цѣны за уборку ржи высокими и говоритъ, что при личныхъ объѣздахъ губерніи онъ вынесъ опредѣленное впечатлѣніе, что уборка ржи шла безъ всякихъ задержекъ и особой дороговизны на рабочія руки не наблюдалось; къ тому же на губернію для сел.-хоз. работъ было отпущено 25.000 военноплѣнныхъ, и, такимъ образомъ, стоимость уборки, по его мнѣнію, обошлась дешевле, чѣмъ это указывается въ докладѣ Комиссіи.

Въ отвѣтъ на замѣчаніе Зейделя, Предсѣдатель совѣщанія говори что всѣ цифры доклада Комиссіи взяты изъ матеріаловъ уѣздныхъ совѣщані гдѣ они подробно обсуждались при участіи сельскихъ хозяевъ и земски дѣятелей.

Затѣмъ безъ преній были приняты расходы: по молотьбѣ для сѣверна раіона въ 9 р. 60 к., для южнаго въ 12 р., по сортировкѣ для сѣвера 2 руб. и для юга въ 2 р. 40 к.

По вопросу о стоимости доставки хлѣба до ж. д. представитель ча наго землевладѣнія сѣверныхъ уѣздовъ высказался за необходимо введенія таксы на гужевую доставку хлѣба съ пудо-версты, но это вызва возраженіе со стороны другихъ участниковъ совѣщанія въ томъ смысл что прежде чѣмъ вводить таксу на гужевую принудительную достав хлѣба до станціи, необходимо таксировать всѣ предметы и матеріалы, необх димые крестьянину въ его хозяйствѣ, въ противномъ же случаѣ прину тельный гужевой извозъ былъ бы явной несправедливостью по отношен къ нему.

Баллотировкой совѣщаніе приняло стоимость доставки хлѣба до ж. станціи, согласно предложенія комиссіи, въ 10 руб. на десятину по губерні

Расходы на администрацію приняты совѣщаніемъ въ 5 рублей на сятину по губерніи, какъ и было предложено Комиссіей.

Управляющій мѣстнымъ отдѣленіемъ Государственнаго Банка, жела высказаться по поводу расходовъ на администрацію и будучи лишенъ сло Предсѣдателемъ совѣщанія вслѣдствіе того, что по этому вопросу сост лось уже постановленіе, проситъ внести въ протоколъ его заявленіе о том что означенный вопросъ баллотировкѣ не подвергался и онъ лишенъ бы возможности высказаться по нему.

По вопросу о расходахъ на амортизацію и ремонтъ инвентаря бы сдѣлано предложеніе уменьшить цифру расходовъ съ 3 р. до 1 р. на де тину, но совѣщаніе отвергло это предложеніе и согласилось съ мнѣні Комиссіи.

Принятъ также предложенный Комиссіей расходъ въ размѣрѣ 81 к на десятину по амортизаціи и страхованію построекъ.

По вопросу о предпринимательской прибыли, исчисленной Исполн тельной Комиссіей въ размѣрѣ 10% на затраченный капиталъ, возник оживленныя пренія, въ которыхъ, съ одной стороны, указывалось, что по рубрикой «предпринимательская прибыль» скрывается процентъ на о ротный капиталъ, а такъ какъ часть послѣдняго не все время въ тече года бываетъ занята въ сельскохозяйственномъ производствѣ, то и процен на него необходимо значительно понизить, напримѣръ, въ средне до 4-хъ.

Съ другой стороны, представители землевладѣнія говорили, что е даже предлагаемые Комиссіей 10% разсматривать только какъ процентъ затраченный капиталъ, то и въ такомъ случаѣ размѣръ его не являе повышеннымъ, такъ какъ вложенный въ с.-х. предпріятіе капиталъ всег бываетъ подверженъ значительному риску въ зависимости отъ клима ческихъ и другихъ условій. Но они не могутъ согласиться съ тѣмъ, что указанныхъ десяти процентахъ заключается одинъ лишь процентъ на затр ченный капиталъ, а что тамъ есть и предпринимательская прибыль, ко рую ни въ какомъ случаѣ, по ихъ мнѣнію, нельзя исключить изъ исчисле себѣстоимости продукта. Нельзя же, говорятъ они, отрицать того, ч личное участіе предпринимателя сказывается и на качествѣ обрабо земли и на своевременности посѣва и уборки хлѣбовъ и, наконецъ, величинѣ самаго урожая, а потому и будетъ вполнѣ правильнымъ внесе извѣстнаго расхода на личное вознагражденіе предпринимателя, что достигнется оставленіемъ въ полномъ размѣрѣ предлагаемой Комисс цифры.

Нѣкоторые изъ представителей общественной агрономіи и земски гласныхъ высказываются за исключеніе предпринимательской прибыли тѣмъ соображеніямъ, что названный терминъ означаетъ собою увелич дохода, вслѣдствіе повышенія урожая, обусловленнаго личнымъ участі предпринимателя, но въ томъ то и дѣло, что въ докладѣ Комиссіи ц урожая ржи не только не заключаютъ въ себѣ избытка, а, напроти являются значительно преуменьшенными въ сравненіи съ дѣйствительны урожаемъ.

Управляющій Контрольной Палатой, высказываясь за включеніе пред-нимательской прибыли, предлагаетъ установить размѣръ ея въ 6%, ка-вой процентъ ея принятъ, напримѣръ, въ винокуренномъ производствѣ при опредѣленіи себѣстоимости спирта.

Предсѣдатель совѣщанія, резюмируя пренія, предлагаетъ на голосо-ваніе вопросъ въ такой формѣ: считать въ вышеупомянутыхъ десяти про-центахъ 4% съ оборотнаго капитала и 6% предпринимательской прибыли, что и принимается совѣщаніемъ, безъ измѣненія, впрочемъ, названія руб-рики.

Средній урожай ржи Исполнительной Комиссіей указанъ для сѣвернаго раіона губерніи въ 65 пудовъ и для южнаго въ 80 пудовъ съ десятины.

Членъ Губернской Управы Новосильцовъ замѣчаетъ, что эти цифры вы-ведены Комиссіей весьма схематично, такъ какъ при обсужденіи этого вопроса въ уѣздныхъ совѣщаніяхъ могли учитываться лишь виды на урожай, позднѣе Исполнительная Комиссія воспользовалась данными единичныхъ пробныхъ умолотовъ. Такимъ образомъ приведенныя выше цифры урожая ли должны быть, по мнѣнію Новосильцова, провѣрены какими либо менѣе случайными данными объ урожайности ржи за рядъ лѣтъ и въ этомъ отно-шеніи могутъ оказать услугу данныя текущей статистики Губернскаго земства, по которымъ за послѣднія 20 лѣтъ средній урожай ржи въ одномъ лишь Борисоглѣбскомъ уѣздѣ достигалъ 79 пуд. съ десятины, въ остальныхъ же уѣздахъ онъ былъ значительно меньше.

Изъ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній выяснилось, что выведенныя Комис-сіей цифры урожая не являются повышенными и совѣщаніе ихъ утвер-дило.

Стоимость ржаной соломы принята совѣщаніемъ для сѣверной части губерніи въ 5 рублей, для южной въ 8 руб. на десятину, какъ и было пред-ложено Комиссіей.

Такимъ образомъ себѣстоимость пуда ржи опредѣлена для сѣвернаго раіона губерніи въ 1 р. 57 к. и для южнаго въ 1 р. 50 к.

Въ вечернемъ засѣданіи совѣщаніе приступило къ разсмотрѣнію цифръ расхода по выясненію себѣстоимости овса. Безъ преній были приняты въ намѣченныхъ Комиссіей размѣрахъ слѣдующіе расходы на десятину (первая цифра по каждому расходу будетъ относиться къ сѣверному раіону губерніи, вторая къ южному): земельная рента—11 р. 25 к. и 19 р. 25 к., обработка земли—8 р. и 10 р., посѣвъ—6 р. и 8 р., стоимость сѣмянъ по губерніи 13 р., косьба и вязка по губерніи—15 р., возка сноповъ—4 р. 50 к. и 5 р. 60 к., молотьба—8 р. и 10 р., сортировка—1 р. 50 к. и 2 р. 10 к., доставка до ж.-д. станціи по губерніи—7 р. 20 к., администрація по губерніи—5 р., амортизація и страхованіе построекъ по губерніи 81 к., амортизація и ремонтъ инвентаря по губерніи—3 р., предпринимательская прибыль—7 р. 20 к. и 7 р. 97 к.

Относительно указаннаго Комиссіей размѣра урожая съ десятины въ 50 пуд. для сѣвернаго раіона и 60 пуд. для южнаго представителями коопера-тивовъ и земствъ были сдѣланы замѣчанія, что средній урожай овса въ дѣй-ствительности ниже цифръ Комиссіи, но совѣщаніе постановило считать ука-занный Комиссіей урожай овса правильнымъ.

Такимъ образомъ, себѣстоимость пуда овса опредѣлена для сѣверной части губерніи въ 1 р. 66 к., для южной въ 1 р. 64 к. Стоимость соломы съ де-сятины, въ виду ожидающагося недостатка кормовъ для скота, предложено было повысить до 14 руб., но совѣщаніе остановилось на цифрахъ Комиссіи, а именно: для сѣвера губерніи 7 р. 20 к. и для юга—8 р. 40 к., каковыя и утвердило.

Далѣе совѣщаніе перешло къ выясненію себѣстоимости проса и безъ преній приняло слѣдующія нормы расходовъ на десятину, предложенныя Комиссіей (первая цифра по каждому расходу относится къ сѣверному раіону, вторая—къ южному): земельная рента—11 р. 25 к. и 19 р. 25 к., осенняя метка по губерніи—10 р., посѣвъ по губерніи—10 р., стоимость сѣ-мянъ по губерніи 3 р., полка по губерніи 15 р., уборка—8 и 10 р., возка 5 и 6 р., молотьба—8 р. и 10 р., затѣмъ по губерніи—доставка 7 р., адми-нистрація 5 р., амортизація и ремонтъ инвентаря—3 р., амортизація и стра-хованіе построекъ—81 к., предпринимательская прибыль—7 р. 40 к. и 7 р. 90 к.

Въ виду того, что въ настоящее время урожай проса еще не опредѣлился и что въ распоряженіи Комиссіи было слишкомъ мало данныхъ о видахъ на урожай его и, слѣдовательно, чтобы не сдѣлать грубой ошибки, часть совѣщанія высказалась за то, чтобы въ настоящемъ засѣданіи не устана-вливать окончательно себѣстоимости проса, а созвать для этого еще одно совѣщаніе къ 20 августа, когда въ рукахъ уже будутъ опредѣленныя данныя объ урожаѣ проса.

Другая часть совѣщанія настаивала на разрѣшеніи вопроса сейчасъ, опасаясь, что къ 20-му августа новое совѣщаніе можетъ почему либо не со-стояться и Уполномоченный по закупкѣ хлѣба для арміи долженъ будетъ ѣхать въ Петроградъ для участія въ трудахъ Особаго Совѣщанія безъ вся-кихъ данныхъ.

Баллотировкой постановлено разрѣшить вопросъ въ настоящемъ засѣ-даніи и совѣщаніе утвердило предложеніе Комиссіи, т. е. считать средній урожай съ десятины для сѣверной части губерніи въ 50 пуд. и для южной въ 60 пуд.

Себѣстоимость пуда проса, такимъ образомъ, выведена для сѣвернаго раіона въ 1 р. 66 к., для южнаго въ 1 р. 61 к.

Стоимость соломы съ десятины опредѣлена Комиссіей въ 10 р. по губер-ніи, что и принято совѣщаніемъ.

Цѣна на пшено толченое установлена для сѣвернаго въ 2 р. 59 к., для южнаго—въ 2 р. 53 к., на пшено дранецъ для сѣвернаго раіона въ 2 р. 39 к., для южнаго—въ 2 р. 33 к.

Указанныя цѣны совѣщаніемъ приняты для хлѣбовъ слѣдующихъ качествъ: нормальная натура для ржи принята въ 116 золотниковъ, сор-ность въ 2%, для овса—натура въ 72 золотника, сорность въ 3%. За каждый лишній и недостающій золотникъ дѣлается прибавка и скидка для ржи одна копѣйка и для овса $1^1/_2$ копѣйки. По вопросу о влажности произошелъ обмѣнъ мнѣній, въ которомъ указывалось на то, что на почвѣ требованій со стороны влажности, предъявляемыхъ къ продукту представителями Уполномоченнаго по закупкѣ хлѣба, происходитъ много недоразумѣній, вытекающихъ изъ элемента субъективности въ опредѣленіи степени влаж-ности хлѣба, почему и предлагалось совершенно исключить влажность изъ требованій, предъявляемыхъ къ продукту при его расцѣнкѣ.

Совѣщаніе не согласилось съ такимъ предложеніемъ и, признавая не-обходимымъ введеніе опредѣленнаго требованія къ влажности при расцѣнкѣ хлѣба, нашло въ то же время желательнымъ упростить расцѣнку по влаж-ности, раздѣливъ зерно на три категоріи: сухое, среднее и влажное. Для ржи постановлено считать сухимъ зерно до 14% влажности, среднимъ—отъ 14 до 15%, влажнымъ—выше 15%; для овса принято считать зерно сухимъ до $14^1/_2$% влажности, среднимъ—до 16% и влажнымъ—выше 16%. Между сухимъ и среднимъ зерномъ установить разницу въ 6 к. на пудъ, между среднимъ и влажнымъ—въ 10 к.

Установленныя выше твердыя цѣны на хлѣбъ считать для зерна сред-ней влажности.

По вопросу о цѣнахъ на муку совѣщаніе постановило считать для ржаной муки интендантскаго размола разницу съ цѣною ржи въ 24 к. на пудъ, для обдирной разницу съ цѣною ржи въ 45 к. Для высшихъ сортовъ ржаной муки, въ виду признанія необходимости прекращенія ихъ выработки, цѣны не устанавливались. Цѣна на ржаныя отруби установлена въ 75 к. за пудъ. Для пшеничной муки крупчатки установить разницу съ цѣной пшеницы въ 1 р. 60 к. на пудъ, между крупчаткой и первымъ первачемъ установить разницу въ 20 к., между первымъ и вторымъ первачами—въ 20 к., между вторымъ и третьимъ первачами въ 80 к. Цѣну на пшеничныя отруби установить въ зависимости отъ существующей цѣны на нихъ въ настоящее время, повышая ее пропорціонально повышенію стоимости пшеницы.

Въ виду незначительнаго производства пшеницы въ Тамбовской гу-берніи и необходимости ввоза ея со стороны, постановлено просить Особое Совѣщаніе установить для Тамбовской губерніи въ раіонѣ Юго-Восточной желѣзной дороги цѣну на пшеницу въ зависимости отъ цѣны на нее въ Области Войска Донского и Воронежской губерніи, повысивши ее на стои-мость доставки по желѣзной дорогѣ. Въ раіонѣ Рязано-Уральской желѣз-ной дороги установить цѣну на пшеницу въ зависимости отъ цѣны на нее

въ Саратовской губерніи съ аналогичной прибавкой въ размѣрѣ стоимости провоза по жел. дор.

Цѣну на шастанный овесъ постановлено повысить на 84 к. въ пудѣ.

Цѣнъ на горохъ и чечевицу рѣшено не обсуждать въ виду полной невыясненности какъ условій уборки ихъ, такъ и урожая. На ячмень, гречиху, въ виду незначительности посѣва ихъ въ Тамбовской губерніи, цѣны не установлены.

По окончаніи намѣченнаго къ разсмотрѣнію матеріала Губернское совѣщаніе по установленію твердыхъ цѣнъ на хлѣбъ было закрыто Предсѣдателемъ его.

Уполномоченному Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольствію.

(Особое мнѣніе Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ).

На Губернскомъ совѣщаніи по установленію твердыхъ цѣнъ на зерновые продукты урожая 1916 года, состоявшемся въ Тамбовѣ 9-го августа 1916 года, были опредѣлены слѣдующія цѣны:

1. На рожь	сѣверный раіонъ	1 р. 57 к
	южный раіонъ	1 » 50 »
2. На овесъ	сѣверный раіонъ	1 » 66 »
	южный раіонъ	1 » 64 »
3. На просо	сѣверный раіонъ	1 » 66 »
	южный раіонъ	1 » 61 »

Основаніемъ для опредѣленія этихъ цѣнъ послужили вычисленія стоимости обработки одной десятины земли въ соотвѣтствіи съ полученнымъ съ нея урожаемъ.

Соглашаясь въ общемъ съ принятой совѣщаніемъ себѣстоимостью обработки десятины, нельзя однако признать правильными установленныя совѣщаніемъ твердыя цѣны, на томъ основаніи, что во-первыхъ: нормальная земельная рента была исчислена въ явно преуменьшенномъ размѣрѣ путемъ исчисленія 5% дохода на среднюю стоимость десятины земли, средняя же стоимость эта—150 р. для сѣвернаго раіона губерніи и 250 р. для южнаго,—совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительности и должна быть повышена въ соотвѣтствіи съ существующими на землю цѣнами—не менѣе какъ до 250 р. для сѣвера и 350 р. для юга; во-вторыхъ же, принятая совѣщаніемъ средняя урожайность какъ ржи и овса, такъ и проса, въ первыхъ двухъ случаяхъ (рожь, овесъ) является преувеличенной, въ послѣднемъ случаѣ, по отношенію къ просу, далеко еще въ настоящее время не поспѣвшему и, въ случаѣ раннихъ морозовъ, могущему совершенно пропасть, голословной.

Основаніемъ для опредѣленія совѣщаніемъ средняго по двумъ раіонамъ губерніи урожая ржи и овса послужилъ главнымъ образомъ эпизодическій опросъ нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ о видахъ на урожай, въ частности же, по отношенію къ ржи—случайныя данныя едва начатаго нѣкоторыми владѣльцами обмолота, путемъ помноженія приблизительнаго умолота съ копны на приблизительное количество таковыхъ на десятину.

Въ результатѣ такой системы подсчета совѣщаніемъ были выведены слѣдующія среднія нормы урожая:

1. Для ржи	сѣверный раіонъ	65 п.
	южный раіонъ	80 п.
2. Для овса	сѣверный раіонъ	50 п.
	южный раіонъ	60 п.

Между тѣмъ цифровыя данныя по среднимъ урожаямъ губерніи, собираемыя Губернскимъ Земствомъ въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій, намъ показываютъ, что средній урожай наиболѣе урожайныхъ годовъ и при томъ въ наиболѣе урожайныхъ раіонахъ губерніи не достигалъ принятыхъ совѣщаніемъ размѣровъ. Такъ, напр., максимальный урожай по отдѣльнымъ наиболѣе плодороднымъ волостямъ Борисоглѣбскаго уѣзда достигалъ у крестьянъ въ среднемъ за 1896—1910 годы для ржи 71,8 пуд. и въ Лебедянскомъ у. для овса 62,5 пуд. [2]), въ то время какъ общая средн… урожайность губерніи даже въ наиболѣе благопріятные годы выража… въ неизмѣримо меньшихъ размѣрахъ [3]). Въ сопоставленіи среднихъ урож… ныхъ нормъ, принятыхъ совѣщаніемъ 9-го Августа, съ данными текущ… статистики явствуетъ, что принятыя совѣщаніемъ нормы урожайнос… превышаютъ даже наиболѣе благопріятныя данныя текущей статисти… не менѣе какъ на 10%.

Въ виду этого представляется необходимымъ понизить принятую со… щаніемъ среднюю норму урожая хотя бы до высшихъ среднихъ по губе… ніи нормъ текущей статистики сѣвернаго раіона 60 п., южнаго раіона 75 … а по отношенію къ овсу, урожай каковаго надо признать ниже средн… хотя бы къ среднимъ нормамъ таковаго.

Пониженіе принятой совѣщаніемъ средней нормы урожайнос… является тѣмъ болѣе необходимымъ, что само совѣщаніе при опредѣле… себѣстоимости обработки не включило въ таковую стоимость удобрені… считая болѣе удобнымъ, въ виду трудности опредѣленія стоимости удоб… нія, исходить изъ данныхъ преобладающаго по губерніи средняго хоз… ства (главнымъ образомъ крестьянскаго), не удобряющаго свои поля… получающаго вслѣдствіе этого пониженную норму урожая.

Было бы, конечно, крайне желательно въ подтвержденіе данныхъ … кущей статистики и въ цѣляхъ болѣе точнаго опредѣленія урожая те… щаго года, произвести не случайные, а систематическіе по всей губер… пробные умолоты, къ чему и были предприняты шаги со стороны Уполно… ченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія. Но въ виду краткости време… къ настоящему дню данныя пробныхъ обмолотовъ были получены толь… по Спасскому уѣзду, при чемъ Замѣстителемъ Спасской Уѣздной Земс… Управы было доложено совѣщанію, что данныя, предположенныя Спа… скимъ Уѣзднымъ совѣщаніемъ и принятыя во вниманіе и Губернскі… совѣщаніемъ (65 п. дес. ржи), оказались при сравненіи ихъ съ пробны… умолотами явно преувеличенными (а именно 56 пуд).

Въ виду вышеизложеннаго мы считаемъ необходимымъ просить Гос… дина Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продово… ствію довести до свѣдѣнія Господина Министра Земледѣлія и предсѣдате… ствуемаго имъ Особаго Совѣщанія по продовольствію, что всѣ выше… занныя упущенія въ расчетахъ влекутъ за собою неправильное исчисле… себѣстоимости зерновыхъ продуктовъ, твердыя цѣны на каковые, на ос… ваніи вышеупомянутыхъ соображеній, должны выразиться въ слѣдующи… цифрахъ:

На рожь	сѣверный раіонъ	1 р. 9…
	южный раіонъ	1 » 7…
На овесъ	сѣверный раіонъ	1 » 98
	южный раіонъ	1 » 9…

Что же касается до проса, то установленіе твердыхъ цѣнъ на тако… является преждевременнымъ.

При семъ прилагаются изданные Тамбовскимъ Губернскимъ Земство… экономическіе отчеты за 1912, 1913, 1914 и 1915 г.г. и сборники по у… жаямъ губерніи за 15 лѣтъ съ 1896—1910 г., каковые матеріалы вмѣс… съ настоящимъ просимъ препроводить одновременно съ журналомъ Губе… скаго совѣщанія отъ 9-го Августа Господину Министру Земледѣлія.

[1]) Стр. 5. Урожай хлѣбовъ и травъ по Тамб. губ. за 1896—1910 г.
[2]) Стр. 17. Урожай хлѣбовъ и травъ по Тамб. губ. за 1896—1910 г.
[3]) Стр. 9 и 20. Урожай хлѣбовъ и травъ въ Тамб. губ. за 1896—1910 г.

Урожай ржи и овса крестьянъ за 189… 1910 г.г. стр. 4–2…

…емлевладѣльцевъ Тамбовской губернiи Моршанскаго уѣзда

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

Землевладѣльцы Тамбовской губернiи, Моршанскаго уѣзда, переживая …званное войною тяжелое время при исключительныхъ условiяхъ недо…тка рабочихъ рукъ, вызвавшаго необычайное ихъ вздорожанiе, а также при …утствiи возможности прiобрѣтенiя земледѣльческихъ машинъ и орудiй, …шили изложить Вашему Высокопревосходительству нѣкоторыя сообра…нiя, могущiя послужить къ устраненiю тѣхъ ненормальныхъ условiй, …которыя теперь поставлено сельское хозяйство благодаря низкимъ цѣ…мъ, установленнымъ на хлѣбъ, не только не оправдывающимъ расходовъ …льскаго хозяина, но вызывающимъ прямой убытокъ и какъ естественное …дствiе значительное сокращенiе посѣвной площади.

Цѣны на хлѣбъ должны быть установлены настолько твердыя и справе…ивыя, чтобы была возможность покрыть всѣ расходы по обработкѣ земли …воздѣлыванiю хлѣбовъ, при чемъ цѣны эти должны быть выше себѣстоимо… хлѣба, дабы землевладѣльцы имѣли возможность оплатить всѣ налоги …земельныя повинности, значительно повышенные во время войны. Отсут…iе надлежащаго представительства отъ заинтересованнаго сельскаго …зяйства въ учрежденiяхъ, опредѣлявшихъ цѣны на хлѣбъ, создало явно …быточныя цѣны.

Мы позволяемъ себѣ обратить вниманiе Вашего Высокопревосходитель…ва также и на несоотвѣтствiе расцѣнокъ на хлѣба. Такъ, напримѣръ, въ …мбовской губернiи рожь въ 120 золотниковъ опредѣлена въ 1 р. 12 к. за …дъ, въ сосѣднихъ Пензенской и Рязанской та же рожь въ 120 золотниковъ …редѣлена въ первой въ 1 р. 28 к., а во второй—въ 1 р. 30 к. Эта разница …16—18 к. на пудъ прiобрѣтаетъ еще большее значенiе, если принять во …иманiе, что цѣны на рабочiя руки въ Тамбовской губернiи стояли и стоятъ …лѣе высокiя, нежели въ упомянутыхъ смежныхъ губернiяхъ.

Борьба съ недостаткомъ рабочихъ рукъ, породившемъ исключительную …дороговизну, путемъ примѣненiя труда военноплѣнныхъ, въ дѣйстви…льности оказалась далеко не имѣющей того значенiя, которое отъ нея …идалось. При всей крайне сложной, связанной для сельскаго хозяина …постоянными хлопотами, постановкѣ распредѣленiя между экономiями …пускаемыхъ Правительствомъ военноплѣнныхъ, отпускъ таковыхъ про…водится съ большимъ опозданiемъ и въ такомъ ничтожномъ въ сравненiи …требованiемъ числѣ, что серьезнаго значенiя для хозяйства трудъ военно…ѣнныхъ представить не можетъ. Такъ, напримѣръ, при требованiи объ …пускѣ 100 военноплѣнныхъ многiе хозяева получаютъ всего лишь …человѣкъ.

Доложивъ о всемъ вышеизложенномъ Вашему Высокопревосходитель…, мы покорнѣйше просимъ Васъ принять соотвѣтствующiя мѣры къ …раненiю перечисленныхъ выше затрудненiй, что дало бы возможность …млевладѣльцамъ обрабатывать землю безъ убытка, не сокращая посѣвной …щади.

— —

Докладъ Н. А. Павлова.

Прилагаю расчетъ доклада моего 6 мая, принятый рядомъ съѣздовъ …млевладѣльцевъ центральныхъ губернiй. Избытокъ отъ посѣвной десятины …едполагался до 40 р. Цѣны на работы оказались выше, а главное: урожай …ровыхъ ниже предполагаемаго средняго на 40—50%. Овсы центральныхъ …берній пройдутъ не выше 25 пудовъ. Майскiй расчетъ долженъ быть …важенъ и убытокъ частновладѣльческихъ земель при цѣнахъ 1915 г. вы…зится не менѣе 50—60 рублей съ десятины. Убытокъ можетъ быть покроется …едней цѣной за основные сѣрые хлѣба не менѣе 2 р. за пудъ. Иначе …доборъ будетъ огромный и положенiе частновладѣльческихъ хозяйствъ …итическое. Къ сожалѣнiю, нѣкоторыя Губернскiя совѣщанiя (въ томъ …слѣ Тамбовское), пошли въ разрѣзъ со Съѣздами Землевладѣльцевъ и …дными Собранiями и, не дѣлая точнаго подсчета себѣстоимости и не …иглашая землевладѣльцевъ, дали среднiя цѣны невѣрныя и явно пре…ньшенныя. Ближайшее будущее покажетъ, насколько меньше урожай (яровыхъ) предполагаемаго и какъ рѣзко сократится посѣвная площадь, если цѣна на основные хлѣба будетъ менѣе 2 рублей.

Прошу принять увѣренiе въ моемъ глубокомъ уваженiи и преданности *Н. Павловъ.*

Ст. Уметъ 23 Августа 1916 г.

Расчетъ себѣстоимости с.-х. продуктовъ и скота.

(Принимая во вниманiе цѣны осенней пахоты 1915 года.).

Посѣвъ наймомъ	5 р. — к.	до	6 р. — к.
Пахота паровъ	18 » — »	»	18 » — »
Двойка сохой	8 » — »	»	10 » — »
2 бороновки	4 » »	»	5 » »
Сѣмена 8 пуд.	8 » 80 »	»	8 » 80 »
Уборка	15 » — »	»	20 » »
Возка считая урожай 80 п. 10 коп.	10 » »	»	15 » — »
Молотьба по 1 р. 50 к. копна	15 » — »	»	15 » — »
Вѣйка и сортировка	2 » »	»	2 » — »
Извозъ, принимая средній расчетъ 10 верстъ, 80 пуд. по 1 к. до $1^1/_3$ к. верста	8 » — »	»	10 » — »
а всего	93 р. 80 к.	до	120 р. — к

Вычитая изъ этихъ цифръ 8—10 р. за двойку, получится цѣна обработки ярового хлѣба отъ 85 до 112 р.

При томъ же расчетѣ работъ своимъ инвентаремъ, пахоты и посѣва половина всей площади, разница получается незначительная, а именно: пахота на быкахъ при цѣнѣ 3 р. 25 к. за десятину (вмѣсто прежнихъ 90 к. — 1 р). при полномъ содержанiи бычатниковъ, караулѣ, кормѣ скота круглый годъ и т. п. стоитъ 15 р. десятина, а лошадная работа (мелкая пахота) отъ 12 до 14 р., бороновка не 4, а 3 раза десятину). Уборка на своихъ жнейкахъ (стоящихъ вмѣсто 375 р. 700 и 800 р.) при шпагатѣ цѣной отъ 25 до 30 р. (вмѣсто 8—10 р.) по 10 фун. на десятину 6 р. 50 к. 3 лошади по 1 р. 50 к.— 4 р. 50, рабочiй 1 р. 50 к., смазка и друг. расходовъ 1 р., таска сноповъ 3—4 р., стоимость работы своими силами отъ 13 до 18 р. десятину кромѣ части пахоты и части уборки (все остальное дѣлается наймомъ). Удешевленiе работы своими выразится не болѣе 8—10%. На частновладѣльческихъ земляхъ къ усчитанной себѣстоимости посѣвной десятины слѣдуетъ прибавить расходы имѣнiя. Въ имѣнiи въ 1000 десят. при 600—700 десятинахъ посѣва и пахотной земли расходы въ среднемъ выводѣ, не считая % на затраченный капиталъ и ренту—слѣдующiе:

Жалованье (Управленiе и служ.) отъ 4.000	до	5.000 р.
Припасы (прежде 500 р.)	»	1.200 »
Матерiалы (прежде 500 р.)	»	1.500 »
Обязательный ремонтъ (прежде 500 р.)	»	1.500 »
Инвентарь (прежде 500 р.)	»	1.200 »
Общiе расходы (прежде 500 р.)	»	1.000 »
Расходы по посѣву: навозъ и поденные: полка, у скота, усадьба и т. п., навозъ 1.000 р. поденные 1.500 р.	»	2.500 »
Налоги обычные	»	1.500 »
Итого		15.400 р.

На десятину расхода 15 р. 40 к.

Что составитъ расхода съ полевыми работами отъ 108 до 135 р. Предполагая среднюю урожайность 1916 г. для озимаго и яровыхъ хлѣбовъ въ восемьдесятъ пудовъ, валовая доходность десятины при твердыхъ цѣнахъ въ 1 р. 10 к. будетъ равняться 88 р. и убытокъ съ частновладѣльческихъ земель равняется отъ 20 до 50 р., крестьянскiя земли дадутъ урожай въ 50—60 пуд. и при наймѣ обработать стоятъ 93 р. при твердыхъ цѣнахъ въ 1 р. 10 к. 66 р., убытокъ около 27 р. съ десятины.

При учетѣ расходовъ частновладѣльческихъ имѣнiй принята цифра въ 15 р. на десятину стоимости управленiя и другихъ расходовъ. Будутъ возраженiя, что эту сумму надо отнести не только на посѣвъ, но и на скотоводство, Изъ слѣдующаго расчета я доказываю, что скотоводство при новыхъ условiяхъ хозяйства въ 1915 и 1916 г.г. и еще на нѣсколько лѣтъ впередъ убыточно при понудительныхъ расцѣнкахъ на скотъ и его продукты.

Конный заводъ въ 70 головъ (25—30 матокъ и остальные молодой возрастъ), содержаніе въ теченіе 3 лѣтъ заводскаго жеребенка стоитъ:

1) Одинъ годъ:	овса по 15 фун. въ день	45 к.		
	сѣна по 15 »	22 »		
	соломы по 15 »	10 »	77 к.	

2) Въ мѣсяцъ 22 р. 10 к. и въ годъ 265 р. 10 к. при 15 головахъ 3-хъ лѣтокъ 3 уборщика по 200 р.—600 р., наѣздникъ 600 р. 1.200 р., на лошадь приходится въ годъ . . 80 р.

3) Сбруя, экипажъ, леченіе, ковка, водопой . . 20 р.

Итого 365 р. въ годъ.

а въ три года	1.095 р.
Содержаніе остальныхъ 55 головъ кобылъ и молодыхъ. . выпасъ 100 десятинъ (луга по 50 р. и жнивье по 5 р.) въ среднемъ по 27 р.	2.700 »
55 головъ 3 мѣсяца зимнихъ по 10—15 ф. сѣна на голову въ мѣсяцъ по 6 р., въ 3 мѣсяца 18 р. —55 гол.	990 »
Соломы и мяк.—1.000 р.	1.990 »
Слѣдующія 3 мѣсяца безъ сѣна одной соломы и мякины на 1.500 р.	1.500 »
Овса для слаб. выжеребки	500 »
Лекарст., сбруя и разн. расходы	800 »
4 уборщика по 200 р. и старшій 600 р.	1.400 »
Итого	8.890 р.

Прилагая къ этой цифрѣ стоимость содержанія 15 головъ ставочныхъ по 365 р.	5.475 р.
Стоимость содержанія завода опредѣляется въ	14.365 »
и % на капиталъ 70 головъ по 500 р. изъ 5%%	1.750 »
Итого	16.115 р.

Чтобы выручить эту сумму надо продать 15 лошадей на кругъ по 1.100 р., твердыя же цѣны Государственнаго коннозаводства при строжайшей браковкѣ 2—3 коня по 1.000 р. до 1.500 р. 4.000 р. и остальные 12 головъ продаются на ярмаркахъ или барышникамъ по 500—6.000 итого всей выручки въ среднемъ . . 10 000 р.

Изъ этого примѣрнаго расчета слѣдуетъ, что рысистое и верховое коннозаводство, не имѣющее средствъ подвизаться на столичныхъ ипподромахъ, безспорно убыточно.

2) Заводы полукровные: раціонъ полукровныхъ заводовъ надо считать болѣе простымъ, расходъ сѣна и овса меньшій фун. на 5 въ день на голову, что составитъ уменьшеніе расхода на 20 или 25% и расходъ выразится въ. . . . . 12.000 »

Продажная цѣна: ремонтная, реквизиціонная и базарная отъ 250 р. до 600 р., а въ среднемъ 500 р. 15 головъ 7.500 р. убытокъ, хотя меньшій.

Овцеводство.

Твердыя цѣны на грязную мериносовую шерсть установлены въ 1916 г. 25 р., въ 1915 г. были до 18 р. средн. 22 р.

РАСХОДЪ.

Содержаніе овцы въ годъ выпасъ на голову	3 р. — к.
Сѣно 6 мѣсяцевъ по $1^1/_2$ фун. по 60 к. пудъ	4 » — »
Соломы и мякины	2 » 50 »
Пастухи и зимніе уборщики	1 » — »
Леченіе, водопой, стрижка и прививка	— » 50 »
Итого	11 р.

Средній устригъ 13 ф.	8 р. 45 к.
Продажа овчинъ и 10% бою на голову	— » 84 ».
Итого	9 р. 29 к.

Убытокъ около 2 р. съ головы.

Рогатый скотъ.

Доходъ коровы среди полукровнаго стада, масла 5 п. 10 ф. . 126
и телокъ. Расходъ: Содержаніе выпасъ на голову 20

Пастухъ и уборщикъ на 15 головъ 300 р.—25 р. сѣна по 10 фун. въ 6 [мѣ]сяцевъ 45 р., соломы на 42, лекарство, дойка 10 р.—142 р. Въ удаленныхъ [отъ] городовъ и ст. имѣніяхъ (масло) убытокъ незначительный. Въ пригородахъ доходъ около 20 р. съ головы. Имѣнія съ промышленными заведеніями, мельницами и сахарными заводами въ этихъ подсчетахъ не имѣютъ мѣс[та].

Особое мнѣніе землевладѣльца Кирсановскаго уѣзда Л. В. Дашкевича.

Въ большинствѣ уѣздовъ Тамбовской губерніи, согласно рекомендаціи Министерства Земледѣлія, твердыя цѣны вырабатывались земскими [со]браніями, въ меньшинствѣ—съѣздами землевладѣльцевъ и сельскихъ [хо]зяевъ. Особенно земскія собранія оказались скромными въ расцѣнкѣ се[бе]стоимости хлѣбовъ. Земскіе гласные, не всегда сельскіе хозяева, не впол[нѣ] учли въ своихъ уѣздныхъ захолустьяхъ новыя условія—постоянно растущую всеобщую дороговизну, удорожающую и производство хлѣбовъ. Затѣмъ цѣны вырабатывались въ уѣздахъ въ серединѣ лѣта, когда, какъ всегда въ Россіи, надежда на урожай лучше, чѣмъ его окончательный сборъ. Э[ти] предположенія уѣздовъ не могли подлежать компетентной провѣркѣ губе[рн]скаго совѣщанія, такъ какъ оно составилось, главнымъ образомъ, изъ одни[хъ] потребителей.

Въ него вошли чиновники губернской администраціи, земскіе агрономы, покупающіе хлѣбъ въ казну, представители кооперативовъ, нѣсколько му[ко]моловъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ, губернская упра[ва], городскіе головы и членъ Государственнаго Совѣта отъ земства.

Мельники заинтересованы въ пониженіи цѣнъ на хлѣба такъ же, ка[къ] чиновники администраціи; представители кооперативовъ, этихъ нов[ыхъ] учрежденій, только что увидавшихъ свѣтъ, набираются пока случайно, всего чаще изъ числа потребителей; предсѣдатели же уѣздныхъ управъ, сама губернская управа, посвящая все свое время столь разросшемуся зе[м]скому дѣлу, не въ состояніи заниматься сельскимъ хозяйствомъ, а пото[му] въ числѣ 70 участниковъ продовольственнаго совѣщанія, сельскихъ хозяе[въ] какъ таковыхъ, и спеціалистовъ сельскохозяйственнаго промысла не о[ка]залось.

Не слышно было въ совѣщаніи и голоса хлѣбныхъ торговцевъ, х[отя] Тамбовская губернія торгуетъ почти исключительно одними хлѣба[ми].

Ни чиновники администраціи, ни представители кооперативовъ, агрономы не были привлечены къ разрѣшенію вопросовъ въ первой стадіи, один ъ изъ нихъ не участвовалъ въ уѣздныхъ совѣщаніяхъ; губерн[ское] совѣщаніе не явилось продолженіемъ уѣздныхъ; оно оказалось отъ ни[хъ] оторваннымъ; большинство членовъ губернскаго совѣщанія отнеслось [къ] предположеніямъ уѣздовъ съ критикой, вполнѣ понятной у потребител[ей], страдающихъ отъ дороговизны. При раздвоеніи же критерія, губерн[ское] совѣщаніе оказалось не въ силахъ провѣрить указанія и предположе[нія] уѣздовъ. Вмѣсто провѣрки оказалось два рѣшенія одного и того же [во]проса.

Въ виду такого способа выработки твердыхъ цѣнъ на хлѣба, необходи[мо] сдѣлать къ нимъ хотя бы нѣкоторыя поправки.

1) Цѣны на рожь назначены на основаніи 116 золотниковъ; если къ эт[имъ] цѣнамъ, по примѣру прошлаго года, будетъ прибавляться за каждый лиш[ній] золотникъ лишь по одной копѣйкѣ, то получится, что хорошій проду[ктъ] въ 120 золотниковъ будетъ цѣниться всего на 4 копѣйки выше посредстве[н]наго въ 116 золотниковъ, что совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствител[ь]ной цѣнности продукта и само по себѣ, и особенно въ этомъ году, ко[гда] благодаря дождямъ, хлѣбовъ съ высшей натурой окажется на рынкѣ оч[ень] мало. А именно такіе болѣе сухіе хлѣба и желательно закупать, какъ [не]портящіеся.

Въ виду сего, слѣдовало бы утвердить слѣдующую скалу прибавокъ [и] скидокъ: за рожь выше 116 золотниковъ по 5 копѣекъ за золотникъ,

…ь ниже 116 золотниковъ по 3 копѣйки скидки, причемъ рожь ниже …золотниковъ совсѣмъ не принимать.

2) Уѣзды указывали на чрезмѣрно возвысившіяся цѣны на извозъ, …зависитъ отчасти отъ того, что цѣна на сбрую и повозки, быстро изнаши…щіяся при дальнемъ извозѣ, возросли на нѣсколько сотъ %-овъ. Не…тря на эти указанія, губернское совѣщаніе назначило за извозъ 80 пу…ъ съ десятины лишь 10 рублей, и не обратило никакого вниманія на …положенія уѣздовъ (Кирсановскій и Шацкій), установить цѣны франко …сто производства хлѣба и выработать надбавку къ цѣнѣ съ пудо-версты …доставку съ мѣста производства до станціи. Слѣдовало бы вернуться …этимъ предположеніямъ уѣздовъ, такъ какъ, если будетъ принята рас…ѣнка губернскаго совѣщанія, то извозъ для хлѣба, производимаго вдали …станцій, поглотитъ значительную часть предпринимательской прибыли. …ли же такая расцѣнка хлѣба на мѣстѣ представитъ затрудненія, то устано…ть для хлѣбовъ, мѣсто производства которыхъ будетъ отстоять далѣе …верстъ отъ станціи, премію въ 8 копѣекъ на пудъ и 15 коп. для хлѣбовъ …лѣе 30 верстъ, въ восполненіе расходовъ на извозъ.

3) Принятый губернскимъ совѣщаніемъ урожай овса для степныхъ уѣздовъ 60 пудовъ преувеличенъ. Во всемъ Кирсановскомъ уѣздѣ и въ большей части Тамбовскаго уѣзда, т. е. на площади, равной половинѣ всей площади степныхъ уѣздовъ, урожай овса не болѣе 35 пудовъ.

Въ виду сего, твердыя цѣны на овесъ для степныхъ уѣздовъ должны быть повышены хотя бы въ размѣрѣ, проектируемомъ Кирсановскимъ уѣздомъ.

4) Урожай проса до сихъ поръ не опредѣлился. Вѣроятно, на вышеуказанной площади степныхъ уѣздовъ его совсѣмъ не будетъ, такъ какъ оно не дозрѣетъ. Установленныя на просо губернскимъ совѣщаніемъ цѣны ниже рыночныхъ въ Тамбовской губерніи, а эти послѣднія ниже рыночныхъ въ другихъ губерніяхъ благодаря существующему до сихъ поръ запрещенію вывозить эти продукты за предѣлы Тамбовской губерніи. Цѣны на просо должны быть пересмотрѣны.

Кирсановскій землевладѣлецъ, гласный Тамбовскаго Губернскаго Земства *Л. Л. Дашкевичъ.*

Матеріалы по Тверскому Совѣщанію.

Предварительный учетъ пробнаго умолота въ 1913 году.

УѢЗДЫ	Хозяйства	Рожь. Число десятинъ.	Рожь. Посѣяно (пудовъ)	Рожь. Собрано (пудовъ)	Овесъ. Число десятинъ.	Овесъ. Посѣяно (пудовъ).	Овесъ. Собрано (пудовъ).	Ячмень. Число десятинъ.	Ячмень. Посѣяно (пудовъ).	Ячмень. Собрано (пудовъ).
б.	в.	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Тверской	Крестьян.	11561,29	115613	924903	8428,27	109567	589976	1240,17	12402	62008
	Ч. влад.	413,38	4547	37204	675,07	10126	57381	24,34	219	1460
Бѣжецкій	Крестьян.	53130,82	584439	4781774	21250,63	318759	2018810	18563,56	167072	1113814
	Ч. влад.	567,31	5673	56731	799,98	12800	87998	133,84	1472	9369
Весьегонскій	Крестьян.	27563,50	303198	2067262	27480,84	439693	1923659	6775,26	71140	338763
	Ч. влад.	773,13	7731	65716	991,19	13877	84251	100,12	1101	6007
Вышневолоцкій	Крестьян.	26930,71	296307	2370457	19275,34	250579	1638404	6854,20	75396	479794
	Ч. влад.	609,72	5487	54875	714,93	10009	71493	126,05	1134	10084
Зубцовскій	Крестьян.	21304,02	213040	1065201	6099,72	85396	457479	736,00	7360	29440
	Ч. влад.	654,01	7848	39241	642,54	10923	57829	4,51	54	225
Калязинскій	Крестьян.	13044,83	143493	978362	6371,74	108320	446022	1140,05	12541	57002
	Ч. влад.	206,05	2473	17514	201,13	3218	16090	11,48	161	689
Кашинскій	Крестьян.	16317,31	212125	979039	6782,34	101735	678234	2006,49	24078	120389
	Ч. влад.	435,15	6092	30460	504,91	8583	58065	28,32	368	1982
Корчевскій	Крестьян.	14436,92	144369	1299323	6946,92	118098	451550	525,26	5253	31516
	Ч. влад.	248,96	2739	24896	279,91	4758	22393	10,31	103	722
Новоторжскій	Крестьян.	22746,02	250206	2047142	14816,31	222245	1333468	4358,53	43585	261512
	Ч. влад.	520,27	5203	52027	741,55	11865	77863	92,86	836	6500
Осташковскій	Крестьян.	21398,97	235389	1069948	8360,97	125415	585268	9214,20	73714	552852
	Ч. влад.	623,16	5608	56085	606,79	8485	51577	198,92	1989	13924
Ржевскій	Крестьян.	25367,98	279048	1268399	13499,73	229495	1079978	2311,51	23115	115575
	Ч. влад.	1250,77	12508	112569	1445,60	24575	137332	62,14	684	3728
Старицкій	Крестьян.	23081,72	230817	2077355	13606,59	217705	592461	2083,89	20839	104194
	Ч. влад.	628,61	6915	62861	830,54	13289	70596	40,71	407	2443
Итого по губерніи	Крестьян.	279584,09	3008044	20929165	152919,40	2327007	12155312	55809,12	536495	3266859
	Ч. влад.	6930,52	72824	610179	8434,14	132518	792868	833,60	8528	57133

Телеграмма изъ Твери Уполномоченнаго Гаслера отъ 16 августа 1916 года.

1160. Мѣстное совѣщаніе не возражая противъ распространенія на губернію твердыхъ цѣнъ на зерно составленныхъ общеимперскомъ масштабѣ подтверждаетъ постановленіе совѣщанія десятаго августа о невозможности по условіямъ Тверской губерніи опредѣлить цѣну себѣстоимостью мѣстнаго производства точка Твердыя цѣны Тверской губерніи должны основаться гвердыхъ цѣнахъ раіоновъ Имперіи откуда губернія зерно получаетъ точка Мѣстномъ Совѣщаніи десятаго были представлены цѣны подробнымъ расчетомъ себѣстоимости рожь высшая цѣна 275 копѣекъ пудъ низшая 148 средняя 216 точка Овесъ высшая 267 низшая 145 средняя 206 точка Ячмень высшая 235 низшая 65 средняя 212 точка При опредѣленіи цѣны ржаной муки къ стоимости зерна добавляется 12 копѣекъ размолъ 20 ко-

пѣекъ мѣшокъ на пудъ 12 копѣекъ провозъ пуда зерна на мельницу всего добавляется стоимости зерна 44 копѣйки 1852 Тверской Уполномоченный *Гаслеръ*.

—

ЖУРНАЛЪ
Тобольскаго совѣщанія 17 іюля 1916 года.

Совѣщаніе состоялось въ помѣщеніи Городской Управы подъ предсѣдательствомъ Г. Тобольскаго Губернатора Н. А. Ордовскаго-Танаевскаго по вопросу объ установленіи проекта твердыхъ цѣнъ на хлѣбные продукты урожая текущаго года въ составѣ лицъ, приглашенныхъ г. Тобольскимъ Губернаторомъ и поименованныхъ въ подписаніи сего протокола и особомъ листѣ о явкѣ въ настоящее засѣданіе.

Г. Предсѣдатель ознакомилъ съ цѣлями и задачами настоящаго совѣщанія по выработкѣ твердыхъ цѣнъ, каковыя задачи являются преподанными г. Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу въ телеграммѣ отъ 29 мая сего года за № 7149 и изъ каковой телеграммы было видно, что въ Петроградѣ долженъ 10-го августа состоятся съѣздъ для установленія твердыхъ цѣнъ на продовольственные и фуражные продукты для закупокъ изъ новаго урожая.

Въ этихъ цѣляхъ на мѣстахъ должны заблаговременно состояться въ порядкѣ ст. 12 Положенія объ Особомъ Совѣщаніи—совѣщанія для выработки твердыхъ цѣнъ на пшеницу, рожь, овесъ, ячмень, на пшеничную муку, простого размола и отдѣльно высшихъ сортовъ, на муку ржаную простого размола, отдѣльно высшихъ сортовъ; гречиху, гречневую крупу, просо и пшено, горохъ, фасоль и чечевицу. При чемъ основаніемъ для составленія проекта твердыхъ цѣнъ должны быть данныя себѣстоимости производства продукта. При выработкѣ проекта твердыхъ цѣнъ въ мѣстныхъ совѣщаніяхъ должны быть особо отмѣчаемы мнѣнія Биржевыхъ Комитетовъ въ случаѣ ихъ несогласія съ мнѣніемъ большинства.

Предварительно до созыва настоящаго совѣщанія г. Тобольскимъ Губернаторомъ были запрошены съѣзды Крестьянскихъ Начальниковъ, Биржевые Комитеты и сельскохозяйственныя общества и организаціи о доставленіи свѣдѣній о себѣстоимости производства въ текущемъ сельскохозяйственномъ году; эти свѣдѣнія были доставлены въ Тобольскъ и тамъ были подвергнуты обсужденію въ Губернскомъ совѣщаніи по дѣламъ продовольствія. Результатомъ этого обсужденія и разработки доставленныхъ въ Тобольскъ матеріаловъ явилась таблица сообщаемыхъ нынѣ цѣнъ себѣстоимости производства по каждому продукту сельскаго хозяйства въ отдѣльности и въ отдѣльности по каждому изъ уѣздовъ губерніи, преобладающимъ занятіемъ населенія которыхъ является земледѣліе. Всѣ оглашенныя по сему предмету таблицы этихъ цѣнъ себѣстоимости производства являются приложенными къ настоящему протоколу.

Настоящее совѣщаніе, выслушавъ оглашенныя по порядку свѣдѣнія, останавливалось попутно на тѣхъ или другихъ вопросахъ, возникающихъ въ связи съ разсмотрѣніемъ докладываемыхъ матеріаловъ. Такъ, при разсмотрѣніи цѣнъ по производству пшеницы въ Тобольскомъ уѣздѣ со стороны Начальника Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ Тобольской губерніи было обращено вниманіе на значительность размѣра арендной платы за пахотную землю, опредѣленной въ 5 р. 09 к. за десятину, такъ какъ обычно оброчныя казенныя земли сдаются за плату, не превышающую 1 р. 50 к. Въ поясненіе цифры 5 р. 09 к. со стороны г. Предсѣдателя было сдѣлано указаніе, что эта арендная плата опредѣлена за посѣвной оборотъ земли, опредѣляемой не въ одинъ, а въ два года. Въ виду же разногласія, плата за землю въ 5 р. 09 к. была поставлена на открытую баллотировку, при чемъ противъ этой цифры помимо возражавшаго лица еще высказался представитель Государственнаго Контроля.

Согласно доложенныхъ совѣщанію цифръ, принятыхъ въ дальнѣйшемъ безъ возраженія, себѣстоимость пшеницы выразилась въ 1 р. 33 к. за пудъ, при чемъ урожай по приблизительнымъ соображеніямъ и выяснившимся пока метеорологическимъ даннымъ былъ опредѣленъ въ 60 пудовъ съ десятины и таковое количество сбора зерна послужило основой установленію цѣны его стоимости. На то обстоятельство, что въ Сѣверн[illegible] губерніяхъ невозможно еще въ точности выяснить результатъ уро[illegible] земледѣльческаго года, въ половинѣ іюля было обращено вниманіе со с[illegible]роны Начальника Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществ[illegible] и совѣщаніе, считая таковое замѣчаніе заслуживающимъ особаго вниман[illegible] полагало, что къ моменту выработки въ Петроградѣ твердыхъ цѣнъ долж[illegible] быть внесенъ болѣе точно урожай, такъ какъ въ связи отъ повышенія [illegible] уменьшенія сбора зерна должна въ ту или другую сторону измѣниться [illegible] цѣна пшеницы. О таковомъ своемъ мнѣніи въ формѣ пожеланія совѣща[illegible] и рѣшило занести въ настоящій протоколъ.

По Туринскому уѣзду встрѣтила возраженіе со стороны большинст[illegible] участвующихъ цѣна 7 р. 50 к. за удобреніе на десятину, такъ какъ эта цѣ[illegible] является низкой и слабо учтена стоимость рабочей силы. По всесторонне[illegible] обсужденіи этого вопроса, когда были высказаны присутствующими хоз[illegible]вами землевладѣльцами и агрономами мнѣнія о стоимости удобренія, со[illegible]щаніе большинствомъ голосовъ признало стоимость удобренія въ 12 [illegible] за десятину и эту стоимость удобренія совѣщаніе рѣшило принять для вс[illegible] послѣдующихъ уѣздовъ Сѣвера губерніи, въ меньшинствѣ остались Упр[illegible]вляющій Земледѣлія и Представитель Контроля.

Сообразно тому, что стоимость удобренія была поднята на 4 р., сто[illegible]мость себѣ производства зерна въ Туринскомъ уѣздѣ должна пропор[illegible]нально увеличиться и выразиться въ 1 р. 21 к. при урожайности [illegible] 60 пуд.

Далѣе совѣщаніе признало въ интересахъ дѣла полезнымъ, чт[illegible] рубрики цѣны обработки и посѣва были соединены вмѣстѣ и цѣны б[illegible] опредѣляемы общія для этихъ рубрикъ.

По Тюменскому уѣзду въ виду предыдущаго уже рѣшенія стоимос[illegible] удобренія была увеличена до 12 р. съ 1 р. и сообразно этому себѣстоимо[illegible] зерна выразилась въ 1 р. 31 к. за пудъ при урожаѣ въ 60 пуд. съ десяти[illegible]

Что касается сдѣланнаго указанія со стороны Уполномоченнаго Ми[illegible]стерства Земледѣлія и Землеустройства К. Н. Будищева о томъ, что ст[illegible]мость обработки и посѣва можетъ быть опредѣлена въ 15 р., а не 17, то та[illegible]вое указаніе, поставленное на баллотировку, не было принято большинство[illegible] и цѣна была оставлена въ размѣрѣ 17 р.

По Ялуторовскому уѣзду совѣщаніе остановило свое вниманіе на т[illegible] обстоятельствѣ, что по свѣдѣніямъ Волостныхъ Правленій цѣна арен[illegible] земли подъ пшеницу выразилась въ 6 р. 50 к., а Съѣздъ Крестьянски[illegible] Начальниковъ указывалъ эту цѣну въ 8 р.; изъ обмѣна мнѣній выяс[illegible]лось, что земли подъ посѣвъ сдаются по цѣнѣ 5—6 р., но также сдают[illegible] и по цѣнѣ 8 р. въ мѣстностяхъ, находящихся вблизи желѣзной доро[illegible] Путемъ баллотировки цѣна большинствомъ противъ 3 голосовъ опредѣл[illegible] въ 6 р. 50 к. Что касается стоимости сѣменного зерна, то К. Н. Будищ[illegible] указывалъ на цѣну въ 1 р. 15 к., но совѣщаніе, заслушавъ сообщенія пр[illegible]ставителей Ялуторовскаго уѣзда, приняло цѣну въ 1 р. 30 к. за пудъ, для 10 пуд. требующагося для посѣва зерна цѣна выразилась въ 13 р[illegible]

Относительно стоимости удобренія, совѣщаніе полагало, что оп[illegible]дѣленная стоимость удобренія для Тюменскаго и Туринскаго уѣзда [illegible] 12 р. можетъ относиться только для Сѣверныхъ уѣздовъ, по условія[illegible] своихъ земель и ихъ качеству подходящихъ большей своей частью къ южны[illegible] мѣстностямъ Сибири, гдѣ удобреніе полей не примѣняется, а потому сто[illegible]мость удобренія можетъ касаться лишь тѣхъ волостей, которыя смеж[illegible] съ Тюменскимъ уѣздомъ, а потому общая цѣна стоимости удобренія по вс[illegible] уѣзду должна быть выражена въ средней цифрѣ 5 р. на десятину.

Стоимость обработки и посѣва по свѣдѣніямъ волостей опредѣля[illegible] въ 18 р. и по заключенію Съѣзда Крестьянскихъ Начальниковъ въ 19 [illegible] По обмѣну мнѣній высказавшихся въ большинствѣ за то, что рабочій [illegible] парѣ лошадей въ состояніи вспахать не свыше полдесятины въ день. Сов[illegible]щаніе большинствомъ голосовъ приняло цѣну обработки и посѣва по Ял[illegible]торовскому уѣзду въ 18 р.

На основаніи этихъ свѣдѣній себѣстоимость пшеницы по этому уѣ[illegible] опредѣлилась въ 1 р. 09 к. при урожаѣ 60 пуд. По Курганскому уѣ[illegible] по вопросу опредѣленія себѣстоимости производства пшеницы совѣща[illegible] остановилось прежде всего на арендной платѣ, о которой имѣлись свѣдѣ[illegible]

она въ уѣздѣ колеблется отъ 10 до 12 р., при чемъ при правильномъ ...исленіи этой платы указывалось на ту систему вычисленія, чтобы арендная плата за четыре года, взятая вмѣстѣ, была раздѣлена на 3 хлѣбныхъ ...ра и частное отъ болѣе или менѣе правильной цифры стоимости аренды.

За землю, взятую подъ посѣвъ хлѣба, большинствомъ голосовъ стоимость аренды, принявъ во вниманіе указанное соображеніе, была принята 10 р. за десятину. Стоимость обработки и посѣва, согласно свѣдѣній, ...ученныхъ съ мѣстъ, была опредѣлена большинствомъ противъ 5 голосовъ въ 20 р., при чемъ въ меньшинствѣ остался представитель Курганскаго ...ржевого Комитета, который считалъ, что обработка, въ виду примѣняемыхъ въ Курганскомъ уѣздѣ сѣялокъ, должна быть повышена до 22 р., ...касается стоимости ухода за посѣвомъ (полка), то большинство при...о, что свѣдѣнія, данныя по сему предмету съ мѣстъ, въ 2 р. стоимость ...да, являются преуменьшенными; при этомъ были заслушаны сообщенія, ...полка въ нѣкоторыхъ частяхъ уѣзда требовала очень много поденщинъ ...то при дороговизнѣ рабочихъ рукъ должно повысить стоимость полки ...значительную сумму, при этомъ были внесены предложенія за цѣну ... 50 к. и за цѣну 4 р. 50 к., большинствомъ голосовъ была принята по...дняя цѣна, при чемъ въ меньшинствѣ остались 2 представителя Курганскаго Биржевого Комитета.

Стоимость сѣмянъ была совѣщаніемъ принята въ 1 р. 30 к., что, при ...уд. сѣменного зерна на десятину, составитъ стоимость сѣмянъ въ 10 р. 40 к.

Себѣстоимость производства пшеницы по Курганскому уѣзду выра...ся въ 1 р. 15 к., при сборѣ урожая въ 60 пуд.

По Ишимскому уѣзду совѣщаніе опредѣлило стоимость уборки и по...а въ 20 р., а арендную плату рѣшило оставить въ размѣрѣ 5 р., указан...ъ въ Тобольскомъ совѣщаніи, также въ тѣхъ же размѣрахъ были доста...ны и другія рубрики стоимости выработки.

Сообразно таковыхъ данныхъ себѣстоимость пшеницы по Ишимскому ...зду была опредѣлена въ 1 р. 04 к. при урожаѣ въ 60 пуд.

По Тарскому уѣзду отсутствующія свѣдѣнія объ арендной платѣ земли ...вѣщаніе восполнило свѣдѣніями о платѣ въ 6 р. за десятину, стоимость ...мянъ была опредѣлена въ 15 р., обработка и посѣвъ въ 17 р., удобре...е 10 р., уходъ 2 р., уборка и молотьба 6 р. Себѣстоимость пшеницы выра...тся въ 1 р. 23 к. за пудъ при урожаѣ въ 60 пуд.

По Тюкалинскому уѣзду стоимость производства выразилась: аренда ...ли 5 р., сѣмена 14 р., обработка 12 р. и посѣвъ 6 р., уходъ 3 р., уборка ...молотьба 6 р.

Себѣстоимость пшеницы опредѣлилась въ 1 р. 07 к. при урожаѣ 60 пуд. ...десятины.

Что касается проекта твердыхъ цѣнъ на пшеницу, то совѣщаніе счи...о, что эти цѣны должны быть выведены изъ среднихъ цѣнъ себѣстои...сти по отдѣльнымъ уѣздамъ, но при этомъ губернія должна быть раздѣ...а на два раіона, при чемъ въ первый раіонъ долженъ быть включенъ ...больскій уѣздъ, Тюменскій, Туринскій и Тарскій и во второй ...онъ Ишимскій, Курганскій, Ялуторовскій и Тюкалинскій уѣзды, ... этомъ средней цѣной себѣстоимости для перваго раіона будетъ ... въ 1 р. 27 к. и для второго раіона средней цѣной будетъ 1 р. ...к. Послѣднія цѣны являются опредѣленными для производителя зерна ...а мѣстѣ его производства, а такъ какъ твердыя цѣны опредѣляются ...нко желѣзнодорожныя станціи, то совѣщаніе признавало нужнымъ ...бавить къ среднимъ цѣнамъ стоимость гужевого провоза въ размѣрѣ ...¼ к., представители Тюменскаго и Курганскаго Биржевыхъ Комите...ъ остались при мнѣніи за цѣну 43 к. пудо-версту.

Что касается вопроса о предпринимательской прибыли въ пользу про...водителя зерна, то совѣщаніе, принявъ во вниманіе, что значительная ...ть собраннаго урожая будетъ являться некондиціоннаго качества, счи...о возможнымъ опредѣлить ее въ размѣрѣ 10%, при чемъ совѣщаніе ...ло въ виду, что предпринимательская прибыль уже входила до нѣко...ой степени въ стоимость цѣнъ обработки земли и уборки хлѣба. Этотъ ...мѣръ прибыли былъ опредѣленъ для перваго раіона, а для второго ...іона прибыль установлена въ размѣрѣ 15%.

Раздѣленіе въ семъ случаѣ прибыли было сдѣлано по тому соображе...ю, что земледѣлецъ въ Сѣверномъ раіонѣ менѣе несетъ риска въ своемъ хозяйствѣ отъ атмосферическихъ вліяній, чѣмъ земледѣлецъ Южнаго раіона, гдѣ онъ часто страдаетъ отъ засухи, а потому и прибыль, какъ служащая до нѣкоторой степени къ покрытію риска отъ неурожая, для послѣдняго должна быть выше, чѣмъ Сѣвернаго. Раздѣленіе размѣра прибыли было принято большинствомъ голосовъ, а также большинствомъ были опредѣлены и размѣры самаго процента.

При баллотировкѣ въ меньшинствѣ остались и представители Тюменскаго и Курганскаго Биржевыхъ Комитетовъ, которые считали, что размѣръ прибыли долженъ быть общій для всей губерніи. Что касается размѣра прибыли, то представитель Курганскаго Комитета указалъ на размѣръ 20%, а представитель Тюменскаго Комитета А. С. Колмаковъ не счелъ возможнымъ опредѣлить въ точности размѣръ прибыли, но считалъ, что онъ долженъ быть повышенъ, придерживаясь въ семъ случаѣ сравненія цѣнъ съ сосѣдней Пермской губерніей.

Противъ же размѣра 10% прибыли для Сѣвернаго раіона высказались г. Начальникъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ Тобольской губерніи, представитель Государственнаго Контроля и Податной Инспекторъ Тюменскаго уѣзда.

Такимъ образомъ, проектируемыя совѣщаніемъ твердыя цѣны для перваго Сѣвернаго раіона губерніи выразятся въ размѣрѣ 1 р. 52 к. и для второго Южнаго раіона губерніи въ размѣрѣ 1 р. 38 к. пудъ пшеницы кондиціоннаго качества.

ЖУРНАЛЪ.

Тобольскаго совѣщанія 18 іюля 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Тобольскій Губернаторъ А. Н. Орловскій-Танаевскій.

На обсужденіе совѣщанія былъ предложенъ вопросъ объ опредѣленіи себѣстоимости производства овса по той же системѣ, по которой опредѣлялись въ совѣщаніи 17 іюля цѣны себѣстоимости на пшеницу. При этомъ условно урожай овса съ десятины для всѣхъ земледѣльческихъ уѣздовъ губерніи былъ взятъ въ 60 пуд. съ десятины, но также было выражено пожеланіе, чтобы къ моменту окончательнаго установленія твердыхъ цѣнъ въ Петроградѣ результаты урожая были бы болѣе точно учтены и сообразно этому были бы уже опредѣляемы цѣны.

Затѣмъ совѣщаніе приступило къ поуѣздному опредѣленію цѣнъ себѣстоимости на овесъ.

По Тобольскому уѣзду цѣна, согласно расчетовъ Тобольскаго совѣщанія, была выражена въ 1 р. 10 к. за пудъ.

По Тюменскому уѣзду совѣщаніе стоимость удобренія десятины опредѣлило въ ту же самую сумму 12 р., въ которую удобреніе было оцѣнено для пшеницы, стоимость обработки и посѣва была большинствомъ голосовъ принята въ 13 р. Въ дальнѣйшемъ подсчетѣ, при принятіи свѣдѣній Тобольскаго совѣщанія, себѣстоимость овса была опредѣлена въ 1 р. 17 к.

Свѣдѣнія по Туринскому уѣзду не встрѣтили возраженій и себѣстоимость овса по этому уѣзду опредѣлилась въ 1 р. 07 к.

По Тарскому уѣзду совѣщаніе самостоятельно, согласно представленныхъ матеріаловъ съ мѣстъ, опредѣлило стоимость аренды земли въ 5 р., стоимость сѣмянъ въ 15 р., удобренія въ 10 р., обработки и посѣва въ 9 р. 35 к., при чемъ послѣдняя цифра была выведена изъ расчета стоимости обработки и посѣва пшеницы по этому уѣзду, какъ $^{2}/_{3}$ этой стоимости, стоимость ухода установлена для овса въ 2 р., стоимость уборки и возки 13 р., стоимость молотьбы и сушки въ 7 р., что составитъ общую стоимость производства для десятины въ 61 р. 35 к., а на пудъ овса падаетъ цѣна въ 1 р. 2 к.

По Ялуторовскому уѣзду, при опредѣленіи стоимости аренды и удобренія, послѣдовалъ обмѣнъ мнѣній присутствующихъ между собой, при чемъ г. Начальникъ Управленія Земледѣлія и Землеустройства въ Тобольской губерніи обратилъ вниманіе на то, что цѣны на аренду и удобреніе являются въ первомъ случаѣ почти и во второмъ совершенно одинаковыми какъ при обработкѣ поля подъ овесъ, такъ и при обработкѣ поля подъ пшеницу,

между тѣмъ условія обработки земли подъ посѣвъ этихъ хлѣбныхъ злаковъ являются различными, о чемъ и говорилось во вчерашнемъ засѣданіи при опредѣленіи цѣнъ на пшеницу, для чего достаточно указать, что овесъ не нуждается въ такой тщательной обработкѣ земли, какъ пшеница, а слѣдовательно для овса могутъ быть взяты худшія земли, и, кромѣ сего овесъ можетъ быть сѣянъ на жниво, а пшеницу требуется сѣять на паръ, благодаря чему аренда земли для пшеницы выводилась не изъ годового расчета, а изъ расчета съ сѣвооборота, также овсы не нуждаются въ такомъ удобреніи, какъ пшеница. На это мнѣніе было сдѣлано возраженіе, что удобреніе принимается кругомъ на всѣ года обработки поля и потому стоимость его одинакова какъ для пшеницы, такъ и для овса. Что же касается арендной платы, то она является нѣсколько пониженной для овса. Совѣщаніе, принявъ во вниманіе все изложенное, не нашло возможнымъ измѣнить уже принятый способъ опредѣленія стоимости удобренія и считало правильнымъ уже принятыя цѣны арендъ. Затѣмъ по Ялуторовскому уѣзду цѣна себѣстоимости овса выразилась по имѣющимся даннымъ въ 93 к., по Курганскому уѣзду въ $87^1/_2$ к., по Ишимскому уѣзду въ 82 к., а по Тюкалинскому уѣзду въ 90 к. за пудъ, при чемъ по Курганскому уѣзду цѣна стоимости обработки и посѣва имѣла возраженія и была по обсужденіи принята въ 13 р. Согласно приведенныхъ выше цѣнъ себѣстоимости овса средняя цѣна для Сѣвернаго раіона губерніи, включающаго уѣзды Тобольскій, Тюменскій, Туринскій и Тарскій, выразилась въ 1 р. 08 к., а для Южнаго раіона, включающаго уѣзды Ялуторовскій, Курганскій, Ишимскій и Тюкалинскій, средняя цѣна опредѣлилась въ 88 к. за пудъ. Такая разница цѣнъ между первымъ и вторымъ раіономъ объясняется въ значительной степени тѣмъ, что для Сѣверныхъ уѣздовъ въ обработкѣ поля фигурируетъ стоимость удобренія, тогда какъ въ Южныхъ уѣздахъ, при непримѣняемости тамъ удобренія, стоимость его не входила въ стоимость производства. Кромѣ сего, представитель Тюменскаго Биржевого Комитета обратилъ вниманіе на то, что цѣны въ сосѣднихъ уѣздахъ Тюкалинскомъ и Ишимскомъ представляютъ изъ себя разницу въ 8 к., что, казалось, не должно имѣть мѣста; совѣщаніе, принявъ къ свѣдѣнію таковое заявленіе, не считало возможнымъ на немъ остановиться, такъ какъ данныя, послужившія къ выводу цѣнъ, взяты съ мѣстъ и являются уже принятыми совѣщаніемъ. Далѣе совѣщаніе нашло, что для опредѣленія твердыхъ цѣнъ на овесъ по тѣмъ соображеніямъ, которыя уже имѣлись въ виду при опредѣленіи проекта цѣнъ на пшеницу, должны быть приняты цѣны на гужевой подвозкѣ въ размѣрѣ $^1/_4$ к. съ пудо-версты на среднемъ разстояніи 50 вер. доставки груза, а также должна быть принята предпринимательская прибыль; относительно размѣра послѣдней были внесены предложенія со стороны Начальника Управленія Земледѣлія и Землеустройства Н. Н. Грибанова о томъ, что для Сѣвернаго раіона прибыль должна равняться 5% и для Южнаго 10%, а также предложеніе со стороны представителя Московскаго сельскохозяйственнаго общества г. Михайлова о процентномъ размѣрѣ въ 10% для Сѣвера и въ размѣрѣ 15% для Юга. Путемъ баллотировки, большинство высказалось за принятіе послѣдняго предложенія. Такимъ образомъ, проектъ твердой цѣны на овесъ для Сѣвернаго раіона долженъ выразиться въ размѣрѣ 1 р. 31 к. и для Южнаго раіона губерніи въ 1 р. 14 к. за пудъ кондиціоннаго качества. Затѣмъ совѣщаніе остановилось на вопросѣ объ установленіи проекта цѣны на пшеничную муку какъ простого размола, такъ и крупчатку (по терминологіи Особаго Совѣщанія на муку высшихъ сортовъ). При этомъ г. Тобольскій Губернаторъ указалъ, что до сего времени стоимость муки выводилась путемъ прибавокъ къ стоимости зерна для муки простого размола 25 к. за пудъ, а для муки крупчатки 1 р. 40 к. за пудъ. Эта норма прибавокъ является выработанной Особымъ Совѣщаніемъ по продовольственному дѣлу и служила однимъ изъ критеріевъ къ установленію твердыхъ цѣнъ на муку въ кампанію ликвидаціи прошлогодняго урожая. Такимъ образомъ при опредѣленіи нынѣ цѣнъ на муку, эти цѣны могли быть установлены чисто ариѳметически путемъ прибавки къ цѣнѣ зерна указанныхъ нормъ стоимости переработки, но, по мнѣнію предсѣдателя, въ задачи настоящаго совѣщанія входитъ и пересмотръ нормъ стоимости выработки, что соотвѣтствуетъ общему смыслу сдѣланнаго г. Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія заданія объ опредѣленіи на мѣстахъ цѣнъ, помимо зерна, и на муку. Предсѣдатель Тюменскаго Биржевого Комитета А. С. Колмаковъ съ своей стороны считалъ, что стоимость выработки опредѣляется общей для всей Россіи и потому мѣстному совѣщанію не слѣдовало бы останавливаться на этомъ вопросѣ, но во всякомъ случаѣ настоящее совѣщаніе должно довести до свѣдѣнія Особаго Совѣщанія, что въ данное время условія производства по сравненію съ прошлымъ годомъ измѣнились въ сторону повышенія цѣнъ стоимости производства.

По всестороннемъ обсужденіи возбужденнаго А. С. Колмаковымъ вопроса, совѣщаніе пришло къ выводу, что совѣщаніе должно разсмотрѣть по существу вопросъ о стоимости переработки зерна въ муку, такъ какъ только этимъ путемъ можно болѣе или менѣе правильно опредѣлить стоимость на мѣстѣ, при этомъ таковое рѣшеніе было принято при баллотировкѣ большинствомъ голосовъ, въ числѣ меньшинства оказались представители Тюменскаго и Курганскаго Биржевыхъ Комитетовъ, которые считали, что въ задачи совѣщанія не входитъ выработка или опредѣленіе цѣнъ мельничнаго производства, а это составляетъ предметъ работы центральной организаціи, каковой является Особое Совѣщаніе.

По вопросу о томъ, возможно ли въ настоящемъ собраніи установить стоимость переработки зерна на мельницахъ, совѣщаніе, имѣя въ виду отсутствіе какихъ либо данныхъ и матеріаловъ по мельничному производству и заслушавъ сдѣланныя въ настоящемъ засѣданіи заявленія со стороны представителей мукомольной промышленности о томъ, что свѣдѣнія о производствѣ мельницъ являются довольно сложными и что этими свѣдѣніями въ данный моментъ они не располагаютъ, нашло затруднительнымъ обсуждать таковой вопросъ по существу и рѣшило оставить его временно открытымъ, но одновременно съ этимъ совѣщаніе признало нужнымъ обратиться съ просьбой какъ къ присутствующимъ здѣсь мукомоламъ, такъ и отсутствующимъ чрезъ Городскихъ Головъ губерніи о доставленіи къ 25 сего іюля на имя Тюменскаго Исправника для направленія Губернатору свѣдѣній о стоимости производства муки-крупчатки съ указаніемъ стоимости администраціи, рабочихъ, топлива, траты мѣшковъ, подвоза зерна къ мельницамъ, подвозки муки обратно, смазочныхъ матеріаловъ, налоговъ, процентныя погашенія на капиталъ, страхованіе зданій и товаровъ. Но совѣщаніе, оставивъ временно открытымъ вопросъ о такомъ опредѣленіи цѣнъ выработки муки, все же нашло нужнымъ высказать свое мнѣніе о томъ, насколько являются правильными съ дѣйствительно существующими цѣнами нормы мельничной выработки, установленныя для прошлогодняго урожая Особымъ Совѣщаніемъ.

По обсужденіи же послѣдняго вопроса, совѣщаніе, имѣя въ виду, что указанныя нормы въ 25 к. для простого размола и въ 1 р. 40 к. для крупчатки являются не одной стоимостью выработки, а являются той разницей, которая нормально должна существовать между цѣной зерна и цѣной муки, подлежащей къ вывозу въ продажу, признало норму въ 25 к. для простого размола при настоящихъ условіяхъ и въ данный моментъ цѣной вполнѣ нормальной, тѣмъ болѣе, что въ бывшемъ въ декабрѣ мѣсяцѣ совѣщаніи въ Тюмени по предметамъ продовольствія цѣна переработки зерна въ муку со всѣми расходами была опредѣлена въ 23 к. за пудъ, что касается нормы въ 1 р. 40 к. для крупчатки, то совѣщаніе, по указаннымъ выше основаніямъ объ отсутствіи матеріаловъ для сужденія о стоимости мельничнаго производства, большинствомъ голосовъ рѣшило воздержаться отъ отвѣта на вопросъ, является ли эта норма преуменьшенной или преувеличенной.

Далѣе совѣщаніе перешло къ установленію проекта твердыхъ цѣнъ на рожь.

Урожай для земледѣльческихъ уѣздовъ былъ опредѣленъ въ 60 пудовъ на десятину и затѣмъ по даннымъ Тобольскаго совѣщанія себѣстоимость ржи была опредѣлена для Тобольскаго уѣзда въ 1 р. 20 к., для Тюменскаго въ 1 р. 12 к. и для Туринскаго въ 1 р. 10 к., при чемъ во всѣхъ случаяхъ разницы цѣнъ между цѣнами на уборку и обработку поля для пшеницы совѣщаніе принимало одну общую въ семъ случаѣ цѣну, придерживаясь цѣны для пшеницы. Для Тарскаго уѣзда по даннымъ съ мѣстъ была опредѣлена аренда въ 5 р., стоимость сѣмянъ въ 10 р., стоимость удобренія въ 10 р., уборка поля и возка въ 18 р. и молотьба 5 р., что составитъ себѣстоимость зерна въ 1 р. 13 к. Средней же цѣной для этихъ четырехъ Сѣверныхъ уѣздовъ будетъ 1 р. 14 к. за пудъ ржи. Для южнаго раіона цѣны себѣ-

тоимости ржи были установлены для Ялуторовскаго уѣзда 1 р., Курганкаго 1 р., Ишимскаго 95 к. и Тюкалинскаго 92 к., средней цѣной удетъ 97 к. пудъ для уѣздовъ этого раіона. Предпринимательская рибыль была опредѣлена въ 15%, такъ какъ на Сѣверѣ рожь подвергается ску отъ морозовъ. Такимъ образомъ проектъ твердыхъ цѣнъ на рожь азится для Сѣвернаго раіона въ 1 р. 43 к., для Южнаго въ 1 р. 4 к. кругло.

Проектъ твердыхъ цѣнъ на ячмень совѣщаніе признало нужнымъ інять въ тѣхъ же размѣрахъ, которые установлены для овса.

Что касается цѣнъ на просо, то совѣщаніе, имѣя въ виду, что просо ѣется на югѣ губерніи въ крайне незначительномъ количествѣ и этотъ родуктъ не является предметомъ вывоза, не нашло нужнымъ опредѣлить ердыя цѣны на него. То же самое мнѣніе было совѣщаніемъ высказано относительно гречихи и гороха, которыхъ сѣютъ крайне немного и только для мѣстныхъ надобностей. Фасоль и чечевица совершенно въ губерніи не произрастаютъ. По вопросу объ установленіи твердыхъ цѣнъ на ржаную муку совѣщаніе признало, что этими цѣнами будутъ цѣны зерна плюсь норма обработки, выражающаяся въ 25 к. на пудъ, это и даетъ цѣну для Сѣвернаго раіона въ 1 р. 68 к. и для Южнаго раіона въ 1 р. 49 к. пудъ ржаной муки простого размола.

Далѣе совѣщаніе признало, что высшихъ сортовъ ржаной муки (пеклеванки) здѣсь не вырабатывается, а потому нѣтъ надобности въ опредѣленіи цѣнъ на эти сорта ржаной муки.

Въ заключеніе было высказано пожеланіе о томъ, чтобы при установленіи имперскихъ цѣнъ была сдѣлана ихъ согласованность между сосѣдними губерніями и областями.

Элементы для вычисленія себѣстоимости.	Уѣзды. Тобольскій. По свѣдѣніямъ съ мѣстъ.	Тобольскій. По опредѣленію совѣщанія 17-го іюля сего года.	Тарскій. По свѣдѣніямъ съ мѣстъ.	Тарскій. По опредѣленію совѣщанія 17-го іюля сего года.	Тюменскій. По свѣдѣніямъ съ мѣстъ.	Тюменскій. По опредѣленію совѣщанія 17-го іюля сего года.	Туринскій. По свѣдѣніямъ съ мѣстъ.	Туринскій. По опредѣленію совѣщанія 17-го іюля сего года.	Тюкалинскій. По свѣдѣніямъ съ мѣстъ.	Тюкалинскій. По опредѣленію совѣщанія 17-го іюля сего года.	Курганскій. По свѣдѣніямъ съ мѣстъ.	Курганскій. По опредѣленію совѣщанія 17-го іюля сего года.	Ялуторовскій. По свѣдѣніямъ съ мѣстъ.	Ялуторовскій. По опредѣленію совѣщанія 17-го іюля сего года.	Ишимскій. По свѣдѣніямъ съ мѣстъ.	Ишимскій. По опредѣленію совѣщанія 17-го іюля сего года.
ПШЕНИЦА.																
1. Арендная плата за 1 каз. десятину 2400 кв. саж. (налоги, сборы, подати):																
а) подъ озимь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б) » яровое	5—9	5 р.	1—50	6 р.	6 р.	6 р.	5 р.	5 р.	5 р.	5 р.	12 р.	10 р.	8 р.	6—50	5 р.	5 р.
2. Стоимость сѣмянъ на 1 дес. (стоимость посѣвного матеріала)	23—19	15 »	15 р.	15 »	15 »	15 »	18 »	15 »	14 »	11 »	9—60	9—60	13—80	13 р.	11 »	11 »
3. Стоимость на 1 дес.:																
а) удобреніе	20—69	10—35	10 »	10 »	15 »	12 »	12 »	12 »	—	—	—	—	14 »	5 »	—	—
б) обработка (расходы по инвентарю, постройкамъ, по содержанію администраціи и управленію)	15—74	15—74	10 »	14 »	12 »	12 »	7 »	7 »	12 »	12 »	19 »	—	14 »	—	8 »	14 »
в) посѣвъ (задѣлка)	2—21	2—21	2 »	3 »	5 »	5 »	7 »	7 »	6 »	6 »	1 »	18 р.	5 »	18 »	6 »	6 » (в и г)
г) уходъ, полка и проч.	4—18	4—18	1—50	2 »	5 »	3 »	—	—	3 »	3 »	2 »	—	3 »	—	2 »	
4. Стоимость на 1 дес. уборки (жнитво, косьба и возка)	19—3	19—3	14 »	18 »	18 »	18 »	18 »	18 »	13 »	18 »	18 »	18 »	18 »	18 »	12 »	18 »
5. Стоимость 1 дес. молотьбы, сушки и очистки зерна	7—83	7—83	6 »	6 »	8 »	8 »	8 »	8 »	3 »	6 »	6 »	6 »	5 »	5 »	6 »	6 »
6. Предполагаемый средній урожай (валовой сборъ)	60 п.	60 п.	50 п.	60 п.	60 п.	60 п.	50 п.	60 п.	35 п.	60 п.	40 п.	60 п.	36 п.	60 п.	40 п.	60 п.
Себѣстоимость 1 пуда зерна	1—63	1—27	1—20	1—27	1—40	1—27	1—50	1—27	1—60	1—09	1—69	1—09	2—24	1—09	1—25	1—09
Предпринимательская прибыль	—	$12^1/_2$	—	$12^1/_2$	—	$12^1/_2$	—	$12^1/_2$	—	$16^1/_2$	—	$16^1/_2$	—	$16^1/_2$	—	$16^1/_2$
Подвозка къ станціямъ и пристанямъ	—	$12^1/_2$	—	$12^1/_2$	—	$12^1/_2$	—	$12^1/_2$	—	$12^1/_2$	—	$12^1/_2$	—	$12^1/_2$	—	$12^1/_2$
Проектируемыя предѣльныя цѣны	—	1—52	—	1—52	—	1—52	—	1—52	—	1—38	—	1—38	—	1—38	—	1—38
ОВЕСЪ.																
1. Арендная плата за 1 каз. десятину 2400 кв. саж. (налоги, сборы, подати):																
а) подъ озимь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б) » яровое	—	3 р.	2 р.	5 р.	6 р.	5 р.	5 р.	—	5 р.	5 р.	3 р.	5 р.	5 р.	5 р.	5 р.	5 р.
2. Стоимость сѣмянъ на 1 дес. (стоимость посѣвного матеріала)	21—33	18 »	9 »	15 »	13—50	15 »	13 »	15 »	14 »	14 »	10 »	10 »	9—60	11 »	8 »	10
3. Стоимость на 1 дес.:																
а) удобреніе	14—28	10—35	8 »	10 р.	9 р.	12 »	12 »	12 »	—	—	—	—	—	5 »	—	—
б) обработка (расходы по инвентарю, постройкамъ, по содержанію администраціи и управленію)	11—50	10—50	10 »	9 » 35 к.	12 »	13 »	7 »	9 »	12 »	12 »	11 »	13 »	8 »	12 »	6 »	9—35

У ѣ з д ы.

Элементы для вычисленія себѣстоимости.	Тобольскій.		Тарскій.		Тюменскій.		Туринскій.		Тюкалинскій.		Курганскій.		Ялуторовскій.		Ишимскій.	
	По свѣдѣніямъ съ мѣстъ.	По опредѣленію совѣщанія 17-го іюля сего года.	По свѣдѣніямъ съ мѣстъ.	По опредѣленію совѣщанія 17-го іюля сего года.	По свѣдѣніямъ съ мѣстъ.	По опредѣленію совѣщанія 17-го іюля сего года.	По свѣдѣніямъ съ мѣстъ.	По опредѣленію совѣщанія 17-го іюля сего года.	По свѣдѣніямъ съ мѣстъ.	По опредѣленію совѣщанія 17-го іюля сего года.	По свѣдѣніямъ съ мѣстъ.	По опредѣленію совѣщанія 17-го іюля сего года.	По свѣдѣніямъ съ мѣстъ.	По опредѣленію совѣщанія 17-го іюля сего года.	По свѣдѣніямъ съ мѣстъ.	По опредѣленію совѣщанія 17-го [illegible]
в) посѣвъ (задѣлка)	2—12	3—70	1—50	2 р.	5 р.	3 р.	7 р.	3 р.	6 р.	3 р.	1 р.	4—50	4 р.	3 р.	5 р.	—
г) уходъ, полка и проч.	3—72		1—50		5 »		—		3 »		2 »		2 »		—	
4. Стоимость на 1 дес. уборки (жнитво, косьба и возка)	17—19	13 р.	11 р.	13 »	15 »	13 »	12 р.	13 »	13 »	13 »	18 »	13 р.	15 »	13 »	12 »	15
5. Стоимость 1 дес. молотьбы, сушки и очистки зерна	9—33	7 »	6 »	7 »	8 »	7 »	8 »	7 »	3 »	7 »	7—50	7 »	5 »	7 »	6 »	[illegible]
6. Предполагаемый средній урожай (валовой сборъ)	80 п.	60 п.	70 п.	60 п.	70 п.	60 п.	50 п.	60 п.	35 п.	60 п.	50 п.	60 п.	50 п.	60 п.	40 п.	60 п.
Себѣстоимость 1 пуда зерна	1—05	1—08	70 к.	1—08	1—05	1—08	1—28	1—08	1—60	88 к.	1—05	88 к.	97 к.	88 к.	1—50	88 к.
Подвозка къ станціямъ и пристанямъ	—	12½	—	12½	—	12½	—	12½	—	12½	—	12½	—	12½	—	12½
Предпринимательская прибыль	—	10½	—	10½	—	10½	—	10½	—	13½	—	13½	—	13½	—	13½
Проектируемыя твердыя цѣны	—	1—31	—	1—31	—	1—31	—	1—31	—	1—14	—	1—14	—	1—14	—	1—1

РОЖЬ.

Элементы для вычисленія себѣстоимости.	Тобольскій: съ мѣстъ	Тобольскій: совѣщ.	Тарскій: съ мѣстъ	Тарскій: совѣщ.	Тюменскій: съ мѣстъ	Тюменскій: совѣщ.	Туринскій: съ мѣстъ	Туринскій: совѣщ.	Тюкалинскій: съ мѣстъ	Тюкалинскій: совѣщ.	Курганскій: съ мѣстъ	Курганскій: совѣщ.	Ялуторовскій: съ мѣстъ	Ялуторовскій: совѣщ.	Ишимскій: съ мѣстъ	Ишимскій: совѣщ.
1. Арендная плата за 1 каз. десятину 2400 кв. саж. (налоги, сборы, подати):																
а) подъ озимь	5—26	5 р.	1—50	5 р.	5 р.	5 р.	10 р.	5 р.	5 р.	5 р.	12 р.	8 р.	6 р.	5 р.	5 р.	5 р.
б) подъ яровое	—	—	1—50	—	—	—	—	—	5 »	—	—	—	—		—	—
2. Стоимость сѣмянъ на 1 дес. (стоимость посѣвного матеріала)	23—19	12 р.	10 р.	12 р.	9 р.	9 р.	11 р.	9 р.	8 »	8 р.	5—60	8 р.	9 р.	9 р.	7 р.	8 р.
3. Стоимость на 1 дес.:																
а) удобреніе	20—69	10—35	8 »	—	15 »	12 »	12 »	12 »	—	—	—	—	14 р.	—	6 »	—
б) обработка (расходы по инвентарю, постройкамъ, по содержанію администраціи и управленію)	15—74	15—74	9—50	10 р.	12 р	12 р.	7 р.	14 р.	12 р.	18 р.	12 р.	20 р.	13 р.	18 р.	6 р.	—
в) посѣвъ (задѣлка)	2—12	2—12	1—50	3—17	5 »	5 »	7 »		6 »		1 »	—	4 »	5 »	6 »	20
г) уходъ, полка и проч.	1—25	—	1—50		2 »	—	—	—	3 »	—	—	—	50 к.		—	
4. Стоимость на 1 дес. уборки (жнитво, косьба и возка)	19—03	18 р.	12 р.	18 р.	15 »	16 р.	18 р.	18 р.	13 »	18 р.	19 р.	18 р.	12 р.	16 »	12 р.	18 р.
5. Стоимость 1 дес. молотьбы, сушки и очистки зерна	10—5	9 »	6 »	6 »	6 »	8 »	8 »	8 »	3 »	6 р.	10—50	6 р.	3 р.	7 »	6 »	6 р.
6. Предполагаемый средній урожай (валовой сборъ)	70 п.	60 р.	50 п.	60 п.	55 п.	60 п.	80 п.	60 п.	35 п.	60 п.	70 п.	60 п.	30 п.	60 п.	40 п.	60 п.
Себѣстоимость 1 пуда зерна	1—38	1—14	1 р.	1—14	1—25	1—14	91	1—14	1—43	97 к.	86 к.	97 к.	2—17	97 к.	1—5	97 к.
Подвозка къ станціямъ и пристанямъ	—	12½	—	12½	—	12½	—	12½	—	12½	—	12½	—	12½	—	12½
Предпринимательская прибыль	—	17 к.	—	17 к.	—	17 к.	—	17 к.	—	15 к	—	15 к.	—	15 к.	—	15
Проектированныя предѣльныя цѣны	—	1—43	—	1—43	—	1—43	—	1—43	—	1—24	—	1—24	—	1—24	—	1—2

ЯЧМЕНЬ.

Элементы для вычисленія себѣстоимости.	Тобольскій: съ мѣстъ	Тобольскій: совѣщ.	Тарскій: съ мѣстъ	Тарскій: совѣщ.	Тюменскій: съ мѣстъ	Тюменскій: совѣщ.	Туринскій: съ мѣстъ	Туринскій: совѣщ.	Тюкалинскій: съ мѣстъ	Тюкалинскій: совѣщ.	Курганскій: съ мѣстъ	Курганскій: совѣщ.	Ялуторовскій: съ мѣстъ	Ялуторовскій: совѣщ.	Ишимскій: съ мѣстъ	Ишимскій: совѣщ.
1. Арендная плата за 1 каз. десятину 2400 кв. саж. (налоги, сборы, подати):																
а) подъ озимь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б) подъ яровое	—	3 р.	2 р.	5 р.	6 р.	5 р.	5 р.	—	5 р.	5 р.	3 р.	5 р.	4 р.	5 р.	5 р.	5 р.
2. Стоимость сѣмянъ на 1 дес. (стоимость посѣвного матеріала)	20—26	18 »	9—25	15 »	13—50	15 »	13 »	15 р.	10 »	14 »	10 »	10 »	9—60	11 »	7 »	10 »
3. Стоимость на 1 дес.:																
а) удобреніе	12—50	10—35	8 р.	10 »	9 р.	12 »	12 »	12 »	—	—	—	—	—	5 »	—	—
б) обработка (расходы по инвентарю, постройкамъ, по содержанію администраціи и управленію)	11—50	10—50	10 »	9—35	12 »	13 »	7 »	9 »	12 »	12 »	11 »	13 »	8 »	12 »	6 »	9—3

Элементы для вычисленія себѣстоимости.	Тобольскій. По свѣдѣніямъ съ мѣстъ.	Тобольскій. По опредѣленію совѣщанія 17-го іюля сего года.	Тарскій. По свѣдѣніямъ съ мѣстъ.	Тарскій. По опредѣленію совѣщанія 17-го іюля сего года.	Тюменскій. По свѣдѣніямъ съ мѣстъ.	Тюменскій. По опредѣленію совѣщанія 17-го іюля сего года.	Туринскій. По свѣдѣніямъ съ мѣстъ.	Туринскій. По опредѣленію совѣщанія 17-го іюля сего года.	Тюкалинскій. По свѣдѣніямъ съ мѣстъ.	Тюкалинскій. По опредѣленію совѣщанія 17-го іюля сего года.	Курганскій. По свѣдѣніямъ съ мѣстъ.	Курганскій. По опредѣленію совѣщанія 17-го іюля сего года.	Ялуторовскій. По свѣдѣніямъ съ мѣстъ.	Ялуторовскій. По опредѣленію совѣщанія 17-го іюля сего года.	Ишимскій. По свѣдѣніямъ съ мѣстъ.	Ишимскій. По опредѣленію совѣщанія 17-го іюля сего года.
в) посѣвъ (задѣлка)	2—12	3—70	2 р.	2 р.	5 р.	3 р.	7 р.	3 р.	6 р.	—	1 р.	4—50	4 р.	3 р.	4 р.	3 р.
г) уходъ, полка и проч.	3—72		1—50		5 »		—		3 »	3 р.	2 »		2 »		—	
4. Стоимость на 1 дес. уборки (жнитво, косьба возка)	15—33	13 р.	10 р.	13 »	15 »	13 »	18 »	13 »	13 »	13 »	18 »	13 р.	12 »	13 »	12 р.	15 »
5. Стоимость 1 дес. молотьбы, сушки и очистки зерна	7—83	7 »	6 »	7 »	8 »	7 »	8 »	7 »	5 »	7 »	7—50	7 »	5 »	7 »	6 »	7 »
6. Предполагаемый среднiй урожай (валовой сборъ)	60 п.	60 п.	65 п.	60 п.	70 п.	60 п.	40 п.	60 п.	35 п.	60 п.	50 п.	60 п.	50 п.	60 п.	40 ц.	60 п.
Себѣстоимость 1 пуда зерна	1—30	1—08	75 к.	1—08	1—5	1—08	1—60	1—08	1—60	88 к.	1—05	88 к.	85	88 к.	1	88 к.
Подвозка къ станціямъ и пристанямъ	—	$12^1/_2$	—	$12^1/_2$	—	$12^1/_2$	—	$12^1/_2$	—	$12^1/_2$	—	$12^1/_2$	—	$12^1/_2$	—	$12^1/_2$
Предпринимательская прибыль	—	$10^1/_2$	—	$10^1/_2$	—	$10^1/_2$	—	$10^1/_2$	—	$13^1/_2$	—	$13^1/_2$	—	$13^1/_2$	—	$13^1/_2$
Проектируемыя твердыя цѣны	—	1—31	—	1—31	—	1—31	—	1—31	—	1—14	—	1—14	—	1—14	—	1—14

...едставленіе Курганскаго Биржевого Комитета въ Министерство Земледѣлія.

На происходившемъ подъ предсѣдательствомъ г. Тобольскаго Губер...тора 17 и 18 іюля с. г. въ г. Тюмени совѣщаніи по вопросу объ установле... предѣльныхъ твердыхъ цѣнъ на зерно и перемолочные продукты уро... 1916 года кондиціоннаго качества для казенныхъ заготовокъ по Кур...скому уѣзду были приняты слѣдующія цѣны:

На пшеницу русскую . . . . 1 р. 38 к. пудъ
(себѣстоимость [1]) 1 р. 09 к. + на погашеніе инвен... % на затрач. капит. и % предпринимательской ...были 29 к. = 1 р. 38 к.)

На рожь . . . . 1 » 24 » »
(себѣстоимость 97 к. и остальное 27 к. = 1 р. 24 к.).

На овесъ . . . . 1 » 14 » »
(себѣстоимость 88 к. и остальное 26 к. = 1 р. 14 к).

Франко станція желѣзной дороги.

Цѣна на муку ржаную и пшеничную простого размола, противъ зерна, 25 к. въ пудѣ дороже.

По имѣющимся въ Курганскомъ Биржевомъ Комитетѣ свѣдѣніямъ, въ ...вѣщаніи, созванномъ Челябинскимъ Биржевымъ Комитетомъ, состояв...ся 21 іюля сего года при участіи предсѣдателя Челябинской Уѣздной ...ской Управы, мѣстныхъ мукомоловъ и Уполномоченнаго Челябинскаго ...на по закупкѣ хлѣба для нуждъ арміи выяснившаяся себѣстоимость ...на (безъ надбавки % на затраченный капиталъ, на погашеніе инвентаря ...предпринимательскаго %) выразилась въ такихъ, болѣе справедливыхъ, ...рахъ.

Пшеница русская кондиціонная . . . . 2 р. 00 к. пудъ
Рожь русская кондиціонная . . . . 1 » 40 » »
Овесъ русскій кондиціонный . . . . 1 » 25 » »
Франко центральная станція Шумиха.

За пшеницу переродъ постановлено считать на 25 к. за пудъ дороже.

Плата за размолъ обойной муки кондиціоннаго качества опредѣлена въ 25 к. съ пуда безъ доставки зерна на мельницу и вывоза оттуда муки.

Принимая во вниманіе существующую въ настоящее время, кромѣ общей, дороговизну рабочихъ рукъ, вызванную изъятіемъ неоднократными мобилизаціями самой трудоспособной части населенія, Биржевой Комитетъ не можетъ съ легкимъ сердцемъ признать установленную на совѣщаніи себѣстоимость зерна по Курганскому уѣзду достаточной, особенно при сопоставленіи таковой съ расцѣнками по Челябинскому смежному съ Курганскимъ уѣзду, гдѣ условія обработки земли и веденія вообще сельскаго хозяйства не отличаются отъ условій Курганскаго уѣзда, какъ уѣзда, находящагося въ одной широтѣ и съ одинаковой природой. Если же принять въ расчетъ незначительность разстоянія между погрузочными желѣзнодорожными станціями, находящимися въ этихъ уѣздахъ (Курганъ-Зырянка, Челяб. уѣз., 35 верстъ и Курганъ-Шумиха 124 версты) и мизерную разницу въ тарифѣ (0,44—1,55 съ пудо-версты), то убыточность установленныхъ на совѣщаніи цѣнъ на зерно для Курганскаго уѣзда станетъ вполнѣ очевидной, а закрѣпленіе таковыхъ будетъ служить причиной, съ одной стороны, къ отвлеченію хлѣбныхъ товаровъ съ Курганскаго рынка, а съ другой—при закрытіи границы—соблазномъ къ нарушенію запрещенія вывоза за предѣлы Тобольской губерніи, со всѣми тягостными для нарушителей послѣдствіями.

Въ виду изложеннаго, Биржевой Комитетъ имѣетъ честь просить Министерство Земледѣлія при разсмотрѣніи вопроса объ установленіи на предстоящую хлѣбную кампанію предѣльныхъ твердыхъ цѣнъ на зерно и перемолочные продукты: 1) повысить для Курганскаго уѣзда себѣстоимость зерна до выясненной на совѣщаніи въ Челябинскомъ Биржевомъ Комитетѣ для Челябинскаго уѣзда, съ надбавкою предпринимательскаго и на затраченный капиталъ процента, и 2) привести цѣны для обоихъ уѣздовъ въ равновѣсіе, соотвѣтственно разницамъ желѣзнодорожнаго тарифа, о чемъ представители Курганской Биржи, Общества сельскаго хозяйства и кооперативовъ ходатайствовали на совѣщаніи въ г. Тюмени.

[1] Въ себѣстоимость входитъ: аренда 1 дес. земли 10 р., стоимость сѣмянъ ...р. 40 к., обработка съ посѣвомъ включительно 20 р., уходъ (полотье) 4 р. ...к., уборка 18 р., молотьба и возка 6 р., всего 68 р. 90 к. Тобольская губ. ...дѣлена на двѣ группы сѣверную и южную, Курганскій уѣздъ вошелъ въ ...среднюю, и такъ какъ себѣстоимость по другимъ уѣздамъ, вошедшимъ въ ... группу, исчислена въ меньшую сумму, то среднее по Курганскому уѣзду, ...мѣсто 68 р. 90 к., получилось 65 р. 40 к. или 1 р. 09 к. пудъ, при среднемъ ...урожаѣ въ 60 пуд. съ десятины.

Матеріалы по Томскому совѣщанію.

Телеграмма Предсѣдателя Новониколаевскаго Биржевого Комитета, 19 августа 1916 г.

Циркуляромъ 14324 Предсѣдателя Особаго Совѣщанія продовольственному дѣлу мѣстнымъ уполномоченнымъ предлагалось предстоящихъ губернскихъ совѣщаніяхъ по проектированію цѣнъ хлѣба урожая текущаго года опредѣлять ихъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ, принявъ во вниманіе разнообразныя условія производства, равно стоимость подвоза, доставки хлѣбныхъ продуктовъ. Совѣщаніе 14 августа Томскѣ предсѣдательствомъ Губернатора установило однообразныя цѣны всей губерніи, пшеницу 1.58 к., рожь 1.39 к., овесъ 1.25 к. Наканунѣ подготовительная Комиссія преобладаніемъ представителей городовъ, кооперативовъ биржевыхъ комитетовъ, единогласно раздѣлила Томскую губернію стоимости крупчатки три раіона: Барнаульскій помоломъ три милліона пудовъ зерна, Новониколаевскій двѣнадцать милліоновъ, Томскій пять милліоновъ. Опредѣливъ основныя цѣны на крупчатку Барнаульскаго раіона, Комиссія признала справедливымъ сдѣлать надбавку одному рублю мѣшокъ Новониколаевскому раіону, полтора рубля Томскому раіону. Губернское совѣщаніе вопреки заключенію Комиссіи установило одинаковыя цѣны крупчатку Барнаульскомъ, Новониколаевскомъ раіонахъ. Такое уравненіе цѣнъ двухъ мукомольныхъ раіонахъ, значительно разнящихся условіямъ закупки зерна, производства, несправедливо. Новониколаевскіе мукомолы вслѣдствіе малой площади посѣвовъ пшеницы ближайшимъ Каинскомъ уѣздѣ принуждены семьдесятъ процентовъ закупаемаго ими зерна пріобрѣтать южныхъ уѣздахъ Барнаульскомъ, Бійскомъ, засѣвающихъ 75 процентовъ общей площади губерніи, равно станціяхъ Омской Кулундинской дорогъ, разстояніи триста, четыреста верстъ, переплачивая фрахтъ, считая военногрузовой налогъ десять двадцать копѣекъ пудъ зерна въ сравненіи Барнаульскими, Бійскими мукомолами; такимъ образомъ Новониколаевскіе мукомолы на закупаемые ими восемь—девять милліоновъ пудовъ пшеницы южныхъ западныхъ рынкахъ губерніи переплатятъ сравненіи Барнаульскими около милліона рублей. Новониколаевская мукомольная промышленность крупнѣйшая всей Сибири снабжаетъ крупчаткою преимущественно Восточную Сибирь, Приуралье, Биржевой Комитетъ почтительнѣйше ходатайствуетъ предъ Вашимъ Превосходительствомъ о возмѣщеніи Новониколаевскимъ мукомоламъ переплатъ перевозкѣ зерна путемъ увеличенія принятыхъ Губернскимъ совѣщаніемъ для Барнаульскаго раіона цѣнъ одному рублю мѣшокъ крупчатки всѣхъ сортовъ. 588 Предсѣдатель Биржевого Комитета *Пименовъ*.

Докладная записка Совѣта съѣздовъ мукомоловъ 22 августа 1916 г.

Новониколаевскій Биржевой Комитетъ обратился въ совѣтъ съѣздовъ мукомоловъ съ телеграфною просьбою поддержать ходатайство Комитета, направленное къ Вашему Сіятельству объ увеличеніи принятыхъ Томскимъ Губернскимъ совѣщаніемъ для Новониколаевскаго раіона цѣнъ на крупчатку всѣхъ сортовъ на одинъ рубль мѣшокъ. Установленіе Губернскимъ совѣщаніемъ однообрзныхъ цѣнъ на муку для Барнаульскаго, Новониколаевскаго и Томскаго раіоновъ Томской губерніи, несогласованное съ циркуляромъ г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу за № 14324, коимъ предлагалось опредѣлить цѣны на хлѣба по отдѣльнымъ раіонамъ, принимая во вниманіе разнообразныя условія производства и стоимость доставки продуктовъ, является несправедливымъ по отношенію къ Новониколаевскому и Томскому раіонамъ. Мельницы важнѣйшаго изъ мукомольныхъ раіоновъ Томской губерніи—Новониколаевскаго, закупающія большую часть зерна въ уѣздахъ Барнаульскомъ и Бійскомъ, несутъ излишнія по сравненію съ Барнаульскимъ раіономъ издержки по доставкѣ зерна къ мельницамъ отъ 10 до 20 к. съ пуда. Къ возмѣщенію этихъ расходовъ путемъ увеличенія цѣны на крупчатку всѣхъ сортовъ на одинъ рубль на мѣшокъ и сводится ходатайство Новониколаевскаго Биржевого Комитета.

Представляя о вышеизложенномъ и препровождая при семъ копію полученнаго ходатайства, Совѣтъ съѣздовъ мукомоловъ, поддерживая означенное ходатайство, имѣетъ честь почтительнѣйше просить Ваше [...]тельство не отказать въ удовлетвореніи таковаго и о послѣдующемъ поч[...] Совѣтъ своимъ увѣдомленіемъ.

ЖУРНАЛЪ
Тульскаго совѣщанія 25 іюля 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Губернаторъ.

Присутствовали: Губернскій Предводитель Дворянства, и. д. Вице-Гу[...]натора, Управляющій Контрольною Палатою, Уполномоченные Министерс[...] Земледѣлія по сельско-хозяйственной части и по закупкѣ хлѣба для ар[...] Предсѣдатель Губернской Земской Управы, Городской Голова, Непремѣн[...] Члены Губернскаго Присутствія кн. А. А. Друцкой и В. Н. Свентицкій, [...]премѣнный Членъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ прис[...]ствія, Уѣздные Предводители Дворянства: Тульскій, Алексинскій, Епиф[...]скій, Каширскій, Новосильскій, Одоевскій, Ефремовскій и Чернскій; Пр[...]сѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Тульской, Алексинскій, Богород[...]кой, Веневской, Епифанской, Ефремовской, Каширской, Крапивенской, [...]восильской, Одоевской и Чернской, Земскіе Начальники: Тульскаго уѣзд[...] М. М. Пробенко, Крапивенскаго—Т. М. Долинино-Иванскій, Новосильскаг[...] В. Ф. Навродскій, Одоевскаго—гр. Н. Н. Татищевъ и Чернскаго—П. П. [...]ровъ, Членъ Тульской Уѣздной Земской Управы К. И. Ивановъ и зем[...]владѣльцы: С. Я. Утинъ, В. П. Шеинъ, кн. А. П. Голицынъ, С. В. [...]скій, Н. И. Ласковскій, А. А. Гвоздевъ, А. Д. и Д. Д. Кулешовы, [...] Бартельсенъ, А. В. Ждановъ, А. А. Арсеньевъ, баронъ А. А. Дельв[...] М. Л. Трухачевъ, С. И. Матвѣевъ, Н. В. Киселевъ и І. Н. Шатиловъ[...]

Предсѣдатель Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединенія мѣ[...]пріятій по продовольственному дѣлу телеграммой за № 7149 сообщ[...] что «согласно выраженному уполномоченными по закупкѣ хлѣба для ар[...] пожеланію собраться на съѣздъ въ Петроградѣ 10 августа для устано[...]нія твердыхъ цѣнъ на продовольственные, фуражные продукты для за[...]покъ изъ новаго урожая, прошу уполномоченныхъ Предсѣдателя Особ[...] Совѣщанія по продовольственному дѣлу озаботиться своевременным [...]зывомъ мѣстнаго совѣщанія въ составѣ, предусмотрѣнномъ ст. 12 По[...]женія объ Особомъ Совѣщаніи по продовольственному дѣлу, при непрем[...]номъ участіи уполномоченнаго по закупкѣ хлѣба для арміи, представи[...]лей уѣздныхъ земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, кооперати[...] и мѣстныхъ биржевыхъ комитетовъ для выработки проекта твердыхъ [...]на: 1) пшеницу, 2) рожь, 3) овесъ, 4) ячмень, 5) пшеничную муку прос[...] размола отдѣльно высшихъ сортовъ, 6) муку ржаную простого разм[...] отдѣльно высшихъ сортовъ, 7) гречневую крупу, 8) просо и пшено, 9) [...]рохъ и фасоль, 10) чечевицу, съ такимъ расчетомъ, чтобы выработан[...] помянутымъ совѣщаніемъ цѣны и заключенія могли поступить ко мнѣ [...] позже какъ за недѣлю до 10 августа сего года. Въ сообщеніяхъ о выраб[...]ныхъ цѣнахъ прошу особо отмѣтить заключенія представителей биржев[...] комитетовъ въ случаѣ несогласія съ ними совѣщанія. Прошу самаго в[...]мательнаго и всесторонняго обсужденія и обоснованія проектируем[...] цѣнъ съ указаніемъ себѣстоимости производства. Въ общемъ необходи[...] чтобы свѣдѣнія по каждому роду зерна были составлены отдѣльно, при[...]нительно къ плану нынѣ дѣйствующихъ постановленій о твердыхъ цѣн[...] и сообщены телеграфомъ съ одновременной высылкой почтой».

Въ дополненіе къ означенной телеграммѣ Предсѣдатель Особаго Со[...]щанія циркуляромъ отъ 18 іюля за № 14324 просилъ предложить мѣ[...]ному совѣщанію къ обсужденію нижеслѣдующія положенія:

1) Не ограничиваться одной общей цѣной для всего раіона Ваш[...] закупокъ, а проектировать цѣны и для отдѣльныхъ мѣстностей, находящ[...] въ томъ или другомъ отношеніи въ особыхъ отъ другихъ мѣстностей раі[...] условіяхъ.

2) При установленіи твердыхъ цѣнъ имѣть въ виду по возможно[...] крупнѣйшіе пункты сбыта, каковыми въ огромномъ большинствѣ являю[...] желѣзнодорожныя станціи и водныя пристани. Такимъ образомъ осн[...]ными цѣнами нужно будетъ принять твердыя цѣны франко станція [...]

...вая пристань, но, устанавливая основныя цѣны франко станція или водная пристань, надлежитъ обсудить, не слѣдуетъ ли одновременно установить цѣны и для тѣхъ удаленныхъ отъ станцій и пристаней мѣстностей, которыхъ однако окажется необходимость устраивать склады зерна незамедлительнаго пріобрѣтенія его отъ владѣльцевъ и для перевозки правительственнымъ распоряженіемъ съ соотвѣтствующимъ въ такихъ случаяхъ пониженіемъ основной цѣны въ зависимости отъ разстоянія этихъ раіоновъ отъ ближайшихъ желѣзнодорожныхъ станцій или водной пристани.

Тульская Уѣздная Земская Управа представила, что средняя цѣна ржи ...пудъ ею выработана въ 2 р. 35 к., средняя цѣна овса за пудъ въ 2 р. 8 к. ...ованіями къ установленію указанныхъ среднихъ цѣнъ были—овесъ: ...да расходовъ за осеннюю пахоту при двухъ лошадяхъ и одной рабочей ...ицѣ выражается въ размѣрѣ 8 р. 40 к., бороньба 2 р. 85 к., пере... 4 р. 71 к., сѣвъ 5 десятинъ 86 к., двѣ бороньбы 5 р. 70 к., косьба ...23 к., вязка 10 копенъ, по 50 к. за копну, 5 р., возка 8 р. 10 к., мо...ба 17 р. 80 к., сѣмя 19 р. 50 к. Цифра перечисленнаго въ итогѣ ...сумму 75 р. 15 к. Далѣе совѣщаніе признало необходимымъ къ сказанному итогу причислить итогъ общихъ расходовъ, выразившійся въ слѣдующемъ: администрація на десятину 3 р. 22 к., амортизація построекъ ...26 к., амортизація инвентаря 2 р. 98 к., доставка овса 6 р., страхованіе построекъ и хлѣба на 1 десятину 1 р. 50 к., повинности 1 р. 25 к. и ...на затраченный капиталъ 19 р. 12 к., что и составитъ въ итогѣ 38 р. ...к., къ каковой суммѣ прилагается 11 р. предпринимательской прибыли. ...имъ образомъ сумма расходовъ вообще выразилась въ 124 р. 82 к. Совѣщаніе, принявъ во вниманіе, что урожайность овса съ 1 десятины въ уѣздѣ ...пуд., проектируетъ средней цѣной овса за пудъ считать 2 р. 08 к. ...р. 82 к. : 60+2 р. 8 к.). На рожь: совѣщаніе признало, при исчисленіи средней цѣны на рожь съ пуда, руководствоваться нижеслѣдующими ...ованіями: вывозъ, навозка и развозка влекутъ расходъ въ 8 р. 69 к., ...ходъ по осенней пахотѣ выразиться долженъ 8 р. 40 к., расходы по бороньбѣ ...к., по двойкѣ (вторая вспашка послѣ первой) 3 р. 15 к., сѣвъ 51 к., ...ываніе сѣмянъ 3 р. 15 к., бороньба 1 р. 35 к., косьба 2 р. 23 к., ...6 р., вывозъ 8 р. 30 к., молотьба 17 р. 76 к., сѣмя 18 р., что составитъ общую сумму итога 78 р. 89 к., но, принимая во вниманіе сумму общихъ расходовъ 71 р. 16 к. (на постройку инвентаря 19 р. 12 к., на паръ ...12 к., на расходы по пару 11 р. 71 к., администрація съ десятины 3 р. ..., амортизація построекъ 4 р. 26 к., амортизація инвентаря 2 р. 98 к., ...хлѣба 8 р., страховка 1 р. 50 к. и повинности 1 р. 20 к.) имѣемъ ...расходовъ 150 р. 5 к., каковая цифра итога съ надбавкой 15 р. предпринимательской прибыли вырастаетъ до 165 р. 5 к. Совѣщаніе, имѣя означенную цифру итога расходовъ, признаетъ, что урожайность ржи по уѣзду ...1 десятины дастъ 70 пуд., и потому полагаетъ проектировать средней ...ой ржи за пудъ 2 р. 35 к. (165 р. 5 к : 70=2 р. 35 к.).

Совѣщаніемъ предѣльной цѣной за размолъ принято 20 к. на каждый ...ржи, считая всѣ накладные расходы, набивка, распылка и размолъ, ...чемъ не подлежитъ оплатѣ мѣшокъ. Всѣ данныя совѣщаніе брало ...имѣвшихся свѣдѣній статистическаго отдѣла, при чемъ повинности и страхованіе брались совѣщаніемъ по дѣйствительной стоимости себѣ.

Алексинская Уѣздная Земская Управа находитъ, что при установленіи ...дыхъ цѣнъ необходимо руководствоваться слѣдующими расходами ...хлѣбопашеству на посѣвную десятину при установившихся цѣнахъ на ...чія руки: 1) аренда земли 16; 2) удобреніе 26; 3) вспашка пара и скородьба ...15; 4) двойка пара и скородьба 10; 5) посѣвныя сѣмена 10 р.; 6) по...ь 10 р.; 7) весенняя бороньба 2 р.; 8) жатва и вязка 10 р.; 9) возка на ...о 3 р.; 10) страхованіе хлѣба 1 р.; 11) молотьба 6 р. 50 к.; 12) возка ...въ амбаръ 50 к.; 13) администрація 25 к., и 14) процентовъ на оборотный капиталъ 8 р. 75 к., всего расходовъ 129 р., къ этой суммѣ слѣдуетъ ...бавить 10% непредвидѣнныхъ расходовъ 11 р., получится общій расходъ въ суммѣ 140 р. Принимая во вниманіе средній урожай ржи въ Алексинскомъ уѣздѣ 70 пуд. на десятину, твердая цѣна на рожь должна равняться 2 р. По овсяному посѣву расходы производятся тѣ же за исключеніемъ удобренія 26 р. и весенней бороньбы 2 р. Поэтому общій расходъ на десятину овса равняется 112 р. При среднемъ урожаѣ его 65 пуд. твердая цѣна на овесъ должна равняться 1 р. 80 к.

Богородицкая Уѣздная Земская Управа представила, что, принимая во вниманіе, что стоимость одной десятины озимой ржи обходится въ Богородицкомъ уѣздѣ въ 147 р. 71 к., каковая составляется изъ слѣдующихъ расходовъ: подготовка земли: вывозъ навоза 16 р., т. е. $^2/_3$ ст., раскидка навоза 2 р., стоимость удобренія 20 р., т. е. $^2/_3$ ст., вспашка и бороньба 6 р., второй разъ вспашка и бороньба 5 р., стоимость сѣмянъ 15 р., посѣвъ сѣмянъ и подвозка ихъ 3 р., запашка и бороньба 5 р., скородьба озимей весной 90 к., косьба 6 р., вязка 6 р., оправка копенъ, сушка и сторожъ 50 к., возка копенъ и кладка въ скирды 5 р., молотьба и очистка зерна 18 р. 75 к., вывозка на станцію 5 р., страхованіе въ скирдахъ и зернѣ 2 р., повинности 1 р. 56 к., администрація 5 р. и стоимость земли 25 р. и что, такъ какъ десятина посѣвной ржи даетъ урожая въ среднемъ не болѣе 70 пуд. ржи, то слѣдовательно стоимость себѣ одного пуда ржи обходится въ 2 р. 11 к. Стоимость одной десятины посѣвного овса обходится въ 129 р. 6 к., каковая сумма подтверждается слѣдующими расходами: $^1/_3$ стоимость вывозки навоза 8 р., $^1/_3$ стоимость удобренія 10 р., осенняя вспашка 7 р., весенняя вспашка и бороньба 6 р., стоимость сѣмянъ 20 р., посѣвъ и подвозка ихъ 4 р. 50 к., запашка сѣмянъ и бороньба 3 р., прикатываніе 1 р., полка овса 2 р., косьба 6 р., вязка 6 р., оправка копенъ, сушка и сторожъ 50 к., возка копенъ и кладка въ скирды 4 р., молотьба и очистка зерна 12 р. 50 к., возка зерна на станцію 5 р., страхованіе 2 р., повинности 1 р. 56 к., содержаніе администраціи 5 р., стоимость земли 25 к. и такъ какъ десятина посѣвного овса даетъ урожая въ среднемъ не болѣе 70 пуд., то слѣдовательно стоимость себѣ одного пуда овса обходится въ 1 р. $84^1/_2$ к. При этомъ совѣщаніе не могло не обратить вниманія на то обстоятельство, что на повышеніе стоимости обработки и уборки хлѣбовъ вліяетъ значительное вздорожаніе цѣнъ на необходимые въ сельскомъ хозяйствѣ матеріалы, какъ то:

До войны веревка стоила	5 р.	— к.	теперь	18 р. пудъ		
Желѣзо сортовое. . . .	1 »	60 »	»	10 »	»	
Гвозди	3 »	— »	»	отъ 15 р. до 25 р. пудъ		
Ковка лошадей кругъ . .	1 »	— »	»	4 »	кругъ	
Колеса телѣжныя	7 »	— »	»	35 »		
Вилы	— »	30 »	»	1 р.	25 к.	
Деготь	— »	60 »	»	4 »	50 »	
Косилка-жнейка. . . .	165 »	— »	»	350 »	— »	
Плугъ	23 »	— »	»	60 »	— »	и т. п.

Бѣлевская Уѣздная Земская Управа представила: цѣна пуда ржи и овса по 2 р. 30 к., муки ржаной простого размола 2 р. 50 к.

Веневскою Уѣздною Земскою Управою цѣна на рожь установлена въ размѣрѣ 1 р. 70 к. за пудъ при натурѣ въ 116 зол. съ прибавками за повышенную натуру по нормамъ, установленнымъ постановленіемъ Управляющаго Министерствомъ Земледѣлія отъ 6 декабря 1915 г., № 6. Цѣна на овесъ устанавливается 1 р. 50 к. за пудъ при натурѣ въ 72 зол. съ прибавками за повышенную натуру по нормамъ, опредѣленнымъ въ постановленіи Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ отъ 5 октября 1915 г. № 1. Цѣна на пшеницу натурою 127 зол. въ 2 р., на муку ржаную простого размола 1 р. 85 к., на муку ржаную отсѣвную 2 р. 20 к. пудъ и на муку ржаную обдирную 2 р. 05 к. Цѣна на ячмень, муку пшеничную, гречиху, гречневую крупу, просо, пшено, чечевицу, горохъ и фасоль не устанавливается въ виду слишкомъ незначительнаго производства этихъ продуктовъ въ Веневскомъ уѣздѣ.

Епифанская Уѣздная Земская Управа установила твердыя цѣны для ржи въ 1 р. $83^1/_2$ к. и овса 1 р. 99 к. по расчету: урожай озимаго хлѣба и главнымъ образомъ ржи съ десятины въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ опредѣляется въ среднемъ 100 п. при условіи благопріятной погоды во время уборки. Цѣны на рабочія руки и главные матеріалы, употребляемые въ

хозяйствахъ Епифанскаго уѣзда за 2 послѣднихъ года, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Безъ содержанія	Въ 1915 г.	Въ 1916 г.
Годовой рабочій	120 р. — к.	240 р. — к.
Лѣтній рабочій на 7 мѣсяцевъ	70 » — »	150 » — »
Полурабочій	48 » — »	120 » — »
Женщины на 7 мѣсяцевъ	45 » — »	100 » — »
Поденный рабочій въ іюнѣ	— » 50 »	1 » 20 »
» » » іюлѣ	— » 60 »	1 » 50 »
Поденная женщина » іюнѣ	— » 35 »	— » 70 »
» » » іюлѣ	— » 45 »	— » 80 »
Мѣсячное содержаніе рабочаго	7 » — »	15 » — »
Мясо пудъ	6 » — »	16 » — »
Масло подсолнечное пудъ	6 » — »	12 » — »
Крупа гречневая	3 » 20 »	4 » 60 »
Пшено	2 » 60 »	4 » — »
Соль	— » 40 »	1 » 20 »
Керосинъ	1 » 60 »	2 » 50 »
Кожа разная	5 » — »	18 » — »
» хомутная	7 » 20 »	48 » — »
Ушивка мѣшковая	10 » [illegible] »	50 » — »
1 шт, хомутины пахотной	— » 45 »	1 » 50 »
1 пара клещей пахотныхъ	— » 28 »	1 » 35 »
1 шт. дуга упряжная	1 » 25 »	6 » — »
Кожа сыромятная	22 » — »	56 » »
Ремень кожаный русскій въ 1½ арш.	— » 46 »	3 » 60 »
Станъ нескован. телѣж. колесъ	8 » — »	30 » — »
Кузовъ телѣжный	10 » — »	28 » — »
Желѣзо сортовое	2 » 40 »	9 » — »
» шинное	1 » 80 »	12 » — »
Гвозди проволочн. 1 » до 3 »	3 » 60 »	32 » — »
Тоже отъ 3 » до 6 »	2 » 40 »	22 » — »
Деготь возовой	— » 80 »	2 » 40 »
Деготь чистый	1 » 60 »	8 » 60 »
Вилы 3-хъ рожковыя стальныя	— » 30 »	1 » 65 »
Лопата деревянная	— » 20 »	— » 65 »
Гвозди конные	7 » 20 »	60 » — »
Мазь колесная	1 » 20 »	6 » 80 »
Шпагатъ сноповязальный	9 » — »	25 » — »
Каменный уголь мѣстный	— » 8 »	— » 25 »
» » кузнечный	— » 30 »	2 » — »
» » древесный куль	— » 90 »	4 » 50 »
Извозъ съ пуда на разстояніи 15 верстъ	— » 05 »	— » 15 »

Запасныя части къ жнеямъ, плугамъ, всякое литье и валы къ молотилкамъ увеличены на 200—300%.

Стоимость обработки и уборки при этомъ урожаѣ одной десятины для хозяина обойдется: 1) аренда земли 30 р., 2) вывозка удобренія ½ стоимости (2.400 п.—120 воз. × 50 п.) 30 р., 3) разбивка навоза 4 р., 4) пахота 1-ая 6 р., 5) пахота 2-ая 6 р., 6) бороньба въ 4 слѣда (2 раза) 5 р., 7) посѣвъ (съ задѣлкою и бороньбою) 6 р., 8) скосить жнеями 5 р., 9) связать въ снопы 15-16 к. × 50 к. 7 р. 50 к., 10) свозка въ гумно 6 р., 11) сгребка покоса конными граблями 1 р. 50 к., 12) укладка въ скирды 1 р., 13) молотьба 15 к. по 75 к. 11 р. 25 к., 14) сортированіе 3 р., 15) насыпка въ мѣшки и ушивка 1 р., 16) страхованіе на 2 мѣсяца сноповъ 2 р. 50 к., 17) вывозка 85 пуд. на станцію за 15 верстъ, въ среднемъ по 15 к. 12 р. 75 к., 18) повинности и общій расходъ на администрацію 9 р. 85 к., 19) ремонтъ машинъ, орудій, повозокъ, сбруи и проч. 8 р. 50 к. и 20) платежи по банковой и иной задолженности 5 р. 25 к., итого 162 р. 97 к., за вычетомъ 10 п. сѣмянъ и 5 пуд. отхода при сортированіи къ продажѣ съ десятины отсчитывается 85 пуд. Стоимость соломы и мякины не вычитывается и идетъ за стоимость удобренія. Себѣстоимость (162 р. 97 к. : 85 п.) 1 р. 91 к.

Стоимость обработки и уборки 1 десятины овса при среднемъ урож
въ 80 пуд. съ десятины: 1) аренда земли 25 р., 2) удобреніе (¼ стоим. перевоз
остальная ¼ на огороды и паръ) 15 р., 3) пахота подъ зиму 6 р., 4) борон
весною 2 р., 5) посѣвъ и ломка 12 р., 6) полка овса 3 р., 7) косьба жнеей 4 р
8) вязка 4 р. 80 к., 9) укладка въ скирды 75 к., 10) молотьба 12 коп. ×
9 р., 11) сортированіе по 3 к. съ пуда 2 р. 40 к., 12) насыпка въ мѣшки
ушивка 75 к., 13) извозъ 60 п. на станцію при среднемъ разстояніи 15 в. × 15
9 р., 14) повинности и общіе административные расходы 9 р. 85 к., 15) ре
монтъ орудій, машинъ, повозокъ, сбруи и проч. 8 р. 50 к. и уплата %
банки и по иной задолженности 5 р. 25 к., итого 123 р. 30 к. Отбрасывая 13
на сѣмена и 7 пуд. на отходъ при сортированіи къ продажѣ съ десяти
отсчитается 60 пуд. и себѣстоимость (123 р. 30 к. : 60) 2 р. 5 к. за пудъ ов

Стоимость производства 1 пуда ржи въ крестьянскомъ хозяйствѣ пр
урожаѣ 12 коп. и сборѣ ржи 70 пуд. съ десятины: 1) рента или аренда зем
25 р., 2) удобреніе 11 р. 30 к., 3) вспашки 2 и посѣвъ 13 р., 4) скосить жне
или руками 7 р. 50 к., 5) связать 5 р., 6) свозить или наймомъ, или само
5 р., 7) молотьба при помощи домашнихъ 9 р., 8) извозъ зерна на станц
въ среднемъ 15 верстъ × 15 к. 50 п. 7 р. 50 к., 9) всѣ виды денежныхъ пови
ностей 8 р. 50 к. и 10) трудъ хозяйской семьи 3 р., итого 94 р. 80 к. Изъ обща
урожая въ 70 п. отбрасывается 10 п. на сѣмена и 10 п. при сортирова
Къ продажѣ съ десятины поступаетъ 50 пуд., что составляетъ при указа
номъ выше расходѣ (94 р. 85 к.) себѣстоимость 1 р. 89 ½ к. пудъ ржи. Сто
мость какъ ржаной, такъ и овсяной соломы не вычитывается, такъ ка
поглощается стоимостью удобренія. Всѣ виды ремонта сбруи, телѣгъ, пл
говъ, боронъ и пр. не приняты во вниманіе, въ виду невозможности устан
вить ихъ болѣе или менѣе точно.

Стоимость одного пуда овса въ крестьянскомъ хозяйствѣ при уро
въ 10 к. съ выходомъ зерна въ 60 пуд. съ десятины: 1) рента или арен
земли 25 р., 2) пахота на зябь или весною 6 р., 3) посѣвъ и ломка 10 р
4) косьба или руками или жнейкой 5 р., 5) вязка 4 р., 6) возка 4 р., 7) молоть
7 р. 50 к., 8) извозъ на станцію 40 п. при среднемъ разстояніи 15 в. × 15
6 р., 9) всякаго рода повинности 8 р. 50 к. и трудъ хозяйской семьи 3 р
итого 79 р. При вычетѣ изъ общаго урожая 13 п. на сѣмена и при 7 п. отхо
при сортированіи къ продажѣ поступитъ 40 п. (79 р. : 40) и себѣстоимос
выразится—пудъ овса въ 1 р. 97 к.

Ефремовская Уѣздная Земская Управа представила, что въ настоящ
время, если не послѣдуетъ дальнѣйшаго повышенія цѣнъ на предмет
необходимые для веденія хозяйства, и погода будетъ благопріятная, себ
стоимость обработки десятины въ текущемъ году увеличится сравнител
съ стоимостью обработки десятины въ прошломъ году на 100%, а потому
нашла справедливымъ установить по Ефремовскому уѣзду нижеслѣдующ
цѣны на нѣкоторые продукты урожая 1916 г.: стоимость пуда пшениц
увеличить на 100%, ржи на 100%, овса на 125%, въ виду плохого урожа
при тѣхъ же условіяхъ, которыя существовали для ржи и овса въ прошлом
году, цѣну на гречиху установить въ 2 р. 50 к. за пудъ (при 100 зол.), н
остальные продукты цѣнъ не установлено въ виду непроизводства таковых
въ Ефремовскомъ уѣздѣ.

Каширская Уѣздная Земская Управа представила, что при опредѣлен
твердыхъ цѣнъ по мнѣнію управы слѣдовало бы руководствоваться съ одно
стороны удорожаніемъ стоимости производства хлѣбовъ, съ другой—обы
ной разницей цѣнъ весеннихъ и осеннихъ и цѣнами на продукты въ 1915—16 г
Исходя изъ указаннаго положенія и принимая: 1) стоимость обрабо
одной десятины посѣва удорожаніемъ примѣрно въ 3 р. (считая съ 12 р
до 30 — 35 р.), 2) средняя цѣна для мирнаго времени—для овса 56 к. за пу
и ржи 82 к. за пудъ, 3) цѣны для овса 1 р. 20 к. до 1 января 1916 г. и 1
60 к.—1 р. 80 к. въ 1916 г., для ржи 1 р. 10 и 1 р. 40 к.—твердыя цѣны дл
предстоящаго урожая могутъ быть опредѣлены для овса—до 1 январ
1917 года 1 р. 25 к., послѣ 1 января 1917 г. 1 р. 60 к., для ржи 1 р. 25 к.
1 р. 50 к.

Чрезвычайное Крапивенское уѣздное земское собраніе, обсуди
докладъ управы объ установленіи справедливыхъ твердыхъ цѣнъ на продукт
урожая 1916 г., пришло къ единогласному заключенію, что для опредѣлені
себѣстоимости продуктовъ необходимо принять въ расчетъ и основан
слѣдующія данныя, отдѣльно по каждому виду работъ и потребносте

ющія цѣлью выяснить стоимость обработки одной десятины земли даннаго продукта. Для обработки одной десятины ржи необходимо: 1) сѣмянъ пуд. по 1 р. 35 к. за пудъ—13 р. 50 к., 2) уплата за пахоту 6 р., 3) уплата развѣсъ, съ подвозкою сѣмянъ 1 р., 4) запашка, бороньба и проч. 4 р. 50 к., полка 1 р., 6) косьба 10 р., 7) вязка 10 р., 8) возка 15 копенъ по 75 к.—11 р. к., 9) молотьба 15 р., 10) ремонтъ машинъ, построекъ и проч. инвентаря р., 11) администрація 5 р., 12) уплата повинностей 1 р. 50 к., 13) страхованіе 1 р. 50 к., 14) аренда 30 р., 15) удобреніе 28 р., итого 148 р. 25 к. Такимъ образомъ изъ приведеннаго расчета усматривается, что стоимость обработки уборки одной десятины ржи опредѣляется въ суммѣ 148 р. 25 к. Принимая вниманіе, что при среднемъ урожаѣ десятина даетъ зерна 75 пуд., себѣстоимость одного пуда ржи на мѣстѣ устанавливается въ 1 р. 97 ²/₃ к.

Для опредѣленія, затѣмъ, себѣстоимости одного пуда пшеницы, совѣщаніе руководствовалось выводами, принятыми для опредѣленія себѣстоимости одного пуда ржи, кромѣ лишь стоимости сѣмянъ, которая для пшеницы исчисляется въ 27 р. 50 к., полагая 11 пуд. ея необходимымъ для посѣва на десятину, по цѣнѣ въ 2 р. 50 к., что, въ общемъ, обработка и уборка одной десятины пшеницы равняется 162 р. 25 к., а себѣстоимость одного пуда пшеницы, среднiй урожай которой даетъ сбора съ десятины въ 50 пуд., выразится въ суммѣ 3 р. 24,5 к., также на мѣстѣ, въ амбарѣ, при чемъ норма сбора въ 50 пуд. пшеницы съ одной десятины установлена въ среднемъ на томъ соображеніи, что въ Крапивенскомъ уѣздѣ наблюдаются большія вырочки посѣянной пшеницы.

Для опредѣленія далѣе себѣстоимости овса, совѣщаніе остановилось на слѣдующемъ выводѣ, опредѣляющемъ размѣръ стоимости обработки и уборки одной десятины овса потребно: 1) сѣмянъ 14 пуд. по 1 р. 35 к. на р. 90 к., 2) уплата за пахоту 6 р., 3) уплата за развѣсъ, съ подвозкою сѣмянъ 1 р., 4) уплата за запашку, перепашку, бороньбу и закатку 4 р. 50 к., уплата за полку 1 р., 6) уплата за косьбу 10 р., 7) уплата за вязку 15 р., уплата за возку 15 копенъ по 50 к.—7 р. 50 к., 9) молотьба 15 р., 10) ремонтъ машинъ, построекъ и проч. инвентаря 10 р., 11) администрація 5 р., уплата повинностей 1 р. 50 к., 13) страхованіе 1 р. 50 к. и 14) аренда р. 50 к., итого 112 р. 40 к., но такъ какъ при среднемъ урожаѣ одна десятина даетъ сбора около 60 пуд., себѣстоимость пуда овса устанавливается на мѣстѣ, въ амбарѣ, въ размѣрѣ, равномъ 1 р. 87 ¹/₃ к.

Для опредѣленія, наконецъ, стоимости обработки и уборки одной десятины гречихи, совѣщаніе приняло въ расчетъ, кромѣ стоимости сѣмянъ, тѣ цифровыя данныя, которыя исчислены для опредѣленія себѣстоимости пуда овса. Сѣмена же гречихи, исчисленныя въ количествѣ 9 пуд., нужныхъ на десятину, опредѣлены въ суммѣ 21 р. 60 к. Слѣдовательно стоимость обработки и уборки одной десятины гречихи выразится въ суммѣ, равной 115 р. 10 к., каковая сумма устанавливаетъ себѣстоимость одного пуда гречихи, имѣя въ виду сборъ ея съ десятины въ 40 пуд., въ размѣрѣ р. 87 ³/₄ к.

Такимъ образомъ, на основаніи расчетовъ, приведенныхъ въ настоящемъ журналѣ, себѣстоимость одного пуда нижеуказанныхъ продуктовъ на мѣстѣ, въ амбарѣ, опредѣляется: ржи въ 1 р. 97 ²/₃ к., пшеницы въ 3 р. ¹/₂ к., овса въ 1 р. 87 ¹/₃ к., гречихи въ 2 р. 87 ³/₄ к.

Для опредѣленія же себѣстоимости пуда ржаной муки и пуда пшеничной муки простого размола необходимо на сумму себѣстоимости ржи и пшеницы сдѣлать надбавку, въ размѣрѣ около 15 к. на каждый пудъ, потребную на уплату за перемолъ ржи и пшеницы въ ржаную и пшеничную муку простого же размола, да, кромѣ того, надлежитъ принять въ расчетъ еще и провозную плату за провозъ ржи и пшеницы съ мѣста нахожденія до мельницъ и обратно, размѣръ коей совѣщанію никакъ не удалось опредѣлить, въ виду разнообразности путей сообщенія въ уѣздѣ, не одинаковыхъ разстояній до мельницъ и не равномѣрныхъ цѣнъ, платимыхъ на мельницахъ за означенный помолъ, успѣхъ и качество котораго не могутъ почитаться одинаковыми, вслѣдствіе разнообразнаго состоянія мельницъ, имѣющихъ то или другое устройство и оборудованіе.

Новосильскою Уѣздною Земскою Управою себѣстоимость пуда ржи исчислена въ 1 р. 49 к., продажная цѣна его 1 р. 58 к., себѣстоимость пуда овса 1 р. 15 к., продажная цѣна 1 р. 24 к., по расчету себѣстоимости пуда зерна: рожь средній урожай 50 пуд., вспашка за десятину 6 р., бороньба 1 р., двойка 4 р., бороньба 1 р., посѣвъ 2 р., задѣлка сѣмянъ 5 р., косьба 8 р., вязка 10 р. и возка 5 р., итого 42 р., что по расчету на пудъ ложится 84 к. Сюда прибавляется: молотьба за пудъ 30 к., насыпка 2 к., доставка 25 к., рента 40 к. и др. непредвидѣнные расходы 8 к., итого 1 р. 5 к., всего пудъ зерна съ соломой обходится 1 р. 89 к., а за вычетомъ стоимости соломы и хоботьевъ (40 к.), себѣстоимость пуда зерна ржи обходится 1 р. 49 к. Овесъ средній урожай 45 пудовъ съ десятины: вспашка за дес. 10 р., сѣвъ 2 р., задѣлка 5 р., ломка 4 р., косьба 8 р., вязка 6 р. и возка 5 р., итого 40 р., что по расчету на пудъ ложится 88 к. Сюда прибавляется: молотьба за пудъ 20 к., насыпка 2 к., доставка 25 к., рента 40 к. и проч. расходы 8 к., итого 95 к., а вся себѣстоимость пуда зерна овса обходится за вычетомъ соломы и хоботьевъ (68) 1 р. 15 к. Гречиха—средній урожай 40 пуд., по сравненію съ обработкой подъ овесъ обработка подъ гречиху увеличивается одной двойкой, которая оцѣнивается въ 4 р. за десятину. Такимъ образомъ себѣстоимость пуда гречихи обойдется въ 2 р. 5 к. Себѣстоимость пуда гречихи 2 р. 5 к., продажная цѣна 2 р. 17 к. Себѣстоимость пуда зерна пшеницы опредѣлена въ 1 р. 99 к., которая опредѣлилась прибавкой 45 к. къ цѣнѣ ржи, составляющія разницу въ цѣнѣ за послѣдніе 3 года. Прибавка эта оплачиваетъ расходы на болѣе совершенные пріемы обработки земли подъ пшеницу и удобреніе. Продажная цѣна пшеницы опредѣлена въ 2 р. 12 к. пудъ. Цѣна пуда ржаной муки выведена изъ надбавки къ продажной стоимости пуда ржи 15 к. за размолъ и на распылъ. Въ виду того, что ячмень совершенно не сѣется въ уѣздѣ, а просо, горохъ, чечевица лишь въ крайне ограниченномъ количествѣ и только для собственнаго потребленія, цѣна на эти продукты не установлена. Мука имѣется въ уѣздѣ лишь обыкновеннаго размола. Мельницъ крупчатокъ въ уѣздѣ совершенно нѣтъ.

Чрезвычайное Одоевское уѣздное земское собраніе, состоявшееся 15-го іюля, заслушавъ докладъ Управы объ установленіи твердыхъ цѣнъ на продукты урожая 1916 г., постановило: въ виду того, что урожай 1916 г. еще не убранъ, а потому установить твердыхъ цѣнъ до 10-го августа не представляется возможнымъ, о чемъ поручить Управѣ сообщить Тульскому губернатору.

Чернская Уѣздная Земская Управа представила, что обработка земли вздорожала на 50% противъ прежнихъ лѣтъ, а въ зависимости отъ сего и цѣны на продукты должны быть: рожь 1 р. 80 к. пудъ, овесъ 1 р. 65 к., пшеница 2 р. 25 к., гречиха 2 р. пудъ, что же касается продуктовъ проса и фасоли, то таковыя не могутъ быть установлены, въ виду того, что посѣва данныхъ хлѣбовъ не имѣется. Цѣна муки ржаной обыкновеннаго размола 2 р. пуд. Цѣны указываются при достоинствѣ: ржи 116 зол., овса 72 зол., пшеницы 120 зол. и гречихи 100 зол.

Уполномоченный Министерства Земледѣлія по закупкѣ хлѣба для арміи въ Тульской губерніи доложилъ совѣщанію, что вопросъ объ установленіи твердыхъ цѣнъ на продовольственные продукты урожая 1916 г. 24 іюля с. г. обсуждался въ частномъ совѣщаніи гласныхъ Тульскаго губернскаго земскаго собранія и цѣны на рожь и овесъ опредѣлены слѣдующія:

	Рожь.		Овесъ.	
	Урожай въ пуд. съ дес.	Цѣна.	Урожай въ пуд. съ дес.	Цѣна.
Алексинъ	70	2 р. 15 к.	65	1 р. 95 к.
Богородицкъ	70	2 » 32 »	70	2 » 03 »
Бѣлевъ	—	2 » 30 »	—	2 » 30 »
Веневъ	—	1 » 70 »	—	1 » 50 »
Епифань	80	2 » 11 »	50	2 » 22 »
Ефремовъ	—	2 » 70 »	—	2 » 47 »
Кашира	65	1 » 45 »	60	1 » 50 »
Крапивна	65	2 » 10 »	65	2 » 08 »
Новосиль	60	2 » — »	50	1 » 80 »
Тула	70	2 » 35 »	60	2 » 08 »
Одоевъ	—	2 » 20 »	—	2 » 20 »

Исключая цѣны Веневскаго и Каширскаго уѣздовъ: 1 р. 70 к., 1 р. 45 к., имѣемъ 23 р. 38 к.—3 р. 15 к.=20 р. 23 к. рожь; 22 р. 13 к.—3 р.=19 р. 13 к. овесъ.

Такимъ образомъ:

Цѣна на рожь 20 р. 23 к. : 9 = 2 р. 24 к. за пудъ.

Цѣна на овесъ 19 р. 13 к. : 9 = 2 р. 13 к. за пудъ.

Указанныя цѣны, какъ выяснилось на собраніи, представляютъ собою цѣну со включеніемъ процента предпринимателя (10%) и стоимости доставки на ближайшую станцію.

Губернское совѣщаніе по продовольственному дѣлу, подробно ознакомившись со свѣдѣніями, представленными уѣздными земскими управами по настоящему вопросу, находитъ, что для установленія твердыхъ цѣнъ необходимо опредѣлить себѣстоимость пуда зерна путемъ выясненія стоимости обработки одной десятины ржи и овса какъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, такъ и въ крестьянскомъ хозяйствѣ, принимая же во вниманіе, что обработка земли въ крестьянскомъ хозяйствѣ обходится значительно дешевле, давая въ результатѣ урожай на 30—40% ниже урожая хлѣбовъ на экономическихъ земляхъ, то стоимость пуда зерна какъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, такъ и въ частновладѣльческихъ будетъ приблизительно одинаковая, такъ, напримѣръ, въ Епифанскомъ уѣздѣ себѣстоимость пуда ржи у частновладѣльцевъ 1 р. 91 к., а у крестьянъ 1 р. $89\frac{1}{2}$ к., пудъ овса у первыхъ 2 р. 5 к., а у крестьянъ 1 р. 97 к., по изложеннымъ соображеніямъ Губернское совѣщаніе находитъ вполнѣ достаточнымъ выяснить обработку десятины земли только въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ и по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса опредѣляетъ:

I. Стоимость обработки и уборки ржи при урожаѣ 80 пуд. съ одной десятины:

1. Рента земли	30 р. — к.
2. Вывозка удобренія $\frac{1}{2}$ стоимости (2400 п. = 120 воз. × 50 к.)	30 » »
3. Разбивка навоза	4 » — »
4. Пахота 1-ая	6 » — »
5. Пахота 2-ая	6 » - »
6. Воронъба въ 4 слѣда (2 раза)	5 » »
7. Посѣвъ (съ задѣлкою и бороньбою)	10 » »
8. Скосить жнеями, связать въ снопы 15-16 коп. × 50 коп., свозка въ гумно, сгребка покоса конными граблями, укладка въ скирды и молотьба 15 коп. по 75 коп.	40 » — »
9. Сортированіе	3 » — »
10. Насышка въ мѣшки и ушивка	1 » - »
11. Страхованіе въ 2 мѣсяца сноповъ	2 » 50 »
12. Вывозка 60 пуд. на станцію за 15 верстъ въ среднемъ по 20 коп.	12 » — »
13. Повинности и общій расходъ на администрацію	12 » - »
14. Ремонтъ машинъ, орудій, повозокъ, сбруи и проч.	9 » »
Итого	170 р. 50 к

А за вычетомъ 10 пуд. на сѣмена себѣстоимость пуда ржи опредѣляется въ 2 р. 43 к. (170 р. 50 к. : 70 = 2 р. 43 к.).

II. Себѣстоимость обработки и уборки 1 десятины овса при урожаѣ 70 пудовъ:

1. Рента земли	25 р. — к.
2. Удобреніе $\frac{1}{4}$ стоим. перевозки—остальная $\frac{1}{4}$ на огороды и паръ	15 » — »
3. Пахота подъ зиму	7 » — »
4. Воронъба весною	2 » - »
5. Посѣвъ и ломка	12 » — »
6. Полка овса	3 » - »
7. Укатка	- » 50 »
8. Косьба жнеей, вязка, укладка въ скирды и молотьба 12 к. × 75 к.	40 » — »
9. Сортированіе по 3 к. съ пуда	2 » — »
10. Насышка въ мѣшки и ушивка	1 » — »
11. Извозъ 60 п. на станцію при среднемъ разстояніи 15 в. × 15 к.	12 » — »
12. Повинности, страховка и общіе административные расходы	14 р. 50
13. Ремонтъ орудій, машинъ, повозокъ, сбруи и проч.	9 » —
Итого	144 р.

За вычетомъ 10 пудовъ на сѣмена, получаемъ себѣстоимость пуда о 2 р. 40 к. (144 : 60 = 2 р. 40 к.), прибавивъ къ вычисленной себѣстоимо предпринимательскую прибыль въ размѣрѣ 6%, твердая цѣна будетъ на п ржи 2 р. 58 к. и пудъ овса 2 р. 54 к. франко станція отправленія. Цѣны тѣ же продукты съ доставкою въ склады, находящіеся вдали отъ желѣз дорожныхъ станцій, не устанавливать, такъ какъ въ предѣлахъ Тульск губерніи нѣтъ такихъ складочныхъ помѣщеній и кромѣ того продавцы хлѣ охотно примутъ на себя безплатное храненіе въ собственныхъ амбара впредь до вывозки на станцію желѣзной дороги (водныхъ пристаней въ г берніи нѣтъ).

Губернское совѣщаніе, устанавливая расцѣнку гужевыхъ перевозо продовольственныхъ грузовъ на случай, когда такія перевозки закупленна распоряженіемъ правительства продукта будетъ признано необходимы принять на счетъ казны, нашло справедливымъ установить таковую для вс губерніи въ размѣрѣ 1 коп. съ пуда и версты.

По вышеизложеннымъ соображеніямъ Тульское губернское совѣща по продовольственному дѣлу, заслушавъ представленія уѣздныхъ земски управъ объ установленіи твердыхъ цѣнъ на продовольственные продукты заявленіе по тому же вопросу Уполномоченнаго по закупкѣ хлѣба для арм въ Тульской губерніи и обсудивъ таковыя по существу, постановил установить справедливыя твердыя цѣны на продукты урожая 1916 год слѣдующія за пудъ:

1. Пшеница	3 р —
2 Рожь	2 » 58
3. Овесъ	2 » 54
4. Пшеничная мука:	
а) простого разм.	3 » 20
б) высш. сорт. приблизительно	3 » 50
5. Ржаная мука:	
а) прост. размола	2 » 78
б) высшихъ сорт.: обойная	2 » 75
обдирная	3 » 25
отсѣвная	3 » 50

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

Представителя Государственнаго Контроля къ журнал 25 іюля 1916 года.

Поставленная Министерствомъ Земледѣлія мѣстному совѣщанію з дача—установленіе твердыхъ цѣнъ на овесъ, рожь и другіе сельскохозя ственные продукты урожая 1916 года—могла бы быть разрѣшена съ дост точной степенью точности не ранѣе 15 августа, такъ какъ лишь къ этом времени можетъ опредѣлиться степень урожайности хлѣбныхъ злаковъ размѣръ дѣйствительныхъ расходовъ по уборкѣ хлѣбовъ. Настоятельное требованіе Министерства установить твердыя цѣны непремѣнно тепе влечетъ за собой крайне нежелательныя послѣдствія, а именно, землевл дѣльцы, какъ помѣщики, такъ и крестьяне, не будучи увѣрены въ вид крайне дождливаго іюля въ результатахъ урожая, обѣщавшаго быть знач тельно выше средняго (рожь), изъ осторожности преуменьшаютъ урожай ность хлѣбовъ и преувеличиваютъ расходы по уборкѣ ихъ.

Въ силу указанной причины опредѣленіе себѣстоимости десятины р и овса, установленной какъ въ частномъ совѣщаніи гласныхъ губернска земства, происходившемъ 24 сего іюля подъ предсѣдательствомъ Уполном ченнаго Министерства по закупкѣ хлѣбовъ для арміи, такъ, особенно, в мѣстномъ совѣщаніи по продовольственному дѣлу, при участіи представ телей отъ земства, землевладѣльцевъ и проч. лицъ, грѣшитъ въ указанном выше смыслѣ, въ результатѣ сего предполагаемыя твердыя цѣны, установле

ля совѣщаніемъ 24 іюля,—для овса 2 р. 13 к и для ржи 2 р. 24 к , а также вѣщаніемъ 25 іюля для овса 2 р. 54 к. и для ржи 2 р. 57 к.,—по моему мнѣнію, слѣдуетъ признать преувеличенными и, при томъ, въ значительной степени, по слѣдующимъ соображеніямъ, относящимся, главнымъ образомъ, къ результатамъ совѣщанія 25 іюля: 1) при обсужденіи вопроса о стоимости уборки урожая, т. е. косьбы, вязки, свозки, умолота принимались во вниманіе наивысшія возможныя цѣны рабочихъ рукъ (мужскихъ), въ то время, какъ эти работы будутъ производиться въ значительной степени (особенно у помѣщиковъ) несравненно болѣе дешевымъ трудомъ военноплѣнныхъ и женщинъ; 2) подготовка пашни подъ посѣвъ и самый посѣвъ расцѣненъ, повидимому, по существующимъ теперь цѣнамъ, а не по прошлогоднимъ осеннимъ цѣнамъ, когда производился посѣвъ озимой ржи, и весеннимъ— для посѣва овса; 3) совѣщаніемъ 24 іюля въ себѣстоимость десятины включены 6% на оборотный капиталъ и на стоимость земли (земельная рента) и кромѣ того, 10% предпринимательской прибыли, причемъ эти 10% исчислены и съ указанныхъ 6% доходности земельной ренты и оборотнаго капитала, т. е. %% на %%, благодаря чему чистая доходность съ десятины исчислена даже не въ 16% вложеннаго въ землю и посѣвъ капитала, а около 17%, если же принять во вниманіе, что часть оборотнаго капитала вложена не на весь годъ, а лишь на время отъ посѣва до реализаціи урожая, то % причитающейся доходности при допущенномъ способѣ исчисленія достигнетъ почти 20%. Правда, совѣщаніе 25 іюля уменьшило предпринимательскую прибыль съ 10 до 6%, но и при такомъ сокращеніи доходность съ земельной ренты и оборотнаго капитала все же достигнетъ почти 16%, что, конечно, должно быть признано слишкомъ преувеличеннымъ, такъ какъ никогда доходность полевого хозяйства не оцѣнивалась столь высоко. Помимо сего полагаю, что предпринимательская прибыль, являясь по своему существу и по научному опредѣленію какъ бы вознагражденіемъ предпринимателямъ за проявленную ими энергію, знаніе, введеніе техническихъ улучшеній производства въ области полевого хозяйства, не можетъ входить въ опредѣленіе чистаго дохода, какъ величина постоянная и точно опредѣляемая въ каждомъ предпріятіи; предпринимательская прибыль можетъ быть и не быть въ зависимости какъ отъ вышеприведенныхъ причинъ, такъ и отъ обстоятельствъ, не зависящихъ отъ предпринимателей; въ частности въ полевомъ хозяйствѣ предпринимательская прибыль зависитъ исключительно (не принимая во вниманіе интенсивныя хозяйства) отъ урожая, т. е. отъ силъ природы, которыя предварительно учтены быть не могутъ: будетъ выдающійся урожай и прибыль съ полевого хозяйства будетъ выше нормы дохода земельной ренты и вложеннаго въ оборотъ капитала; 4) стоимость пуда ржи и овса опредѣлялась путемъ дѣленія установленной себѣстоимости не на все количество пудовъ, собранныхъ съ десятины, а за вычетомъ изъ нихъ сѣмянъ на посѣвъ; такой способъ совершенно неправиленъ, такъ какъ вся стоимость посѣвного зерна (1/5 при среднемъ урожаѣ самъ-пять) обезцѣнивается и перекладывается на свободное для продажи зерно, увеличивая стоимость его, а стало быть и твердую цѣну, на 20%; поэтому было бы правильнѣе въ себѣстоимость включить стоимость сѣменного зерна по цѣнамъ прошлаго 1915 года, а для установленія твердыхъ цѣнъ на 1916—17 г.г. опредѣленную себѣстоимость разложить на все количество сбора зерна, что при разности цѣнъ 1915 и 1916 г.г. должно уменьшить твердую цѣну приблизительно на 10%; 5) совѣщаніе 25 іюля опредѣляло себѣстоимость десятины исключительно по даннымъ крупнаго и средняго хозяйства, принимая въ расчетъ такіе расходы, которыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ или вовсе не бываетъ (напр., содержаніе администраціи) или которые производятся въ меньшемъ размѣрѣ (стоимость рабочей силы, амортизація инвентаря); далѣе не обращено должнаго вниманія на разницу урожайности владѣльческихъ и крестьянскихъ земель и, вообще, вопросъ объ урожайности былъ слишкомъ мало выясненъ; 6) при опредѣленіи доходности принималось во вниманіе лишь зерно, но совершенно упущена изъ виду стоимость соломы, которая при установленныхъ нынѣ чрезвычайно высокихъ на 1916—17 г.г. цѣнахъ и при большомъ сборѣ ея, особенно ржаной, должна оказать весьма значительное вліяніе на увеличеніе доходности десятины посѣва и слѣдовательно понизить, и притомъ въ весьма значительной степени, стоимость зерна. Хотя въ совѣщаніи вскользь было сказано, что стоимость соломы покрываетъ невошедшіе въ опредѣленіе себѣстоимости десятины нѣкоторые расходы (кажется, стоимость удобренія), но, полагаю, что утвержденіе это, какъ совершенно не обсуждавшееся въ совѣщаніи, подлежало бы болѣе подробному выясненію; 7) установленная совѣщаніемъ 25 іюля цѣнность земельной ренты свыше 30 руб. съ десятины врядъ ли соотвѣтствуетъ дѣйствительной, такъ какъ при цѣнности пахотной земли въ 250 руб. и при трехпольномъ сѣвооборотѣ 6%-ая доходность съ $1^1/_2$ дес., т. е. 375 руб., выразится всего лишь въ 22 руб. 50 коп.

По изложеннымъ соображеніямъ полагаю, что основанія опредѣленія твердыхъ цѣнъ на овесъ и рожь, коими руководствовалось совѣщаніе 25 іюля, не могутъ быть признаны соотвѣтствующими дѣйствительности, являясь слишкомъ преувеличенными, и потому основанныя на нихъ твердыя цѣны 2 руб. 54 коп. для овса и 2 руб. 57 коп. для ржи—совершенно непріемлемы. Ближе къ дѣйствительности, повидимому, слѣдуетъ считать цѣны, опредѣленныя въ частномъ совѣщаніи гласныхъ губернскаго земства, происходившемъ 24 іюля, но и тѣ также должны быть признаны преувеличенными по вышеуказаннымъ же основаніямъ. Въ подтвержденіе этого вывода могу сослаться хотя бы на то обстоятельство, что предположенныя цѣны по Ефремовскому уѣзду почти на 40% выше твердыхъ цѣнъ сосѣдняго Новосильскаго уѣзда, хотя, казалось бы, что между этими двумя уѣздами, находящимися въ одинаковыхъ условіяхъ, разница въ цѣнахъ не должна была бы быть столь значительна. Кромѣ того, совѣщаніе 24 іюля совершенно исключило изъ расчета цѣны Веневскаго и Каширскаго уѣздовъ на томъ основаніи, что цѣны эти слишкомъ, якобы, низки. Однако съ такой мотивировкой согласиться, конечно, нельзя, тѣмъ болѣе, что на томъ же совѣщаніи, на основаніи какъ данныхъ статистическаго отдѣла губернскаго земства, такъ и указаній собранія кооперативовъ, цѣна на овесъ, принимая во вниманіе даже 10% предпринимательскую прибыль, опредѣлилась въ 1 р. 50 к., т. е. въ той именно цѣнѣ, которую установили земскія управы Каширскаго и Веневскаго уѣздовъ.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

Уполномоченнаго Министерства Земледѣлія по закупкѣ хлѣба для арміи въ Тульской губерніи, 9 августа 1916 года.

Для болѣе яснаго и всесторонняго освѣщенія вопроса о твердыхъ цѣнахъ на хлѣба урожая 1916 года мною передъ созывомъ мѣстнаго совѣщанія по выработкѣ твердыхъ цѣнъ были созваны совѣщанія: 1) представителей кооперативовъ и 2) частное совѣщаніе гласныхъ Тульскаго Губернскаго Земства; въ виду чего я считаю долгомъ поставить въ извѣстность Ваше Превосходительство о результатахъ работъ этихъ двухъ собраній.

На собраніи представителей кооперативовъ цѣны на рожь были выработаны слѣдующимъ образомъ.

Принимая урожай съ казенной десятины 65 пуд. овса и 75 пуд. ржи, скидывали 13 пуд. на сѣмена, а съ общей суммы расходовъ скидывали 10 р. за солому и вели расчетъ по слѣдующимъ даннымъ.

Расходъ на десятину подъ овсомъ въ рубляхъ и копѣйкахъ:

Вспашка	5	р.	--	к.
Скородьба	2	»	—	»
Посѣвъ	1	»		»
Задѣлка	4	»		»
Скородьба	2	»	—	»
Ломка	1	»	50	»
Укатка	—	»	50	»
Полка	3	»	—	»
Косьба	7	»	50	»
Вязка	5	»	-	»
Возка	6	»	—	»
Молотьба	10	»	-	»
Вѣйка и сортировка	4	»	—	»
Амортизація построекъ	4	»	25	»
Инвентарь	3	»	—	»

Администрація.	3 р. 20 к.
Удобреніе.	2 » — »
Поставка на рынокъ.	2 » 90 »
Страхованіе построекъ и хлѣба. .	1 » 50 »
% на земли и капит. (6%). . . .	19 » - »
Повинности.	1 » 15 »
	85 р. 35 к.

Эту сумму дѣлили на 52 (количество пудовъ овса съ десятины, за исключеніемъ 13 пуд. на сѣмена) и получили стоимость пуда зерна 1 р. 37 к., которая при прибавленіи 13 к. (т. е. 10%) предпринимательской прибыли выражалась въ 1 р. 50 к. Но, такъ какъ цѣны на рабочія руки все время шли на повышеніе и можно было предположить, что къ уборкѣ они поднимутся на 20%, то собраніе постановило считать цѣну овса за пудъ въ 1 р. 75 к.—1 р. 80 к. и соотвѣтственно цѣну на рожь 2 р.

На частномъ совѣщаніи гласныхъ Тульскаго Губернскаго Земства расчетъ велся иначе, были собраны цѣны, установленныя на уѣздныхъ совѣщаніяхъ для каждаго уѣзда въ отдѣльности и вездѣ по той же системѣ, за исключеніемъ Бѣлевскаго, Епифанскаго и Ефремовскаго уѣздовъ, гдѣ твердыя цѣны этого года были повышены на 100—120% и Веневскаго, повысившаго цѣны, существовавшія до войны, на 100%.

Изъ этихъ цѣнъ были выведены среднія цѣны для всей губерніи способомъ дѣленія общей суммы всѣхъ цѣнъ на число уѣздовъ, при чемъ въ подсчетъ вошло только девять уѣздовъ изъ двѣнадцати, такъ какъ представитель Чернскаго уѣзда отсутствовалъ, а уѣзды Каширскій и Веневскій были не приняты во вниманіе, въ виду того, что первый является скорѣе потребителемъ, чѣмъ поставщикомъ, а цѣны второго были слишкомъ низки и не стояли въ соотвѣтствіи съ общимъ повышеніемъ цѣнъ на рабочія руки и предметы потребленія.

Цѣны по уѣздамъ указаны въ слѣдующей таблицѣ.

Уѣзды	Овесъ. Цѣна за 1 пудъ.	Урожай въ пудахъ съ десятины.	Рожь. Цѣна за пудъ.	Урожай въ пудахъ съ десятины.
Алексинскій.	1 р. 95 к.	65	2 р. 15 к.	70
Бѣлевскій.	2 » 30 »	—	2 » 30 »	—
Богородицкій. . . .	2 » 03 »	70	2 » 32 »	70
Веневскій.	1 » 50 »	—	1 » 70 »	—
Епифанскій.	2 » 22 »	50	2 » 11 »	80
Ефремовскій.	2 » 47 »	—	2 » 70 »	—
Каширскій.	1 » 50 »	—	1 » 45 »	
Крапивенскій. . . .	2 » 08 »	65	2 » 10 »	65
Новосильскій. . . .	1 » 80 »	50	2 » — »	60
Одоевскій.	2 » 20 »	·	2 » 20 »	—
Тульскій.	2 » 08 »	60	2 » 35 »	70
Сумма цѣнъ.	22 р. 13 к.		23 р. 38 к.	

Исключая изъ общей суммы цѣны Веневскаго и Каширскаго уѣздовъ— 1 р. 50 к. и 1 р. 50 к. овесъ и 1 р. 70 к. и 1 р. 45 к. рожь, т. е. 3 р. и 3 р. 15 к., получили

сумму цѣнъ на: рожь 20 р. 23 к.
овесъ 19 » 13 »

т. е. среднюю цѣну на всю губернію
на рожь 20 р. 23 к. : 9=2 р. 24 к. за пудъ
» овесъ 19 » 13 » : 9=2 » 13 » » »

Въ указанныя цѣны вошли подвозъ зерна на ближайшую станцію ж. д. и предпринимательская прибыль въ 10%.

ЖУРНАЛЪ
Тургайскаго совѣщанія 5 августа 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Губернаторъ, Камергеръ Высочайшаго Двора М. М. Эверсманъ.

Присутствовали: Вице-Губернаторъ, Статскій Совѣтникъ С. Н. О... ховъ, Начальникъ Оренбургско-Тургайскаго Управленія Земледѣлія ... Государственныхъ Имуществъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтн... В. А. Михайловъ, За Прокурора Оренбургскаго Окружнаго Су... Л. А. Словохотовъ, За Управляющаго Оренбургскою Казенною Палат... П. В. Жуковскій, Областной Агрономъ І. М. Пахомовъ, Непремѣнный чле... М. В. Безобразовъ, Помощникъ Уполномоченнаго по закупкѣ хлѣба д... арміи въ раіонѣ Троицкой дороги М. Н. Марягинъ, Завѣдывающій Пере... ленческимъ дѣломъ въ Тургайско-Уральскомъ раіонѣ, Уполномоченн... по закупкѣ хлѣба для арміи въ Оренбургской губерніи В. И. Бѣляе... Совѣтники: В. В. Ивановъ, За Совѣтника Ветеринарный Инспекторъ В. ... Веньkевичъ, приглашенные: Актюбинскій Городской Староста В. И. Моще... скій; посѣвщикъ и мукомолъ Актюбинскаго уѣзда М. С. Овсян... ковъ.

Слушали: Телеграммы Министра Земледѣлія отъ 28 минувшаго ... и 27 минувшаго іюня за №№ 7149 и 10038, коими предложено Господ... Тургайскому Губернатору выработать въ мѣстномъ особомъ совѣщан... по продовольственному дѣлу, на основаніи себѣстоимости, твердыя цѣны ... продовольственные и фуражные продукты для закупокъ таковыхъ распор... женіемъ Правительства изъ новаго урожая для нуждъ арміи и населен...

Приступивъ къ обсужденію предложеннаго вопроса, совѣщаніе пре... всего признало, что, въ виду плохого урожая хлѣбовъ въ Актюбинско... уѣздѣ, сколько-нибудь значительной заготовки хлѣбныхъ продукто... здѣсь ожидать невозможно, тѣмъ не менѣе полагало нужнымъ выработа... твердыя цѣны и для этого уѣзда на случай отдѣльныхъ продажъ хлѣба ... участковъ средняго урожая. Что касается затѣмъ цѣнъ на ячмень, греч... горохъ, фасоль и чечевицу, то, такъ какъ этихъ злаковъ въ области ли... совершенно не сѣется, либо сѣется крайне ограниченное количество ли... для собственнаго потребленія, то и установлять цѣны на нихъ совѣщан... признавало излишнимъ. Затѣмъ, для опредѣленія цѣнъ на пшеницу, рож... овесъ и просо, совѣщаніе, согласно преподаннымъ Министерствомъ ука... ніямъ, обратилось къ обсужденію себѣстоимости пуда, исходя изъ рас... довъ и доходовъ производства, каковые, по мнѣнію совѣщанія, выражают... въ слѣдующихъ суммахъ для Актюбинскаго и Кустанайскаго уѣздовъ:

	Актюбинскій уѣздъ.				Кустанайскій уѣздъ			
	пшеница	рожь	овесъ	просо	пшеница	рожь	овесъ	про...
Вспашка и бороньба . . .	9	9	9	9	9	—	9	
Посѣвъ и задѣлка	4	3	4	3	5	—	4	
Стоимость сѣмянъ	10	6,60	6	1	13,20	—	4	
Жнитво или косьба . . .	7	7	7	7	12	—	10	1...
Возка хлѣба	4	4	4	4	10	-	10	1...
Молотьба и очистка . . .	6	8	8	7	10	-	15	1...
Общіе расходы	2	2	2	2	3	—	3	
Аренда	5	5	5	5	4	—	4	
Высѣвъ	5 п.	5 п.	5 п.	30 ф.	8 п.		5 п.	1...
Сборъ съ 1 дес.	30	40	40	35	50	—	75	7...
Стоим. соломы съ 1 десят. .	6	4	8	7	10	—	15	1...
Себѣстоимость 1 пуда зерна .	1,36	1,01	0,92	0,88	1,12	—	0,58	0,...
Предприним. приб. на 1 пудѣ продукта	0,28	0,20	0,18	0,17	0,22	—	0,12	0,...
Стоим. подвоза на станц. 1 пуда	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	-	0,25	0,...
Проектируемая твердая цѣна за 1 пудъ	1,90	1,45	1,35	1,30	1,60	—	0,95	0,...

Такимъ образомъ, исходя изъ стоимости обработки одной казенн... десятины, стоимости засѣяннаго на ней зерна, арендной платы и стоимос... полученнаго съ десятины количества соломы, прибавляя къ этому пре... принимательскую прибыль въ 20% къ произведеннымъ расходамъ и сто... мость провозной платы, исчисляемой на разстояніе до 50 верстъ въ 25 ко... съ пуда, совѣщаніе находитъ, что изъ этихъ данныхъ твердыя цѣны 1 пу... пшеницы, ржи, овса и проса опредѣляются франко станція желѣзной доро... въ слѣдующихъ цифрахъ: для Актюбинскаго уѣзда: пшеница 1 руб. 90 коп... рожь 1 р. 45 коп., овесъ 1 р. 35 коп. и просо 1 р. 30 коп. и для Кустана...

...аго уѣзда: пшеница 1 р. 60 коп., овесъ 95 коп. и просо 90 коп. На рожь ... Кустанайскому уѣзду совѣщаніемъ цѣны не устанавливалось, такъ какъ ... въ Кустанайскомъ уѣздѣ почти не сѣется. Расхода по удобренію ...щаніемъ не устанавливалось, такъ какъ въ Тургайской области насе... ...іе земли не удобряетъ. Цѣны на пшеницу въ Актюбинскомъ и Кустанай... ...уѣздахъ совѣщаніе находило необходимымъ установить по двумъ ...іонамъ: въ Актюбинскомъ уѣздѣ для раіона отъ станціи Акъ-Булакъ ...о южной границы 1 р. 90 коп., а начиная отъ станціи Акъ-Булакъ до ...ницы Оренбургской губерніи на 5 коп. дороже, и въ Кустанайскомъ ...здѣ отъ станціи Джаркуль до Кустаная 1 р. 60 коп. и для Джаркульскаго ...іона (станціи Джаркуль и Коеракъ) на 5 коп. дороже. На остальные ...дукты цѣны по Актюбинскому уѣзду также повышаются совѣщаніемъ ...а Акъ-Булакскаго раіона на 5 коп., для Кустанайскаго же уѣзда цѣны ... устанавливаются одинаковы для обоихъ раіоновъ его. На высшіе ...рта пшеницы, перердъ и кубанку, совѣщаніе признавало нужнымъ ...высить цѣну на 25 коп. съ пуда. Цѣны на муку ржаную и пшеничную ...стого размола совѣщаніе также признаетъ необходимымъ устано...ть на 25 коп. выше стоимости зерна, цѣну же на сѣянку—на 85 коп. ...ъ мѣшка или 105 коп. съ мѣшкомъ выше стоимости зерна, исходя изъ ...дующаго расчета: одинъ перевалъ русской пшеницы, стоимостью по ...р. 90 коп. пудъ, обойдется въ 2.280 руб., размолъ по 25 коп. съ пуда—...0 рублей, утеря на размолѣ въ количествѣ 40 пудовъ составитъ 76 рублей, ...го стоимость перевала—2.656 рублей; съ исключеніемъ изъ этого стои...сти 260 пудовъ, получаемыхъ при размолѣ отрубей, по 70 коп. за пудъ, ...имость выхода 900 пудовъ муки опредѣлится въ 2.474 рубля, то есть ...2 р. 75 коп. за пудъ безъ мѣшка или на 85 коп. дороже пуда пшеницы ...ъ мѣшка или на 1 руб. 05 коп. съ мѣшкомъ.

Переходя, затѣмъ, къ установленію цѣны на высшіе сорта пшеничной ...и, совѣщаніе признавало необходимымъ, въ виду того, что въ Актюбин...мъ и въ Акъ-Булакскомъ раіонахъ крупчатки не вырабатывается, опре...ить цѣну лишь для Кустанайскаго уѣзда и при этомъ нашло необходи...ымъ просить Особое Совѣщаніе для обсужденія и объединенія мѣропріятій ...продовольственному дѣлу, чтобы было издано распоряженіе о сокращеніи ...ла выпускаемыхъ мельницами сортовъ крупчатки до четырехъ, такъ ...къ чрезвычайное разнообразіе сортовъ крупчатки крайне затрудняетъ ...блюденіе за дѣйствительнымъ качествомъ крупчатки и за соотвѣтствіемъ ... объявленнымъ сортамъ. Придерживаясь прежняго способа опредѣ...нія твердыхъ цѣнъ на крупчатку, совѣщаніе полагало бы необходимымъ ...ановить разность между стоимостью зерна и цѣной высшаго сорта муки ...1 р. 60 коп. противъ 1 р. 40 коп., установленныхъ для текущаго сельско...зяйственнаго періода, въ виду вздорожанія какъ рабочей силы, такъ и ...лива.

Считая перевалъ въ 1.200 пудовъ пшеницы, изъ коихъ 1.000 пудовъ ...кой по 1 р. 60 коп. и 200 пудовъ перерода по 1 р. 85 коп., стоимость ...ницы составитъ 1.970 рублей, работа по 25 коп. съ пуда—300 рублей, ...шки по 1 р. 20 коп. за 182 мѣшка 218 р. 40 коп., а всего стоимость пере...ла опредѣлится въ 2.488 р. 40 коп.

Опредѣляя такимъ образомъ себѣстоимость перевала въ вышеуказанной ...мѣ 2.488 р. 40 коп. и принимая во вниманіе средніе выходы крупчатки ... одного перевала на мельницахъ Кустанайскаго раіона въ количествѣ:

1 сортъ	20	мѣшковъ
2 »	80	»
3 »	50	»
4 »	32	»

...трубей 250 пудовъ и подсѣва 23 пуда, совѣщаніе находитъ, что, при устано...леніи приплаты въ 1 р. 60 коп. къ стоимости пуда зерна, стоимость 5-ти пудо...го мѣшка каждаго сорта опредѣлится въ слѣдующихъ суммахъ:

1 с.	по 16 р. 25 к. мѣшокъ,	за 20 мѣшковъ	325 р.	— к.
2 »	» 14 » 75 » »	» 80 »	1.180 »	— »
3 »	» 12 » 75 » »	» 50 »	637 »	50 »
4 »	» 9 » 30 » »	» 32 мѣшка	297 »	60 »
отрубей 250 пудовъ по 50 коп.			125 р.	— к.
подсѣва 23 пуда по 35 коп.			8 »	05 »
Итого			2.573 р.	15 к.

Получающуюся такимъ образомъ прибыль въ 85 р. 15 коп. (2.573 р. 15 коп.—2.488 р. 40 коп.) совѣщаніе находитъ нѣсколько повышенной, но тѣмъ не менѣе считаетъ возможнымъ согласиться на нее въ предположеніи дальнѣйшаго повышенія цѣнъ на топливо, рабочія руки и проч. Эти цѣны совѣщаніе полагало бы признать твердыми франко станція желѣзной дороги съ мѣшкомъ, за исключеніемъ отрубей, стоимость которыхъ опредѣлена безъ мѣшка.

Устанавливая вышеприведенныя цѣны на зерновые продукты и муку, совѣщаніе признаетъ необходимымъ оставить въ силѣ нынѣ дѣйствующія постановленія относительно прибавки и сбавки за натуру, сорность и влажность каждаго рода продуктовъ.

Кромѣ того, совѣщаніе считало нужнымъ установить стоимость гужевой подвозки продуктовъ къ линіямъ желѣзныхъ дорогъ, опредѣливъ таковую на разстояніе до 10 верстъ по 5 коп. съ пуда, а свыше по ½ коп. съ пудоверсты.

Что касается твердой цѣны на пшено, то таковую совѣщаніе полагаетъ установить для Актюбинскаго и Акъ-Булакскаго раіоновъ на 85 коп. выше стоимости проса, а для Кустанайскаго раіона—на 75 коп. выше, то есть для Актюбинскаго раіона 2 р. 15 коп., для Акъ-Булакскаго—2 р. 20 коп. и для Кустанайскаго и Джаркульскаго—1 р. 65 коп., при чемъ повышеніе на 10 коп. для Актюбинскаго и Акъ-Булакскаго раіоновъ вызывается повышеніемъ стоимости проса.

Подлинный за надлежащими подписями.

Телеграмма изъ Кустаная отъ 20 августа 1916 года.

Мы, нижеподписавшіеся, посѣвщики Кустанайскаго уѣзда, покорнѣйше просимъ Васъ, Ваше Высокопревосходительство, разсмотрѣть постановленіе о твердыхъ цѣнахъ комиссіи въ городѣ Оренбургѣ отъ 4 августа, каковая постановила въ Кустанайскомъ уѣздѣ противъ Челябинскаго уѣзда пшеницу 25 копѣекъ, овесъ 43, рожь 65 коп. дешевле Челябинскаго уѣзда, тарифъ отъ Кустаная до Челябинска 12 коп. съ пуда. Въ виду разницы мы протестуемъ, такъ какъ въ виду недостатка рабочихъ рукъ на всѣ работы цѣны высокія. Согласно постановленія комиссіи въ городѣ Оренбургѣ мы посѣвщики должны понести убытки и въ дальнѣйшемъ вынуждены прекратить посѣвъ, а поэтому убѣдительно просимъ Васъ, Ваше Высокопревосходительство, разсмотрѣть нашу просьбу и благоволите сдѣлать расцѣнку согласно Челябинскаго уѣзда и скидкой тарифа. Посѣвщики *Краснопеевы, Тимины, Тикуновъ, Корсаковъ.*

ЖУРНАЛЪ

Уральскаго совѣщанія 9 августа 1916 года.

Предсѣдательствовалъ И. об. Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу въ Уральской области, И. д. Военнаго Губернаторъ, Вице-Губернаторъ, Высочайшаго Двора Камергеръ М. Д. Мордвиновъ.

Присутствовали: и. д. Наказнаго Атамана Уральскаго казачьяго войска, полковникъ В. П. Мартыновъ, Непремѣнный Членъ Уральскаго Областного Правленія по крестьянскимъ дѣламъ, д. с. с. Подъяковъ, Членъ Уральскаго Окружнаго Суда, с. с. М. Н. Мезько, Вр. и. д. Начальника Войскового Штаба Уральскаго казачьяго войска, гвардіи полковникъ Н. А. Колпаковъ, Ветеринарный Инспекторъ Уральской области, с. с. Е. П. Никольскій, Совѣтникъ Уральскаго Войскового Хозяйственнаго Правленія В. О. Сахарновъ, Старшій Чиновникъ Особыхъ Порученій при Уральскомъ Войсковомъ Хозяйственномъ Правленіи, колл. асессоръ А. М. Иртикѣевъ, Управляющій Уральскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка, над. совѣт. И. Я. Занцевичъ, Податной Инспекторъ, с. с. Д. Н. Рыбниковъ, Управляющій сельскохозяйственной опытной станціей Г. М. Ѳомичевъ, Крестьянскій Начальникъ 1-го участка Ураль-

скаго уѣзда, полковникъ Вильчевскій, Вр. и. д. обяз. Уральскаго Полицій-мейстера Каратаевъ, Членъ Государственной Думы отъ Уральскаго казач. войска Ф. А. Ереминъ, Уральскій Войсковой Агрономъ И. И. Иванаевъ, представитель Уральскаго Общества Потребителей Корнѣевъ, представитель Уральскаго Торгово-Промышленнаго Общества П. Ф. Макаровъ, представитель торговаго дома «Каревъ и Старовъ» С. А. Каревъ, представители сельскихъ хозяевъ: Ф. В. Денисовъ, И. Ф. Желѣзновъ, Г. Л. Токаревъ, Я. А. Сладковъ, Ф. У. Климовъ, Ѳ. Е. Сладковъ и Управляющій дѣлами совѣщанія, с. с. А. Н. Глубоковскій.

При открытіи засѣданія Управляющимъ дѣлами совѣщанія были оглашены телеграммы и предложеніе Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу отъ 27 мая и 13 іюня за №№ 7149 и 13508 Министра Земледѣлія Наумова и дополнительныя распоряженія тайнаго совѣтника Глинки отъ 18 іюля за № 14324 по вопросу о выработкѣ твердыхъ цѣнъ на хлѣба урожая 1916 года.

Имѣя въ виду, что, согласно телеграммы Министра Земледѣлія за № 7149, совѣщаніе по настоящему дѣлу должно быть при непремѣнномъ участіи Уполномоченнаго по заготовкѣ хлѣба для арміи и что представитель его по Уральской области Г. М. Ѳомичевъ, несмотря на своевременное извѣщеніе о днѣ настоящаго засѣданія, въ совѣщаніе не прибылъ, Предсѣдательствующій, ознакомивъ совѣщаніе съ матеріалами, полученными по данному дѣлу съ мѣстъ, предложилъ образовать подъ предсѣдательствомъ д. с. с. В. А. Поддьякова комиссію съ непремѣннымъ участіемъ въ ней Г. М. Ѳомичева, какъ представителя Уполномоченнаго по заготовкѣ хлѣба для арміи въ Саратовской губерніи и Уральской области, поручивъ ей въ трехдневный, считая съ 10 сего августа, срокъ выяснить, по всестороннемъ освѣщеніи, цѣны себѣстоимости хлѣбовъ урожая 1916 года по Уральской области и результаты работы представить въ областное совѣщаніе 12 августа.

Въ составъ означенной комиссіи, кромѣ указанныхъ выше лицъ, совѣщаніемъ избраны: Членъ Государственной Думы отъ Уральскаго казачьяго войска Ф. А. Ереминъ, представитель Министерства Финансовъ, Податной Инспекторъ 1-го участка Уральскаго уѣзда, с. с. Рыбниковъ, представители Уральскаго Войсковаго Хозяйственнаго Правленія, какъ органа, вѣдающаго дѣлами городского и сельскаго хозяйства, войсковой агрономъ, с. с. И. И. Иванаевъ и колл. ассес. А. М. Иртикѣевъ, представитель Уральскаго Биржевого Комитета П. Н. Стуловъ и представители сельскихъ хозяевъ Ф. В. Денисовъ и Я. А. Сладковъ.

Днемъ обсужденія работъ сказанной комиссіи назначено 12 августа 1916 года.

ЖУРНАЛЪ.

Уральскаго совѣщанія 12 августа 1916 года.

Предсѣдательствовалъ И. об. Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу въ Уральской области, и. д. Военнаго Губернатора, Вице-Губернаторъ, Высочайшаго Двора Камергеръ М. Д. Мордвиновъ.

Присутствовали: и. д. Наказнаго Атамана Уральскаго казачьяго войска, полковникъ В. П. Мартыновъ, Непремѣнный Членъ Уральскаго Областного Правленія по крестьянскимъ дѣламъ, д. с. с. В. А. Поддьяковъ, Ветеринарный Инспекторъ Уральской области, с. с. Е. П. Никольскій, Управляющій Уральскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка, надв. сов. И. Я. Занцевичъ, Членъ Уральскаго Окружнаго Суда, с. с. М. Н. Мезько; Уральскій Войсковой Агрономъ И. И. Иванаевъ, Крестьянскій начальникъ 1-го участка Уральскаго уѣзда полковникъ Вильчевскій, Податной Инспекторъ, с. с. Д. Н. Рыбниковъ, Старшій Чиновникъ Особыхъ Порученій при Уральскомъ Войсковомъ Хозяйственномъ Правленіи, колл. ассес. А. М. Иртикѣевъ, вр. и. об. Уральскаго Полицій-мейстера Каратаевъ, представитель Уполномоченнаго по заготовкѣ хлѣба для арміи Г. М. Ѳомичевъ, представитель Уральскаго Биржевого Комитета П. Н. Стуловъ, представители сельскихъ хозяевъ Ф. В. Денисовъ, Я. А. Сладковъ, Ѳ. Е. Сладковъ, Токаревъ, Членъ Государственной Думы отъ Уральскаго казачьяго войска Ф. А. Ереминъ и Управляющій дѣла мѣстнаго совѣщанія, с. с. А. Н. Глубоковскій.

Предсѣдательствующій въ совѣщаніи, открывая засѣданіе, объясни что постановленіемъ совѣщанія отъ 9 сего августа учреждена изъ член сего совѣщанія комиссія для выясненія цѣнъ себѣстоимости на хлѣ урожая 1916 года, съ тѣмъ, чтобы результаты ея работы были доставле въ областное совѣщаніе 12 сего же августа для обсужденія вопроса о установленіи твердыхъ цѣнъ на продукты сбора 1916 года.

Освѣдомившись у Предсѣдателя означенной комиссіи д. с. с. В. Поддьякова о выполненіи предложенной ей работы, и. об. Уполномоч наго предложилъ огласить протоколъ комиссіи, составленный 11 августа въ слѣдующемъ видѣ:

«Ознакомившись съ требованіями Предсѣдателя Особаго Совѣща по продовольственному дѣлу по вопросу объ установленіи справедливы цѣнъ на продукты урожая 1916 года, а также съ матеріалами, доставле ными по этому вопросу съ мѣстъ и дополненными въ настоящемъ засѣдані комиссія нашла: 1) что въ Уральской области главнымъ образомъ высѣ ваются рожь, пшеница (кубанка-твердая и русская-мягкая), овесъ, про и мѣстами въ незначительномъ количествѣ ячмень; другихъ же хлѣбны злаковъ не засѣвается; 2) что отъ недорода рожь большею частью погиб и лишь мѣстами, какъ исключеніе, дала урожай отъ 5 до 10 пуд. съ каз ной десятины; 3) что просо еще не созрѣло, и только въ нѣкоторыхъ нем гихъ хозяйствахъ приступили къ уборкѣ его, при чемъ оно или совсѣ не уродилось или оказался урожай въ среднемъ 20 пуд., и 4) что сред валовой сборъ урожая хлѣбовъ (кромѣ ржи и проса) съ десятины опре ляется: пшеницы въ 21 пудъ и овса въ 18 пуд.

Затѣмъ, обсудивъ вопросъ о расходахъ по хлѣбопроизводству, коми сія установила, что себѣстоимость хлѣбовъ на казенную десятину по Ура скому уѣзду слагается изъ слѣдующихъ составныхъ частей:

Расходы.	Рожь.		Пшеница. Кубанка (твердая)		Пшеница. Русская. (мягкая)		Овесъ.		Прос[illegible]
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К	Р
1) Обработка:									
а) распашка, засѣвъ, бороновка и уходъ	6	20	17	70	17	70	15	20	15
б) посѣвный матеріалъ.	5	—	12	—	9	60	7	20	—
в) удобреніе	Не производится.								
2) Уборка урожая:									
а) Косьба	5		5	—	5	—	5	—	5
б) возка	3	60	3	60	3	60	3	60	3
в) Молотьба и очистка.	2	—	4	20	4	20	3	60	4
3) Общіе расходы: (Инвентарь, подати и плата за сверхъ нормную распашку).	2	—	5	·	5		3	—	3
4) Предпринимательская прибыль	2	—	4	—	4	—	3	—	2
5) По арендной платѣ .	Расходовъ нѣтъ.								
6) Количество высѣяннаго зерна .	4 пуд.		6 пуд.		6 пуд.		6 пуд.		2½ [illegible]
Общая сумма расходовъ на одну десятину	25	80	51	50	49	10	40	60	34

Исходя изъ приведенныхъ данныхъ о количествѣ расходовъ по пр изводству хлѣбовъ на одну казенную десятину въ связи съ выяснивши количествомъ урожая ихъ въ 1916 году, комиссія полагаетъ опредѣли себѣстоимость пуда зерновыхъ продуктовъ Уральскаго уѣзда въ слѣд щихъ размѣрахъ:

Ржи (25 р. 80 к. : 10) . . . . 2 р. 58 к
Пшеницы: твердой (51 р. 50 к. : 21 пудъ). . . . . 2 » 45 »
Пшеницы: мягкой (49 р. 10 к. : 21 пудъ). . . . . 2 » 34 »
Овса (40 р. 60 к. : 18 пуд.) . . . . 2 » 26 »
Проса (34 р. 05 к. : 20) . . . . 1 » 70 »

Обращаясь засимъ къ обсужденію вопроса объ опредѣленіи цѣнъ на ку пшеничную простого размола и ржаную, комиссія, принявъ во вниіе себѣстоимость пшеницы и ржи сбора 1916 года, а также плату за разъ по 20 к. съ пуда, признаетъ правильнымъ для Уральскаго уѣзда опреить оцѣнку муки:

Пшеничной:	простого размола изъ русака . . .	2 р. 54 к. (2 р. 34 к. + 20 к.).
	обоечной	2 р. 80 к. (2 р. 54 к. + 26 к.).
Ржаной:	простого размола	2 р. 78 к. (2 р. 58 к. + 20 к.).
	обоечной	3 р. 03 к. (2 р. 58 к. + 45 к.).

Что же касается выясненія цѣнъ себѣстоимости на продукты урожая 16 года въ Темирскомъ, Гурьевскомъ и Лбищенскомъ уѣздахъ, то за полъ неурожаемъ хлѣбовъ въ Темирскомъ уѣздѣ съ одной стороны и въ у того, что въ остальныхъ двухъ уѣздахъ земледѣліе не производится исключеніемъ небольшой части Лбищенскаго раіона) съ другой, иссія признаетъ установленіе по этимъ уѣздамъ цѣнъ излишнимъ.

На предложеніе Предсѣдательствующаго о томъ, слѣдуетъ ли вообще анавливать по Уральской области твердыя цѣны на урожай хлѣбовъ 6 года, высказались слѣдующія лица: В. А. Поддьяковъ, отмѣчая недоъ хлѣбовъ и опасаясь за недостаточность въ семъ году сбора продуктовъ ственно для продовольствія мѣстнаго населенія, полагалъ бы твердыхъ ъ не устанавливать.

Присоединяясь къ этому мнѣнію, Членъ Государственной Думы Ф. А. еминъ предложилъ отъ установленія этихъ цѣнъ воздержаться, съ соеніемъ объ этомъ г. Предсѣдателю Особаго Совѣщанія, исходя изъ того ожснія, что урожай хлѣбовъ въ текущемъ году представляется неудоворительнымъ, что запасы хлѣба прошлогодняго урожая едва ли моъ быть настолько значительны, чтобы въ достаточной мѣрѣ обезпечить овольственныя потребности мѣстнаго населенія, и что при такомъ оженіи дѣла являются совершенно нежелательными какія либо загоки хлѣба для арміи, для каковыхъ заготовокъ собственно могутъ быть анавливаемы твердыя цѣны.

Представитель Уполномоченнаго по заготовкѣ хлѣба для нуждъ арміи И. Ѳомичевъ, возражая Ф. А. Еремину, отмѣтилъ, что установленіе рдыхъ цѣнъ не можетъ служить причиной къ массовому вывозу изъ сти хлѣба, такъ какъ минувшій годъ показалъ на опытѣ, что, не взина существовавшія въ Уральской области твердыя цѣны, частный зъ хлѣба достигъ до милліоновъ пудовъ, тогда какъ для нуждъ арміи поряженіемъ Правительства изъ области вывезено всего до 600.000 пуд. а, и что, наоборотъ, отсутствіе твердыхъ цѣнъ поведетъ не только къ одному вывозу хлѣбовъ, но и къ вздутію вольной цѣны до крайнихъ дѣловъ, что едва ли въ интересахъ мѣстнаго потребителя, забота о ъ высказывается здѣсь въ засѣданіи.

Я. А. Сладковъ находитъ установленіе твердыхъ цѣнъ убыточнымъ сельскаго хозяйства, противъ чего возражали Г. М. Ѳомичевъ и И. И. аевъ, которые, допуская возможность въ прошлогоднихъ твердыхъ ахъ несоотвѣтствія съ дѣйствительною стоимостью хлѣба, какъ состаныхъ случайно или съ пріуроченіемъ къ цѣнѣ какой либо мѣстности, или, что въ разсматриваемыхъ въ этомъ засѣданіи цѣнахъ таковые екты не имѣютъ мѣста.

Е. П. Никольскій, стоя за твердыя цѣны и допуская заготовку хлѣба Уральской области распоряженіемъ Правительства, находитъ необхомымъ установить запретъ вывоза хлѣба изъ области частными лицами цѣляхъ сохраненія запасовъ мѣстнаго населенія, на что со стороны едсѣдателя совѣщанія было заявлено, что, судя по бывшимъ примѣрамъ, авительство не раздѣляетъ взгляда мѣстнаго начальства объ установлезапрета къ вывозу продовольственныхъ продуктовъ.

По выслушаніи приведенныхъ выше мнѣній, совѣщаніе большинствомъ ъ голосовъ противъ 4 признало выработку твердыхъ цѣнъ для себя обязательной и въ отношеніи пунктовъ, для которыхъ должны быть установлены твердыя цѣны.

Мѣстное совѣщаніе, соглашаясь съ основаніями комиссіи, приведенными въ протоколѣ ея отъ 11 августа, постановило твердыхъ цѣнъ по Темирскому, Гурьевскому и Лбищенскому уѣздамъ не намѣчать, а ограничиться запроектированіемъ ихъ только для Уральскаго уѣзда франко станція Уральскъ, такъ какъ уѣздъ этотъ является главнымъ по земледѣлію въ области и въ торговомъ отношеніи сбытъ хлѣба производится большею частью въ гор. Уральскѣ, который такимъ образомъ является центромъ хлѣбной торговли.

Обсудивъ, затѣмъ, намѣченныя комиссіей цѣны себѣстоимости продовольственныхъ продуктовъ, областное совѣщаніе находитъ, что опредѣленная комиссіей оцѣнка себѣстоимости пшеницы (твердой и мягкой), овса и муки пшеничной простого размола, какъ соотвѣтствующая дѣйствительному расходу по производству означенныхъ продуктовъ въ 1916 году и подтверждающаяся существующей нынѣ на эти продукты рыночной цѣной, можетъ быть полностью признана за основаніе для установленія на нихъ твердыхъ цѣнъ.

Что же касается установленныхъ комиссіей расцѣнокъ проса, ржи и муки ржаной простого размола и обоечной, то совѣщаніе считаетъ необходимымъ остановиться на нихъ по слѣдующимъ соображеніямъ.

Въ протоколѣ комиссіи отмѣчено, что просо еще не созрѣло и только въ нѣкоторыхъ немногихъ хозяйствахъ приступили къ уборкѣ его. Подтверждая это обстоятельство и имѣя въ виду, что значительная часть посѣва дѣйствительно еще на корню и что, слѣдовательно, точный подсчетъ какъ урожаю, такъ равно и расходамъ по уборкѣ опредѣлить затруднительно, областное совѣщаніе полагаетъ правильнымъ отъ установленія цѣнъ на просо пока воздержаться.

Исходя изъ того соображенія, что хотя установленная комиссіей себѣстоимость ржи и соотвѣтствуетъ понесеннымъ на производство ея затратамъ, но, принимая во вниманіе, что существующая нынѣ рыночная цѣна на рожь (1 р. 50 к.) значительно ниже себѣстоимости ея (2 р. 58 к.) и что рыночная цѣна на рожь ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть выше цѣны пшеницы, себѣстоимость которой нынѣ опредѣлена отъ 2 р. 34 к. до 2 р. 45 к., комиссія полагаетъ возможнымъ остановиться на цѣнѣ ржи въ 1 р. 50 к. пудъ, и, въ соотвѣтствіи съ симъ, прибавляя къ ней 20 к. на размолъ, опредѣлить твердую цѣну на ржаную муку простого размола въ 1 р. 70 к., а на таковую же обоечную—въ 1 р. 78 к., считая въ этой суммѣ 8 к. за отходъ продукта при обработкѣ на мельницѣ.

Принимая себѣстоимость русской пшеницы (изъ которой преимущественно вырабатывается обоечная мука) въ 2 р. 34 к. пудъ, причисывая къ ней плату за помолъ въ 20 к. и стоимость отхода при разработкѣ на мельницѣ въ 12 к., совѣщаніе признаетъ достаточнымъ установить твердую цѣну этому продукту въ 2 р. 66 к. за пудъ.

Основываясь на приведенныхъ выше данныхъ, областное совѣщаніе постановило запроектировать для Уральскаго уѣзда франко станція Уральскъ слѣдующія твердыя цѣны на пудъ:

Ржи . . .		1 р. 50 к.
Пшеницы	кубанки (твердую) . . .	2 » 45 »
	русской (мягкую) . . .	2 » 34 »
Овса . . .		2 » 26 »
Пшеничной изъ (русака) простого размола . . .		2 » 54 »
Пшеничной изъ (русака) обоечной . . .		2 » 66 »
Ржаной простого размола . . .		1 » 70 »
» обоечной . . .		1 » 78 »

Затѣмъ Предсѣдательствующій ознакомилъ совѣщаніе съ положеніемъ мучного вопроса въ городѣ Уральскѣ, населеніе котораго, а также и другихъ мѣстностей Уральской области, за отсутствіемъ зерна на Уральской мельницѣ Уральскаго Торгово-Промышленнаго Общества, испытываетъ недостатокъ въ мукѣ.

Для болѣе обстоятельнаго выясненія этого вопроса, а также установленія наличности въ гор. Уральскѣ муки, подлежащей реквизиціи по распоряженію Уполномоченнаго по заготовкѣ хлѣба для арміи Гримма, Предсѣда-

тельствующій предложилъ совѣщанію избрать комиссію въ томъ же составѣ, каковому было поручено выясненіе себѣстоимости цѣнъ на продукты, твердыя цѣны на которые запроектированы настоящимъ совѣщаніемъ, а именно: представителя Уполномоченнаго по заготовкѣ хлѣба для арміи Г. М. Ѳомичева, Члена Государственной Думы Ф. А. Еремина, представителя Министерства Финансовъ, с. с. Д. Н. Рыбникова, представителей отъ Уральскаго Войскового Хозяйственнаго Правленія И. И. Иванаева и А. И. Иртикѣева, представителя Уральскаго Биржевого Комитета П. Н. Стулова и представителей сельскихъ хозяевъ: Ф. В. Денисова и Я. А. Сладкова подъ предсѣдательствомъ д. с. с. В. А. Поддьякова.

Возраженій на таковое избраніе со стороны совѣщанія не послѣдовало.

ЖУРНАЛЪ
Уфимскаго совѣщанія 8 августа 1916 года.

Предсѣдательствовалъ Уполномоченный П. Ф. Коропачинскій.

Присутствовали: Члены Государственной Думы и Совѣта: И. А. Ахтямовъ, Г. В. Гутопъ, Н. В. Катанскій, А. П. Мельгуновъ, членъ Особаго Совѣщанія гр. А. П. Толстой; представители земствъ: Белебеевскаго—В. И. Бунинъ, Бирскаго—П. А. Никифоровъ, Златоустовскаго—И. С. Аистовъ, Мензелинскаго—Н. В. Катанскій, Стерлитамакскаго—А. Л. Тукаевъ, Уфимскаго—Ф. Г. Федоровъ; гласные Уфимскаго губернскаго земскаго собранія: М. И. Бунинъ, С. В. Чеботаревъ, А. А. Зеленцовъ, В. Н. Игнатьевскій, И. И. Новиковъ, А. А. Сычевъ, М. М. Останковъ, Д. В. Пальчиковъ, П. А. Кузнецовъ, А. І. Верниковскій, кн. В. А. Кугушевъ, А. И. Мельниковъ; члены губернской управы: А. Г. Георгіевскій, К. В. Стобеусъ, С. С. Аятазинъ, Г. М. Курковскій; представители вѣдомствъ: Уфимскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ исп. об. правительственнаго агронома г. Васильевъ, горнаго—А. Д. Авраменко, Удѣльнаго—фонъ Готшалкъ А. Г. и духовнаго—о. А. Михайловъ; Предводитель Дворянства Уфимскаго и Златоустовскаго у.у. К. П. Харитоновъ; представители учрежденій: Уфимскаго Биржевого Комитета Д. Н. Юдаевъ, Уполномоченный по заготовкѣ сѣна для арміи Соколовскій, Уфимскаго Комитета Всероссійскаго союза городовъ К. В. Вячкилевъ, Уфимскаго Земскаго городского Комитета по снабженію арміи В. П. Гиневскій, Уфимскаго отдѣла мѣстнаго отдѣла сельскихъ хозяевъ А. И. Базилевъ, Уфимской Контрольной Палаты В. А. Гилевичъ, Уфимской городской управы В. Т. Комаровъ, комиссіи по дороговизнѣ при Уфимск. губ. у-вѣ Н. П. Брюхановъ, Уфимскаго военно-промышленнаго комитета А. И. Свидерскій, Уфимскаго союза потребительскаго общества Р. Форстманъ; представители учрежденій мелкаго кредита: Уфимской губернской кассы мелкаго кредита—М. Ил. Маркевичъ, уѣздной—П. Н. Халтуринъ, Уфимскаго союза кредитныхъ т-въ—В. Гиневскій, Златоустовскаго (подп. неразб.), Бирскаго (подп. неразб.), Инспекторъ мелкаго кредита—А. И. Свѣшниковъ, представители земледѣльцевъ: В. В. Пальчиковъ и В. П. Зеленцовъ; представители торговыхъ фирмъ: Т. Д. И. Г. Стахѣевъ-Старовъ, Т. Д. В. Г. Стахѣевъ (подп. неразб.), Т-во Н. С. Меньковъ, Д. Араповъ, В. И. Сорокинъ; сотрудники Уполномоченнаго: А. Д. Цюрупа, В. Н. Мальковъ, П. А. Кузнецовъ, А. К. Книссъ, А. Н. Покровскій.

Открывъ засѣданіе, предсѣдатель совѣщанія, Уполномоченный П. Ф. Коропачинскій, оглашаетъ телеграммы Министра Земледѣлія за №№ 7149 и 10037, на основаніи которыхъ созвано совѣщаніе, и списокъ приглашенныхъ на совѣщаніе лицъ.

Затѣмъ предсѣдатель предлагаетъ совѣщанію выслушать докладъ о себѣстоимости производства хлѣбовъ въ Уфимской губерніи.

Въ основаніе доклада положены данныя, полученныя статистическимъ бюро губернской земской управы, во-первыхъ, отъ добровольныхъ корреспондентовъ губернскаго земства и, во-вторыхъ, отъ уѣздныхъ земскихъ управъ, при которыхъ вопросы о себѣстоимости разсматривались частью въ совѣщаніяхъ, для этого организованныхъ, частью въ совѣщаніяхъ уѣздныхъ гласныхъ и земскихъ собраніяхъ. Данныя того и другого источниковъ докладомъ разсматриваются параллельно.

Исчисленіе себѣстоимости произведено по каждому изъ слѣдующи[...] элементовъ:

1) арендная плата, 2) обработка пашни, 3) удобреніе, 4) стоимос[...] посѣвного матеріала, 5) расходъ по уборкѣ жнитва, возкѣ и молот[...] 6) общіе расходы, какъ-то: содержаніе и амортизація инвентаря и построе[...] управленіе и администрація, 7) налоги и сборы, 8) проценты на капита[...] и предпринимательская прибыль и 9) стоимость доставки съ мѣстъ п[...]изводства до рынковъ сбыта.

Стоимость ржи опредѣляется докладомъ въ среднемъ по губерні[...] 1 р. 50 к. за пудъ по даннымъ добровольныхъ корреспондентовъ и въ 1 р. 7[...] по даннымъ уѣздныхъ управъ; средняя же изъ этихъ двухъ въ 1 р. 60 к[...]

Стоимость ржи въ 1 р. 60 к. за пудъ признается докладомъ осно[...] цѣной для губерніи, пріуроченной къ центральному пункту губерні[...] гор. Уфѣ, лежащему на скрещеніи воднаго и желѣзнодорожнаго путей, [...] качествахъ ржи въ 115 зол. натуры, 3% сорности и 16% влажности;

Уполномоченный устно докладываетъ свои предположенія о стоим[...] приведенія ржи въ кондиціонный видъ и переработкѣ ея въ муку:

приведеніе 16%-ой ржи къ $13^{1}/_{2}$% влажности потребуетъ слѣдующи[...] расходовъ:

отходъ при сушкѣ 3 ф. по $3^{1}/_{2}$ к.	$10^{1}/_{\cdot}$[...]
сушка (рабочіе, дрова и сушилки)	[illegible]
подвозка ржи къ сушилкѣ и вывозка отъ сушилки	3[...]
Итого	$19^{1}/_{\cdot}$[...]

За округленіемъ 20 к. или 8 к. за 1% влажности.

Прибавка и скидка за повышенную и пониженную противъ 115 [...] натуру проектируется Уполномоченнымъ въ размѣрѣ 1 к. за каждый зо[...]никъ.

Прибавка и скидка за повышенную и пониженную противъ 3% с[...]ность предполагается Уполномоченнымъ въ размѣрѣ 2 к. за каждый проц[...] сорности.

Стоимость переработки ржи на муку опредѣляется по слѣдующему [...]чету:

размолъ	[illegible]
отвѣйка и распылъ 1 ф.	[illegible]
набойка въ мѣшки и ушивка	3[...]
прочіе расходы (отвозка и укладка мѣшковъ и проч.)	3[...]
Итого	20[...]

Основная цѣна ржи и муки, принятая для Уфы, по пристанямъ рѣ[...] станціямъ желѣзныхъ дорогъ въ зависимости отъ стоимости фрахта и тар[...] измѣняется слѣдующимъ образомъ:

Въ I-мъ раіонѣ, внизъ отъ Уфы по р.р. Бѣлой и Камѣ основная ц[...] постепенно увеличивается, повышаясь на пристаняхъ Камы на 5 к.

Во II-мъ раіонѣ, вверхъ отъ Уфы, по р. Бѣлой постепенно понижае[...] достигая пониженія въ Стерлитамакѣ на 13 к.

Въ III-мъ раіонѣ, вверхъ отъ Уфы по р. Уфимкѣ, цѣна постепе[...] понижается, при чемъ пониженіе на пристани Шафеевъ перевозъ до[...]гаетъ 10 к.

Въ IV-мъ раіонѣ, на западъ отъ Уфы, по линіямъ желѣзныхъ до[...] Самаро-Златоустовской до ст. Абдулино и Волго-Бугульминской до [...] Туймази, основная цѣна постепенно повышается, подымаясь въ ук[...]ныхъ крайнихъ пунктахъ на 2 к.

Въ V-мъ раіонѣ, на востокъ отъ Уфы, по линіи Самаро-Златоусто[...] ж. д. до ст. Златоустъ, постепенно понижается; пониженіе на ст. Злато[...] достигаетъ 3 к. на пудъ.

Доложивъ вышеизложенное, Уполномоченный довелъ до свѣд[...] совѣщанія заключеніе частнаго совѣщанія гласныхъ губернскаго зем[...] по вопросу о себѣстоимости производства ржи, по мнѣнію котораго:

I. Средняя по губерніи себѣстоимость ржи на мѣстахъ производ[...] съ начисленіемъ на расходы по производству 15% (9% на капиталъ и [...] предпринимательской прибыли) должна быть опредѣлена въ 1 р. 3[...]

р. 38 к.—средняя по губерніи, выведенная изъ корреспондентскихъ ...нныхъ).

II. Стоимость доставки ржи отъ мѣстъ производства до мѣстъ сбыта,—...истанcй и станцій,—исчисленную докладомъ на основаніи нормированной ...аты за принудительную перевозку казенныхъ грузовъ (законъ 3 февраля ...16 г. и телеграфнаго распоряженія Главноуполномоченнаго отъ 30 апрѣля ... № 6349) въ размѣрѣ (въ среднемъ по губерніи) за 29 верстъ въ 12 к., со...щаніе гласныхъ признало недостаточной и полагаетъ необходимымъ уве...чить ее до 22 к. за то же разстояніе.

III. Въ согласіи съ изложеннымъ, частное совѣщаніе губернскихъ ...асныхъ полагало опредѣлить основную цѣну въ гор. Уфѣ франко пристань ...станція за рожь 115 зол. натуры, 3% сорности и 16% влажности въ 1 р. 60 к. ...р. 38 к. плюсъ 22 к.

Послѣ оглашенія вышеизложеннаго предсѣдатель открылъ пренія, ...которыхъ приняли участіе А. И. Свидерскій, Н. П. Брюхановъ, В. Т. ...маровъ, М. П. Красильниковъ, П. Ф. Коропачинскій, А. Д. Цюрупа, ... В. Чеботаревъ, Н. В. Катанскій, А. П. Мельгуновъ, В. В. Пальчиковъ ...друг.

Въ преніяхъ было указано:

I. На неправильность метода исчисленія себѣстоимости.

95% посѣвной площади губерніи засѣвается крестьянами, большею ...стью ведущими хозяйство на своей землѣ и въ подавляющемъ числѣ ...учаевъ своимъ инвентаремъ и рабочими силами своей семьи. Докладъ же ...числяетъ себѣстоимость для капиталистическаго хозяйства на арендован...й землѣ съ наемнымъ живымъ и мертвымъ инвентаремъ. Такимъ образомъ, ...численія доклада сдѣланы для типа хозяйства, въ дѣйствительности въ ...губерніи не существующаго, а если и встрѣчающагося, то лишь какъ чрезвы...йно рѣдкое исключеніе.

Въ объясненіи, данномъ по поводу этого возраженія, было указано ...отсутствіе иныхъ данныхъ въ губерніи, кромѣ тѣхъ, которыя использо...ны докладомъ. Считая правильнымъ указанія на значеніе и характеръ ...естьянскаго хозяйства, авторы доклада полагаютъ, что характерныя ...обенности мелкаго трудового крестьянскаго хозяйства требовали бы ...численія себѣстоимости производства ржи въ этомъ хозяйствѣ на основаніи ...нныхъ, добытыхъ бюджетнымъ изслѣдованіемъ, произведеннымъ во время ...йны. Въ Уфимской же губерніи бюджетныя изслѣдованія не производи...сь ни во время войны, ни до войны. Благодаря этому докладъ могъ исполь...вать лишь тѣ данныя, какія имѣлись.

II. Докладъ ведетъ исчисленіе себѣстоимости параллельно по даннымъ ...бровольныхъ корреспондентовъ и уѣздныхъ управъ и совѣщаній при ...ихъ.

Принимая во вниманіе:

Съ одной стороны, что корреспондентскія данныя, во 1-хъ, относятся къ ...редѣленному мѣсту губерніи и къ опредѣленнымъ условіямъ хозяйства ...большого раіона, т. е., что они отражаютъ наблюдавшіеся факты дѣйстви...льности, во 2-хъ, что корреспонденты распредѣлены по территоріи губерніи ...статочно равномѣрно и въ 3-хъ, что число показаній ихъ достигаетъ со...дной цифры 1200—1300, и съ другой, что данныя земскихъ управъ отра...ютъ лишь мнѣнія и субъективныя представленія, относящіяся къ гро...днымъ территоріямъ уѣздовъ, малолюдныхъ совѣщаній при земскихъ ...управахъ, возражающіе признаютъ данныя перваго порядка въ той же ...мѣрѣ объективными, въ какой мѣрѣ данныя второго порядка являются ...объективными.

На этомъ основаніи предлагается не только не пользоваться средней, ...веденной на основаніи данныхъ перваго и второго порядка, но, остано...вшись исключительно на данныхъ корреспондентовъ, данныя земскихъ ...управъ игнорировать.

На это было заявлено, что участники совѣщаній при уѣздныхъ управахъ ...той же мѣрѣ, какъ и корреспонденты губернскаго земства, суть мѣстные ...ди, и что поэтому имъ нельзя отказать въ объективности, свойственной ...корреспондентамъ.

III. По вопросу объ увеличеніи стоимости перевозки ржи отъ мѣста ...оизводства до пристаней и станцій, согласно заключенія частнаго совѣща...нія гласныхъ губернскаго земства, съ 12 к. на 22, было заявлено, что такое повышеніе не вызывается никакими обстоятельствами и сдѣлано безъ всякаго основанія.

Въ отвѣтъ на это послѣдовало указаніе на слѣдующее:

Во 1-хъ, Мензелинское земство, организовавъ перевозку въ глубь уѣзда заготовленной Уполномоченнымъ на пристани Набережные Челны для населенія соли, установило скалу платъ за перевозку по поясамъ, превышающую казенную нормировку.

Во 2-хъ, оплата перевозки хлѣбныхъ грузовъ, существующая въ настоящій моментъ (приводятся конкретныя указанія), также превышаетъ казенную нормировку.

Въ 3-хъ, нормировка на перевозку казенныхъ грузовъ въ Вятской губерніи, исчисляемая по 1 к. съ 1 версты за первые пять верстъ и по $^{3}/_{4}$ к. съ версты за послѣдующіе, также превышаетъ казенную нормировку въ Уфимской губерніи.

По этимъ основаніямъ рекомендуемое гласными губернскаго земства повышеніе платы за перевозку считается пріемлемымъ.

Въ отвѣтъ на это было сдѣлано сопоставленіе платъ, опредѣленныхъ казенной нормировкой, съ платами Мензелинскаго земства за перевозку соли и тѣми, на которыхъ были сдѣланы ссылки въ засѣданіи, при чемъ во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ казенная нормировка перевозки оказалась выше тѣхъ, на которыя дѣлались ссылки.

Что касается Вятской нормировки, то въ отношеніи ея было указано, что, созданная для иного края и для иныхъ условій, она не можетъ имѣть силы доказательства для совѣщанія, обслуживающаго вопросъ о стоимости перевозки въ условіяхъ Уфимской губерніи.

На этомъ заканчиваются пренія по докладу.

Предсѣдателемъ ставятся на голосованіе, въ порядкѣ доклада, элементы себѣстоимости производства ржи, причемъ совѣщаніе подавляющимъ числомъ голосовъ высказывается:

1. За принятіе въ основаніе расчета данныхъ добровольныхъ корреспондентовъ губернскаго земства и опредѣленіе на основаніи этихъ данныхъ стоимости ржи на мѣстахъ производства, считая въ томъ числѣ 9% на капиталъ и 6% предпринимательской прибыли, въ 1 р. 38 к. за пудъ товара слѣдующаго качества: натура 115 зол.; влажность 16% и сорность 3%.

2. Доставка ржи съ мѣстъ производства до мѣста сбыта на пристаняхъ и станціяхъ на разстояніе въ среднемъ по губерніи въ 29 верстъ опредѣляется въ 22 к. за пудъ.

3. Опредѣляемая такимъ образомъ цѣна ржи въ 1 р. 60 к. признается основной, франко пристань и станція въ гор. Уфѣ.

4. Расходы по доведенію ржи въ кондиціонный видъ въ отношеніи влажности съ доведеніемъ ея съ 16% до 13% опредѣляется въ 20 к. за пудъ.

5. За повышеніе и пониженіе натуры ржи противъ 115 зол. устанавливаются надбавки и скидки въ размѣрѣ 1 к. на пудъ за каждый золотникъ.

6. За повышеніе и пониженіе сорности ржи противъ 3% устанавливается скидка и надбавка въ размѣрѣ 2 к. на пудъ за каждый процентъ.

7. Стоимость помола ржи съ набойкой муки въ мѣшки и зашивкой и со сдачей пуда муки за пудъ ржи опредѣляется въ 20 к. за пудъ.

8. Въ согласіи съ изложеннымъ основная цѣна:

а) ржи кондиціонныхъ качествъ: натура 115 зол., влажность $13^{1}/_{2}$; сорность 1% признается въ 1 р. 84 к. за пудъ франко пристань и станція въ гор. Уфѣ.

б) муки ржаной качествъ, указанныхъ въ постановленіи Управляющаго Министерствомъ Земледѣлія отъ 6 декабря 1915 г. за № 6, опредѣляется въ 2 р. 04 к. за пудъ франко пристань и станція въ гор. Уфѣ.

9. Означенныя основныя цѣны:

въ 1-мъ раіонѣ, внизъ отъ Уфы по р.р. Бѣлой и Камѣ постепенно увеличиваются, повышаясь на пристаняхъ Камы на 5 к.

Во 2-мъ раіонѣ, вверхъ отъ Уфы, по р. Бѣлой постепенно понижаются, достигая пониженія въ Стерлитамакѣ на 13 к.

Въ 3-мъ раіонѣ, вверхъ отъ Уфы по р. Уфимкѣ, постепенно понижаются, при чемъ пониженіе на пристани Шафеевъ Перевозъ достигаетъ 10 к.

Въ 4-мъ раіонѣ, на западъ отъ Уфы по линіямъ желѣзныхъ дорогъ Самаро-Златоустовской до ст. Абдулино и Волго-Бугульминской до ст.

Туймазы, постепенно повышаются, поднимаясь въ указанныхъ крайнихъ пунктахъ на 2 к.

Въ 5-мъ раіонѣ, на востокъ отъ Уфы, по линіи Самаро-Златоустовской ж. д. до ст. Златоустъ, постепенно понижаются, пониженіе на ст. Златоустъ достигаетъ 3 к. на пудъ.

Маклеръ Уфимской Биржи В. И. Сорокинъ заявляетъ о слѣдующемъ. На мѣстные рынки рожь урожая 1916 года будетъ поступать не 16, а 18% влажности, а потому, по мнѣнію г. Сорокина, приведеніе ржи въ кондиціонный видъ въ отношеніи влажности потребуетъ расходовъ не въ 20 к., какъ это предположено совѣщаніемъ, а въ 30 к.

Затѣмъ, въ виду того, что заготовка ржи для арміи потребуетъ отъ заготовителей спеціальныхъ расходовъ, г. Сорокинъ предлагаетъ цѣну, опредѣленную совѣщаніемъ, увеличить въ соотвѣтствіи съ слѣдующими неизбѣжными расходами, которые будутъ нести контрагенты Уполномоченнаго:

амбары, расходы на содержаніе служащихъ и торговли . . .	5 к.
земскіе и казенные сборы и налоги	2 »
страхованіе ржи отъ огня во время храненія до сдачи уполномоченному	4 »
въ возмѣщеніе риска заготовителя за отвѣтственность его за гибель и порчу хлѣба отъ непреодолимой силы	2 »
ущербъ заготовителя отъ порчи оболочки и товара грызунами.	2 »
предпринимательская прибыль заготовителя	5 »
Итого	20 к.

Въ соотвѣтствіи съ изложеннымъ, г. Сорокинъ предлагаетъ повысить основныя цѣны, принятыя совѣщаніемъ на рожь и муку, на 30 к. за пудъ.

Предложеніе г. Сорокина совѣщаніемъ отклоняется.

Далѣе совѣщаніе, въ согласіи съ заключеніями Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и гласныхъ губернскаго земства, одобряетъ приведенныя въ докладѣ основанія для исчисленія себѣстоимости яровыхъ, но отъ окончательнаго опредѣленія себѣстоимости этихъ хлѣбовъ отказывается вслѣдствіе того, что урожай яровыхъ хлѣбовъ, а также стоимость уборки и молотьбы ихъ еще не опредѣлилась. Совѣщаніе полагаетъ, что опредѣленіе себѣстоимости названныхъ хлѣбовъ можетъ быть сдѣлано не ранѣе 20 августа по полученіи съ мѣстъ соотвѣтствующихъ данныхъ.

Затѣмъ Уполномоченный сообщаетъ о ходѣ заготовки хлѣбовъ для арміи въ кампанію 1915—1916 г.г., о количествѣ закупленныхъ хлѣбовъ по 1 іюля 1916 г., а также кассовый балансъ на 1 августа сего года, добавляя сообщеніе указаніемъ на то, что практиковавшійся имъ въ прошлую кампанію комиссіонный способъ заготовки хлѣбовъ нынѣ видоизмѣненъ. Сущность комиссіоннаго способа заключается въ томъ, что комиссіонеръ Уполномоченнаго, заготовляя хлѣбъ, обязанъ представить въ оправданіе своихъ расходовъ всѣ документы и въ возмѣщеніе своихъ расходовъ получаетъ лишь то, что имъ дѣйствительно израсходовано, и еще комиссіонную за свою работу плату въ размѣрѣ 4 или 5 к. за пудъ сданнаго товара. Другими словами, комиссіонеръ, оставаясь подъ полнымъ контролемъ Уполномоченнаго, имѣлъ отъ своей операціи лишь то, что ему полагалось въ качествѣ комиссіоннаго вознагражденія, и обязанъ былъ выплачивать товаропроизводителю все то, что послѣднему причиталось. Способъ этотъ наряду съ выгодами съ точки зрѣнія производителя, въ пользу котораго поступила возможная максимальная доля изъ твердой цѣны, отличается сложностью, громоздкостью и трудностью контроля надъ дѣйствіями комиссіонеровъ. Онъ вызываетъ необходимость громадной канцеляріи и большого числа агентовъ, работающихъ на мѣстахъ заготовки.

Желая упростить дѣло, Уполномоченный перешелъ къ новому способу заготовки, который представляетъ нѣчто среднее между твердымъ счетомъ и комиссіоннымъ. Отъ комиссіоннаго счета онъ отличается тѣмъ, что комиссіонеръ сдаетъ Уполномоченному хлѣбъ не по той цѣнѣ, въ какую онъ обошелся при заготовкѣ, какъ это было въ прошломъ году, а по твердой; при этомъ Уполномоченный не входитъ въ разсмотрѣніе того, по какой цѣнѣ заготовителемъ пріобрѣтенъ хлѣбъ, и не контролируетъ въ этой области его дѣйствій. Этими же особенностями способъ приближается къ покупкѣ на твердый счетъ.

Сообщеніе Уполномоченнаго вызвало обмѣнъ мнѣніями, при чемъ нѣкоторыми участниками совѣщанія высказано было соображеніе о томъ, что въ то время какъ способъ прошлаго года всецѣло стоялъ на стр... интересовъ товаропроизводителя, въ этомъ году послѣдній всецѣло отдае... въ руки посредника—контрагента Уполномоченнаго. Благодаря этому обсто...тельству, совѣщаніе, только что установившее цѣну на рожь, оказывает... установило ее не для производителя, а для контрагента по заготов... хлѣба для арміи, который, не будучи ничѣмъ связанъ, изъ опредѣлен... совѣщаніемъ цѣны при расчетѣ съ товаропроизводителемъ удержитъ ... послѣдняго всѣ свои расходы по заготовкѣ и еще нѣкоторую сумму по св...ему усмотрѣнію въ качествѣ своей прибыли.

Замѣчаніе это по существу не встрѣтило возраженій, кромѣ указа... на то, что контрагенты Уполномоченнаго, конкурируя при заготовкѣ дру... съ другомъ, вынуждены будутъ поднять тѣ цѣны, по которымъ они стан... разсчитываться съ товаропроизводителемъ, до возможнаго максиму... а съ другой стороны,—и населеніе въ настоящее время, благодаря казенны... заготовкамъ, въ большей степени освѣдомлено о положеніи рынка, неже... это было два-три года тому назадъ, и потому не является столь безпомо...нымъ, какъ это было раньше.

Принявъ къ свѣдѣнію изложенное, совѣщаніе постановило прос... Уполномоченнаго о возможно широкомъ оповѣщеніи населенія о проек...рованныхъ, а затѣмъ и утвержденныхъ цѣнахъ на хлѣба, полагая, ... освѣдомленность въ этой области населенія будетъ содѣйствовать уста...вленію на рынкѣ цѣнъ, наиболѣе близкихъ къ опредѣленнымъ совѣщані... Въ тѣхъ же цѣляхъ совѣщаніе сочло необходимымъ возможно широ... привлеченіе къ дѣлу заготовки общественныхъ организацій, земств... кооперативовъ.

Б. В. Пальчиковъ заявляетъ о желательности разрѣшенія товаро...жателямъ продажу своихъ хлѣбовъ Уполномоченнымъ сосѣднихъ губерн... въ видахъ удобства въ нѣкоторыхъ случаяхъ сдачи хлѣбовъ въ ближа...шихъ отъ границы Уфимской губерніи станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Кро... того, г. Пальчиковъ считаетъ необходимымъ снятіе какихъ бы то ни бы... запрещеній вывоза хлѣбовъ изъ губерніи.

Уполномоченный даетъ разъясненіе по этому поводу, указывая на ...ную возможность продажи на ближайшія отъ границы губерніи стан... хлѣбовъ и въ настоящее время, но въ руки Уфимскаго Уполномочен... Что касается снятія запрещенія вывоза хлѣбовъ, то такихъ запрещен... въ Уфимской губерніи и не было. Имѣя распоряженіе покупать всѣ хл... и безъ ограниченія количества, Уполномоченный, въ цѣляхъ исполне... этого распоряженія, регистрировалъ заготовку хлѣбовъ на пристан... и станціяхъ и всѣ товары, годные для арміи, скупалъ, требуя предъявле... ихъ къ продажѣ.

Б. В. Пальчиковъ указываетъ на необходимость отмѣны права Упол...моченнаго производить реквизицію съ пониженіемъ цѣны на 15%, ... при наличности права принудительной покупки право реквизиціи дѣлае... совершенно излишнимъ.

Уполномоченный не считаетъ возможной отмѣну права реквизи... которое представляетъ для нежелающихъ сдать хлѣбъ для нуждъ ар... и для укрывателей товара серьезную угрозу; кромѣ того, на правѣ рек...зиціи покоится право принудительной покупки и имъ укрѣпляется. П...мѣняется же реквизиція чрезвычайно осторожно и осмотрительно, ... видно изъ слѣдующаго. Купивъ болѣе 28 милліоновъ пудовъ, Уполномо...ный прибѣгъ къ реквизиціи лишь въ 5-ти случаяхъ, реквизирова... 35.800 пуд., при чемъ пониженіе цѣны на 15% имѣло мѣсто только въ дв... случаяхъ при реквизиціи 11.000 пуд.

Затѣмъ засѣданіе, по исчерпаніи всѣхъ вопросовъ повѣстки и поставле...ныхъ участниками въ немъ, было Уполномоченнымъ закрыто.

Докладная записка Уфимскаго Биржевого Комитета.

8-го августа с. г. г-номъ Уполномоченнымъ по заготовкѣ хлѣба для арм... въ Уфимской губ. было созвано совѣщаніе по вопросу объ установле... твердыхъ цѣнъ на хлѣба урожая 1916 года.

Отказавшись отъ опредѣленія себѣстоимости яровыхъ хлѣбовъ, такъ къ урожай этихъ послѣднихъ еще не выясненъ, совѣщаніе установило бѣстоимость производителю пуда ржи натурой 115 золот., влажностью 16% засоренностью 3% равною 1 р. 60 к. и прибавило 20 к. за приведеніе этого да въ кондиціонный видъ.

Изъ этихъ 20 коп., какъ затѣмъ на чрезвычайномъ Уфимскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи 9 августа было пояснено Предсѣдателемъ Губерн[ск]ой Земской Управы (онъ же и Уполномоченный по заготовкѣ хлѣба для рмiи), г. Коропачинскимъ, торговый капиталъ долженъ будетъ въ предстоящую кампанію извлечь свою прибыль.

Присутствовавшіе на совѣщаніи хлѣботорговцы и представители мѣстной биржи, заявивъ, что, по произведенному, по порученію Биржевого омитета, Старшимъ Маклеромъ биржи Сорокинымъ анализу, влажность ля новаго урожая достигаетъ не 16, а 18%, находили не только невозможнымъ извлечь изъ назначенныхъ совѣщаніемъ 20 коп. за приведеніе въ кондиціонный видъ пуда ржи какую бы то ни было прибыль, но и такое назнаніе прямо убыточнымъ, въ виду того, что усушка ржи означенной влажности дастъ потерю въ вѣсѣ на пудъ не менѣе 4 ф.—16 коп. плюсъ расходы по шкѣ, при вздорожаніи рабочей силы съ 1 р. 25 к. до 3 р. за рабочій день погонной сажени дровъ съ 6 р. 50 к. до 20 р., дадутъ расходовъ не менѣе коп. на пудъ и перевозка хлѣба на сушилку и обратно въ амбаръ 4 коп. пуда, итого 30 коп.

Затѣмъ при опредѣленіи твердой цѣны не приняты во вниманіе возложенные, согласно новыхъ контрактовъ, заключаемыхъ Уполномоченнымъ съ миссіонерами, слѣдующіе расходы этихъ послѣднихъ: на оплату труда служащихъ, на содержаніе амбаровъ и амортизацію машинъ и сушилокъ приведенію хлѣба въ кондиціонный видъ и торговые расходы, что дастъ среднемъ не менѣе 5 коп. на пуд.

Амбары, зерноочистительныя машины и сушилки, принадлежащіе миссіонеру, находящіеся на пристаняхъ и при станціяхъ жел. дор., въ торыхъ будетъ помѣщаться заготовленный для Уполномоченнаго хлѣбъ, съ помощью машинъ и сушилокъ очищаться и приводиться въ кондиціонный видъ, подлежатъ обложенію какъ земскими и государственными, такъ роенными налогами. Все это, взятое вмѣстѣ съ промысловымъ налогомъ прочими сборами, дастъ 2 коп. на пудъ.

Не принята также во вниманіе возложенная на комиссіонера новымъ нтрактомъ отвѣтственность за сохраненіе хлѣба отъ огня, предполагаюя страхованіе хлѣба, а страхованіе хлѣба при станціяхъ и пристаняхъ лачивается крупными ставками и размѣръ этого расхода въ 4 коп. на пудъ, явленный хлѣботорговцами и представителями биржи, представляется нимальнымъ. При цѣнѣ на хлѣба съ оболочкою свыше 2 руб. за удъ страхованіе 25.000.000 пуд. обойдется въ колоссальную сумму 000.000 руб.

Въ минувшемъ году, когда хлѣбъ, заготовляемый Уполномоченнымъ, страховался, какъ принадлежащій казнѣ, было два пожара съ убытмъ до 30.000 рублей.

Далѣе новый контрактъ возлагаетъ отвѣтственность на комиссіонера порчу и гибель хлѣба отъ дѣйствія непреодолимой силы. Такіе случаи минувшемъ году относились, по мнѣнію Комитета, совершенно правильно а счетъ казны. Это, въ свою очередь, потребуетъ возмѣщенія за рискъ въ змѣрѣ 2 коп. на пудъ.

Предпринимательскій доходъ 5 коп. съ пуда за работу. И, наконецъ, не ринятъ во вниманіе ущербъ комиссіонера, хранящаго хлѣбъ до сдачи полномоченному отъ мышеѣдины 2 коп. на пудъ, при чемъ изъ контракта е видно, допустима ли будетъ при пріемкѣ товара починенная тара. Если о не такъ, если сдача въ такой починенной тарѣ недопустима, то указанныхъ 2 коп. будетъ далеко недостаточно.

Всего, такимъ образомъ, къ себѣстоимости производителю пуда ржи, становленной при опредѣленіи 1 р. 60 к. по минимальному подсчету при предѣленіи твердой цѣны, необходимо добавить 50 коп. и опредѣлить эту ѣну въ 2 р. 10 к. за пудъ. При этомъ условіи 1 пудъ ржаной муки изъ кондиціонной ржи будетъ стоить 2 р. 30 к., а изъ некондиціонной—1 р. 0 к.

Установленіе твердыхъ цѣнъ на тотъ или иной хлѣбъ—дѣло чрезвычайно серьезное, и разъ эти твердыя цѣны будутъ объявлены, покупка ниже ихъ сдѣлается невозможной, а постольку, поскольку пониженіе твердой цѣны пуда ржи на указанныя 50 коп. сдѣлается невозможной, станетъ невозможна торговая дѣятельность и комиссіонера и частнаго торговца, что повлечетъ за собою полную дезорганизацію торговли.

Въ виду изложеннаго, Уфимскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь просить Ваше Высокопревосходительство при установленіи твердыхъ цѣнъ на хлѣбъ принять во вниманіе приведенныя выше данныя Уфимскаго Биржевого Комитета.

ЖУРНАЛЪ

Уфимскаго Губернскаго Собранія 52-й чрезвычайной сессіи засѣданія 9 августа 1916 года.

Заслушанъ докладъ Управы № 1 «по установленію твердыхъ цѣнъ на хлѣба новаго урожая 1916 года».

Предсѣдатель Губернской Земской Управы П. Ф. Коропачинскій. Докладъ этотъ 8 августа обсуждался въ частномъ совѣщаніи гласныхъ и въ мѣстномъ совѣщаніи при Уполномоченномъ по продовольственному дѣлу. Основная цѣна за рожь въ Уфѣ на пристани или станціи принята въ 1 р. 60 к. пудъ для хлѣба натурой 115 зол. при 16% влажности и при 3% сорности. За доведеніе такой ржи до кондиціонныхъ качествъ въ отношеніи влажности (13½%) уплачивается 20 к. за пудъ или 8 к. за 1%.

За высшія качества хлѣба установлены прибавки къ этой цѣнѣ по 1 к. на пудъ за золотникъ натуры, по 2 к. на пудъ за 1% сорности. За хлѣбъ низшаго качества дѣлаются такого же рода скидки.

Для раіоновъ внизъ отъ г. Уфы по р.р. Бѣлой и Камѣ цѣна ржи за пудъ повышается до 5 к., а вверхъ отъ г. Уфы понижается по р. Уфѣ до 10 к., а по р. Бѣлой до 13 к. На западъ отъ Уфы по линіямъ ж. д. повышается до 2 к. и на востокъ понижается до 3 к.

За размолъ ржи назначено 20 к. съ пуда, поэтому цѣна ржаной муки изъ ржи 115 зол. натуры, 3% сорности и 16% влажности назначена въ 1 р. 80 к. пудъ, а изъ кондиціонной въ 2 р. 4 к.

Для яровыхъ хлѣбовъ совѣщаніе утвердило только размѣры части расходовъ для опредѣленія себѣстоимости, опредѣленіе же себѣстоимости совѣщаніе отложило до выясненія результатовъ урожая съ тѣмъ, чтобы опредѣленіе это произведено было совѣщаніемъ при Уполномоченномъ не позже 20 августа.

Предсѣдатель Белебеевской Уѣздной Земской Управы В. И. Бунинъ. Я опоздалъ на совѣщаніе 8 августа и не успѣлъ внести поправку въ докладъ губернской управы, въ которомъ свѣдѣнія о цѣнѣ на рожь и объ ея урожаѣ по Белебеевскому уѣзду изложены такъ, какъ будто это окончательно выяснившіяся данныя. Мнѣ даже задавали вопросъ, что сдѣлала Белебеевская управа въ виду постигшаго уѣздъ недорода хлѣбовъ при сборѣ въ 25 пуд. съ десятины. Между тѣмъ, Белебеевская Управа сообщила данныя, установленныя уѣзднымъ совѣщаніемъ, съ оговоркой, что въ виду незаконченныхъ работъ по уборкѣ ржи сообщаются приблизительныя цѣны. Къ этому я долженъ добавить, что при исчисленіи этихъ цѣнъ не принятъ въ расчетъ сѣверный раіонъ уѣзда съ хорошимъ урожаемъ, такъ какъ раіонъ этотъ по постоянству и высотѣ урожая рѣзко отличается отъ остальной части уѣзда, да и представителей населенія изъ того раіона на совѣщаніи не было. По настоянію крестьянъ, урожай ржи для центральной и южной части уѣзда принятъ въ 25 пуд.; лично я думаю, что урожай этотъ нѣсколько выше и не ниже 35 пуд. съ десятины, губернской же управѣ сообщено было заключеніе совѣщанія. При низкомъ урожаѣ себѣстоимость ржи опредѣлилась, естественно, очень высокой—въ 2 р. 70 к., а съ прибавкой 20% прибыли—въ 3 р. 24 к. Про себѣстоимость яровыхъ говорить еще рано, хлѣбъ не убранъ, и если погода будетъ стоять дурная, то урожай яровыхъ будетъ очень низкій. Въ Давлекановскомъ раіонѣ и теперь уже выяснился неурожай яровыхъ. Вообще я думаю, что установленіе себѣстоимости и яровыхъ и ржи прежде-

временно: хлѣбъ не обмолоченъ, работы не закончены. Но крайней мѣрѣ, необходимо оговорить, что данныя эти не окончательны. Губернская Управа замѣтила ошибку въ свѣдѣніяхъ, данныхъ изъ Златоуста, т. к. тамъ взяты цѣны на всѣ работы текущаго года. Я думаю, что еще неизвѣстно, гдѣ ошибка. Мы тоже взяли нынѣшнія цѣны, да, вѣроятно, и всѣ такъ сдѣлали

Предсѣдатель Губернской Земской Управы П. Ф. Коропачинскій. Посѣвъ ржи производился въ прошломъ году и цѣны на работы по посѣву должны быть прошлогодния.

Гл. Г. В. Гутопъ. По имѣющимся матеріаламъ мы можемъ дать очень и очень условное заключеніе, т. к. данныя эти слишкомъ разнообразны: данныя Губернской Управы говорятъ одно, данныя изъ уѣздовъ—другое. Свѣдѣнія по сосѣднимъ уѣздамъ разнятся другъ отъ друга колоссально. Еще цифры Губернской Управы, если и не безспорны, то, по крайней мѣрѣ, ясно, откуда онѣ взяты, изъ уѣздовъ же получены огульныя цифры безъ объясненій. Такая несогласованность, спутанность данныхъ требуетъ очень осторожнаго къ нимъ отношенія, т. к., несомнѣнно, въ нихъ много ошибокъ. По Уфимскому уѣзду при опредѣленіи себѣстоимости учтены и аренда и налоги, между тѣмъ кто платитъ аренду, тотъ не платитъ налоговъ. Такая ошибка возможна и въ другихъ мѣстахъ. Другая ошибка, допущенная во всѣхъ уѣздахъ,—это включеніе въ себѣстоимость предпринимательской прибыли, сложившейся изъ 9% роста на оборотный капиталъ и 6% за трудъ предпринимателя. Говорить о такого рода прибыли нѣтъ никакихъ основаній: когда учтена аренда, учтены расходы на администрацію, то тѣмъ самымъ учтена и предпринимательская прибыль. Большинство хозяйствъ (95%) у насъ крестьянскихъ, а крестьяне займовъ на оборотный капиталъ для своего хозяйства не дѣлаютъ; земля, инвентарь, сѣмена у нихъ переходятъ изъ года въ годъ, работаютъ сами, и о платежѣ процентовъ на капиталъ не можетъ быть и рѣчи. Во всякомъ случаѣ, банковскій годовой процентъ тутъ непримѣнимъ, потому что если кто и займетъ, то сразу всю сумму и не на круглый годъ. Говорятъ, что твердыхъ цѣнъ отъ насъ требуютъ и не дать ихъ нельзя, т. к. иначе свободная конкурренція подниметъ цѣны до невозможности, а твердыя цѣны выровняютъ и удержатъ отъ взвинчиванія цѣны на рынкѣ. Къ сожалѣнію, въ основу такихъ отвѣтовъ мы должны положить данныя ненадежныя, неполныя и несогласованныя. Съ такими данными оперировать, какъ съ чѣмъ то точнымъ и прочнымъ, нельзя, и я голосовать по докладу не могу.

Предсѣдатель Белебеевской Уѣздной Земской Управы В. И. Бунинъ. Гл. Гутопъ забылъ задолженность нашего землевладѣнія. Очень немногіе изъ землевладѣльцевъ имѣютъ свободную отъ долговъ землю. У дворянъ она заложена въ Дворянскомъ у крестьянъ—въ Крестьянскомъ банкѣ или въ иномъ мѣстѣ. Частный кредитъ въ деревнѣ у кулаковъ обходится и на короткій срокъ дороже банковскаго, онъ не ниже 24%, а если къ этому прибавить безплатныя или дешевыя работы за одолженіе, то процентъ получится громадный.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы П. Ф. Коропачинскій. Указанія на недостатокъ осторожности неправильны. Конечно, 1342 показанія корреспондентовъ не могутъ быть признаны безспорными, но это все-таки достаточная опора для работъ. Уклоненія, конечно, могутъ быть, но врядъ ли они могутъ быть крупными и могутъ вызвать совершенно неправильныя заключенія. Замѣченныя ошибки мы использовали для пониженія цѣны; на высокія цѣны уѣздныхъ совѣщаній мы смотрѣли какъ на коррективъ, какъ на поправку къ нашимъ даннымъ, полученнымъ съ мѣстъ отъ крестьянскаго населенія. Несомнѣнно, работа очень сложная, но, насколько возможно, мы съ большой осторожностью отнеслись къ интересамъ землевладѣльца и потребителя и старались найти справедливую цѣну, чтобы земледѣлецъ могъ осенью получить то, что получали немногіе, удержавшіе свой хлѣбъ до весны. Безъ капитала вести хозяйство нельзя, и, разъ онъ вложенъ въ дѣло, начисленіе процентовъ на него необходимо. Аренда идти въ счетъ предпринимательской прибыли не можетъ, т. к. при такомъ способѣ хозяйства никакой предпріимчивости нѣтъ.

Гл. *М. И. Бунинъ.* Число рабочихъ въ деревнѣ сократилось, инвентарь живой и мертвый ко времени возврата съ войны работниковъ сократится; пополненіе его вызоветъ новыя траты, которыя не учтены при исчисленіяхъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы П. Ф. Коропачинскій. Пер[...] пись отмѣтила отсутствіе разстройства въ хозяйствахъ; существу[...] инвентарь учтенъ, а вводить случайныя траты инвентаря въ счетъ проду[...] совершенно невозможно.

Уфимско-Златоустовскій уѣздный предводитель дворянства К. [...] Харитоновъ. Вчера я не могъ быть на совѣщаніи и очень просилъ бы со[...]щить, какой способъ принятъ для закупки хлѣба.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы П. Ф. Коропачинскій. [...] сихъ поръ я примѣнялъ способъ заготовки хлѣба, почти никѣмъ изъ у[...]номоченныхъ непримѣняемый. Комиссіонеры получали 5 к. за коми[...]сію, покупали хлѣбъ по вольной цѣнѣ, ниже предѣльной, и подавали сче[...] почемъ они купили и что истратили на приведеніе хлѣба въ кондиціонн[...] видъ. Если конечная стоимость пуда хлѣба была ниже предѣльной, комисс[...]неры получали все, что затратили, а разница между оплаченной стоимость[...] хлѣба и предѣльной цѣной оставалась въ пользу казны; если затраты коми[...]сіонера были выше предѣльной цѣны, комиссіонеръ получалъ только [...] слѣдню, а лишніе расходы принималъ на свой счетъ. На такихъ усл[...]віяхъ работало 66 контрагентовъ, 3 земства и нѣсколько кооперативо[...] Къ сожалѣнію, способъ этотъ требовалъ очень большого и сложнаго ко[...]роля, давалъ массу работы по провѣркѣ расходныхъ документовъ и ра[...]платы съ населеніемъ. Съ расширеніемъ дѣла контроль этотъ грозилъ пр[...]нять размѣры чрезвычайные. Кромѣ того, контрагенты предупред[...] меня, что, въ виду отсутствія рабочихъ рукъ и дороговизны, они по стары[...] расцѣнкамъ вести работы по очисткѣ, сушкѣ и храненію хлѣба не могу[...] Поневолѣ возникалъ вопросъ объ иномъ способѣ заготовки; такой спосо[...] уже практиковался многими Уполномоченными, въ томъ числѣ Казанскимъ г. Мельниковымъ. По этому способу хлѣбъ какъ отъ производителей, та[...] и отъ посредниковъ принимается по твердымъ цѣнамъ; послѣдніе по[...]чаютъ кромѣ того только комиссіонные. Что заплатили они населені[...] сколько затратили на улучшеніе качества зерна, учету и контролю со с[...]роны Уполномоченнаго не подлежитъ. Это замѣчательно упрощаетъ дѣ[...] Канцелярія г. Мельникова по закупкѣ хлѣба состояла что то всего и[...] 3 человѣкъ. По мнѣнію сторонниковъ этого способа, населеніе при не[...] ничего не проигрывало: оно получало полную стоимость простого базарна[...] хлѣба, а посредники получали барыши на доплатахъ за улучшеніе зер[...] При знакомствѣ населенія съ твердыми цѣнами, при широкой конкур[...]ціи контрагентовъ казалось, что населенію была вполнѣ обезпечена опла[...] его продукта по себѣстоимости. Въ концѣ лѣта былъ сдѣланъ опытъ закуп[...] по новому способу, и оказалось, что населеніе стало получать за свой хлѣ[...] больше, чѣмъ получало раньше. По новымъ договорамъ закуплено у[...] до 7 милліоновъ пудовъ хлѣба стараго урожая.

Гл. *Г. В. Гутопъ.* Говорятъ, что мало времени для собиранія надлежа[...]щихъ данныхъ, но я считаю это очень слабымъ оправданіемъ. Если вер[...] опоздали, а опаздываютъ они всегда и во всемъ, то это еще не причи[...] спѣшить намъ и давать отвѣтъ недостаточно обоснованный.

Гл. *Н. В. Катанскій.* Покупка хлѣба по ярлыкамъ, удостовѣряющим[...] расплату съ населеніемъ, имѣетъ небольшія преимущества передъ новым[...] способомъ. Надо только оградить производителя отъ расчета ниже тве[...]дыхъ цѣнъ. Путь для этого одинъ—широкое обнародованіе твердых[...] цѣнъ. Къ сожалѣнію, покупка уже началась, а твердыя цѣны въ Петр[...]градѣ будутъ утверждены не ранѣе 15 сентября. Есть опасность, ч[...] масса хлѣба у населенія будетъ куплена по старымъ цѣнамъ, а для арм[...] потомъ будетъ сдана по новымъ повышеннымъ цѣнамъ. Публикація новых[...] цѣнъ, можетъ быть, удержитъ отъ преждевременной продажи. Затѣмъ, чтоб[...] земства и кооперативы могли выступить на помощь населенію въ это[...] дѣлѣ, Уполномоченному необходимо имѣть право реквизиціи складочных[...] помѣщеній для хлѣба для арміи. Объ этомъ необходимо ходатайствоват[...] иначе амбары и склады захватятъ частные предприниматели, а земству [...] кооперативамъ ссыпать хлѣбъ будетъ некуда.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы П. Ф. Коропачинскій. П[...] желѣзной дорогѣ у меня много помѣщеній для хлѣба, на пристаняхъ [...] пользовался помѣщеніями контрагентовъ; но я всецѣло присоединяюс[...] къ предложеніямъ гласнаго Н. В. Катанскаго и, кромѣ того, очень прош[...] всѣ земства принять участіе въ поставкѣ хлѣба. До сихъ поръ со мной раб[...]

...ли земства Бирское, Мензелинское и Уфимское, и я очень высоко цѣню ...сотрудничество. И для арміи и для населенія выгоднѣе, чтобы уѣздныя ...ства стояли ближе къ этому дѣлу; тогда я буду спокоенъ, что произво...тель получитъ все, что ему слѣдуетъ.

Гл. А. П. Мельгуновъ. Я остановлю вниманіе собранія на томъ, что при ...омъ способѣ заготовки населеніе потеряетъ возможность продать хлѣбъ ...себѣстоимости. Говорятъ, что себѣстоимость не учитываетъ всѣхъ рас...довъ посредника по покупкѣ хлѣба. Посредники всѣ эти расходы пере...жатъ на производителя, и, разсчитываясь съ уполномоченнымъ по твер...й цѣнѣ, производителю онъ заплатитъ менѣе. Такимъ образомъ, твердыя ...ы будутъ установлены для расчетовъ съ подрядчиками, а не для по...ки у землевладѣльца по себѣстоимости. Твердая цѣна должна идти ...еленію, а не въ карманы посредниковъ. Новый способъ покупки хлѣба ...шаетъ Уполномоченнаго права и возможности защитить населеніе. Я со...сенъ, что хорошо привлечь къ этому дѣлу земства, кооперативы, найти ...ары, но все это не гарантируетъ коренного земледѣльца отъ недоплаты ...посредникомъ по себѣстоимости. Даже, установивъ такую недоплату ...ціально въ половинномъ размѣрѣ, Уполномоченный лишенъ по дого...у возможности защитить продавца. А по новымъ договорамъ закуплено ...7 милліоновъ хлѣба; заготовлены они, несомнѣнно, будутъ по старой ...ѣ, а сданы для арміи по новой. Я не знаю лучшаго способа, но думаю, ...правильнѣе будетъ остановиться на старомъ способѣ, т. к. простота ...троля можетъ повести къ нарушенію интересовъ населенія.

Гл. Н. В. Катанскій. Критиковать легко, но придумать иной способъ ...товки очень трудно. Старый способъ не гарантировалъ населенію всего, ...написано на ярлыкѣ; это зналъ уполномоченный, а на мѣстахъ мы ...ли еще лучше его. Остраго безденежья, какое наблюдалось раньше, ...рь у населенія нѣтъ; разъ цѣны будутъ опубликованы, оно воздер...ся отъ продажи по дешевой цѣнѣ. Мнѣ кажется, что конъюнктура рынка ...хика населенія, переставшаго пить водку, предупредятъ сбытъ хлѣба ...убыточнымъ цѣнамъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы П. Ф. Коропачинскій. Дѣй...іе новыхъ договоровъ начнется съ 1 сентября, а поставка по нимъ должна ...читься къ навигаціи. За старый хлѣбъ расчетъ будетъ производиться ...старымъ цѣнамъ, если только будетъ возможность отличить его отъ но...й. До 1 сентября переплатъ не можетъ быть.

Гл. Н. В. Катанскій. Навѣрное поставщики покажутъ, что весь хлѣбъ ...купили послѣ 1 сентября, и предъявятъ счета по новымъ цѣнамъ, а хлѣбъ ...товятъ въ августѣ по старымъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы П. Ф. Коропачинскій. Насе...іе, какъ показала перепись, держитъ до 30.000.000 пуд. хлѣба въ за...ѣ, нѣтъ никакихъ основаній ждать, что сейчасъ оно начнетъ распрода...ь его по чемъ бы ни было.

Гл. М. М. Останковъ. Всѣ повинности собираются тотчасъ по уборкѣ ...ба, и бѣднѣйшее населеніе поневолѣ вывезетъ свой хлѣбъ на базаръ, гдѣ ...родастъ его за то, что дадутъ; ждать 15 сентября оно не можетъ. Необхо...о, чтобы земство и кооперативы открыли пріемъ хлѣба съ оплатой части.

Гл. А. Г. Георгіевскій. Я недавно былъ въ уѣздѣ и знаю, что населеніе ...ждаетъ съ продажей хлѣба. Конечно, бѣдняки повезутъ на базаръ ...хлѣбъ немедленно, но это предупредить трудно, и цѣны такой подвозъ ...ять не можетъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы П. Ф. Коропачинскій огла...етъ телеграмму Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по заготовкѣ хлѣба ...22 апрѣля о расчетахъ за хлѣбъ стараго урожая по старой цѣнѣ.

Гл. А. П. Мельгуновъ. Это—формальное оправданіе, а по существу новыя ...рдыя цѣны при новомъ способѣ поставки дадутъ поставщикамъ громад...барыши. Я опасаюсь, что они скупятъ всѣ запасы хлѣба по 1 р. и будутъ ...вать его по 1 р. 80 к. Пострадаетъ и производитель, и потребитель.

Б. В. Пальчиковъ. Новая система лучше старой, и я не могу уяснить, что ...собственно предлагаетъ гл. Мельгуновъ. Ошибку мы дѣлаемъ въ другой ...асти. Мы вырабатываемъ твердыя цѣны по себѣстоимости. Естественно, ...вся себѣстоимость должна пойти производителю; между тѣмъ, ком...санты на совѣщаніи указывали, что этого быть не можетъ; въ себѣстои...ть не включена страховка хлѣба и храненіе его въ амбарахъ, въ общемъ до 13 к. на пудъ. Эту сумму посредники переложатъ на производителя, еще увеличивъ ее, т. к. работать за 2% комиссіонныхъ они не станутъ. Надо или прибавить эту сумму къ твердой цѣнѣ, или признать, что продажа должна идти ниже себѣстоимости, и что твердыя цѣны установлены не въ защиту производителя, а для расчетовъ съ подрядчиками.

Гл. С. В. Чеботаревъ. Я противникъ дальнѣйшаго повышенія твердыхъ цѣнъ и къ этому меня побуждаетъ слѣдующій частный разговоръ коммерсантовъ послѣ совѣщанія. Они жалѣли, что надбавка провалилась, но находили, что цѣна назначена недурная; хорошо было бы получать еще хоть за страховку, но разъ не выгорѣло, то и такъ ладно. Очевидно, никакой надобности въ новыхъ надбавкахъ нѣтъ. Я даже опасаюсь, что всякая новая надбавка только подогрѣетъ аппетиты. Желающіе получить еще больше всегда найдутся, найдутъ они и мотивы для своихъ пожеланій. Необходимы мѣры къ обузданію непомѣрныхъ аппетитовъ. А конкуренціей земства коммерсантовъ не устрашить: они свободны, а мы связаны смѣтами, кредитомъ, разрѣшеніями и т. д.

Докладъ управы и резолюціи совѣщанія ставятся на баллотировку.

Уфимско-Златоустовскій Уѣздный Предводитель Дворянства К. П. Харитоновъ и Г. В. Гутопъ заявляютъ, что они воздерживаются отъ голосованія.

Собраніе постановило:

1. Принять въ основаніе расчета данныя добровольныхъ корреспондентовъ губернскаго земства и опредѣленіе на основаніи этихъ данныхъ стоимости ржи на мѣстахъ производства, считая въ томъ числѣ 9% на капиталъ и 6% предпринимательской прибыли, въ 1 р. 38 к. за пудъ товара слѣдующаго качества: натура 115 зол., влажность 16% и сорность 3%.

2. Признать, что доставка ржи съ мѣстъ производства до мѣста сбыта на пристаняхъ и станціяхъ на разстояніе въ среднемъ по губерніи въ 30 верстъ должна опредѣляться въ 22 к. за пудъ.

3. Опредѣляемую такимъ образомъ цѣну ржи въ 1 р. 60 к. признать основной, франко пристань и станція въ гор. Уфѣ.

4. Признать, что расходы по доведенію ржи въ кондиціонный видъ въ отношеніи влажности съ доведеніемъ ея съ 16% до 13½% опредѣляются въ 20 к. за пудъ.

5. Установить за повышеніе и пониженіе натуры ржи противъ 115 зол. надбавки и скидки въ размѣрѣ 1 коп. на пудъ за каждый золотникъ.

6. Установить за повышеніе и пониженіе сорности ржи противъ 3% скидку и надбавку въ размѣрѣ 2 к. на пудъ за каждый процентъ.

7. Признать, что стоимость помола ржи съ набойкой муки въ мѣшки и зашивкой и со сдачей пуда муки за пудъ ржи опредѣляется въ 20 к. за пудъ.

8. Въ согласіи съ изложеннымъ признать, что основная цѣна должно быть установлена:

а) для ржи кондиціонныхъ качествъ: натура 115 зол., влажность 13½%, сорность 1%—въ 1 р. 84 к. за пудъ франко пристань и станція въ гор. Уфѣ.

б) муки ржаной качествъ, указанныхъ въ постановленіи управляющаго Министерствомъ Земледѣлія отъ 6 декабря 1915 года за № 6,—въ 2 р. 04 к. за пудъ франко пристань и станція въ гор. Уфѣ.

9. Признать, что въ 1-мъ раіонѣ, внизъ отъ Уфы по рр. Бѣлой и Камѣ, основная цѣна должна постепенно увеличиваться, повышаясь на пристаняхъ Камы на 5 к.; во 2-мъ раіонѣ, вверхъ отъ Уфы по р. Бѣлой, постепенно понижаться, достигая пониженія въ Стерлитамакѣ на 13 к., въ 3-мъ раіонѣ, вверхъ отъ Уфы по р. Уфимкѣ, цѣна должна постепенно понижаться, при чемъ пониженіе на пристани Шафеевъ перевозъ достигаетъ 10 к.; въ 4-мъ раіонѣ, на западъ отъ Уфы по линіямъ желѣзныхъ дорогъ Самаро-Златоустовской до ст. Абдулино и Волго-Бугульминской до ст. Туймазы, основная цѣна должна постепенно повышаться, поднимаясь въ указанныхъ крайнихъ пунктахъ на 2 к.; въ 5-мъ раіонѣ, на востокъ отъ Уфы, по линіи Самаро-Златоустовской ж. д. до ст. Златоуста, цѣна должна постепенно понижаться; пониженіе на ст. Златоустъ достигаетъ 3 к. на пудъ.

По предложенію гл. Н. В. Катанскаго, собраніе, кромѣ того, постановило:

1. Широко оповѣстить населеніе о выработанныхъ земствомъ твердыхъ цѣнахъ, подлежащихъ утвержденію въ Петроградѣ.

2. Возбудить ходатайство о предоставленіи Уполномоченному права реквизиціи помѣщеній для ссыпки и храненія хлѣба.

По предложенію предсѣдателя Уфимской Губернской Земской Управы *П. Ф. Коропачинскаго*, постановлено просить всѣ уѣздныя земства принять участіе въ поставкѣ хлѣба на армію.

По предложенію Уфимско-Златоустовскаго уѣзднаго предводителя дворянства *К. П. Харитонова*, постановлено обязать поставщиковъ имѣть въ своихъ конторахъ и складахъ плакаты съ цѣнами на хлѣбъ и условіями его продажи.

По предложенію Гл. *М. И. Бунина*, постановлено просить объ отмѣнѣ распоряженія о расчетѣ за старый хлѣбъ по старымъ цѣнамъ послѣ утвержденія твердыхъ цѣнъ, т. к. нѣтъ возможности отличить новый хлѣбъ отъ стараго.

По установленію твердыхъ цѣнъ на хлѣба урожая 1916 года.

Нѣсколькими циркулярными распоряженіями Предсѣдатель Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу предложилъ Уполномоченному по продовольствію выработать твердыя цѣны на хлѣба урожая 1916 года и указать при этомъ основанія для этихъ цѣнъ. Въ одномъ изъ указанныхъ циркуляровъ высказано желаніе, чтобы этотъ вопросъ былъ обсужденъ въ земскомъ собраніи, или хотя въ частномъ совѣщаніи гласныхъ.

Имѣя это въ виду и придавая громадное значеніе вопросу о твердыхъ цѣнахъ, Губернская Управа по соглашенію съ Уполномоченнымъ по продовольствію и закупкѣ хлѣбовъ для арміи нашли необходимымъ подвергнуть этотъ вопросъ обсужденію не только въ губернскомъ совѣщаніи при уполномоченномъ, но и въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, дабы голосъ Земства былъ опредѣленно заявленъ въ столь важномъ экономическомъ мѣропріятіи.

Предварительно Уполномоченный обратился къ уѣзднымъ управамъ съ просьбой обсудить вопросъ о твердыхъ цѣнахъ въ уѣздныхъ совѣщаніяхъ при участіи гласныхъ и сообщить результаты совѣщаній съ такимъ расчетомъ, чтобы свѣдѣнія о цѣнахъ могли быть посланы въ Петроградъ не позднѣе 9 августа.

Уфимская Земская Управа вопросъ о твердыхъ цѣнахъ предложила обсудить въ своемъ чрезвычайномъ уѣздномъ собраніи, которое признало возможнымъ исчислить себѣстоимость пока только одной ржи; для яровыхъ же хлѣбовъ, въ виду невыяснившагося ихъ урожая и неизвѣстности расходовъ по уборкѣ, исчисленіе себѣстоимости признано преждевреме ннымъ.

Белебеевская Управа обсудила вопросъ о твердыхъ цѣнахъ въ свое засѣданіи съ участіемъ двухъ уѣздныхъ гласныхъ, одного землевладѣль двухъ управляющихъ и пяти волостныхъ старшинъ. Совѣщаніе нашло в можнымъ исчислить себѣстоимость не только ржи, но и яровыхъ хлѣбов

Мензелинская Управа телеграфно сообщила о стоимости важнѣйши процессовъ с.-х. производства, какъ на озимомъ, такъ и яровомъ по

Бирская Управа обсудила этотъ вопросъ въ особомъ совѣщаніи 2 авгу при участіи сельскихъ хозяевъ и спеціалистовъ и, кромѣ того, на уѣздно чрезвычайномъ собраніи. При этомъ какъ совѣщаніе, такъ и собраніе на возможнымъ установить твердыя цѣны только для ржи; вопросъ о цѣна на яровые хлѣба, въ виду невыяснившагося урожая, постановлено отложи

Златоустовская Управа обсудила вопросъ въ экономическомъ Сов при участіи гласныхъ, спеціалистовъ и представителей кооператив

Отъ Стерлитамакской получена вѣдомость объ исчисленіи себѣсто сти шести главнѣйшихъ хлѣбовъ.

Урожай ржи въ 1916 г.

Помимо данныхъ, полученныхъ отъ Уѣздныхъ Управъ, въ распоря ніи Губернской Управы имѣются еще свѣдѣнія статистическаго отд Послѣднія являются исчерпывающими по отношенію лишь къ озим посѣву. Относительно яровыхъ хлѣбовъ статистическій отдѣлъ располага лишь свѣдѣніями о стоимости обработки ярового поля, ухода за посѣвом предположительными данными по величинѣ ожидаемаго урожая.

Такимъ образомъ, въ данный моментъ болѣе или менѣе точно мо выяснить себѣстоимость только одной лишь ржи.

Стоимость эта опредѣлена изъ такихъ слагаемыхъ:

I. Арендная плата за десятину равняется по свѣдѣніямъ:

	Статистическаго отдѣла.	Уѣздныхъ совѣщаній.
Уфимскій	11	12
Стерлитамакскій	8	7,5
Белебеевскій	8	10
Мензелинскій	16	24
Бирскій	11	14
Златоустовскій	4	5,5

Приведенныя цифры статистическаго отдѣла основаны на 1217 по заніяхъ, полученныхъ отъ добровольныхъ корреспондентовъ.

Таблица исчисленія себѣстоимости ржи.

	Уфимскій.		Стерлитам.		Белебеевск.		Мензелин.		Бирскій.		Златоустовск.	
Валовой сборъ съ десятины пуда	64[1])	60	43	50	41	25	56	55	77	70	48	42
Размѣръ высѣва пуд.	9	—	9	9,5	8	—	9	—	10	10	9	—
I. Арендная плата 1 дес.	11	12	8	7,5	8	10	16	24	11	14	4	5,5
II. Обработка, посѣвъ, задѣлка	11,4	18	12,4	13,0	10,5	16,5	9,3	14	10,6	12	10,2	19,8
III. Удобреніе	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—
IV. Стоимость посѣв. матер.	9	9	9,8	9,5	9,6	9,6	8	8	11,8	10	10,2	11,3
V. Уборка: жнитво	18	20	14	15	17	17	14	14	20	24	12	11,3
возка	4	6	4	4,0	3	3	4	4	5	6,9	7	7,9
молотьба и очистка	10	10,8	8,6	7,0	5	5	9	9	14	14	9	9,[illegible]
VI. Расходы на инвентарь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	[illegible]
» » на постройки	0,70	10	0,4	—	0,4	—	0,6	—	0,8	0,7	0,6	—
» » управленіе	4	—	4	17,5	4	5	4	9	4	4,25	4	12
VII. Налоги и сборы	—	1,5	—	—	—	15	—	—	—	1,25	—	2,6
VIII. Предприним. прибыль	(15%)	(15)	8,90	10%	(15)	(20%)	(15%)	—	(15%)	11,58	(15%)	—
	10,0	13,1	—	—	8,4	13,5	9,4	—	11,1	—	8,3	—
Итого	78,3	100,4	70,4	73,50	66,1	81,1	74,6	82	88,8	103,94	65,6	86,1
Средняя себѣстоимость 1-го пуда	1 р. 20 к.	1 р. 67 к.	1—63	1—47	1—61	3—24	1—33	1—49	1—15	1—45	1—38	2—[illegible]

---

[1]) Первый столбецъ въ каждомъ уѣздѣ—по свѣдѣніямъ статистическаго отдѣла, второй—уѣздныхъ земствъ.

[2]) Записана вмѣстѣ съ расходами на управленіе.

II. Обработка пашни, считая стоимость взмета пара, двойку, бороньбу раза, посѣвъ и задѣлку сѣмянъ, стоитъ на харчахъ рабочаго и при его вентарѣ по свѣдѣніямъ:

	Статистическаго отдѣла.	Уѣздныхъ совѣщаній.
Уфимскій	11,4	18
Стерлитамакскій	12,4	13
Белебеевскій	10,5	16,5
Мензелинскій	9,3	14
Бирскій	10,6	12
Златоустовскій	10,2	19,88

Свѣдѣнія статистическаго отдѣла основаны на 1342 показаніяхъ.

III. Удобреніе является рѣдкостью въ сельскомъ хозяйствѣ Уфимской берніи, почему уѣздными совѣщаніями оно и не учтено, за исключеніемъ скаго. Правда, что въ одномъ уѣздѣ удобреніе встрѣчается относительно е, чѣмъ въ другихъ, но, тѣмъ не менѣе, для единства исчисленія было бы вильнѣе совершенно исключить его, такъ какъ господствующимъ хозяйомъ и въ Бирскомъ уѣздѣ является хозяйство безъ удобренія.

IV. Стоимость посѣвного матеріала исчислена по даннымъ густоты ва и стоимости сѣмянъ осенью прошлаго года. Исчисленія статистиаго отдѣла и уѣздныхъ совѣщаній въ данномъ случаѣ очень близки ду собою.

	Статистическаго отдѣла.	Уѣздныхъ совѣщаній.
Уфимскій	9	9
Стерлитамакскій	9,8	9,5
Белебеевскій	9,6	9,6
Мензелинскій	8	8
Бирскій	11,8	10
Златоустовскій	10,2	11,37

V. Расходы по уборкѣ, жнитво, возка и молотьба таковы:

	Статистическаго отдѣла.	Уѣздныхъ совѣщаній.
Уфимскій	32	36,8
Стерлитамакскій	26,6	26,0
Белебеевскій	25	25
Мензелинскій	27	27
Бирскій	39	44,9
Златоустовскій	28	28,51

VI. Въ заключеніе остаются такъ называемые общіе расходы—содерніе и амортизація инвентаря и построекъ, управленіе и администрація, оги и сборы и предпринимательская прибыль. Расходы эти уѣздными раніями и совѣщаніями исчислены весьма различно, и опредѣленнаго нципа въ этихъ исчисленіяхъ не наблюдается.

Расходы на инвентарь Бирское собраніе и Белебеевское совѣщаніе включаютъ въ число издержекъ, такъ какъ всѣ работы исчислены при вентарѣ рабочаго. Уфимское собраніе ихъ приняло къ учету и вмѣстѣ расходами на постройки и управленіемъ опредѣлило въ 10 р. на десяу. Златоустовскій экономическій совѣтъ вмѣстѣ съ расходами на поойки расходы на инвентарь опредѣлило въ 6 р. 20 к. на десятину.

Расходы на содержаніе построекъ отдѣльно исчислены только Бирскимъ раніемъ въ 7 к. съ десятины.

Расходы на управленіе и администрацію исчислены отдѣльно Златовскимъ и Белебеевскимъ совѣщаніями и Бирскимъ собраніемъ—перъ опредѣлены вмѣстѣ съ предпринимательской прибылью въ 12 р., рымъ въ 5 р. и третьимъ въ 4 р. 26 к. на казенную десятину.

Налоги и сборы на землю установлены для большинства уѣздовъ въ р. 50 к., лишь Златоустовскій экономическій совѣтъ опредѣлилъ ихъ въ р. 66 к.

Наконецъ, предпринимательская прибыль опредѣлена также весьма личнo: Уфимскимъ собраніемъ въ 15% отъ всѣхъ расходовъ, Стерлитамакскимъ въ 10%, Белебеевскимъ въ 20%, Бирскимъ въ 12%, Златоустовскимъ, какъ выше указано, вмѣстѣ съ расходами по управленію въ 12 р., Мензелинскимъ въ 9 р., повидимому, также съ другими общими расходами.

Исчисленія статистическаго отдѣла всѣхъ перечисленныхъ расходовъ нѣсколько иныя. Прежде всего, если въ исчисленіе себѣстоимости включена арендная плата за землю, то исчезаетъ всякое основаніе принимать еще и земельные налоги, сборы и подати, которые, какъ извѣстно, оплачиваются не арендаторомъ, а землевладѣльцемъ. Далѣе, нѣтъ также основаній включать расходы на амортизацію и содержаніе инвентаря, если исчисленіе стоимости работъ произведено по сдѣльнымъ платамъ при инвентарѣ рабочаго и его харчахъ. Расходы на постройки должны быть исчислены только въ той части, какая требуется для сохраненія зерна, какъ это и приняло Бирское собраніе. Управленіе и администрація по свѣдѣніямъ статистическаго отдѣла обходится въ 4 р. съ казенной десятины. Предпринимательскую прибыль правильнѣе принять въ 15% отъ общей суммы расходовъ.

При такихъ условіяхъ общіе расходы опредѣляются по свѣдѣніямъ:

	Статистическаго отдѣла.	Уѣздныхъ совѣщаній.
Уфимскій	14,7	24,6
Стерлитамакскій	13,3	17,5
Белебеевскій	12,8	20,0
Мензелинскій	14	9
Бирскій	15,9	18,04
Златоустовскій	12,9	20,86

Валовой сборъ зерна ржи съ казенной десятины равняется по свѣдѣніямъ:

	Статистическаго отдѣла.	Уѣздныхъ совѣщаній.
Уфимскій	64	60
Стерлитамакскій	43	50
Белебеевскій	41	25
Мензелинскій	56	55
Бирскій	77	70
Златоустовскій	48	42

Въ результатѣ средняя по уѣздамъ себѣстоимость одного пуда ржи равняется по даннымъ:

	Статистическаго отдѣла.	Уѣздныхъ совѣщаній.
Уфимскій	1 р. 20 к.	1 р. 67 к.
Стерлитамакскій	1 » 63 »	1 » 47 »
Белебеевскій	1 » 61 »	3 » 24 »
Мензелинскій	1 » 33 »	1 » 49 »
Бирскій	1 » 15 »	1 » 45 »
Златоустовскій	1 » 38 »	2 » 05 »

Цифры уѣздныхъ совѣщаній близки между собою, за исключеніемъ Белебеевскаго и Златоустовскаго уѣздовъ. Въ первомъ преуменьшенъ урожай, а во второмъ стоимость обработки взята не прошлогодняя, а нынѣшняя. Если ввести поправки на урожай въ первомъ и на обработку во второмъ, то себѣстоимость въ Белебеевскомъ уѣздѣ будетъ равняться по второму источнику 1 р. 97 к., а въ Златоустовскомъ 1 р. 82 к. Выведенныя цифры являются средними для уѣздовъ, и, чтобы опредѣлить цѣны на станціяхъ и пристаняхъ, нужно прибавить стоимость провоза на среднее для каждаго уѣзда разстояніе до пунктовъ вывоза хлѣба. Стоимость эта такова:

	Среднее разстояніе.	Стоимость провоза.
Уфимскій	20	9 к.
Стерлитамакскій	35	14 »
Белебеевскій	20	9 »
Мензелинскій	35	14 »
Бирскій	40	16 »
Златоустовскій	25	11 »

Прибавляя эти стоимости къ среднимъ уѣзднымъ, получимъ:

	Статистическаго отдѣла.	Уѣздныхъ совѣщаній.
Уфимскій	1 р. 29 к.	1 р. 76 к.
Стерлитамакскій	1 » 77 »	1 » 61 »
Белебеевскій	1 » 70 »	2 » 06 »
Мензелинскій	1 » 47 »	1 » 63 »
Бирскій	1 » 31 »	1 » 61 »
Златоустовскій	1 » 49 »	1 » 93 »

Отсюда губернская средняя себѣстоимость будетъ равняться по даннымъ перваго источника 1 р. 50 к., второго 1 р. 76 к. Вычисляя отсюда среднюю, получимъ 1 р. 60 к. Величина эта относится къ кондиціонной по натурѣ и сорности. Что касается некондиціонности на влажность, то, въ виду неблагопріятной погоды, должны быть впослѣдствіи введены соотвѣтствующія поправки.

Указанная цѣна относится къ центру губерніи—Уфѣ. Исходя изъ этой цѣны, должны быть установлены цѣны въ зависимости отъ условій сбыта и величины ж. д. транспорта и рѣчного фрахта, какъ это было сдѣлано въ прошлую кампанію.

Что касается исчисленія себѣстоимости яровыхъ хлѣбовъ, то, въ виду невыяснившагося урожая ихъ и вслѣдствіе этого неизвѣстности стоимости ихъ уборки, губернская управа полагала бы окончательное установленіе твердыхъ цѣнъ на яровые хлѣба отложить, ограничившись теперь выясненіемъ стоимости тѣхъ расходовъ, учетъ которыхъ въ данный моментъ возможенъ, а именно: аренды, обработки, стоимости посѣвного матеріала и общихъ расходовъ. Для окончательнаго вычисленія твердыхъ цѣнъ на яровые хлѣба просить Уѣздныя Управы не позднѣе 20 августа созвать особыя совѣщанія, на которыхъ установить размѣръ урожая и стоимость уборки каждаго изъ хлѣбовъ, а для тѣхъ уѣздовъ, для которыхъ вопросъ объ яровыхъ и совсѣмъ не рассматривался, просить обсудить его во всей полнотѣ. Матеріалъ этотъ Губернская Управа сведетъ, на основаніи его установитъ поуѣздныя и вывозныя твердыя цѣны, придерживаясь той же схемы, какая проведена въ настоящемъ докладѣ для ржи.

Стоимость элементовъ, поддающихся въ данный моментъ исчисленію при производствѣ яровыхъ хлѣбовъ, такова:

1) Арендная плата за казенную десятину подъ яровой посѣвъ по свѣдѣніямъ:

	Статистическаго отдѣла.	Уѣздныхъ совѣщаній.
Уфимскій	9	—
Стерлитамакскій	8	6,5
Белебеевскій	8	10
Мензелинскій	14	18
Бирскій	9	—
Златоустовскій	4	4—4,82

2) Обработка пашни вмѣстѣ съ посѣвомъ и задѣлкой сѣмянъ:

	Статистическаго отдѣла.	Уѣздныхъ совѣщаній.
Уфимскій	12,5	—
Стерлитамакскій	13	11,5
Белебеевскій	14	16,5
Мензелинскій	11	8
Бирскій	13	—
Златоустовскій	16	16.5—21.5

3) Уходъ за посѣвомъ: для проса по всей губерніи въ 3 р. съ десятины, для остальныхъ яровыхъ въ 2 р., за исключеніемъ гречи, для которой этого расхода не вводить.

4) Стоимость посѣвного матеріала:

	Овса.	Гречи.	Пшеницы.	Полбы.	Проса.
Уфимскій	—	—	18	12	— р
Стерлитамакскій	12	10	17	10	— »
Белебеевскій	—	—	18	12	2 »
Мензелинскій	—	—	17	11	— »
Бирскій	13	9	17	11	— »
Златоустовскій	13	—	18	—	— »

5) Общіе расходы: расходы на постройки принять въ той же величи[не], что и для ржи, а именно 70 к. на десятину посѣва, расходъ на управле[ніе] и администрацію въ 4 р. съ десятины, предпринимательскую прибы[ль] въ 15%.

ДОКЛАДЪ

Уфимской Городской Управы по продовольственному отд[ѣ]ленію Уфимской Городской Думѣ августа . . . . 1916 года.

Объ установленіи твердыхъ цѣнъ на хлѣба урожая 1916 года.

На 25 августа сего года назначено въ Петроградѣ совѣщаніе Упол[но]моченныхъ по продовольственному дѣлу для установленія твердыхъ цѣ[нъ] на хлѣба урожая 1916 года. Матеріаломъ для установленія этихъ твердыхъ цѣнъ послужатъ данныя съ мѣстъ, исчисляющія себѣстоимость хлѣбо[въ] для ихъ производителей.

Созваннымъ при мѣстномъ Уполномоченномъ по продовольст[вію] 8 августа сего года совѣщаніемъ и происходившимъ на другой день по[слѣ] него 9 августа Чрезвычайнымъ Уфимскимъ Губернскимъ Земскимъ Соб[ра]ніемъ спроектированы твердыя цѣны на рожь и ржаную муку для Уф[им]ской губерніи, каковыя цѣны и представлены на утвержденіе въ Пет[ро]градъ. Установленіе твердыхъ цѣнъ на яровые хлѣба въ виду невыясн[ив]шагося еще къ тому времени урожая ихъ и стоимости ихъ уборки—от[ло]жено до вторыхъ чиселъ августа.

Хотя твердыя цѣны устанавливаются лишь для закупокъ на нуж[ды] арміи, производимыхъ Уполномоченными Министерства Земледѣлія, но [они] оказываютъ громадное вліяніе на состояніе всего хлѣбнаго рынка, явля[ясь] рѣшающимъ, регулирующимъ факторомъ при опредѣленіи цѣнъ и [въ] частныхъ сдѣлкахъ и при покупкахъ хлѣба органами общественнаго са[мо]управленія для продовольственныхъ операцій. Наконецъ, цѣны на хлѣ[бъ], являющійся основнымъ продуктомъ питанія всего населенія, не могу[тъ] не вліять и въ дѣйствительности всегда вліяютъ на весь товарный рынок[ъ]: ихъ повышеніе неминуемо отразится повышеніемъ цѣнъ и на другіе п[ро]дукты, которые въ условіяхъ современности, въ условіяхъ дезорганиза[ціи] всей хозяйственной жизни, благопріятствующей всякаго рода спеку[ля]ціи, приведетъ къ новому удорожанію жизни со всѣми его послѣдствія[ми].

Городское Общественное Самоуправленіе, ставящее себѣ задачей [об]служиваніе нуждъ городского населенія и его интересовъ, не можетъ [не] интересоваться живѣйшимъ образомъ разрѣшеніемъ вопроса о тверд[ыхъ] цѣнахъ на хлѣба въ томъ или иномъ направленіи. По приглашенію мѣ[ст]наго Уполномоченнаго, въ совѣщаніи 8 августа приняли участіе предс[та]витель Городской Управы и Городской Продовольственной Комиссіи. [О] постановленіяхъ этого совѣщанія Городская Управа имѣетъ честь пр[ед]ставить вниманію Думы:

Вопросъ о твердыхъ цѣнахъ на хлѣба до совѣщанія 8 августа подв[ер]гался предварительному обсужденію въ уѣздныхъ совѣщаніяхъ при уѣз[д]ныхъ земскихъ собраніяхъ. На ряду съ этимъ, статистическимъ отдѣло[мъ] Губернской Земской Управы ко дню совѣщанія была произведена свод[ка] имѣвшихся въ его распоряженіи матеріаловъ, устанавливающихъ се[бѣ]стоимость ржи для производства по каждому изъ уѣздовъ въ отдѣльнос[ти] и по всей Уфимской губерніи въ цѣломъ.

Свѣдѣнія, получившіяся въ результатѣ этой сводки, а также и заключенія всѣхъ уѣздныхъ совѣщаній и были доложены Уполномоченнымъ совѣщанію 8 августа.

Исчисленіе себѣстоимости хлѣба—согласно указаніямъ Министерства—должно было включать слѣдующіе элементы: арендную плату, обработку пашни съ посѣвомъ, удобреніе, стоимость посѣвного матеріала, уборку, расходы на инвентарь, на постройки, на управленіе, налоги и сборы, стоимость провоза до станціи или пристани и, наконецъ, предпринимательскую прибыль.

Въ основу исчисленія стоимости главнѣйшихъ изъ вышеперечисленныхъ элементовъ обработки пашни и уборки урожая въ докладѣ Уполномоченнаго были положены цѣны на рабочія руки—на харчахъ рабочаго при его инвентарѣ. Такой способъ исчисленія стоимости этихъ работъ, будучи вполнѣ правиленъ и примѣнимъ для среднихъ и крупныхъ капиталистическихъ хозяйствъ, несомнѣнно, не можетъ считаться пригоднымъ для сколько нибудь точнаго исчисленія себѣстоимости этихъ работъ для преобладающаго въ нашей губерніи, какъ указывалось въ совѣщаніи, составляющаго чуть ли не 90% всѣхъ зерновыхъ хозяйствъ мелкаго крестьянскаго хозяйства. Въ этомъ послѣднемъ хозяйствѣ опредѣлить себѣстоимость работъ и хлѣба значительно труднѣе: необходимо имѣть полныя и разработанныя данныя о бюджетахъ крестьянскаго хозяйства, а ихъ нѣтъ, да врядъ ли ихъ и можно въ настоящее время получить при неизбѣжно рѣзкихъ измѣненіяхъ въ бюджетѣ, вносимыхъ войной и созданной ею общей экономической конъюнктурой.

Такимъ образомъ этотъ несовершенный и, несомнѣнно, не точный способъ исчисленія главнѣйшихъ элементовъ себѣстоимости хлѣба замѣнить лучшимъ возможности не имѣется.

На совѣщаніи также было отмѣчено неправильное исчисленіе уполномоченными погубернской средней себѣстоимости ржи, когда она выводилась путемъ сложенія 6-ти среднихъ поуѣздныхъ цифръ и дѣленія суммъ на шесть, и такимъ образомъ совершенно не учитывалось различіе между уѣздами въ размѣрахъ посѣвной площади, занятой даннымъ хлѣбомъ, въ количествахъ получаемаго съ этой площади зерна (что зависитъ отъ урожая и т. д.).

Что касается до самыхъ цифръ доклада Уполномоченнаго, то, какъ уже отмѣчалось, имъ были даны два параллельныхъ ряда цифръ: одинъ—основанный на данныхъ статистическаго отдѣла, почерпнутыхъ изъ показаній тысячи съ лишнимъ земскихъ корреспондентовъ, другой по исчисленіямъ совѣщаній при уѣздныхъ земскихъ управахъ. Эти два ряда—рѣзко разнились другъ отъ друга. Доискаться причинъ этого различія не составитъ труда: твердыя цѣны слишкомъ близко касаются интересовъ сельскаго хозяина, въ ихъ повышеніи—кровный интересъ ведущаго сельское хозяйство и продающаго хлѣбъ. Предполагать, что участники земскихъ совѣщаній забудутъ при исчисленіи себѣстоимости хлѣба о своихъ интересахъ и будутъ въ своихъ работахъ руководиться соображеніями отвлеченной справедливости,—нѣтъ основаній, и дѣйствительность это показала. Такъ, себѣстоимость ржи для Белебеевскаго уѣзда исчислена уѣзднымъ совѣщаніемъ въ 3 р. 24 к., тогда какъ статистическій отдѣлъ опредѣлилъ ее въ 1 р. 61 к., ту же стоимость экономическій совѣтъ при Златоустовской Уѣздной Управѣ для Златоустовскаго уѣзда опредѣлилъ въ 2 р. 05 к., а статистическій отдѣлъ—въ 1 р. 38 к.

Уѣздныя совѣщанія въ этихъ случаяхъ стремились использовать всѣ пути, какіе представлялось возможнымъ. Показанія всѣхъ уѣздныхъ совѣщаній о средней арендной платѣ за десятину были выше данныхъ, исчисленныхъ статистическимъ отдѣломъ (напримѣръ, въ Мензелинскомъ уѣздѣ 24 р. и 16 р.). Преуменьшался средній урожай (напримѣръ, Белебеевскимъ совѣщаніемъ урожай показанъ въ 25 пуд. съ одной десятины, а по статистическимъ даннымъ 41 пуд.). Помимо арендной платы за землю въ расходы выводилось 4-мя уѣздными совѣщаніями изъ 6-ти еще и земельные налоги и сборы, которые, какъ извѣстно, оплачиваются не арендаторомъ, но землевладѣльцемъ. Расходы по управленію хозяйствомъ, которые статистическій отдѣлъ исчислилъ въ 4 р. на одну десятину, Стерлитамакскимъ уѣзднымъ совѣщаніемъ исчислены въ 17 р. 50 к. Такая же разница оказалась и въ исчисленіи стоимости полевыхъ работъ: напримѣръ, Уфимское уѣздное совѣщаніе опредѣлило стоимость обработки пашни съ посѣвомъ и задѣлкой сѣмянъ въ 18 р., а статистическій отдѣлъ въ 11 р. 40 к., Златоустовское совѣщаніе въ 19 р. 88 к., а статистическій отдѣлъ въ 10 р. 20 к. и т. д.

Въ результатѣ средняя погубернская себѣстоимость ржи по исчисленію статистическаго отдѣла опредѣлилась въ 1 р. 38 к. на мѣстѣ, а по даннымъ уѣздныхъ совѣщаній въ 1 р. 64 к. Къ этому надлежало добавить среднюю стоимость провоза отъ мѣста производства до пункта вывоза хлѣба, т. е. до желѣзнодорожной станціи или до пристани; при среднемъ для губерніи разстояніи въ 29 верстъ эта стоимость провоза была опредѣлена статистическимъ отдѣломъ согласно установленной въ прошлую зиму таксѣ за принудительную подводку въ 12 к. Такимъ образомъ средняя погубернская себѣстоимость ржи на мѣстѣ сбыта опредѣлена была статистическимъ отдѣломъ въ 1 р. 50 к., а уѣздными совѣщаніями въ 1 р. 75 к. за одинъ пудъ.

На совѣщаніи 8 августа при Уполномоченномъ по продовольствію было сообщено, что происходившее въ тотъ же день предварительное совѣщаніе гласныхъ Губернскаго Земскаго Собранія приняло установленную статистическимъ отдѣломъ себѣстоимость ржи на мѣстѣ производства въ 1 р. 38 к., но стоимость перевозки до мѣста сбыта установило не въ 12, а въ 22 к. Какъ выяснилось на совѣщаніи, никакихъ основаній для такого повышенія, кромѣ ссылокъ на то, что за 12 к. съ пуда вывезти хлѣбъ будто бы невозможно и что въ Вятской губерніи цѣна на вывозку принята еще болѣе высокая,—приведено не было. Въ то же время въ совѣщаніи было констатировано, что въ Мензелинскомъ уѣздѣ такса на возку соли установлена болѣе низкая и по таксѣ соль возятъ, что отдѣльные хлѣботорговцы даже въ настоящее время при колесной возкѣ платятъ за одинъ пудъ по 14—15 к. за 35 верстъ. Однако, когда этотъ вопросъ былъ поставленъ на голосованіе, за 12 к. голосовало лишь 18 изъ участниковъ совѣщанія, въ которомъ присутствовало около 80 человѣкъ.

Этимъ голосованіемъ былъ предрѣшенъ весь вопросъ. Ни ссылка на то, что въ настоящее время по оффиціальнымъ биржевымъ бюллетенямъ, когда урожай ржи уже выяснился, цѣны на нее стоятъ на рынкѣ въ 1 р. 20 к.—1 р. 25 к., ни заявленныя возраженія противъ исчисленія предпринимательской прибыли въ 15% отъ общей суммы расходовъ,—ничто помочь уже не могло.

Совѣщаніе 8 августа, а затѣмъ и Губернское Земское Собраніе 9 августа опредѣлили себѣстоимость ржи на рынкахъ сбыта въ 1 р. 60 к. за пудъ. Эта цѣна признана относящейся ко ржи натурой въ 115 золотниковъ, влажностью 16%, сорностью 3%. Для приведенія такой ржи въ кондиціонный видъ (натура—115, влажность—13,5%, сорность—1%) признанъ потребнымъ расходъ въ 24 к. Цѣна на размолъ установлена въ 20 к. Такимъ образомъ твердая цѣна на ржаную муку устанавливается въ 2 р. 04 к. въ центрѣ губерніи—Уфѣ. Для пристаней выше и ниже г. Уфы, по воднымъ путямъ и для станцій ближе или дальше Уфы по направленію къ Самарѣ установлены по примѣру прошлаго года скидки или надбавки.

Эти твердыя цѣны, установленныя здѣсь, представлены на одобреніе въ Петроградъ и, судя по примѣру прошлаго года, онѣ убавлены не будутъ и могутъ быть еще повышены, такъ какъ въ Петроградѣ чутко прислушиваются всегда къ голосу сельскихъ хозяевъ.

Прежде чѣмъ говорить о вѣроятныхъ послѣдствіяхъ установленія такой твердой цѣны на рожь и ржаную муку, Городская Управа считаетъ необходимымъ отмѣтить еще одно выяснившееся на совѣщаніи 8 августа обстоятельство. Твердыя цѣны, какъ извѣстно, являются лишь предѣльными цѣнами, по которымъ Уполномоченные Министерства Земледѣлія могутъ реквизировать для нуждъ арміи запасы хлѣба отъ производителей или скупщиковъ. Покупки хлѣба для арміи могутъ совершаться и по болѣе низкимъ цѣнамъ. Это и наблюдалось въ большемъ числѣ случаевъ при покупкѣ десятковъ милліоновъ пудовъ мѣстнымъ Уполномоченнымъ въ прошломъ году. Покупку эту въ прошломъ году мѣстный Уполномоченный велъ главнымъ образомъ черезъ комиссіонеровъ, расплачиваясь съ ними по ярлыкамъ согласно уплаченнымъ ими цѣнамъ съ надбавкою опредѣленнаго комиссіонаго вознагражденія. Нынѣ имъ установленъ иной порядокъ: комиссіонеры избавлены отъ обязательства представлять ярлыки

съ указаніемъ цѣны, уплаченной ими за хлѣбъ, и будутъ получать отъ Уполномоченнаго полностью твердую цѣну хлѣба во сколько бы имъ этотъ хлѣбъ ни обошелся. Нѣтъ сомнѣній, что крупные и быть можетъ средніе помѣщики съумѣютъ продать свой хлѣбъ по твердой цѣнѣ, но крестьянинъ, не имѣющій возможности выжидать съ продажей и входить въ непосредственныя отношенія съ канцеляріей Уполномоченнаго, вывезетъ возъ своего хлѣба на базаръ и продастъ его комиссіонеру, быть можетъ, на гривенникъ, а то и на четвертакъ дешевле установленной твердой цѣны, и эти гривенники и четвертаки попадутъ въ карманъ не ему, а посреднику—комиссіонеру. Таковъ будетъ для крестьянина результатъ новаго порядка закупки хлѣбовъ для арміи, установленнаго мѣстнымъ Уполномоченнымъ.

Переходимъ теперь къ оцѣнкѣ устанавливаемыхъ твердыхъ цѣнъ на хлѣба съ точки зрѣнія интересовъ городского населенія, съ точки зрѣнія потребителя.

И въ прошломъ году въ подавляющемъ большинствѣ районовъ твердыя цѣны на хлѣба были назначены значительно выше рыночныхъ. Какъ извѣстно, въ рыночныхъ цѣнахъ учитываются всѣ условія, вліяющія на выдачу издержекъ производства. Дороговизна и рабочихъ рукъ, и перевозки, и шпагата, и т. п. все это входитъ въ тотъ уровень, на которомъ цѣны стоятъ на рынкѣ. И если твердыя цѣны устанавливаются значительно выше рыночныхъ, то, очевидно, онѣ не только покрываютъ то вздорожаніе издержекъ производства, которое, несомнѣнно, произошло въ сельскомъ хозяйствѣ, но и даютъ еще извѣстный излишекъ, поступающій въ карманъ комиссіонеру или помѣщику. Поскольку тѣмъ самымъ при покупкѣ для арміи хлѣба за счетъ средствъ государственныхъ выдаются преміи малочисленнымъ группамъ населенія, всѣ, кто не продаетъ хлѣба по твердымъ цѣнамъ, но кто платитъ въ казну повинности и налоги, терпятъ ущербъ ничѣмъ и никѣмъ имъ не возмѣщаемый.

Но «потери» потребителя въ этомъ случаѣ еще значительно болѣе велики. Хотя твердыя цѣны назначаются лишь для покупокъ на армію и не исключаютъ возможности добровольной кампаніи; однако съ назначеніемъ твердыхъ цѣнъ выше рыночныхъ положеніе на рынкѣ рѣзко измѣняется. Рыночныя цѣны повышаются и при частныхъ сдѣлкахъ во многихъ случаяхъ оказываются значительно болѣе высокими, чѣмъ цѣны твердыя. Такое значительное повышеніе обозначилось, несмотря на твердыя цѣны, по отношенію ко всѣмъ хлѣбамъ въ прошлую кампанію къ веснѣ 1916 года. Съ декабря 1915 года, когда твердыя цѣны были установлены на рожь, и съ января 1916 года, когда онѣ были установлены на пшеницу—до весны никакого сбора новыхъ хлѣбовъ не было и потому, если за это время произошло дальнѣйшее повышеніе издержекъ производства, то это могло имѣть значеніе лишь для будущихъ, нынѣ устанавливаемыхъ твердыхъ цѣнъ. Это повышеніе находитъ себѣ объясненіе лишь въ томъ, что твердыя цѣны были установлены только для закупокъ на нужды арміи Уполномоченнымъ Министерства Земледѣлія, частныя же сдѣлки оставались внѣ какого либо регулированія и оставшіеся свободными запасы сбывались частнымъ лицамъ и общественнымъ организаціямъ по гораздо болѣе высокимъ цѣнамъ, которыя должны были вознаграждать перекупщиковъ за рискъ изъятія запасовъ изъ правительственныхъ закупокъ. Съ этими «свободными» запасами неминуемо развивается сильная спекуляція, сопровождающаяся взвинчиваніемъ цѣнъ на хлѣбъ, въ свою очередь вызывающимъ вздорожаніе всѣхъ другихъ товаровъ.

Выводы изъ изложеннаго Управа предлагаетъ Думѣ принять и представить въ Совѣщаніе Уполномоченныхъ, созываемое на 25 сего августа въ Петроградѣ; выводы эти слѣдующіе:

1) Твердыя цѣны на хлѣба желательно установить въ строгомъ соотвѣтствіи съ цѣнами рыночными, въ которыхъ уже учтена «себѣстоимость» и всѣ условія, вліяющія на выгоду издержекъ производства.

2) Твердыя цѣны на хлѣба желательно установить не только для правительственныхъ закупокъ, но и для закупокъ общественныхъ учрежденій и организацій и для частныхъ сдѣлокъ.

Только при этихъ условіяхъ, по мнѣнію Управы, представится возможнымъ избѣжать того хаоса на хлѣбномъ рынкѣ, который въ минувшій періодъ способствовалъ непрерывному росту хлѣбныхъ цѣнъ.

Подлинный за подлежащимъ подписомъ.

Телеграмма Товарища Предсѣдателя Уфимскаго Биржево[го] Комитета отъ 23 августа 1916 года.

Вчера совѣщаніе при Уполномоченномъ въ виду неуборки яров[ыхъ] по случаю ненастной погоды уклонилось отъ опредѣленія твердыхъ ц[ѣнъ] на яровые хлѣба. Биржевой Комитетъ, допуская, что это не послужитъ [за]держкой при установленіи твердыхъ цѣнъ на хлѣба по Имперіи, произв[елъ] подсчетъ стоимости обработки ядрицы, основываясь на предполагаем[омъ] качествѣ гречи, причемъ, принявъ въ основаніе постановленіе Особ[аго] Совѣщанія отъ шестого декабря прошлаго года за номеромъ шесть[...] предположенную цѣну гречи 170 копѣекъ пудъ, опредѣлилъ стоимость об[ра]ботки пуда ядрицы въ виду вздорожанія рабочихъ рукъ и топлива и [...]каго качества и натуры гречи вмѣсто прошлогоднихъ 115 копѣекъ 165 [ко]пѣекъ, при чемъ эти стоимости обработокъ должны быть распростран[ены] на всю губернію безъ различія районовъ. При выработкѣ цѣнъ на ов[есъ] Биржевой Комитетъ проситъ принять во вниманіе вздорожаніе ра[бо]чихъ рукъ, топлива и другихъ расходовъ по скупкѣ и приведенію овса [въ] кондиціонный видъ, подробно изложенныхъ въ докладной запискѣ Ком[и]тета о цѣнахъ на рожь. Биржевой Комитетъ покорнѣйше про[]ситъ при выработкѣ твердыхъ цѣнъ принять во вниманіе все изложен[ное] въ докладной запискѣ о цѣнѣ на рожь и въ настоящей телеграммѣ.

Товарищъ Предсѣдателя Уфимскаго Биржевого Комитета *Дмитр[ій] Юдаевъ.*

ЖУРНАЛЪ

Харьковскаго совѣщанія 23 іюля 1916 года

Предсѣдательствовалъ Уполномоченный Министерства Земле[дѣлія] [по] закупкѣ хлѣба для арміи П. А. Неклюдовъ.

Въ засѣданіи принимали участіе 34 представителя отъ всѣхъ уѣздо[въ] Харьковской губерніи, а также Предсѣдатель Харьковскаго Биржево[го] Комитета П. П. Рыжовъ, Предсѣдатель Городской угольно-продовольстве[н]ной Комиссіи И. Г. Сергѣевъ и Старшій Ревизоръ Харьковской Контрольн[ой] Палаты А. Ф. Меленевскій.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель доложилъ, что совѣщаніе имѣет[ъ] цѣлью предварительный пересмотръ данныхъ объ урожаѣ и стоимост[и] обработки десятины въ текущемъ году, а равно выясненіе наиболѣе отв[ѣ]чающихъ справедливости расцѣнокъ зерновыхъ продуктовъ. П. А. Неклю[]довъ объяснилъ, что съ опредѣленіемъ цѣнъ надо быть очень осторожным[и], особливо въ настоящее время, когда населеніе истрадалось отъ чрезмѣрна[го] взвинчиванія стоимости почти всѣхъ предметовъ первой необходимост[и]. Вздорожаніе продуктовъ особенно чувствительно отражается на огромн[ой] части городского населенія, живущаго жалованіемъ, и на всѣхъ бѣднякахъ, получающихъ пенсіи и пособія отъ Государства и частныхъ организа[цій] и лишенныхъ возможности зарабатывать на жизнь мускульнымъ трудом[ъ]. Съ другой стороны слѣдуетъ прислушаться къ интересамъ деревни, насто[я]тельно взывающей о необходимости повышенія расцѣнки зерновыхъ про[]дуктовъ въ виду сильнаго вздорожанія рукъ, машинъ, шпагата и всѣхъ пре[д]метовъ деревенскаго домашняго обихода. Наиболѣе справедливое и наимен[ѣе] болѣзненное согласованіе противоположныхъ интересовъ разныхъ слоев[ъ] населенія городского и деревенскаго и составляютъ задачу совѣщанія.

Прежде чѣмъ приступить къ обмѣну мнѣній о расцѣнкѣ зерновых[ъ] продуктовъ, совѣщаніе остановилось на примѣрномъ опредѣленіи ожидаемо[й] урожайности, при чемъ для отдѣльныхъ хлѣбовъ получились слѣдующ[ія] данныя:

Рожь уродила въ нѣкоторыхъ уѣздахъ хорошо (до 150 пуд. на десятину), въ нѣкоторыхъ же, самыхъ крупныхъ, какъ Старобѣльскій и Купянскій плохо. По отзывамъ мѣстныхъ людей, мѣстами можно ожидать урож[ая] 10—15 пуд. съ десятины вслѣдствіе плохого опыленія колоса, происходя[]

...ю въ періодъ дождей, и затѣмъ суховѣя, засушившаго наливавшеся ...йо. Столь разнообразныя данныя объ урожайности въ разныхъ уѣздахъ ...одной стороны, а съ другой—дождливая погода, не позволяющая со...ть достаточный матеріалъ объ урожайности, позволили совѣщанію ...нять лишь самую широкую формулу объ ожидаемомъ урожаѣ ржи ...50 пуд. до 150 пуд. съ десятины.

Урожай озимой пшеницы не отличается такой пестротой, какъ урожай ..., и совѣщаніе признало, что среднею урожайностью пшеницы въ теку...мъ году надо признать отъ 80 до 100 пудовъ съ десятины, если испра...ся погода и дастъ возможность хозяевамъ убрать хлѣбъ и его обмо...тить.

Въ отношеніи яровыхъ пшеницъ наблюдается также нѣкоторая пестрота ...уѣздамъ. Въ сѣверныхъ уѣздахъ, гдѣ сѣется по преимуществу мягкая ...ница, урожай ожидается въ 50—80 пудовъ съ десятины, въ южныхъ же, ...преобладаетъ посѣвъ твердыхъ сортовъ,—отъ 70 до 100 пудовъ.

С...ній урожай овса по губерніи предполагается въ 100 пудовъ съ деся...ны, если, конечно, дожди прекратятся и овесъ не прорастетъ въ копнахъ.

Съ ячменемъ значительно слабѣе, его ожидаемая урожайность опре...лена въ 75 пудовъ, съ тою однако оговоркою, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, ...напримѣръ въ Изюмскомъ, въ большинствѣ волостей (за исключеніемъ ...ъ) наблюдается общій недородъ всѣхъ хлѣбовъ, въ томъ числѣ и ячменя

Объ ожидаемомъ урожаѣ проса и гречихи судить въ настоящее время ...днесвременно, но, благодаря обилію осадковъ, виды на урожай этихъ ...бовъ очень хороши.

Канцелярія Уполномоченнаго произвела анкету себѣстоимости хлѣб...ныхъ продуктовъ. По этой анкетѣ получено около 400 отвѣтовъ. По оглашеніи ...ныхъ данныхъ анкеты совѣщаніе внесло нѣкоторыя измѣненія, вызы...ныя какъ сильнымъ увеличеніемъ стоимости уборки хлѣбовъ по срав...ю съ данными анкеты, такъ равно включеніемъ въ себѣстоимость пред...нимательской прибыли, составляющей 10% на расходы производства. ...новлены слѣдующія среднія данныя себѣстоимости производства ...бовыхъ продуктовъ на удобренной десятинѣ:

для ржи	145 р. 70 к.
» оз. пшеницы	146 » — »
» яр. пшеницы	111 » 40 »
» овса	91 » 40 »
» ячменя	91 » 40 »
» проса	101 » 35 »
» гречихи	89 » — »
» гороха	136 » 40 »
» чечевицы	136 » 40 »

При опредѣленіи приведенныхъ расцѣнокъ учтена стоимость остаю...щейся въ распоряженіи хозяевъ соломы и половы.

Въ виду неполноты данныхъ объ урожайности, задержанныхъ невозмож...ностью производства молотьбы въ крупныхъ размѣрахъ, благодаря дождли...вой погодѣ, совѣщаніе признало возможнымъ выработать предположенныя ...дыя цѣны, основываясь какъ на практикѣ минувшаго года, такъ равно ...существующихъ рыночныхъ цѣнахъ, а также на данныхъ, выработан...ныхъ на мѣстныхъ уѣздныхъ совѣщаніяхъ, при чемъ данныя о себѣстои...мости должны были служить въ необходимыхъ случаяхъ поправкою къ тѣмъ ...намъ, которыя представлялись вздутыми спекуляціей.

Опредѣленія предѣльныхъ цѣнъ по отдѣльнымъ уѣздамъ представлены ...и въ крайне пестромъ видѣ. Такъ, цѣна на рожь колебалась отъ 1 р. 25 к. ...р. 04 к., на пшеницу отъ 1 р. 75 к. до 2 р. 41 к., на овесъ отъ 1 р. 30 к. ...1 р. 89 к. и т. д.

Совѣщаніе предположило слѣдующія твердыя цѣны на хлѣба, отвѣчаю...щія кондиціоннымъ условіямъ минувшаго года:

на рожь	1 р. 40 к.
» озимую пшеницу	1 » 75 »
» яров. мягкую	— » — »
» яров. твердую	1 р. 85 к.
» овесъ	1 » 50 »
» ячмень	1 » 40 »
» просо	1 » 50 »
» гречиху	1 » 80 »
» горохъ	2 » — »
» чечевицу	2 » — »

Вмѣстѣ съ тѣмъ совѣщаніе высказалось за желательность отмѣны надбавокъ и скидокъ за меньшую или большую влажность зерна, такъ какъ степень влажности уже учитывается натурою зерна, опредѣляющею удѣльный вѣсъ. При этомъ признано полезнымъ установить наиболѣе допустимую влажность для проса и гречихи въ $13^1/_2$%, для ржи и пшеницы $15^1/_2$% и для всѣхъ прочихъ злаковъ и мотыльковыхъ 16%. Въ случаѣ большей влажности просушка должна производиться за счетъ владѣльца со взысканіемъ съ него 20 к. за каждый излишній % влажности. При передѣлкѣ проса и гречихи въ пшено и крупу необходимо придерживаться и въ будущемъ предѣльной влажности для пшена $13^1/_2$%, а для крупы возможно допустить влажность до 15%.

Въ цѣляхъ согласованія цѣнъ на муку простого размола съ цѣнами зерна совѣщаніе признало желательнымъ установить на муку слѣдующія надбавки къ цѣнамъ зерна: при опредѣленіи цѣны зерна подлежащаго перемола слѣдуетъ руководствоваться не низшими цѣнами, а цѣнами на товаръ средней натуры. Къ этой цѣнѣ должны прибавляться расходы на доставку хлѣба въ среднемъ 10 к. на пудъ и стоимость помола простого 17 к., а обдирнаго 20 к. на пудъ со сдачею пуда муки за пудъ зерна.

Имѣя въ виду, что при дальности разстояній отъ желѣзнодорожныхъ станцій нѣкоторые хозяева должны переплачивать очень большія суммы за доставку хлѣбовъ, совѣщаніе признавало бы справедливымъ ходатайствовать о приплатѣ къ предѣльнымъ цѣнамъ по 1 к. съ пуда-версты за каждую версту сверхъ 30 верстъ.

Въ заключеніе совѣщаніе вынесло слѣдующее пожеланіе:

1) чтобы, во избѣжаніе спекуляціи на хлѣбъ, предѣльныя цѣны на зерно получили скорѣйшее утвержденіе;

2) чтобы были упразднены запреты вывоза зерна изъ отдѣльныхъ губерній, въ случаѣ же сохраненія таковыхъ запретовъ для южныхъ губерній, распространить запретъ и на территорію Харьковской губерніи;

3) чтобы члены правленія и счетоводы кооперативовъ, зарекомендовавшихъ себя плодотворной работой по заготовкѣ хлѣба для арміи въ минувшемъ году, были освобождены отъ призыва, какъ лица, состоящія на службѣ въ предпріятіяхъ, работающихъ на государственную оборону, и

4) чтобы, въ цѣляхъ успѣшной ликвидаціи урожая, призывъ ратниковъ ополченія II разряда былъ отсроченъ до 15 сентября сего года и чтобы затѣмъ призывались не всѣ ратники сразу, а въ извѣстной постепенности.

ЖУРНАЛЪ

Харьковскаго совѣщанія 24 іюля 1916 года.

Предсѣдательствовалъ И. д. Уполномоченнаго Вице-Губернаторъ Баронъ А. Ф. фонъ-Розенъ.

Присутствовали: Губернскій Предводитель Дворянства Н. А. Робиндеръ, Уполномоченный по заготовкѣ продовольствія для арміи по Харьковской губерніи П. А. Неклюдовъ, Управляющій Харьковскою Контрольною Палатою В. И. Горянскій, Уполномоченный по закупкѣ скота для арміи М. Н. Купчинъ, Зміевскій Уѣздный Предводитель Дворянства П. С. Суковкинъ, Старобѣльскій Уѣздный Предводитель Дворянства К. М. Струковъ, Купянскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. С. Поповъ, Лебединскій Уѣздный Предводитель Дворянства Графъ А. В. Капнистъ, Валковскій Уѣздный Предводитель Дворянства М. П. Дублянскій, Членъ Волчанской Уѣздной Земской Управы А. В. Ляшенко, Старшій

Контролеръ Харьковской Контрольной Палаты А. Ф. Меленевскій, Предсѣдатель Харьковскаго Биржевого Комитета П. П. Рыжовъ, представитель Харьковскихъ мукомоловъ М. Д. Молдавскій, Членъ Губернской Земской Управы Г. А. Арцыбушевъ, Предсѣдатель Харьковской Городской угольно-продовольственной Комиссіи И. Г. Сергѣевъ, Помощникъ Уполномоченнаго по закупкѣ хлѣба для арміи по Харьковской губерніи П. А. Себряковъ, Непремѣнный Членъ Лебединской Землеустроительной Комиссіи В. В. Племянниновъ, Непремѣнный Членъ Старобѣльской Уѣздной Землеустроительной Комиссіи Бутковъ, представитель Харьковскаго Областного Комитета Всероссійскаго Союза городовъ А. В. Десятовъ, представитель Товарищества Потребительныхъ Обществъ Юга Россіи А. Макаровскій, представитель Харьковскаго Союза учрежденій мелкаго кредита Д. Гасенко, Помощникъ Уполномоченнаго по продовольственному дѣлу по Харьковской губерніи Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія П. К. Троицкій.

По открытіи засѣданія Баронъ А. Ф. фонъ-Розенъ сообщилъ, что, во исполненіе телеграммы Министра Земледѣлія отъ 27 мая сего года за № 7149, настоящее совѣщаніе созвано для выработки проекта твердыхъ цѣнъ на продовольственные и фуражные продукты для закупокъ изъ урожая 1916 года.

По предложенію Барона А. Ф. фонъ-Розена Помощникомъ Уполномоченнаго П. К. Троицкимъ оглашена означенная телеграмма, а также циркуляръ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу отъ 13 іюня сего года за № 13508, а затѣмъ П. К. Троицкій доложилъ, что Управляющій губерніей обращался съ просьбой къ г.г. Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства передать вопросъ о выработкѣ проекта твердыхъ цѣнъ на продовольственные и фуражные продукты на обсужденіе Уѣздныхъ частныхъ совѣщаній мѣстныхъ земскихъ дѣятелей. Изъ полученныхъ журналовъ Уѣздныхъ совѣщаній усматривается слѣдующее:

Богодуховскій уѣздъ: Урожай озимой пшеницы съ одной десятины опредѣленъ въ 90 пудовъ, ржи 120 пуд., овса и ячменя по 80 пуд.

Валковскій уѣздъ: Себѣстоимость обработки и затраты на одну десятину опредѣлена: пшеницы 185 р., ржи 158 р., овса 95 р., ячменя 90 р.

Волчанскій уѣздъ: Стоимость обработки 1 десятины земли въ 1916 году повысилась на 29%, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ и цѣны на продукты урожая 1916 года должны быть повышены.

Купянскій уѣздъ: Урожай съ одной десятины въ среднемъ: озимой пшеницы на земляхъ паровыхъ съ удобреніемъ 75 пуд., на земляхъ крестьянскихъ—не паровыхъ и безъ удобренія 40 пуд., пшеницы арновки и бѣлоколоски 40 пуд., ржи 50 пуд., ячменя 50 пуд., овса 50 пуд., проса 80 пуд. Себѣстоимость производства одной десятины продуктовъ: озимой пшеницы на земляхъ не паровыхъ и безъ удобренія 78 р., на земляхъ паровыхъ 156 р., пшеницы арновки и бѣлоколоски 83 р., ржи 69 р., ячменя 73 р., овса 73 р. и проса 87 р.

Лебединскій уѣздъ: Урожай съ одной десятины: пшеницы 100 пуд., ржи 90 пуд., овса 70 пуд. и ячменя 70 пудовъ.

Уѣздными совѣщаніями проектированы слѣдующія твердыя цѣны:

Названіе продуктовъ.	Богодуховскій уѣздъ.		Волчанскій уѣздъ.		Купянскій уѣздъ.		Лебединскій уѣздъ.		Сумской уѣздъ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Озимая пшеница	2	10	2	—	2	—	2	41	1	80
Пшеница арновка		-	2	10	2	—	2	77	1	90
Рожь	1	80	1	50	1	50	2	20	—	
Овесъ	1	80	1	50	1	50	2	20		—
Ячмень	1	80	1	50	1	50	2	20	—	—
Пшеничная мука простого размола	2	35	—	—	2	25	2	74	—	—
Ржаная мука простого размола	2	05	—	–	1	70	2	40	—	
Гречиха	2	—	1	80	—	—	—	—	—	
Гречневая крупа	3	80	—	—	-	.	.	—	—	
Просо	1	70	1	50	1	10	—	—	-	
Пшено	2	80	—	—	2	—	—	—	—	
Горохъ	2	—	2	40	—	-	-	—	—	
Фасоль	2	—	3	—	-	—	—	—	—	
Чечевица	2	—	2	—	—	—	-	—	—	

Уполномоченный по заготовкѣ продовольствія для арміи по Харько[вской губерніи П. А. Неклюдовъ доложилъ, что 23 сего іюля подъ его пре[дсѣдательствомъ состоялось совѣщаніе въ составѣ 34 представителей отъ всѣ[хъ уѣздовъ губерніи при участіи Предсѣдателя Харьковскаго Биржево[го Комитета П. П. Рыжова и др. На этомъ предварительномъ совѣщаніи бы[ли разсмотрѣны собранныя анкеты (до 400 отвѣтовъ). Собранныя свѣдѣнія [и отзывы мѣстныхъ людей сводятся къ слѣдующему: Рожь уродилась въ нѣ[которыхъ уѣздахъ хорошо (до 150 п. на десятину), въ нѣкоторыхъ-же, с[а-мыхъ крупныхъ, какъ Старобѣльскій и Купянскій, -плохо. Мѣстами мож[но ожидать урожая 10—15 пуд. съ десятины, вслѣдствіе плохого опыленія к[о-лоса, происходившаго въ періодъ дождей, и затѣмъ суховѣя, засушивша[го наливавшееся зерно. Столь разнообразныя данныя объ урожайности въ р[аз-ныхъ уѣздахъ съ одной стороны, а съ другой—дождливая погода, не позв[о-ляющая собрать достаточный матеріалъ объ урожайности, позволили с[о-вѣщанію принять лишь самую широкую формулу объ ожидаемомъ урож[аѣ ржи отъ 50 до 150 пуд. съ десятины. Урожай озимой пшеницы не отличает[ся такой пестротой, какъ урожай ржи, и совѣщаніе признало, что средн[ей урожайностью пшеницы въ текущемъ году надо признать отъ 80—100 пудо[въ съ десятины, если исправится погода и дастъ возможность хозяевамъ убра[ть хлѣбъ и его обмолотить. Въ отношеніи яровыхъ пшеницъ наблюдается так[же нѣкоторая пестрота по уѣздамъ. Въ сѣверныхъ уѣздахъ, гдѣ сѣется, [по преимуществу, мягкая пшеница, урожай ожидается въ 50—80 пуд. съ дес[я-тины, въ южныхъ же, гдѣ преобладаетъ посѣвъ твердыхъ сортовъ—отъ [... до 100 пудовъ. Средній урожай овса по губерніи предполагается въ 100 п[у-довъ съ десятины, если конечно, дожди прекратятся и овесъ не прорастетъ въ к[оп-нахъ. Съ ячменемъ значительно слабѣе, его ожидаемая урожайность опр[е-дѣлена въ 75 пуд. съ тою, однако, оговоркою, что въ нѣкоторыхъ уѣзда[хъ, какъ напр. Изюмскомъ, въ большинствѣ волостей (за исключеніемъ тре[хъ) наблюдается общій недородъ всѣхъ хлѣбовъ, въ томъ числѣ и ячменя. [Объ ожидаемомъ урожаѣ проса и гречихи судить въ настоящее время прежд[е-временно, но, благодаря обилію осадковъ, виды на урожай этихъ хлѣбо[въ очень хороши. Въ полученныя сводныя данныя анкеты совѣщаніемъ внесе[ны нѣкоторыя измѣненія, вызываемыя какъ сильнымъ увеличеніемъ стоимос[ти уборки хлѣбовъ по сравненію съ данными анкеты, такъ равно включені[емъ въ себѣстоимость предпринимательской прибыли, составляющей 10% [на расходы производства. Установлены слѣдующія среднія данныя се[бѣ-стоимости производства зерновыхъ продуктовъ на удобренной десяти[нѣ: для ржи 145 р. 70 к., озимой пшеницы 146 р., яровой пшеницы 111 р. 40 [к., овса 91 р. 40 к., ячменя 91 р. 40 к., проса 101 р. 35 к., гречихи 89 р., горо[ха 136 р. 40 к., чечевицы 136 р. 40 к. При опредѣленіи приведенныхъ расцѣно[къ учтена стоимость остающихся въ распоряженіи хозяевъ соломы и полов[ы. Въ виду неполноты данныхъ объ урожайности, задержанныхъ невозможност[ью производства молотьбы въ крупныхъ размѣрахъ, благодаря дождлив[ой погодѣ, совѣщаніе признало возможнымъ выработать предположенныя тв[ер-дыя цѣны, основываясь какъ на практикѣ минувшаго года, такъ равно и [на существующихъ рыночныхъ цѣнахъ, а также на данныхъ, выработанны[хъ на мѣстныхъ уѣздныхъ совѣщаніяхъ, при чемъ данныя о себѣстоимос[ти должны были служить въ необходимыхъ случаяхъ поправкой къ тѣмъ

...которыя представлялись вздутыми спекуляціей. Опредѣленіе предѣль-...хъ цѣнъ по отдѣльнымъ уѣздамъ представлены были въ крайне пестромъ ...ѣ. Такъ цѣна на рожь колебалась отъ 1 р. 25 к. до 2 р. 04 к., на пше...у—отъ 1 р. 75 к. до 2 р. 41 к., на овесъ—отъ 1 р. 30 к. до 1 р. 89 к. и т. д. ...и выработкѣ проекта твердыхъ цѣнъ совѣщаніе имѣло въ виду, что съ ...редѣленіемъ цѣнъ надо быть очень осторожнымъ, особливо въ настоящее ...ремя, когда населеніе изстрадалось отъ чрезмѣрнаго взвинчиванія стоимости ...ти всѣхъ предметовъ первой необходимости. Совѣщаніе имѣло въ виду, ...о вздорожаніе продуктовъ особенно чувствительно отражается на огром...й части городского населенія, живущаго жалованьемъ, и на всѣхъ бѣдня...къ, получающихъ пенсію и пособія отъ Государства и частныхъ органи...цій и лишенныхъ возможности зарабатывать на жизнь мускульнымъ тру...мъ. Съ другой стороны совѣщаніе внимательно относилось и къ интересамъ ...ревни, настоятельно взывающей о необходимости повышенія расцѣнки ...новыхъ продуктовъ, въ виду сильнаго вздорожанія рукъ, машинъ, шпа...а и всѣхъ предметовъ деревенскаго домашняго обихода. Принявъ все это ...вниманіе, состоявшееся 23 сего іюля, подъ предсѣдательствомъ его, ...А. Неклюдова, совѣщаніе предположило слѣдующія твердыя цѣны на ...ѣба, отвѣчающія кондиціоннымъ условіямъ минувшаго года: на рожь ... 40 к., на озимую пшеницу 1 р. 75 к., на яровую мягкую 1 р. 75 к., ...яровую твердую 1 р. 85 к., на овесъ 1 р. 50 к., на ячмень 1 р. 40 к., на ...осо 1 р. 50 к., на гречиху 1 р. 80 к., на горохъ 2 р., на чечевицу 2 р. ...ѣстѣ съ тѣмъ совѣщаніе высказалось за желательность отмѣны надба...къ и скидокъ за меньшую или большую влажность зерна, такъ какъ сте...нь влажности уже учитывается натурою зерна, опредѣляющею удѣльный ...ѣсъ. При этомъ признано полезнымъ установить наиболѣе допустимую ...жность для проса и гречихи въ $13^1/_2$, для ржи и пшеницы $15^1/_2$ и для ...ѣхъ прочихъ злаковъ и мотыльковыхъ 16%. Въ случаѣ большей влажности ...осушка должна производиться за счетъ владѣльца, со взысканіемъ съ ...по 20 к. за каждый излишній процентъ влажности. При передѣлкѣ проса и ...ечихи въ пшено и крупу необходимо придержаться и въ будущемъ предѣль... влажности для пшена $13^1/_2$, а для крупы возможно допустить влажность ...15%. Въ цѣляхъ согласованія цѣнъ на муку простого размола съ цѣнами ...на совѣщаніе признало желательнымъ установить на муку слѣдующія над...ки къ цѣнамъ зерна: при опредѣленіи цѣны зерна, подлежащаго перемолу, ...дуетъ руководствоваться не низшими цѣнами, а цѣнами на товаръ сред...й натуры. Къ этой цѣнѣ должны прибавляться расходы на доставку ...ѣба, въ среднемъ 10 коп. на пудъ, и стоимость помола, простого 17 коп., ...ойдирнаго 20 коп. за пудъ, со сдачею пуда муки за пудъ зерна. Имѣя въ ...ду, что при дальности разстояній отъ желѣзнодорожныхъ станцій нѣко...рые хозяева должны переплачивать очень большія суммы за доставку ...ѣбовъ, совѣщаніе признавало бы справедливымъ ходатайствовать о при...втѣ къ предѣльнымъ цѣнамъ по 1 коп. съ пудо-версты за каждую версту ...рхъ 30 верстъ. Въ заключеніе совѣщаніе вынесло слѣдующее пожеланіе: ...чтобы, во избѣжаніе спекуляціи на хлѣбъ, предѣльныя цѣны на зерно по...чили скорѣйшее утвержденіе; 2) чтобы были упразднены запреты вывоза ...ѣба изъ отдѣльныхъ губерній, въ случаѣ же сохраненія таковыхъ запре...въ для Южныхъ губерній—распространить запретъ и на территорію Харь...вской губерніи; 3) чтобы члены Правленія и счетоводы кооперативовъ, ...рекомендовавшихъ себя плодотворной работой по заготовкѣ хлѣба для ...мій въ минувшемъ году, были освобождены отъ призыва, какъ лица, ...стоящія на службѣ въ предпріятіяхъ, работающихъ на Государственную ...оборону, и 4) чтобы, въ цѣляхъ успѣшной ликвидаціи урожая, призывъ ...атниковъ ополченія II разряда былъ отсроченъ до 15 сентября сего года и ...чтобы затѣмъ призывались не всѣ ратники сразу, а въ извѣстной постепен...ности.

Предсѣдатель Харьковскаго Биржевого Комитета П. П. Рыжовъ нахо...итъ, что установленіе твердыхъ цѣнъ на урожай текущаго года еще прежде...временно, такъ какъ въ крупныхъ хозяйствахъ не успѣли приступить къ мо...лотьбѣ и поэтому нельзя опредѣлить урожайности съ одной десятины въ пу...дахъ. Общая же картина такова, что урожай можно считать выше средняго ...проектированныя вчера совѣщаніемъ при Уполномоченномъ П. А. Неклю...довѣ цѣны было-бы справедливо уменьшить на 10 коп. съ пуда. Старобѣль...скій Уѣздный Предводитель Дворянства К. М. Струковъ къ выводамъ вчерашняго совѣщанія относится отрицательно. К. М. Струковъ указалъ собранію на неправильность анкеты, на которой базировалось совѣщаніе при составленіи проекта твердыхъ цѣнъ на продовольственные и фуражные продукты. Не были учтены данныя по этому вопросу уѣздныхъ земскихъ совѣщаній; не учло также совѣщаніе вздорожанія на ремонтъ орудій производства, на шпагатъ и т. д. Кромѣ того на недоборъ въ умолотѣ можетъ повліять угрожающее положеніе съ погодой; на площадь будущаго посѣва озимыхъ хлѣбовъ можетъ повліять недостатокъ лошадей въ то время, какъ придется дѣлать повторную перепашку озимыхъ хлѣбовъ. Если будутъ установлены на рожь и пшеницу низкія цѣны, то землевладѣльцы понесутъ убытки, а такъ какъ они несутъ убытки на земледѣліи уже третій годъ, то на слѣдующій годъ производство значительно сократится, что грозитъ уже государственнымъ бѣдствіемъ. Нужно имѣть въ виду, что за призывомъ на военную службу значительнаго количества взрослаго мужского населенія, число сельскохозяйственныхъ рабочихъ сократилось настолько, что не будь примѣненъ трудъ военноплѣнныхъ, поля оставались бы не вспаханными и не убранными. На остающіяся-же рабочія руки и на женскій трудъ цѣны повысились необыкновенно. Въ настоящее время плата какъ сроковымъ рабочимъ и мѣсячнымъ, такъ и поденнымъ, стоитъ въ четыре раза выше, чѣмъ была до войны, а въ горячее время она поднимается до небывалыхъ размѣровъ. Такъ, напр., въ іюлѣ мѣсяцѣ сего года, когда началась уборка хлѣбовъ, поденная плата на мужчинъ рабочихъ была не ниже 5 рублей въ день, а для женщинъ 3 руб., а при уборкѣ хлѣба съ платою отъ десятины—таковая убиралась по цѣнѣ 30 р. и выше. Трудъ военноплѣнныхъ цѣнится, правда, дешевле, а именно по 8 руб. въ мѣсяцъ. Однако, военноплѣнные, въ виду условій ихъ содержанія, малой интенсивности труда ихъ, а нерѣдко и полнаго нежеланія работать, а также вслѣдствіе непониманія русскаго языка и неприспособленности къ условіямъ нашихъ полевыхъ работъ, вызывая необходимость въ большемъ количествѣ надсмотрщиковъ и приказчиковъ и вообще накладныхъ расходовъ, обходятся въ дѣйствительности нисколько не дешевле. Кромѣ того, надо имѣть въ виду, что повышенная интенсивность работъ на заводахъ и фабрикахъ, работающихъ на оборону, и повышенные барыши, получаемые такими предпріятіями, позволяютъ имъ устанавливать настолько высокія цѣны на рабочихъ, что конкурировать съ ними для сельскаго хозяйства представляется совершенно невозможнымъ. Въ частности наиболѣе цѣнные въ хозяйствѣ люди, обладающіе спеціальными познаніями, какъ-то: машинисты, монтеры, плотники, кузнецы, и т. п., вслѣдствіе указанной причины, отсутствуютъ почти вовсе. Еще больше сказалось вздорожаніе на всѣхъ метеріалахъ, необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Смазочныя масла, деготь, керосинъ, нефть, веревки, сбруя, деревянныя издѣлія, шпагатъ—все это поднялось въ цѣнѣ на 50%, 100% и болѣе. Еще рѣзче повышеніе цѣнъ на желѣзо и всевозможныя желѣзныя и стальныя издѣлія. Многіе изъ этихъ предметовъ, какъ, напр., гвозди, подковы, оси, лопаты, въ настоящее время стоятъ въ 10 разъ дороже, чѣмъ стоили до войны. Напримѣръ, простую косу, стоившую раньше 50—70 коп., теперь съ трудомъ можно получить за 5 или 6 руб. Большая часть сельскохозяйственныхъ машинъ вздорожала на 100% и ихъ имѣется весьма ограниченное количество. Что касается запасныхъ частей къ машинамъ, то ихъ почти не осталось въ складахъ, и поломки даже незначительныхъ частей, въ виду отсутствія запасныхъ и невозможности изготовить на мѣстѣ за неимѣніемъ мастеровъ, обрекаютъ машины на бездѣйствіе въ самую нужную минуту. Помимо вздорожанія матеріаловъ, не меньшія трудности создались съ живымъ инвентаремъ. Съ одной стороны страшно поднялись цѣны на рабочій скотъ и лошадей и стоимость ихъ прокорма и уходъ за ними, съ другой стороны—постоянныя реквизиціи скота и поставки лошадей вырываютъ у владѣльцевъ ихъ рабочую силу иногда въ самое горячее время, при чемъ по такой низкой цѣнѣ, что они не могутъ за эти деньги пріобрѣсти даже мало-мальски сносную рабочую лошадь или быка. Къ тому же изъ-за отсутствія ветеринарной помощи за призывомъ врачей повысился процентъ падежа у скота. Наконецъ, отливъ населенія изъ деревни проявился въ отсутствіи желающихъ заниматься гужевыми перевозками. Стоимость перевозки товара по грунтовымъ дорогамъ стала чрезвычайно высокой и хозяева, удаленные хотя-бы незначительно отъ желѣзнодорожныхъ станцій, переплачивая громадныя деньги на всѣ получаемые извнѣ матеріалы, несутъ

непомѣрные убытки при сбытѣ своихъ продуктовъ вслѣдствіе непомѣрно дорогой ихъ доставки на желѣзную дорогу. По произведенному Старобѣльскимъ Уѣзднымъ совѣщаніемъ точному подсчету,—себѣстоимость урожая одной десятины выражается для озимой пшеницы въ 155 р., для озимой ржи 177 р., для овса 117 р., для ячменя 110 р., для проса 111 р. Средняя урожайность одной десятины озимой ржи 75 пуд., озимой пшеницы 50 пуд., яровой пшеницы 40 пуд., овса 45 пуд., ячменя 50 пуд., проса 40 пуд. Въ соотвѣтствіи съ этимъ твердыя цѣны при продажѣ хлѣба на мѣстѣ должны быть не ниже слѣдующихъ: пшеница 3 р., рожь 2 р. 30 к., овесъ 2 р. 60 к., просо 2 р. 80 к., ячмень 2 р. 20 к. Если же нужно устанавливать твердыя цѣны франко станція, то къ вышеуказаннымъ цѣнамъ должна дѣлаться надбавка при удаленности отъ желѣзнодорожной станціи до 5 верстъ—3 коп. на пудъ. отъ 5 до 10 верстъ—5 коп., свыше 10 верстъ—за каждую лишнюю версту по 1 коп. съ пуда. Стоимость пшена должна быть опредѣлена въ 4 р. за пудъ.

Представитель Харьковскаго Областного Комитета Всероссійскаго Союза городовъ А. В. Десятовъ находитъ, что выработанныя совѣщаніемъ П. А. Неклюдова цѣны преувеличены и ихъ нужно понизить. По крайней мѣрѣ нужно понизить цѣну на рожь, такъ какъ почти вся рожь въ покупкѣ для арміи идетъ крестьянская, слѣдовательно, стоимость обработки земли должна считаться значительно дешевле тѣхъ цифръ, которыя приняты совѣщаніемъ П. А. Неклюдова.

П. А. Неклюдовъ, возражая К. М. Струкову, указалъ, что цѣны прошлаго года не были убыточны для хозяевъ. Можно допустить убыточными цѣны на овесъ, а на всѣ прочіе продукты цѣны были высоки и съ избыткомъ оплачивали себѣстоимость продукта. Неясно, почему Старобѣльскимъ уѣзднымъ совѣщаніемъ проектированы столь высокія цѣны на урожай текущаго года. Очевидно, расходы сосчитаны всѣ, а остатки производства (солома, полова) не учтены. Въ смыслѣ поставки овса Старобѣльскій уѣздъ нуль. Овесъ поставляютъ уѣзды: Ахтырскій, Лебединскій, Сумскій, Богодуховскій. Въ отношеніи перевозокъ зерна П. А. Неклюдовъ согласенъ пойти на уменьшеніе предположеннаго вчера 30-верстнаго разстоянія, назначеннаго для перевозокъ безъ приплаты къ предѣльнымъ цѣнамъ. Отвѣчая А. В. Десятову, П. А. Неклюдовъ указалъ, что крестьянъ почти нельзя считать поставщиками ржи для арміи, такъ какъ рожь закупалась преимущественно въ помѣщичьихъ экономіяхъ. Что касается крестьянъ, то послѣднiе придержали свой хлѣбъ: теперь денегъ у крестьянъ много, на водку деньги не тратятся, работы оплачиваются дорого и крестьяне вовсе не нуждаются въ сбытѣ продуктовъ своего производства.

Лебединскій Уѣздный Предводитель Дворянства Графъ А. В. Капнистъ указалъ на страшную дороговизну въ настоящее время извоза. Если въ прошломъ году доставка хлѣба изъ его имѣнія на станцію обходилась 3 коп. съ пуда, то въ этомъ году нужно платить уже 10 коп. съ пуда. Въ дальнѣйшемъ гр. А. В. Капнистъ повторилъ тѣ же доводы о дороговизнѣ обработки земли и проч., которые были приведены К. М. Струковымъ. Затѣмъ указалъ, что въ прошломъ году очень запоздали съ утвержденіемъ твердыхъ цѣнъ, благодаря чему помѣщики успѣли продать пшеницу перекупщикамъ по 1 р. 25 к. за пудъ, отъ послѣднихъ казна принимала уже по 1 р. 70 к. Въ заключеніе гр. А. В. Капнистъ указалъ на необходимость повышенія проектированныхъ совѣщаніемъ П. А. Неклюдова цѣнъ. Кромѣ того, для успѣшнаго окончанія уборки озимыхъ, а также уборки яровыхъ необходимо ходатайствовать объ отсрочкѣ предстоящаго 15 августа сего года призыва ратниковъ или хотя бы о разсрочкѣ призыва, т. е. чтобы ратники призывались не сразу, а въ извѣстной постепенности.

Предсѣдатель Харьковской Городской Угольно-Продовольственной Комиссіи И. Г. Сергѣевъ доложилъ, что во вчерашнемъ совѣщаніи П. А. Неклюдова довольно основательно былъ разсмотрѣнъ собранный матеріалъ. Кромѣ того въ совѣщаніи присутствовали люди, близко стоящіе къ землѣ и къ ихъ голосамъ совѣщаніе прислушивалось съ чрезвычайной внимательностью. Анкетныхъ отвѣтовъ получилось 380 и вчерашнее совѣщаніе базировалось на среднихъ отвѣтныхъ выводахъ, при чемъ нѣкоторыя цѣны даже превосходятъ среднесложныя по анкетнымъ даннымъ. Проектированныя совѣщаніемъ П. А. Неклюдова твердыя цѣны г. Сергѣевъ находитъ совершенно справедливыми и ни въ коемъ случаѣ не убыточными для землевладѣльцевъ, только цѣны на овесъ нужно понизить, а о повышеніи [illegible] можетъ быть и рѣчи, такъ какъ идти еще на дальнѣйшее повышен[illegible] уже нельзя.

К. М. Струковъ, отвѣчая П. А. Неклюдову, указалъ, что прошлогодні[illegible] цѣны безусловно были убыточны не только въ отношеніи овса, но и въ отно[illegible] шеніи пшеницы. При установленіи твердыхъ цѣнъ нужно брать урожайност[illegible] за нѣсколько лѣтъ, а не за одинъ годъ, ибо въ уѣздахъ урожайныхъ убыт[illegible] не будетъ, въ неурожайныхъ же уѣздахъ, къ которымъ въ этомъ году отно[illegible] сится Старобѣльскій, эти твердыя цѣны безусловно убыточны и даже разор[illegible] тельны для помѣщиковъ. Онъ согласится съ г. Неклюдовымъ въ томъ, ч[illegible] Старобѣльскій уѣздъ въ отношеніи поставки овса—нуль, только тог[illegible] если г. Неклюдовъ выдастъ справку, что въ Старобѣльскомъ уѣздѣ ни пуд[illegible] овса не было куплено.

Представитель Харьковскихъ мукомоловъ М. Д. Молдавскій находит[illegible] что никакого повышенія проектированныхъ во вчерашнемъ совѣщані[illegible] цѣнъ дѣлать не нужно; напротивъ цѣны на рожь и на овесъ нужно понизит[illegible] Необходимо, чтобы твердыя цѣны были утверждены немедленно, чтобы н[illegible] дать возможности развиться спекуляціи. Уже теперь нѣкоторыя лица, н[illegible] имѣющія ничего общаго съ хлѣбомъ, платятъ за пшеницу по два рубл[illegible] больше. Необходимо установить твердыя цѣны до 1 января, а потомъ, в[illegible] соотвѣтствіи съ видами на озимые всходы, вновь пересмотрѣть. Нуж[illegible] ходатайствовать, чтобы не было запретовъ вывозовъ зерна между сосѣдним[illegible] губерніями.

А. В. Десятовъ считаетъ необходимымъ введеніе постановленія, воспр[illegible] щающаго продажу зерна спекулянтамъ.

П. А. Неклюдовъ не согласенъ съ Молдавскимъ объ установленіи цѣн[illegible] на извѣстные періоды времени. Вѣдь устанавливаются не цѣны момента, [illegible] цѣны твердыя

Членъ Волчанской Уѣздной Земской Управы А. В. Ляшенко указал[illegible] что если въ Старобѣльскомъ уѣздѣ получается 40 пуд. зерна съ дес[illegible] то это уже недородъ и сему уѣзду приходится думать не о продажѣ хлѣ[illegible] а о покупкѣ въ другихъ урожайныхъ мѣстахъ. Поэтому едва-ли для Стар[illegible] бѣльскаго уѣзда будетъ выгодно стремиться къ повышенію цѣнъ. Что к[illegible] сается дороговизны на рабочія руки, то съ повышеніемъ цѣнъ на хлѣб[illegible] рабочія руки еще больше вздорожаютъ.

Купянскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. С. Поповъ указал[illegible] что въ Купянскомъ уѣздѣ урожай нужно считать около 50 пуд. съ десятин[illegible] Въ дальнѣйшемъ, указавъ на существующую дороговизну рабочихъ, инве[illegible] таря и пр., С. С. Поповъ заявилъ, что цѣну на пшеницу было-бы совершен[illegible] справедливо установить въ 2 рубля за пудъ.

Членъ Губернской Земской Управы Г. А. Арцыбушевъ—что въ пр[illegible] шломъ году цѣны на зерно и муку не были высоки. Однако, булочники пр[illegible] давали булки поштучно вѣсомъ на половину меньше обыкновеннаго и [illegible] результатѣ потребитель оставался въ накладѣ. Слѣдовательно, установл[illegible] ніе цѣнъ даже ниже себѣстоимости не дастъ горожанамъ желательных[illegible] результатовъ, ибо между производителемъ и потребителемъ стоятъ хлѣбо[illegible] пеки и только эти послѣдніе окажутся съ барышами. Вообще при устано[illegible] вленіи твердыхъ цѣнъ нельзя принимать во вниманіе всякихъ сердечных[illegible] соображеній, а нужно руководствоваться только ариѳметикой. Губерн[illegible] ская Земская Управа также собирала свѣдѣнія чрезъ своихъ корреспонде[illegible] товъ объ ожидаемомъ урожаѣ хлѣбовъ. Сводка полученныхъ отвѣтовъ об[illegible] урожаѣ на крестьянскихъ земляхъ по пробнымъ умолотамъ дастъ показані[illegible] нѣсколько ниже анкетныхъ свѣдѣній, собранныхъ П. А. Неклюдовымъ, [illegible] именно:

Названіе уѣздовъ.	Озимая рожь. Число показ.	Озимая рожь. Сред. сборъ съ 1 дес. п.	Озим. пшен. Число показ.	Озим. пшен. Сред. сборъ съ 1 дес. п.	Яр. пшен. Число показ.	Яр. пшен. Сред. сборъ съ 1 дес. п.	Овесъ. Число показ.	Овесъ. Сред. сборъ съ 1 дес. п.	Ячмень. Число показ.	Ячмень. Сред. сборъ съ 1 дес. п.
Ахтырскій	12	104,1	12	127,9	2	42,5	12	66,	11	[illegible]
Богодуховскій . . .	6	106,7	5	121,2	5	47,1	6	58,5	6	[illegible]
Валковскій	5	108,6	5	86,3	4	43,3	4	86	5	[illegible]

Названіе уѣздовъ.	Озимая рожь. Число показ.	Озимая рожь. Сред. сборъ съ 1 дес. п.	Озим. пшен. Число показ.	Озим. пшен. Сред. сборъ съ 1 дес. п.	Яр. пшен. Число показ.	Яр. пшен. Сред. сборъ съ 1 дес. п.	Овесъ. Число показ.	Овесъ. Сред. сборъ съ 1 дес. п.	Ячмень. Число показ.	Ячмень. Сред. сборъ съ 1 дес. п.
...нскій	5	104,4	5	107,8	5	70,1	1	65	5	86,2
...евскій	4	110	4	102	4	85	4	68,3	3	76,7
...мскій	5	55,6	5	44,8	4	49,8	2	77,5	4	48
...кій	6	59,7	1	60	4	53,9	3	65,7	4	55
...бединскій	7	99,1	11	107,5	7	59	9	73,7	13	69,2
...робѣльскій	3	94,7	1	96	1	56	1	49	3	69,7
...скій	8	111	7	115	5	74,8	7	104	8	86
...рьковскій	4	74,3	4	74	2	42,5	4	30,5	4	33,5
По губерніи	65	94,5	60	102,1	43	58,8	54	70,4	66	62,5

Въ заключеніе Г. А. Арцыбушевъ указалъ на необходимость повышенія ...ектированныхъ совѣщаніемъ П. А. Неклюдова твердыхъ цѣнъ.

Графъ А. В. Капнистъ находитъ необходимымъ повысить цѣны: на ози...ю пшеницу на 10 к., на овесъ тоже на 10 к. и ходатайствовать о скорѣй...ъ утвержденіи твердыхъ цѣнъ.

Управляющій Харьковской Контрольной Палатой В. И. Горянскій ...залъ на то, что если и можно въ этомъ году говорить о неудовлетвори...ьности урожая, то только въ отношеніи Старобѣльскаго и Купянскаго ...довъ, во всѣхъ-же остальныхъ уѣздахъ урожай выше средняго. Въ ...шломъ году твердыя цѣны не были низкими и если въ прошломъ году ...щики понесли убытки, то по ихъ же винѣ, потому что они поспѣшили ...ать зерно спекулянтамъ по низкимъ цѣнамъ, не выждавъ утвержденія ...дыхъ. Онъ находитъ нужнымъ повысить прошлогодныя цѣны для за...окъ хлѣба изъ урожая сего года въ виду увеличенія стоимости обработки, ...ны, проектированныя совѣщаніемъ Неклюдова, онъ считаетъ высокими ...длежащими измѣненію въ смыслѣ пониженія. Въ этомъ отношеніи онъ, ...ставитель Государственнаго Контроля, присоединяется къ мнѣнію ...едсѣдателя Биржевого Комитета П. П. Рыжова.

Губернскій Предводитель Дворянства Н. А. Ребиндеръ указалъ, что ...жай текущаго года безусловно ниже урожая прошлаго года. Изъ-за от...ствія рабочихъ рукъ уборка запоздала, много зерна высыпалось. Есть ...ніе, что нѣкоторыя полосы останутся вовсе неубранными. Принявъ ...то во вниманіе, необходимо сдѣлать надбавку къ тѣмъ цѣнамъ, которыя ...тированы совѣщаніемъ П. А. Неклюдова.

По окончаніи преній Предсѣдательствующій Баронъ А. Ф. фонъ-Ро... предложилъ назвать тѣ цѣны, которыя должны быть установлены, ...ъ твердыя.

Заявлены предложенія баллотировать слѣдующія цѣны:

на озимую пшеницу К. М. Струковъ 2 р. за пудъ;

на рожь К. М. Струковъ 1 р. 80, Г. А. Арцыбушевъ 1 р. 60 к. и затѣмъ 1 р. 50 к., П. А. Неклюдовъ 1 р. 40 к.;

на овесъ графъ А. В. Капнистъ 1 р. 60 к.;

на ячмень Н. А. Ребиндеръ 1 р. 80 к., графъ А. В. Капнистъ 1 р. 60 к., ...тѣмъ 1 р. 50 к.

Послѣ произведенной баллотировки совѣщаніе, большинствомъ голо...ъ постановило: установить слѣдующія твердыя цѣны на хлѣба, отвѣ...щія кондиціоннымъ условіямъ минувшаго года, для закупокъ изъ уро... текущаго года, считая франко станція: на пшеницу озимую и яровую ...ую 1 р. 85 к., на пшеницу яровую твердую 1 р. 95 к., на рожь 1 р. 40 к., ...весъ 1 р. 60 к., на ячмень 1 р. 40 к., на пшеничную и ржаную муку простого размола, безъ мѣшка, со сдачей пудъ за пудъ, на 27 к. выше цѣнъ на пшеницу и рожь средней натуры, а на муку обдирную добавить еще 3 коп., на гречиху 1 р. 80 к., на просо 1 р. 50 к., на горохъ 2 р., на фасоль 2 р. и на чечевицу 2 р.

Имѣя въ виду, что при дальности разстоянія отъ желѣзнодорожныхъ станцій нѣкоторые хозяева должны переплачивать очень большія суммы за доставку хлѣбовъ, совѣщаніе постановило: установить приплату къ выше. означеннымъ предѣльнымъ цѣнамъ по 1 коп. съ пуда за каждую версту сверхъ 15 верстъ. Установленіе цѣнъ на пшеничную муку высшихъ сортовъ, а равно на гречневую крупу и пшено отложить до выясненія стоимости переработки зерна.

Затѣмъ совѣщаніемъ приняты слѣдующія постановленія:

1) Признать желательной отмѣну надбавокъ и скидокъ за меньшую или большую влажность зерна, такъ какъ степень влажности учитывается натурою зерна, опредѣляющею удѣльный вѣсъ.

2) Признать желательнымъ установленіе наиболѣе допустимой влажности для проса и гречихи въ $13^1/_2$%, для ржи и пшеницы въ $15^1/_2$% и для всѣхъ прочихъ злаковъ и мотыльковыхъ въ 16%. Въ случаѣ большей влажности просушка должна производиться за счетъ владѣльца, со взысканіемъ съ него 20 коп. за каждый излишній процентъ влажности.

3) Во избѣжаніе спекуляціи на хлѣбъ ходатайствовать о скорѣйшемъ утвержденіи твердыхъ цѣнъ на зерно.

4) Ходатайствовать объ упраздненіи запретовъ вывоза зерна изъ отдѣльныхъ губерній, а въ случаѣ сохраненія таковыхъ запретовъ для Южныхъ губерній—распространить запретъ и на Харьковскую губернію.

5) Ходатайствовать объ освобожденіи отъ призыва на военную службу членовъ Правленія и счетоводовъ кооперативовъ, зарекомендовавшихъ себя плодотворной работой по заготовкѣ хлѣба для арміи въ минувшемъ году, какъ лицъ, состоящихъ на службѣ въ предпріятіяхъ, работающихъ на Государственную оборону.

6) Въ цѣляхъ успѣшной ликвидаціи урожая ходатайствовать объ отсрочкѣ призыва ратниковъ ополченія II разряда до 15 сентября сего года и чтобы затѣмъ ратники призывались не всѣ сразу, а въ извѣстной постепенности.

Послѣ сего г.г. Предводители Дворянства: Губернскій Н. А. Ребиндеръ, Уѣздные: Старобѣльскій К. М. Струковъ, Купянскій С. С. Поповъ, Валковскій М. П. Дублянскій, Зміевскій П. П. Суковкинъ и за Предсѣдателя Губернской Земской Управы Членъ Управы Г. А. Арцыбушевъ подали подписанное ими особое мнѣніе слѣдующаго содержанія:

При исчисленіи цѣнъ на пшеницу, рожь, овесъ, ячмень и др. продукты не были приняты во вниманіе условія, въ которыхъ находятся сельскія хозяйства при современной дороговизнѣ рабочихъ рукъ, матеріаловъ, сельскохозяйственныхъ машинъ и проч., что увеличило до чрезвычайныхъ размѣровъ себѣстоимость зерновыхъ хлѣбовъ земледѣльцамъ, и была принята во вниманіе урожайность, не сотвѣтствующая среднимъ цифрамъ по губерніи. Цѣны установлены вопреки мнѣнію большинства уѣздныхъ совѣщаній голосами представителей организацій по закупкѣ хлѣба, контроля, города и противъ голосовъ присутствовавшихъ представителей земства, землевладѣльцевъ и всѣхъ бывшихъ на совѣщаніи Предводителей Дворянства.

Подлинный за надлежащими подписями.

Данныя анкеты по вопросу о себѣстоимости хлѣбовъ.

Наименованіе работъ, матеріаловъ и проч.	Стоимость работъ и матеріаловъ на 1 десятину. Озимая рожь. Р.	К.	Озимая пшеница. Р.	К.	Яровая пшеница. Р.	К.	Овесъ. Р.	К.	Ячмень. Р.	К.	Просо. Р.	К.	Гречиха. Р.	К.	Горохъ. Р.	К.	Фасоль. Р.	К.	Чечев… Р.
I. Расходы по *обработкѣ:*																			
а) пахота, бороньба	20	—	20	—	14	—	14	—	14	—	15	—	14	—	16	—	16	—	16
в) посѣвъ и задѣлка	4	—	4	—	4	—	4	—	4	—	4	—	4	—	4	—	4	—	4
с) уходъ за посѣвомъ	3	—	3	—	3		4	—	4	-	15	—	—	—	—	—	—	—	—
д) стоимость посѣвного матеріала	10	—	13	—	13	—	14	—	14	—	5	—	10	—	24	—	24	—	24
и е) удобреніе	37	—	37	—	12	—	12	—	12	—	12	-	—	—	12	—	12	—	12
Итого расходовъ по обработкѣ	71	—	77	—	46	—	48	—	48	—	51	—	28	—	56	—	56	-	50
II. Расходы по *уборкѣ урожая:*																			
а) жнитье, косьба	20	—	20	—	14	—	15	—	15	—	11	—	11	—	20	—	20	—	20
в) возка	9	-	9	—	12	—	9	-	9	—	9	—	9	—	8	—	8	—	8
с) молотьба и очистка зерна	15	—	15	—	15	—	15	—	15	—	15	—	15	—	13	—	13	—	13
Итого расходовъ по уборкѣ	44	—	44	—	41	—	39	—	39	—	35	—	35	—	41	—	41	—	41
III. Общіе расходы: (а) расходы по инвентарю и по постройкамъ, в) по управленію администрація, с) налоги: земск. губ. и уѣзд., д) сборы: дворян. сельск. волост., е) подати: госуд. позем. налога)	15	—	15	—	15	—	15	—	15	—	15	—	15	—	15	—	15	—	15
IV. Земельная рента [1])	24[2])	—	24	—	12	—	12	—	12	—	12	—	12	—	12	—	12	—	12
Итого себѣстоимость 1 десятины	157	—	160	—	114	—	114	—	114	—	113	—	90	-	124	—	124	—	124
Стоимость соломы	27	—	30	—	14	—	34	—	34	—	23	—	10	—	—	—	—	—	[illegible]
Стоимость десятины за вычетомъ стоимости соломы	130	—	130	-	100	—	80	—	80	—	90	—	80	—	124	—	124	—	124
V. Предпринимательская прибыль 10% на затраты.	15	70	16		11	40	11	40	11	40	11	—	9	—	12	40	12	40	12
Всего стоимость 1 десятины	145	70	146	—	111	40	91	40	91	40	101	—	89	—	136	40	136	40	136
VI а) количество высѣваемаго матеріала.	8	п.	8	п.	8	п.	10	п.	10	п.	2^{20}	п.	6	п.	12	п.	12	п.	12
в) валовой сборъ съ казенной десятины: а) по даннымъ Стат. От. Губ. Зем. Управы—у ч. влад.	117,3	—	107,9	—	62,7	—	85,8	—	69,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
У крестьянъ	94,3	—	96,6	—	60,7		73,9	—	62,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По указанію членовъ предварит. совѣщанія	100	—	80 100	—	65	—	90	—	75	—	виды	очень		хорошіе.					—
VII. Себѣстоимость пуда зерна (по данн. предв. совѣщ.)	1	45	1	82	1	71	1	½	1	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Цѣна пуда установлена на совѣщаніи	1	40	1	85	1	95	1	60	1	40	1	50	1	80	2	—	2	—	2

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

Харьковскаго Биржевого Комитета.

24 іюля сего года подъ предсѣдательствомъ г. И. д. Уполномоченнаго по продовольственному дѣлу по Харьковской губерніи состоялось засѣданіе, на коемъ были установлены твердыя цѣны на продовольственные и фуражные продукты для закупокъ изъ урожая 1916 г. Этому засѣданію предшествовало предварительное совѣщаніе, бывшее 23 іюня сего года подъ предсѣдательствомъ г. Уполномоченнаго по заготовленію продовольствія для Арміи по Харьковской губерніи П. А. Неклюдова, на коемъ были опредѣлены цѣны на мягкіе сорта пшеницы 1 р. 75 к., на твердые сорта 1 р. 85 к. и на овесъ 1 р. 50 к. На этихъ двухъ засѣданіяхъ участвовалъ представитель отъ Харьковскаго Биржевого Комитета Предсѣдатель Комитета П. П. Рыжовъ, который полагалъ возможнымъ понизить указанныя цѣны въ общемъ на 10 к., но по выясненіи положенія на мѣстахъ въ смы… неблагопріятныхъ атмосферическихъ явленій и недостатка рабочихъ р… представитель Биржевого Комитета согласился на удержаніе объявлен… выше цѣнъ.

Въ засѣданіи же 24 іюля сего года цѣны эти были повышены на мяг… пшеницу до 1 р. 85 к., на твердую до 1 р. 95 к. и на овесъ до 1 р. 6… съ этими цѣнами представитель Биржевого Комитета не могъ согласи… по тѣмъ соображеніямъ, что стоимость обработки 1 десятины совѣщані… была опредѣлена для озимой пшеницы 146 р., для яровой 111 р. 40 к. и овса 91 р. 40 к. вмѣстѣ съ 10% прибылью на затраченный капиталъ.

Учитывая урожай текущаго года, имѣемъ къ поступленію съ десяти… озимой пшеницы до 100 пуд., яровой до 75 пуд. и овса до 80 пуд. Прини… въ расчетъ стоимость обработки десятины и учитываемый сборъ съ…

[1]) 3% со стоимости (400 р.) одной десятины.
[2]) Для озимыхъ сумма удвоена.

бестоимость определяется для озимой пшеницы 1 р. 46 к., яровой 1 р. 48 к. овса 1 р. 14 к. за пудъ на мѣстѣ съ 10% прибылью.

Исходя изъ этого, Биржевой Комитетъ полагаетъ, что твердыя цѣны, становленныя въ совѣщаніи 24 іюля сего года, необходимо понизить и установить на мягкіе сорта пшеницы 1 р. 75 к., твердые 1 р. 85 к. и на овесъ 1 р. 50 к. за пудъ франко ближайшая станція ж. д.

Приложеніе: Сравнительная таблица за три періода стоимости обработки 1 десятины и 1 пуда зерна.

Сравнительная таблица за три періода стоимости обработки 1 десятины и 1 пуда зерна.

	Въ 1913 г. — 1914 г.	Въ 1914 г. — 1915 г.	Въ 1915 г. — 1916 г.	Стоимость обработки 1 дес., установленная на совѣщаніи 23 іюля 1916 г. подъ предсѣдательствомъ Уполномоч. по закупкѣ хлѣба для арміи.
	На десятину.			
Рожь озимая.				
Аренда земли	13—56	22—88	21—45	157 р.
Приготовленіе земли	21—41	27—40	17—45	— 27 р. полов. и солом.
Удобреніе земли	—04	9—07	10—95	130 р.
Сѣмена на посѣвъ	6—64	5—28	5—85	+15 р. 70 к. % на капиталъ.
Работа при посѣвѣ	6—56	3—85	5—70	145 р. 70 к.
Скашивали зеленя осенью	—	2—36	—	
Сторожа	—11	—	—	
Уборка	11—33	7—34	18—26	
Молотьба и очистка зерна	14—59	22—32	21—35	
		14,3%	по 23,6%	
Общ. экономическій расходъ по 22,3% на руб.	17—44	16—81	23—84	
	95—64	117—31	124—85	
Получено соломы и половы	7—31	7—79	7—44	
Обошелся 1 пудъ зерна себѣ на мѣстѣ въ имѣніи	84—27	70,36 к.	68,69 к.	
Урожай	104 п. 32 ф.	152 п. 38 ф.	170 п. 39 ф.	
Пшеница озимая.				
Аренда земли	23—45	23—86	28—12	160 р.
Удобреніе земли	18—30	17—76	13—01	— 30 р. полова и солома.
Приготовленіе земли	21—78	23—37	20—24	130 р.
Сѣмена на посѣвъ	6—73	7—02	5—09	+ 16 р. % на капиталъ.
Работа при посѣвѣ	3—85	3—28	5—42	146 р.
Полка	—12	—36	—09	
Сторожа	—04	—	—	
Уборка	10—	9—96	16—09	
Молотьба и очистка зерна	12—98	14—25	18—61	
Общ. экономич. расх. по 22,3% на руб.	21—68	14,39 14—28	по 23,6% 25—17	
	118—93	114—14	131—84	
Получено соломы и половы	9—95	8—23	12—05	
Обошелся 1 п. зерна себѣ на мѣстѣ	1 р. 2,42	1 р. 23,75	87,73 к.	
Урожай	101 п. 22 ф.	93 п. 39 ф.	136 п. 22 ф.	
Пшеница яровая.				
Аренда земли	15—61	19—82	17—84	114 р.
Приготовленіе земли	—77	9—39	5—64	— 14 р. полова и солома.
Удобреніе земли	—23	1—57	6—28	100 р.
Сѣмена на посѣвъ	8—	8—85	10—69	+ 11 р. 40 к. % на капиталъ.
Работа при посѣвѣ	4—19	5—54	4—07	111 р. 40 к.
Полка	1—26	1—35	—67	
Истребленіе насѣкомыхъ	—	0—07	—	
Сторожа	—01	—	—05	
Уборка	7—08	5—70	8—63	
Молотьба и очистка зерна	12—16	9—14	11—15	
Общ. экономич. расх. по 22,3% на руб.	11—	по 14,3% 8—79	по 23,6% 15—34	
	60—31	70—22	80—36	

	Въ 1913 г. / 1914 г.	Въ 1914 г. / 1915 г.	Въ 1915 г. / 1916 г.	Стоимость обработки 1 дес., установленная на совѣщаніи 23 Іюля 1916 г. подъ предсѣдательствомъ Уполномоч. по закупкѣ хлѣба для арміи.
	Н а д е с я т и н у.			
Получено соломы и половы	6—79	5—87	6—05	
Обошелся 1 пудъ зерна себѣ на мѣстѣ въ имѣніи	56—24	1 р. 02,33 к.	98,25 к.	
Урожай	95 п. 08 ф.	62 п. 35 ф.	75 п. 25 ф.	
Овесъ.				
Аренда земли	16—76	18—78	17—83	114 р.
Приготовленіе земли	—86	7—44	5—59	— 34 р. полова и солома.
Удобреніе земли	—	1—22	4—66	80 р.
Сѣмена на посѣвъ	6—18	5—73	5—81	
Работа при посѣвѣ	6—03	6—55	6—11	+ 11 р. 40 к. % на капиталъ,
Полка	—93	1—58	—51	91 р. 40 к.
Уборка	6—15	6—77	11—49	
Молотьба и очистка зерна	16—74	14—16	14—04	
Общій экономическій расходъ по 22,3% на руб.	11—96	по 14,3% 8—90	по 23,6% 15—59	
	65—61	71—13	81—63	
Получено соломы и половы	7—90	8—08	8—85	
Обошелся 1 пудъ зерна себѣ на мѣстѣ въ имѣніи	57—7 к.	63,66 к.	72,74 к.	
Урожай	118 п. 32 ф.	98 п. 17 ф.	100 п. 18 ф.	
Ячмень.				
Аренда земли	16—81	17—33	19—37	114 р.
Приготовленіе земли	—83	7—19	4—44	— 34 р. полова и солома.
Удобреніе земли	1—49	—	4—81	80 р.
Сѣмена на посѣвъ	7—52	6—18	6—86	
Работа при посѣвѣ	5—19	5—41	4—22	+ 11 р. 40 к. % на капиталъ
Полка	—72	1—32	—30	91 р. 40 к.
Сѣмена для посѣва	1—06	—	—	
Работа при посѣвѣ	—59	—	—	
Уборка	7—65	4—29	9—92	
Молотьба и очистка зерна	16—98	7—	17—41	
Общій экономическій расходъ по 22,3% на руб.	13—12	по 14,3% 6—97	по 23,6% 15—89	
	71—96	55—69	83—22	
Получено соломы и половы	7—51	2—83	7—56	
Обошелся 1 пудъ зерна себѣ на мѣстѣ въ имѣніи	51,78 к.	88,22 к.	75,66 к.	
Урожай	125 п. 12 ф.	52 п.	120 п. 37 ф.	
Просо.				
Аренда земли	8—	—	—	114 р.
Сѣмена для посѣва	3—08	—	—	— 24 р. полова и солома.
Работа при посѣвѣ	15—36	—	—	90 р. 50 к.
Полка	2—82	—	—	+ 11 р. 40 к. % на капиталъ
Уборка	15—28	—	—	
Молотьба и очистка зерна	18—08	—	—	101 р. 90 к.
Общій экономическій расходъ по 22,3% на руб.	13—96	—	—	
	76—58	—	—	
Получено соломы и половы	10—20	—	—	
Обошелся 1 пудъ зерна себѣ на мѣстѣ въ имѣніи	66—34 к.	—	—	
Урожай	129 п. 9 ф.	—	—	

Письмо Богодуховскаго Предводителя Дворянства на имя Министра Земледѣлія.

Ваше Сіятельство, Милостивый Государь, Графъ Алексѣй Александровичъ.

Позволяю себѣ обратиться къ Вамъ съ настоящимъ письмомъ въ цѣляхъ защиты интересовъ сельскихъ хозяевъ предводимаго мною уѣзда безъ различія сословій и размѣровъ хозяйствъ, считая, что интересы эти не были приняты во вниманіе въ Харьковскомъ губернскомъ совѣщаніи по выработкѣ твердыхъ цѣнъ на хлѣбные продукты, опредѣленіе каковаго совѣщанія поступило въ видѣ матеріала для предстоящаго при Министерствѣ Земледѣлія Совѣщанія по утвержденію этихъ цѣнъ.

Въ Харьковскомъ совѣщаніи рѣзко раздѣлились мнѣнія представителей класса потребителей съ одной стороны и представителей сельскихъ хозяевъ съ другой, при чемъ первые, какъ представители городскихъ учрежденій и организацій, дѣйствующихъ въ г. Харьковѣ, имѣли явную тенденцію, въ интересахъ потребителей, понизить цѣны во что бы ни стало и не считаясь съ самостоимостью продуктовъ для сельскихъ хозяевъ; представители же послѣднихъ оказались въ меньшинствѣ, такъ какъ изъ 12 представителей дворянства могли пріѣхать лишь 5, другихъ же представителей частнаго землевладѣнія на совѣщаніи не было. Такимъ образомъ установленіе цѣнъ баллотировкой дало рѣшенію этого вопроса чисто случайный характеръ и этъ чѣмъ объясняется выработка совѣщаніемъ цѣнъ значительно ниже ихъ самостоимости. Къ тому же совѣщаніе не учитывало того пониженія урожая зерновыхъ хлѣбовъ, которое нынѣ выяснилось по Харьковской губерніи. Позволяю себѣ представить при семъ Вашему Сіятельству расчеты, которыми руководствовалось при выясненіи цѣны на озимую пшеницу Богодуховское уѣздное совѣщаніе, бывшее 16 іюня сего года въ составѣ земской и городской управъ, земскихъ гласныхъ, агрономовъ, представителей сельскохозяйственнаго общества, кооперативовъ и податного инспектора. Изъ прилагаемаго расчета видно, что уѣздное совѣщаніе опредѣлило себѣстоимость озимой пшеницы 2 р. 20 к. пудъ и овса 1 р. 70 к. пудъ, а губернское совѣщаніе намѣтило твердую цѣну пшеницы озимой 1 р. 85 к. и овса 1 р. 50 к. пудъ. То же происходитъ и съ другими хлѣбами. Однако Богодуховское уѣздное совѣщаніе, а также и сосѣдніе съ нимъ уѣзды брали дѣйствительно существующія цѣны, которыя могутъ быть провѣрены на мѣстахъ.

Все вышеизложенное вынуждаетъ меня обратиться къ Вашему Сіятельству съ покорнѣйшей просьбой при окончательномъ установленіи твердыхъ цѣнъ для Харьковской губерніи принять во вниманіе интересы сельскихъ хозяйствъ, попранные на совѣщаніи въ Харьковѣ искусственнымъ пониженіемъ всѣхъ цѣнъ на продукты ихъ производства.

Позвольте просить Ваше Сіятельство принять увѣреніе въ моемъ глубокомъ уваженіи и искренней преданности. Подписалъ Графъ *Николай Клейнмихель.*

Расчеты, которыми Богодуховское уѣздное совѣщаніе 16 іюля 1916 года руководствовалось при выясненіи цѣнъ на зерновые хлѣба.

Считая на одну десятину озимой пшеницы.

Аренда подъ озимь	30 р.	—	к.
Пахота	12 »	—	»
Удобреніе, считая 2400 п. по 2 к. пудъ	48 »	—	»
Посѣвъ и подготовка къ нему	15 »	—	»
Сѣмена	12 »	—	»
Весенняя бороньба	— »	50	»
Уборка	25 »	—	»
Возка сноповъ	10 »	—	»
Молотьба	15 »	—	»
Очистка и доставка	10 »	—	»
Накладные расходы	25 р.	—	к.
8% на капиталъ	16 »	—	»
Всего	218 р.	50 к.	

Солому и полову оставляя въ предпринимательскую прибыль. Себѣстоимость при урожаѣ въ 90 п. съ десятины—2 р. 20 к.

Овесъ:

Аренда	25 р.
Пахота	8 »
Удобреніе	10 »
Посѣвъ и подготовка къ нему	15 »
Сѣмена	12 »
Уборка	18 »
Возка сноповъ	6 »
Молотьба	12 »
Очистка и доставка	10 »
Накладные расходы	25 »
8% на капиталъ	12 »
Итого	153 р.

Солому и полову оставляя въ предпринимательскую прибыль, себѣстоимость при урожаѣ въ 90 пуд. съ десятины—1 руб. 70 коп. Себѣстоимость ячменя одинакова съ овсомъ. Подписалъ: Предводитель Дворянства Богодуховскаго уѣзда Графъ *Клейнмихель.*

Докладъ Старобѣльскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства 29 іюля 1916 г.

Его Сіятельству Господину Министру Земледѣлія.

По распоряженію Министра Земледѣлія Егермейстера А. Н. Наумова для предварительнаго обсужденія вопроса о твердыхъ цѣнахъ на урожай текущаго года созваны во всѣхъ уѣздахъ Харьковской губерніи мѣстныя совѣщанія изъ земскихъ дѣятелей подъ предсѣдательствомъ предводителей дворянства. Совѣщанія, подробно остановившись на современномъ положеніи сельскаго хозяйства, отмѣтили затруднительность и дороговизну при переживаемыхъ условіяхъ.

Совѣщаніями было указано на непомѣрное вздорожаніе рабочихъ рукъ. Плата рабочимъ, какъ сроковымъ, такъ и поденнымъ, поднялась въ нѣсколько разъ. Кромѣ того, въ нихъ ощущается постоянно недостатокъ. Въ особенности удорожилась уборка хлѣба, когда косарь работалъ не менѣе какъ за 5 р. въ день, а десятина хлѣба убиралась за 30 р. и дороже.

Военноплѣнные, въ виду малой приспособленности къ полевымъ работамъ и плохой одежды, обходятся также не дешевле; кромѣ того, ихъ до настоящаго времени прислано меньше, чѣмъ въ нихъ ощущается потребность.

Еще больше отразилась дороговизна на матеріалахъ, необходимыхъ въ хозяйствѣ, какъ то: кожѣ, смазочныхъ маслахъ, шпагатѣ, дегтѣ, сбруѣ нефти и т. п. Совершенно невѣроятно возросла цѣна на желѣзо и на всякія желѣзныя и стальныя издѣлія. Равнымъ образомъ удвоилась цѣна на сельско-хозяйственныя машины и чувствуется отсутствіе запасныхъ частей къ нимъ.

Въ виду частыхъ поставокъ лошадей по мобилизаціи и реквизиціи, рабочаго скота, ощущаются немалыя затрудненія съ рабочимъ скотомъ.

Наконецъ, чрезвычайно возросла стоимость перевозки хлѣба на станціи желѣзныхъ дорогъ. Цѣны на гужевыя перевозки поднялись въ 5—10 разъ и болѣе.

Всѣ эти причины удорожили стоимость обработки почвы и уборки урожая и значительно подняли себѣстоимость продуктовъ. При такой

высокой себѣстоимости зерновыхъ хлѣбовъ совѣщанія высказались за повышеніе твердыхъ цѣнъ, при чемъ большинство совѣщаній въ уѣздахъ нашло, что цѣны на пшеницу должны быть выше 2 р. за пудъ, Лебединское совѣщаніе опредѣлило ее въ 2 р. 70 к., а Старобѣльское въ 3 р.

Однако, при обсужденіи проектированныхъ твердыхъ цѣнъ въ губернскомъ совѣщаніи въ г. Харьковѣ обнаружилась опредѣленная тенденція со стороны Уполномоченнаго по закупкѣ хлѣба П. А. Неклюдова и его агентовъ, а равно представителей городского общественнаго управленія и государственнаго контроля, не допускать сколько нибудь замѣтнаго повышенія цѣнъ по сравненію съ прошлымъ годомъ. Несмотря на возраженія, представленныя представителями уѣздныхъ совѣщаній и губернскаго земства, губернское совѣщаніе не приняло во вниманіе вздорожанія рабочихъ рукъ и матеріаловъ при проектированіи цѣнъ. Кромѣ того, оно остановилось въ своихъ исчисленіяхъ на такихъ цифрахъ урожайности, которыя отнюдь не соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Такъ, напримѣръ, для овса совѣщаніе исходило изъ урожайности въ среднемъ въ 100 пуд., а для пшеницы въ 80 пуд. Между тѣмъ, для цѣлаго ряда уѣздовъ, какъ Старобѣльскій, Купянскій, Изюмскій—такая урожайность является почти предѣльной, а въ нынѣшнемъ году, когда нѣкоторые уѣзды постигъ недородъ, нельзя надѣяться получить въ среднемъ съ десятины болѣе 50—60 пуд. овса и 40 пуд. пшеницы. Тѣмъ не менѣе, губернское совѣщаніе, исходя изъ стопудоваго урожая, опредѣлило цѣну на пшеницу 1 р. 85 к., на рожь 1 р. 40 к., на овесъ—1 р. 60 к. и на ячмень 1 р. 40 к.

При этомъ всѣ цифры были установлены большинствомъ голосовъ представителей городского самоуправленія, Государственнаго Контроля, Военно-промышленнаго Комитета и др.; представители же уѣздовъ—въ лицѣ Предсѣдателя Губернской Земской Управы, Губернскаго Предводителя Дворянства и всѣхъ присутствовавшихъ Уѣздныхъ Предводителей Дворянства съ этимъ не согласились, о чемъ подали особое мнѣніе.

Принимая во вниманіе, что вопросъ о твердыхъ цѣнахъ поступитъ на разрѣшеніе Особаго Совѣщанія по продовольствію, я позволяю себѣ обратиться къ Вашему Сіятельству и просить при сужденіяхъ о цѣнахъ на хлѣбъ для Харьковской губерніи принять во вниманіе приведенныя мною сужденія уѣздныхъ совѣщаній и повысить проектированныя Харьковскимъ губернскимъ совѣщаніемъ цѣны, ибо эти цѣны, не окупая себѣстоимости производства, поведутъ къ разоренію какъ крупнаго, такъ и мелкаго землевладѣнія и крестьянства. Кромѣ того, помимо убытковъ, наносимыхъ такой расцѣнкой хлѣба сельскому населенію, такія цѣны не могутъ не вызвать значительнаго сокращенія производства хлѣба, къ чему имѣются уже нѣкоторые признаки.

Въ частности для Старобѣльскаго уѣзда, собравшаго въ этомъ году урожай, опредѣляемый ниже средняго, проектированныя цѣны явятся совершенно убыточными еще потому, что уѣздъ удаленъ отъ желѣзныхъ дорогъ и вывозка на станціи хлѣба изъ мѣстъ, находящихся въ 50 вер. отъ нихъ и далѣе, обходится по 50—60 к. съ пуда. Поэтому я считаю необ-ходимымъ ходатайствовать, чтобы къ опредѣляемымъ твердымъ цѣнамъ за пудъ зерна были бы установлены доплаты за вывозку на станціи, въ случаѣ удаленія свыше 10 вер., по одной копѣйкѣ съ версты на пудъ.

Предводитель Дворянства Старобѣльскаго уѣзда, Членъ Государственной Думы отъ Харьковской губерніи *К. Струковъ.*

ЖУРНАЛЪ

Херсонскаго совѣщанія 27 іюля 1916 года.

По открытіи засѣданія была доложена телеграмма Министра Земледѣлія отъ 28 мая сего года за № 7149 о выработкѣ твердыхъ цѣнъ на продукты новаго урожая.

Изъ имѣющихся въ распоряженіи совѣщанія матеріаловъ видно, что означенныя цѣны по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи вырабатывались или уѣздными земскими собраніями, какъ напримѣръ, въ Херсонскомъ, Елисаветградскомъ и Александрійскомъ, или же уѣздными земскими совѣщаніями, какъ въ Тираспольскомъ, Ананьевскомъ и Одесскомъ.

При установленіи цѣнъ на продукты новаго урожая по отдѣльнымъ уѣздамъ уѣздныя земскія собранія и земскія совѣщанія руководствовались положеніями, выработанными по сему вопросу Одесскимъ совѣщаніемъ 5 іюня сего года, происходившимъ подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Херсонской Губернской Земской Управы.

Проектированныя Одесскимъ совѣщаніемъ и затѣмъ разсмотрѣнныя уѣздными земскими собраніями и земскими совѣщаніями цѣны на отдѣльные виды хлѣбовъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

РОДЪ ХЛѢБОВЪ.	Одесс. Совѣщ.	Херсон. уѣзд.	Алексан. уѣзд.	Ананьев. уѣзд.	Елисав. уѣзд.	Одесск. уѣзд.	Тирасп. уѣзд.
Озимая пшеница	2 р. — к.	2 р. — к.	2 р. 25 к.	2 р. 50 к.	2 р. — к.	2 р. — к.	1 р. 88 к.
Яровая »	—	—	—	—	—	—	3 » 02 »
Рожь	1 » 65 »	1 » 65 »	1 » 75 »	1 » 85 »	1 » 65 »	1 » 85 »	1 » 82 »
Ячмень	1 » 50 »	1 » 50 »	1 » 60 »	1 » 50 »	1 » 50 »	1 » 50 »	1 » 90 »
Овесъ	1 » 70 »	1 » 70 »	1 » 70 »	1 » 60 »	1 » 70 »	1 » 70 »	1 » 72 »
Гречиха	—	—	2 » — »	—	1 » 72 »	—	—
Просо	—	—	1 » 75 »	—	1 » 87 »	—	—
Горохъ	—	—	1 » 80 »	—	2 » 10 »	—	—
Фасоль	—	—	2 » — »	—	1 » 86 »	—	—
Чечевица	—	—	2 » — »	—	2 » 34 »	—	—

По Тираспольскому уѣзду приведены лишь данныя о себѣстоимости зерна безъ указанія желательныхъ твердыхъ цѣнъ.

Бывшія на разсмотрѣніи Одесскаго совѣщанія среднія по губерніи данныя о себѣстоимости главныхъ хлѣбовъ и внесенныя въ означенныя данныя совѣщаніемъ поправки, а также представленныя по требованію Уполномоченнаго по продовольственному дѣлу въ Херсонской губерніи на разсмотрѣніе губернскаго совѣщанія 27 іюля соображенія земскихъ собраній или земскихъ совѣщаній о себѣстоимости производства хлѣбовъ.

	Д а н н ы я ... у е з д н ы х совещаній																		Данныя бывшія на разсмотрѣніи Одесскаго совѣщанія					
	[illegible]								Елисаветградскій уѣздъ				Ананьевскій уѣздъ						Озимая пшеница		Рожь		Ячмень и овесъ	
	Пшеница	Рожь	Ячмень	Овесъ	Гречиха	Просо	Горохъ	Фасоль	Просо	Горохъ	Фасоль	Чечевица	Пшеница	Рожь	Овесъ, ячмень	Пшеница	Рожь	Овесъ и ячмень	Средняя	Поправки совѣщанія	Средняя	Поправки совѣщанія	Средняя	Поправки совѣщанія
1 Аренда	[illegible]	[illegible]		[illegible]					[illegible]	12	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	15	15	28,8	[illegible]	[illegible]			
Обработка пара, вспашка на зябь	[illegible]	[illegible]				[illegible]			[illegible]	[illegible]	[illegible]	20	[illegible]	[illegible]	[illegible]	30	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]			
Стоимость сѣмянъ, задѣлка посѣва	[illegible]	11	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]			28	22	[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]	14	8,6	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	
Уходъ за посѣвомъ			[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]			4		4	[illegible]		—		7	[illegible]	[illegible]				[illegible]	
Уборка, свозка, молотьба	[illegible]	[illegible]		[illegible]		[illegible]				35,4	[illegible]	[illegible]	[illegible]	3	31,5	63	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	
[illegible] страхованіе [illegible] % на затраты	[illegible]		[illegible]			[illegible]	[illegible]			11,15		—	[illegible]	43,16	43,28		[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]		[illegible]	
7 Реализація урожая		[illegible]	[illegible]			[illegible]	[illegible]			13,5	—		8	8	[illegible]	[illegible]	6	[illegible]	14,5	-	[illegible]		[illegible]	
Итого	173,78	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	116,66	114,31	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	—	[illegible]		[illegible]	[illegible]
Стоимость соломы	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]								—	[illegible]	[illegible]	20	[illegible]		[illegible]		[illegible]	[illegible]
Итого расхода	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]		—		—		—		[illegible]	[illegible]	[illegible]	39,2	[illegible]	[illegible]	—	[illegible]	[illegible]
Предпринимательская прибыль	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	55	[illegible]	22	[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]				[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	8,27		[illegible]	[illegible]
Предполагаемый урожай	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	65	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	70/60	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	—		[illegible]	[illegible]	[illegible]
Средняя цѣна за пудъ	[illegible]	[illegible]		[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	2,1	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	2,5	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]

По [illegible]десскому уѣзду расчеты себѣстоимости зерна не представлены, по Херсонскому и Елисаветградскому уѣздамъ взяты расчеты себѣсто[illegible] [illegible]ницы, ржи, ячменя и овса—Одесскаго совѣщанія

[illegible] Одесскомъ совѣщаніи представители Одесскаго [illegible] между прочимъ указывали, что опредѣленный совѣ[illegible] [illegible] мнѣнію, достаточно было бы [illegible] 70 к. рожь 1 р. 50 к. и ячмень [illegible]

[illegible] данныхъ по существу совѣ[illegible] [illegible] цѣны устанавливаются на все [illegible] 191[illegible] измѣненію в указанный періодъ [illegible] цѣны на указанные продукты необхо[illegible] для всего [illegible] района и по возможности въ ско[illegible] [illegible] неблагопріятно отражается [illegible] въ губерніи хлѣбной [illegible]

[illegible] время по существу Предсѣдатель совѣщанія, Замѣститель [illegible] по продовольствію [illegible] Губернатора, В[illegible] [illegible] представителей Херсонскаго, Ни[illegible] [illegible] Биржевыхъ Комитетовъ высказаться по [illegible] также и въ отношеніи мнѣнія предста[illegible] [illegible]

[illegible] присоединяясь къ мнѣнію [illegible] комитета, заявили, что проектиру[illegible] [illegible] представителями Одес[illegible] Биржи цѣны превышаютъ установленныя для урожая 1915—1916 г. г. [illegible] по ихъ мнѣнію, достаточно для покрытія увеличив[illegible] [illegible] по производству хлѣбовъ.

[illegible] земствъ. Предсѣдатели Земскихъ Управъ Херсонской [illegible]распольской, Ананьевской единогласно заявили, что виды на урожай, [illegible] основаніемъ къ опредѣленію твердыхъ цѣнъ на Одесскомъ со[illegible] къ настоящему времени еще измѣнились въ худшую сторону. Уро[illegible] и въ качественномъ и въ количественномъ отношеніи значительно [illegible]зился. Напримѣръ, по Тираспольскому уѣзду съ десятины собира[illegible] пшеницы 50 пудовъ, вмѣсто предполагавшихся 80, ржи 47 пудовъ [illegible] 80 пудовъ, ячменя 43 пуда вмѣсто 60 пудовъ и т. д.

Качество же зерна нынѣшняго урожая настолько хуже про[illegible] что необходимо будетъ ходатайствовать о пониженіи натуры [illegible] требуемой при поставкѣ въ армію.

Такимъ образомъ, къ пониженію цѣнъ, установленныхъ на Одесскомъ совѣщаніи, нѣтъ никакихъ основаній.

Съ высказаннымъ мнѣніемъ согласились и предсѣдатели [illegible] Николаевскаго и Одесскаго союзовъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, при чемъ послѣдній заявилъ, что опредѣленіе представителями Одесскаго Биржевого Комитета твердыхъ цѣнъ въ указанныхъ ими размѣрахъ ни на чемъ не основано и является лишь ихъ мнѣніемъ. Не пред[illegible]ставили никакихъ расчетовъ себѣстоимости пуда зерна и присутствую[illegible]щіе на совѣщаніи представители Херсонскаго, Елисаветградскаго и Ни[illegible]колаевскаго Биржевыхъ Комитетовъ.

Представитель Херсонскаго Биржевого Комитета заявляетъ, что [illegible] [illegible] земства и свѣдѣній, имѣющихся въ распоряженіи Коми[illegible]тета, результатъ урожая текущаго года въ количественномъ отношеніи [illegible] прошлогодняго, и хотя въ послѣднее время [illegible] урожай не дастъ тѣхъ результатовъ, какіе ожидались, но все же не настолько, чтобы это обстоятельство оправдывало значительное повышеніе твердыхъ цѣнъ по сравненію съ прежними цѣнами. Напримѣръ, по Херсонскому уѣзду цѣна на рожь въ 1 р. 65 к. установлена въ расчетѣ на полученіе съ десятины [illegible]5 пудовъ ржи, а въ дѣйствительности, какъ теперь выясняется, съ десятины [illegible] 65—70 пудовъ зерна.

Инспекторъ сельскаго хозяйства А. А. Сорокинъ докладываетъ совѣщанію, что урожай текущаго года во всякомъ случаѣ не ниже средняго урожая въ періодъ времени съ 1907 по 1915 годъ, опредѣлять же себѣстоимость [illegible] [illegible]ваніи среднихъ данныхъ. Вывозъ зерна за границу теперь не про[illegible]тся, и высокая цѣна не улучшитъ финансоваго баланса Россіи, [illegible] [illegible]ое же повышеніе стоимости зерна внутри страны уменьшитъ покуп[illegible]ательность рубля и увеличитъ дороговизну всѣхъ другихъ предметовъ, [illegible] необходимо крайне осторожно отнестись къ этому вопросу, допустивъ [illegible]еніе твердыхъ цѣнъ лишь въ предѣлахъ удовлетворенія доказаннаго [illegible] издержекъ по производству зерна.

[illegible]едсѣдатель Ананьевской Уѣздной Земской Управы г. Унтиловъ заяв[illegible] [illegible]то цѣны на зерно Одесскаго совѣщанія представляютъ повышеніе про[illegible] [illegible] цѣнъ на 33%, а между тѣмъ [illegible] [illegible]изводствѣ хлѣбовъ, повысились на 100% и болѣе. Такимъ образомъ [illegible]ніе твердыхъ цѣнъ является вполнѣ естественнымъ и необходимымъ. [illegible]дсѣдатели Херсонской и Тираспольской Уѣздныхъ Земскихъ [illegible] г. г. Фальцъ и Балицкій заявляютъ, что при цѣнѣ въ 1 р. 75 к. за пудъ [illegible] землевладѣльцы не будутъ ее сѣять, и посѣвная площадь значи[illegible] [illegible]кратится.

[illegible]мѣ того, въ сосѣднихъ губерніяхъ цѣна на пшеницу будетъ устано[illegible] [illegible]сомнѣнно въ высшемъ размѣрѣ, и весь хлѣбъ изъ губерніи уйдетъ [illegible] мѣста.

[illegible]едсѣдатель Николаевскаго Биржевого Комитета, присоединяясь къ [illegible] представителей земства о пониженіи кондиціонныхъ качествъ [illegible] полагалъ бы необходимымъ совсѣмъ устранить опредѣленіе процен[illegible] [illegible]жности, предъявляемыхъ къ ячменю при куплѣ-продажѣ, какъ [illegible] стѣснительныхъ въ торговой практикѣ, или во всякомъ случаѣ по[illegible] допустимую влажность, установленную твердыми цѣнами 1915 года, [illegible] крайней мѣрѣ на 1%.

[illegible]значенное мнѣніе нашло себѣ поддержку какъ у представителей зем[illegible] и у другихъ членовъ совѣщанія, причемъ представитель Одес[illegible] [illegible] союзовъ кредитныхъ товариществъ [illegible] [illegible] лишь полную отмѣну опредѣленія процентной [illegible] [illegible] возможность предъявлять къ продажѣ ячмень совершенно мокрый и вы[illegible] дить земства вести крупные расходы по его просушкѣ и храненію.

Затѣмъ нѣкоторыми членами совѣщанія было указано на [illegible] количество зоны въ пшеницѣ урожая текущаго года и что [illegible] бы повысить допустимый процентъ примѣси зоны какъ при частной [illegible] продажѣ пшеницы, такъ и при пріемѣ таковой для арміи.

Обсудивъ высказанныя мнѣнія, совѣщаніе постановило: 1) пониженіе кондиціонной натуры пшеницы по крайней мѣрѣ на 5 золотниковъ противъ натуры, установленной кондиціями прошлаго года, признать необходимымъ, 2) допустимую влажность ячменя опредѣлить не свыше 16%, и 3) примѣсь зоны къ пшеницѣ допустить въ количествѣ не влекущемъ вреда для здоровья.

Приступая къ установленію цѣнъ на продукты новаго урожая, Предсѣдатель совѣщанія напомнилъ совѣщанію о томъ, что время, когда окончится война, неизвѣстно и что при ежегодномъ ростѣ цѣнъ на первѣйшій продуктъ питанія — хлѣбъ, трудно предусмотрѣть, къ какимъ результатамъ приведетъ это повышеніе ко времени окончанія войны.

Предполагая, что учетъ издержекъ производства зерна для цѣлой губерніи долженъ быть наиболѣе обоснованъ въ данныхъ Одесскаго совѣщанія, такъ какъ тамъ были представители всѣхъ уѣздовъ, Предсѣдатель предложилъ при обсужденіи вопроса въ дальнѣйшемъ исходить изъ этихъ данныхъ, внося въ нихъ тѣ или другія поправки.

Представитель М. Ф. и. д. Управляющаго Казенною [illegible] полагаетъ, что при опредѣленіи твердыхъ цѣнъ на зерно урожая справедливыхъ цѣнъ должны находиться въ предѣлахъ цѣнъ Одесскаго совѣщанія и цѣнъ, указанныхъ представителями Одесскаго Биржевого Комитета.

Совѣщаніе, раздѣляя мнѣніе Предсѣдателя совѣщанія о томъ, что наиболѣе подходящими къ дѣйствительности являются цѣны Одесскаго совѣщанія, и вмѣстѣ съ тѣмъ соглашаясь съ высказаннымъ въ совѣщаніи мнѣніемъ о возможности пониженія ихъ на 5%, за счетъ предпринимательской прибыли, исчисленной Одесскимъ совѣщаніемъ въ размѣрѣ 10%, большинствомъ голосовъ постановило: цѣны Одесскаго совѣщанія на главнѣйшіе виды хлѣбовъ—пшеницу, рожь, ячмень и овесъ уменьшить на 5%, т. е. установить слѣдующія цѣны:

на пшеницу озимую и яровую за пудъ	1 р.	90 к.
рожь	1 »	58 »
ячмень	1 »	43 »
овесъ	1 »	62 »

При голосованіи означеннаго вопроса представители земства, соглашаясь съ цѣнами Одесскаго совѣщанія, высказались противъ уменьшенія означенныхъ цѣнъ.

По отношенію къ цѣнамъ на гречиху, просо, горохъ, фасоль, чечевицу, совѣщаніе признало возможнымъ, пользуясь имѣющимися данными уѣздныхъ совѣщаній, установить цѣны:

Гречиха	1 р.	80 к.
Просо	1 »	80 »
Горохъ	2 »	— »
Фасоль бѣлая	1 »	85 »
Рябая	1 »	50 »
Чечевица	2 »	30 »
Пшено	3 »	20 »
Гречневая крупа	3 »	60 »

Имѣя въ виду вздорожаніе рабочихъ рукъ и матеріаловъ мельничнаго производства, цѣны одного пуда муки, считая за простой интендантскій помолъ 30 коп. отъ пуда, совѣщаніемъ устанавливаются въ слѣдующемъ размѣрѣ:

1 пудъ пшеничной муки интендантскаго размола, со сдачей пудъ за пудъ	2 р.	30 к.
1 пудъ той же муки разового помола сѣянки	2 »	80 »

Цѣны на сорта пшеничной муки крупчатаго помола устанавливаются въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Высшій сортъ 0000	3 р.	30 к.
000	3 »	20 »
00	3 »	15 »
0	3 »	10 »
1	3 »	— »
2	2 »	90 »
3	2 »	80 »
4	2 »	45 »
5	2 »	10 »
1 пудъ ржаной муки интендантскаго размола, со сдачей пудъ за пудъ	1 »	98 »
1 пудъ той же муки разового помола сѣянки	2 »	33 »

Въ засѣданіи участвовали: Замѣститель Предсѣдателя Губернской Земской Управы, Предсѣдатели Херсонской, Тираспольской и Ананьевской земскихъ управъ, представители Елисаветградской и Александрійской земскихъ управъ, и. д. Управляющаго Казенной Палатой, представители Херсонскаго, Елисаветградскаго и Николаевскаго Биржевыхъ Комитетовъ, Предсѣдатели Правленій Одесскаго и Николаевскаго союзовъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ и др.

Окружного Уполномоченнаго Гофмейстера С. Н. Гербе[...]

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

Г. Министру Земледѣлія.

Цифровыя данныя о себѣстоимости хлѣбовъ, на основаніи котор[...] Херсонское, Бессарабское и Екатеринославское Губернскія совѣщ[...] проектировали твердыя цѣны по каждой губерніи, приведены въ ниже[...] дующей таблицѣ I-й, представляющей сводку составныхъ частей стоим[...] обработки, уборки, общихъ расходовъ, арендной платы, предпринимат[...] ской прибыли и проч., въ той послѣдовательности, которая была указ[...] г. Уполномоченнымъ телеграммой т. с. Г. В. Глинки отъ 27-го іюля [...] года за № 7149. Протокола продовольственнаго совѣщанія по Таврич[...] губерніи я не получилъ.

Твердыя цѣны, проектированныя совѣщаніями, приводятся въ слѣд[...] щей таблицѣ.

Таблица II-я.

	Херсонск. губ.	Бессараб. губ.	Екатер. губ.	Тавр[...] губ
Пшеница	1.90	2.03	2.00	1.80
Рожь	1.58	1.73	1.70	1.60
Ячмень	1.43	1.60	1.50	1.20
Овесъ	1.62	1.60	1.70	1.50
Гречиха	1.80	—	—	—
Просо	1.80	—	—	—
Горохъ	2.00	—	—	—
Фасоль бѣлая	1.85	—	—	—
Фасоль рябая	1.50	—	—	—
Чечевица	2.30	—	—	—
Пшено	3.20	—	—	—
Гречневая крупа	3.60	—	—	—
Мука пшеничная:				
простого Инт. размола	2.30	—	—	2.10
разового	2.80	2.47	—	—
крупчатка 0000	3.30	—	—	3.60
» 000	3.20	—	—	3.55
» 00	3.15	—	3.40	3.50
» 0	3.10	—	3.30	3.40
сортъ 1-й	3.00	—	3.20	3.30
» 2-й	2.90	—	3.10	3.20
» 3-й	2.80	—	3.05	3.10
» 4-й	2.45	—	2.90	2.85
» 5-й	2.10	—	2.80	—
Мука ржаная:				
Инт. размола	1.98	2.16	—	1.90
разового	2.33	—	—	—

Долженъ оговориться, что хотя сельскохозяйственныя условія 4-хъ [...] берній, входящихъ въ Одесскій Военный Округъ, и не представля[...] рѣзкихъ различій въ отношеніи почвы, климата и культуры хлѣбо[...] однако цифровой матеріалъ, бывшій на разсмотрѣніи совѣщаній, к[...] видно изъ протоколовъ, представляетъ значительныя разнообразія и [...] существу, и по формѣ, вслѣдствіе чего представляется нѣсколько затруд[...] тельнымъ суммировать его въ томъ порядкѣ, который указанъ въ телеграм[...] т. с. Глинки за № 7149.

Разсматривая таблицу 1, нельзя не обратить вниманія какъ на зна[...] тельную разницу въ опредѣленіи стоимости обработки земли, уборки урож[...] даже общихъ расходовъ, такъ и въ тенденціи къ полученію предприни[...] тельской прибыли. Разница эта иллюстрируется слѣдующей таблицей[...]

Таблица III-я.

	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.
Обработка десятины съ посѣвнымъ матеріаломъ.				
Херсонской губ.	37.38	27.35	35.60	35.60
Бессарабской губ.	51.75	36.22	34.08	38.08
Екатеринослав. губ.	36.66	32.45	26.20	27.10
II. Уборка урожая:				
Херсонской губ.	48.90	47.40	43.00	43.00
Бессарабской губ.	44.35	44.30	42.45	47.60
Екатеринослав. губ.	24.83	23.96	20.81	20.86
III. Общіе расходы:				
Херсонской губ.	11.15	11.00	7.50	7.50
Бессарабской губ.	23.46	23.56	23.09	24.32
Екатеринослав. губ.	11.48	11.48	11.48	11.48

Наконецъ, въ то время, какъ совѣщаніе Херсонской губерніи нашло возможнымъ ограничиться 5% предпринимательской прибыли, Бессарабское считаетъ необходимымъ начислить 10%, а Екатеринославское—даже 20%.

Хотя, какъ я упомянулъ выше, почвенныя, климатическія и общія сельско-хозяйственныя условія въ трехъ разсматриваемыхъ губерніяхъ не имѣютъ рѣзкихъ различій, тѣмъ не менѣе опредѣленіе стоимости обработки и уборки урожая съ десятины, а особенно размѣръ общихъ расходовъ на десятину, слишкомъ разнится; такъ, напримѣръ, общіе расходы на десятину пшеницы, ржи, ячменя и овса въ Екатеринославской губерніи составляютъ 11 р. 48 к., а въ Бессарабской 23 р.—24.32, болѣе чѣмъ въ два раза, въ Херсонской же меньше—7.50—11.15; уборка въ Екатеринославской губерніи обходится въ 24.83—20.86, а въ Бессарабской 44.35—47.60, тоже почти въ два раза дороже; обработка земли съ посѣвомъ въ Екатер. губ. 36.66—27.10, а въ Бессарабской 51.75—37.08.

Бессарабская и Херсонская губерніи, правда, находятся ближе къ театру военныхъ дѣйствій, а Сѣверо-Западная часть Бессарабіи даже входитъ въ раіонъ военныхъ дѣйствій, и хотя это обстоятельство, возможно, и оказало нѣкоторое вліяніе на вздорожаніе рабочихъ рукъ, однако, надо полагать, не въ такой мѣрѣ, чтобы имъ можно было оправдать столь значительное повышеніе стоимости производства зерна. Вздорожаніе рабочихъ и матеріаловъ наблюдается одинаково по всему Округу. Несоразмѣрность данныхъ трехъ вышеуказанныхъ рубрикъ я склоненъ объяснить скорѣе одинаковой группировкой цифръ стоимости расходовъ на отдѣльныя главныя части производства хлѣбовъ. Поэтому, для уясненія вопроса стоимости производства десятины посѣва лучше обратиться къ итогамъ стоимости производства разныхъ хлѣбовъ по губерніямъ. Итоги эти слѣдующіе:

Таблица IV-я.

	Пшеница озимая.	Пшеница яровая.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.
Херсонская губ.	132.83	—	106.02	105.91	105.91
Бессарабская губ.	161.93	125.51	123.23	125.53	137.78
Екатеринославская губ.	118.76	89.44	112.67	84.72	85.86

Таблица эта показываетъ, что обработка одной десятины пшеницы въ Екатеринославской губерніи обошлась на 27% дешевле, чѣмъ въ Бессарабской, и на 10,5% дешевле Херсонской; стоимость производства десятины ржи въ Екатеринославской г. на 8,5% дешевле, чѣмъ въ Бессарабской, и на 6% дороже Херсонской; производство ячменя въ Екатеринославской губ. обходится на 32,5% дешевле, чѣмъ въ Бессарабской и на 20% дешевле Херсонской. Такое же процентное отношеніе видно и въ отношеніи овса.

Объясненіе причины столь значительной разницы себѣстоимости производства хлѣба въ Екатеринославской съ одной стороны и Бессарабской и Херсонской губерніяхъ съ другой можно найти отчасти въ протоколахъ совѣщаній. Екатеринославское совѣщаніе въ основаніе своихъ выводовъ положило данныя о себѣстоимости хлѣбовъ за нормальный 1913 годъ (докладъ Екатер. Губ. Зем. Управы Екатер. Губ. Зем. Собранію чрезвычайной сессіи 27-го іюля 1916 года). По этимъ даннымъ стоимость производства одного пуда хлѣба въ 1913 году составляла:

озимой пшеницы	76,6 к
яровой пшеницы	84,3 »
ржи	68 »
ячменя	63,1 »
овса	59,6 »

При исчисленіи расходовъ на одну десятину урожая 1916 года, совѣщаніе приняло во вниманіе вздорожаніе рабочихъ рукъ и необходимыхъ хозяйственныхъ машинъ и матеріаловъ и, введя эту поправку, опредѣлило для урожая 1916 года себѣстоимость:

озимой пшеницы	1 р. 04 к.,	т. е. повысило на 26,4%
яровой пшеницы	1 » 66 »	» » » 73,3%
ржи	1 » 17 »	» » » 41,9%
ячменя	1 » 18 »	» » » 46,5%
овса	1 » 03 »	» » » 42,1%

Указанныя процентныя надбавки, казалось бы, въ достаточной степени покрываютъ увеличеніе стоимости производства зерна въ 1915—16 хозяйственномъ году. Считая, затѣмъ, нормальную прибыль хозяина въ 20% и прибавляя этотъ процентъ ко взятой на 1916 годъ стоимости производства хлѣба, слѣдовало бы проектировать твердыя цѣны въ слѣдующемъ видѣ (за закругленіемъ дробей):

озимая пшеница	1 р. 25 к.
яровая пшеница	1 » 99 »
рожь	1 » 40 »
ячмень	1 » 42 »
овесъ	1 » 24 »

На самомъ же дѣлѣ, Екатеринославское совѣщаніе назначило твердую цѣну:

на пшеницу	2 р. — к.
» рожь	1 » 70 »
» ячмень	1 » 50 »
» овесъ	1 » 70 »

т. е. увеличило уже безъ всякихъ основаній прибыль не на 20%, а на 20,5% на яровую пшеницу, на 92,3% на озимую пшеницу, 32% на рожь, 23,3% на ячмень и 39,4% на овесъ. Такимъ образомъ въ общемъ процентное увеличеніе стоимости хлѣба въ 1916 году противъ 1913 года составило:

на озимую пшеницу	161 %
» яровую	137,2%
» рожь	150 %
» ячмень	137,7%
» овесъ	185,2%

Въ то время, какъ Екатеринославское Губернское совѣщаніе, базируясь на принятыхъ имъ за основаніе цифрахъ себѣстоимости хлѣба въ 1916 году, откровенно заявило желаніе увеличить свою прибыль до 20,5—92,3%, а по отношенію къ цѣнамъ 1913 года даже до 185,2% и тѣмъ поднять твердыя цѣны до той высоты, на которой онѣ стремятся укрѣпиться въ другихъ земледѣльческихъ раіонахъ Россіи, Бессарабское и Херсонское совѣщанія, доведя путемъ, вѣроятно, преувеличенія дѣйствительныхъ расходовъ производства хлѣба и уменьшенія урожайности десятины, себѣстоимость зерна до предѣловъ, превышающихъ намѣченные въ другихъ раіонахъ, остановились на мысли пожертвовать своими интересами и назна-

чить твердыя цѣны ниже себѣстоимости. Такимъ образомъ получились слѣдующія несообразности:

Таблица V-я:

	Пшеница.		Рожь.		Ячмень.		Овесъ.	
	Себѣстоимость.	Проектированныя твердыя цѣны.	Себѣстоимость.	Проектированныя твердыя цѣны.	Себѣстоимость.	Проектированныя твердыя цѣны.	Себѣстоимость.	Проектированныя твердыя цѣны.
По Херсонской губ.	2.12,5	1.90	1.93	1.58	1.82,5	1,43	1.76,5	1.62
По Бессарабск. губ.	2.91,17	2.03	2.08,86	1.73	2.24,16	1.60	1.88,7	1.60

Оттѣняя эти несоотвѣтствія, я вовсе не имѣю въ виду сказать, что уѣздныя и губернскія Земскія совѣщанія, а также и Губернскія продовольственныя совѣщанія стремились поднять цѣны на хлѣбъ исключительно въ своихъ личныхъ корыстныхъ интересахъ. Земскіе дѣятели, землевладѣльцы и представители кооперативовъ въ совѣщаніяхъ представляли одну группу, повышательную, тогда какъ представители Биржевыхъ Комитетовъ и Правительственныхъ учрежденій—другую, если можно такъ выразиться, понижательную. Первые, какъ мнѣ кажется, въ этомъ вопросѣ проявили въ значительной степени растерянность и крайнее опасеніе передъ послѣдствіями того факта, что всѣ рѣшительно продукты потребленія, всѣ матеріалы, всѣ фабрикаты, а также и рабочія руки повышаются въ стоимости чрезмѣрно и часто безъ всякаго обоснованія и это повышеніе безудержно стремится все впередъ и впередъ. Нѣтъ возможности предвидѣть, на чемъ остановится эта скачка на повышеніе, и нѣтъ возможности ввести это стремленіе въ рамки нормальныхъ экономическихъ принциповъ. Вотъ почему производители хлѣба стремятся создать твердыя цѣны съ запасомъ, который компенсировалъ-бы и будущія ихъ переплаты на тѣхъ предметахъ хозяйства и житейскаго обихода, которыхъ они сами не производятъ и не имѣютъ, а покупаютъ.

Представители торговыхъ классовъ болѣе умѣренны въ этомъ отношеніи, ибо они безъ особыхъ затрудненій имѣютъ возможность переложить на третьихъ лицъ,—своихъ покупателей,—всякое приращеніе стоимости предмета, отчего бы это приращеніе ни произошло. Учитывая, къ тому же, нормальные законы установленія цѣнъ,—законы спроса и предложенія,—они справедливо заявляютъ, что разъ урожай удовлетворительный, а вывоза хлѣбовъ за границу не существуетъ теперь, то нѣтъ основаній къ значительному повышенію цѣнъ на хлѣба, и поэтому вопросъ о значительномъ противъ прошлаго года повышеніи твердыхъ цѣнъ въ Губернскихъ совѣщаніяхъ прошелъ безъ ихъ голосовъ, а также и безъ голосовъ представителей Правительственныхъ учрежденій, считающихся съ неблагопріятными для широкихъ слоевъ, преимущественно, городского населенія послѣдствіями вздорожанія хлѣба.

Долженъ отмѣтить, что представитель Государственнаго Контроля въ Екатеринославскомъ Губернскомъ совѣщаніи, возражая противъ принятаго большинствомъ голосовъ рѣшенія установить максимальныя твердыя цѣны, предложилъ взять за основаніе для опредѣленія ихъ среднія, выведенныя путемъ сложенія: а) принятой большинствомъ совѣщанія, б) опредѣленной статистическимъ отдѣломъ Губернской Земской Управы, в) средней Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и г) цѣны, предложенной Биржевымъ Комитетомъ. Получились у него слѣдующія цифры:

пшеница	1 р. 65 к.
рожь	1 » 35 »
ячмень	1 » 10 »
овесъ	1 » 50 »

Приведенныя цифры, пожалуй, близки къ дѣйствительнымъ не только для Екатеринославской, но и для Бессарабской и Херсонской губерній. Говорю это на основаніи своего собственнаго подсчета себѣстоимости производства главнѣйшихъ хлѣбовъ въ перечисленныхъ трехъ губерніяхъ, [...] прибавленіемъ нормальной предпринимательской прибыли въ размѣрѣ 6[...] Подсчетъ этотъ я произвелъ, пользуясь тѣми данными о стоимости обр[...]ботки земли, уборки урожая, общихъ расходовъ и проч., которыя бы[...] представлены Губернскимъ совѣщаніямъ Уѣздными Управами, съ измѣ[...]ніями нѣкоторыхъ цифръ, по моему мнѣнію, преувеличенныхъ или непр[...]вильныхъ. При чемъ, при вычетахъ изъ суммы всѣхъ расходовъ на десяти[...] стоимости тѣхъ побочныхъ продуктовъ производства зерна, которые остают[...] въ хозяйствѣ, какъ солома, полова и сбоина, я оцѣнивалъ ихъ въ меньш[...] сумму, чѣмъ это дѣлали Уѣздныя Управы, а именно считалъ огульно [...] всѣ сорта хлѣбовъ по 7 р. 83 к., тогда какъ въ расчетахъ уѣздныхъ земст[...] стоимость этихъ продуктовъ оцѣнивалась отъ 9 до 12 рублей съ десяти[...]

Расчетъ этотъ представленъ въ таблицѣ VI.

Изъ этой таблицы VI-й видно, что расходы производства зерна на од[...] десятинѣ по всѣмъ тремъ губерніямъ болѣе или менѣе одинаковы, но себ[...] стоимость пуда зерна различна. Различіе это объясняется неодинаковы[...] валовыми сборами зерна съ десятины. Установить точно среднюю подес[...]тинную сбора урожая по уѣздамъ и губерніямъ на основаніи протоколо[...] совѣщаній невозможно, ибо въ то время, когда обсуждался этотъ вопро[...] цифровыя свѣдѣнія объ умолотѣ представлялись либо предположительн[...] либо на основаніи пробныхъ умолотовъ, произведенныхъ далеко не во вс[...] уѣздахъ и не во всѣхъ раіонахъ уѣздовъ. И въ настоящее время доб[...] эти свѣдѣнія наспѣхъ нельзя; эта работа можетъ быть произведена впосл[...]ствіи. Теперь-же приходится считаться съ тѣми цифрами валового сбо[...] который указанъ въ таблицѣ, какъ средній по губерніямъ. На основа[...] среднихъ данныхъ о расходахъ на десятину и о сборахъ съ десятины зер[...] себѣстоимость хлѣбовъ получается слѣдующая:

Таблица VII-я:

	Пшеница озимая.	Пшеница яровая.	Рожь.	Ячмень.	Ове[...]
По Херсонской губ. . .	1.65,5	—	1.46	1.26,5	1.3[...]
» Бессарабск. губ. . .	1.95,5	—	1.41	1.35,8	1.1[...]
» Екатеринослав. губ. .	1.15	1.78,3	1.30,6	1.22,6	1.1[...]

Въ Екатеринославской губерніи воздѣлывается главнымъ образомъ [...] приблизительно на $^3/_4$—яровая пшеница. Взявъ среднюю отъ $^1/_4$ ози[...] и $^3/_4$ яровой, увидимъ, что въ Екатеринославской губерніи средняя се[...] стоимость пшеницы равняется 1 р. 65 к. Въ Бессарабіи пудъ пшеницы, [...] даннымъ совѣщанія, обошелся въ среднемъ въ 1 р. 95,5. Столь высо[...] себѣстоимость объясняется тѣмъ, что средняя урожайность по этой губер[...] взята въ $55^1/_2$ п. съ десятины. Эту среднюю, однако, нельзя считать за д[...]ствительную по той причинѣ, что при опредѣленіи ея былъ принятъ въ р[...]четъ и уѣздъ Аккерманскій, а также округа Болградскій и Измаильск[...] въ которыхъ въ текущемъ году былъ недородъ и само совѣщаніе, счита[...] съ этимъ обстоятельствомъ, признало, что изъ этихъ раіоновъ не толь[...] не придется вывозить хлѣбовъ, но и явится необходимость ввоза ихъ [...] снабженія мѣстнаго населенія. Если исключить изъ подсчета названн[...] три раіона и для опредѣленія средней урожайности взять только осталь[...] семь раіоновъ, то средній сборъ съ десятины выразится цифрой 65,3 пу[...] а средняя цѣна пшеницы—1 р. 66 к.

Такимъ образомъ можно принять за среднія цѣны хлѣбовъ въ тр[...] разсматриваемыхъ губерніяхъ слѣдующія:

Таблица VIII-я.

	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.
По Херсонской губерніи . . .	1.65	1.46	1.27	1.34
» Бессарабской губерніи . .	1.66	1.41	1.37	1.16
» Екатеринославской губерніи	1.65	1.31	1.27	1.12

На частновладѣльческихъ поляхъ, вслѣдствіе лучшей обработ[...] урожайность больше, чѣмъ на крестьянскихъ. Бессарабское совѣщ[...] и отмѣтило это обстоятельство въ своемъ журналѣ, не указавъ, къ со[...]лѣнію, площади посѣвовъ разныхъ хлѣбовъ у крестьянъ и у частн[...]

ладѣльцевъ. Херсонское и Екатеринославское совѣщанія совсѣмъ не поминаютъ объ этомъ важномъ показателѣ для опредѣленія средней себѣ-поимости зерна по губерніямъ. Не имѣя этихъ данныхъ, невозможно точно казать, насколько пониженная урожайность крестьянскихъ полей повліяла опредѣленіе средней себѣстоимости производства хлѣба. Но если принять, что частновладѣльческій посѣвъ составляетъ лишь $^1/_3$ общей площади посѣвовъ въ губерніи, а $^2/_3$ поля крестьянскія, то средняя себѣстоимость хлѣбовъ теоретически должна значительно увеличиться, если приведенный въ таблицахъ I, IV и VI средній сборъ хлѣбовъ уменьшить соотвѣтственно площади крестьянскихъ посѣвовъ, а сумму расходовъ на обработку и пр. оставить безъ измѣненія.

Было-бы, однако, невѣрно предполагать, что крестьяне, даже въ условіяхъ обработки земли и уборки текущаго момента, затрачиваютъ столько-же, сколько и частные владѣльцы, ведущіе хозяйство посредствомъ наемнаго труда. Я склоненъ думать, что тамъ, гдѣ хозяину съ наемнымъ рабочимъ при интенсивной культурѣ полеводства полученіе урожая съ десятины обойдется въ 100 руб., крестьянинъ израсходуетъ гораздо менѣе этой суммы, включая сюда и свой трудъ. То обстоятельство, что крестьянинъ не пользуется въ своемъ хозяйствѣ усовершенствованнымъ и дорого стоящимъ инвентаремъ, не пользуется платными услугами спеціалистовъ, управляющихъ и приказчиковъ, не ведетъ культурнаго хозяйства,—этимъ и объясняется тотъ фактъ, что его посѣвы менѣе урожайны, чѣмъ посѣвы землевладѣльцевъ, ведущихъ культурное хозяйство. Къ тому-же, въ нынѣшнемъ году, вслѣдствіе меньшаго спроса на землю, и расходы крестьянина на арендованіе земли понизились. Поэтому полагаю, что вводить поправки въ приведенныя въ таблицѣ VIII-й цифры себѣстоимости зерна въ зависимости отъ меньшей урожайности крестьянскихъ полей не слѣдуетъ.

Въ таблицѣ IX дается сводка цифръ себѣстоимости зерна по даннымъ губернскихъ совѣщаній, по моимъ расчетамъ и цифры проектированныхъ совѣщаніями твердыхъ цѣнъ.

Изложенныя здѣсь цифровыя данныя, взятыя изъ докладовъ и протоколовъ уѣздныхъ и губернскихъ совѣщаній, и сопоставленія этихъ данныхъ приводятъ меня къ убѣжденію, что себѣстоимость производства десятины хлѣба въ Херсонской и Бессарабской губерніяхъ преувеличена, а по Екатеринославской взята произвольно и съ преувеличеніемъ и что проектированныя совѣщаніями твердыя цѣны на 1916 годъ нельзя считать достаточно обоснованными, а по существу слѣдуетъ признать ихъ выше дѣйствительныхъ. Произвести достаточно точныя обслѣдованія вопроса о себѣстоимости хлѣба въ настоящее время, когда много дѣятелей земства и частныхъ лицъ привлечены къ работѣ на оборону, невозможно, да и времени для этого нѣтъ, ибо вопросъ о цѣнахъ на хлѣба есть вопросъ, не терпящій отлагательства. Необходимо, слѣдовательно, пользоваться тѣмъ матеріаломъ, хотя и неполнымъ, который имѣется налицо. Если этотъ матеріалъ не достаточенъ для вполнѣ правильнаго и объективнаго рѣшенія вопроса о твердыхъ цѣнахъ, то онъ можетъ быть использованъ въ качествѣ матеріала вспомогательнаго.

Исходя изъ этихъ соображеній, я полагаю, что величину твердыхъ цѣнъ на пшеницу, рожь, ячмень и овесъ по Одесскому Военному Округу можно взять изъ средней, по таблицѣ себѣстоимости зерна по моимъ расчетамъ, т. е. установить:

на пшеницу	1 р. 65 к.
» рожь	1 » 39 »
» ячмень	1 » 28 »
» овесъ	1 » 21 »

Но имѣя въ виду твердыя цѣны прошлаго года по Одесскому Военному Округу:

на пшеницу	1 р. 40 к.
» рожь	1 » 15 »
» ячмень	— » 90 »
» овесъ	1 » 20 »

и разрѣшеніе Вашего Высокопревосходительства, изложенное въ телеграммѣ отъ 9-го сего августа за № 10802, о 20%-й надбавкѣ къ цѣнамъ прошлаго года, каковая надбавка въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже получила осуществленіе, я считалъ-бы возможнымъ установить твердую цѣну на пшеницу, рожь и овесъ урожая 1916 года путемъ прибавленія къ твердой цѣнѣ 1915 года 20%, а на ячмень повысить нѣсколько этотъ процентъ, доведя его до 30%, въ цѣляхъ поставить стоимость этого продукта, спросъ на который въ Одесскомъ Военномъ Округѣ очень великъ, въ большее соотвѣтствіе съ стоимостью овса.

Тогда твердыя цѣны будутъ:

на пшеницу	1 р. 68 к.
» рожь	1 » 38 »
» ячмень	1 » 17 »
» овесъ	1 » 44 »

Что касается установленія твердыхъ цѣнъ на другіе хлѣбные продукты, какъ просо, гречиху, фасоль, горохъ и проч., то, въ виду ничтожныхъ посѣвовъ ихъ въ этомъ районѣ, твердая цѣна на нихъ можетъ быть общая съ другими районами Россіи.

Фиксація цѣнъ на муку можетъ быть произведена послѣ установленія цѣнъ на зерновые продукты. Въ отношеніи муки могу лишь высказать пожеланіе, чтобы количество сортовъ пшеничной муки было доведено до возможнаго минимума.

Въ заключеніе считаю долгомъ высказать свои соображенія по поводу циркулярнаго предложенія т. с. Г. В. Глинки отъ 18-го іюля с. г. за № 14324 относительно установленія не одинаковыхъ твердыхъ цѣнъ въ различныхъ пунктахъ района въ зависимости отъ мѣстныхъ условій производства и сбыта.

Принципіально противъ такой мѣры ничего не могу возразить; но, считаясь съ двухлѣтней практикой заготовки хлѣба, убѣжденъ, что созданіе множества цѣнъ на одинъ и тотъ-же продуктъ создастъ такую путаницу отношеній и расчетовъ, что справиться съ ней при спѣшности и сложности дѣла и при ограниченности количества сотрудниковъ не подъ силу будетъ существующимъ организаціямъ по закупкѣ хлѣба для арміи. Высказываюсь поэтому за оставленіе существовавшаго до сихъ поръ порядка установленія опредѣленныхъ твердыхъ цѣнъ на большіе районы.

Въ Херсонскомъ и Бессарабскомъ губернскихъ совѣщаніяхъ было заявлено пожеланіе о пониженіи требованій при пріемкѣ хлѣба въ отношеніи натуры, сорности и влажности, ссылаясь на то, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ зерно было захвачено суховѣемъ, въ другихъ пшеница поражена зоной, въ третьихъ захватили дожди и т. п. Дѣйствительность не подтверждаетъ въ общемъ основательности этого пожеланія. Степень пораженія пшеницы зоной, полагаю, не превышаетъ обычной въ этомъ районѣ, если же гдѣ либо она и выше прошлогодней, то кондиціонныя скидки достаточно будутъ компенсироваться увеличенной твердой цѣной. А если допустить повышеніе процентовъ влажности, то является опасеніе, что повезутъ мокрый ячмень, который въ базисныхъ складахъ подвергнется порчѣ. Поэтому считалъ-бы болѣе цѣлесообразнымъ оставить прошлогоднія кондиціонныя требованія безъ измѣненія.

Окружный Уполномоченный *С. Гербель.*

ТАБЛИЦА I.

Расчетъ себѣстоимости пшеницы, ржи, ячменя и овса урожая 1916 г. по даннымъ, принятымъ Херсонскимъ, Бессарабскимъ, Екатеринославскимъ и Таврическимъ Губернскими совѣщаніями.

	Расходы по обработкѣ.					Расходы по уборкѣ урожая.					Общіе расходы.							Предпринимательская прибыль.	Арендная плата.	Количество высѣянныхъ сѣмянъ.	Валовой сборъ съ десятины.	Расходъ производства на десятину.	Себестоимость пуда зерна.
	Обработка.	Задѣлка.	Уходъ за посѣвомъ.	Стоимость посѣвнаго матеріала.	Стоимость удобренія.	Жатва.	Косьба.	Возка.	Молотьба.	Очистка зерна.	Расходы по инвентарю.	Расходы по постройкамъ.	По управленію и администраціи.	Налоги.	Сборы.	Подати.	Страхованіе, очистка, пересылка.						
Херсонская губ.										Реализ. урожая.								5%					
Пшеница	20	—	2.60	14.78	—	—	35.40		—	13.50	—	—	11 р 15 к.				—	11.40	24	—	62½ п.	132.83	2.12
Рожь	12.50	—	2.60	12.25	—	—	35.40		-	12	—	—	11 » — »			—	—	8.27	12	—	55	106.02	1.93
Ячмень	12	—	10	13.60	—	—	35.00		—	8	—	—	7 » 50 »			—	—	7.81	12	—	58	105.91	1.82
Овесъ	12	—	10	13.60	—	—	35 0		—	8	-	—	7 » 50 »			—	—	7.81	12	—	60	105.91	1.76
Бессарабская губ.			полка												% на капиталъ.	усушка и проч.		10%					
Пшеница: на пару.	28.75	4	3+1	15	—		25.25	8		11.10	6	3	—	4	5.96	4.50	6.50	13.25	29	—	55½	161.93	2.91
» на стернѣ.	15.72	2	3+3	16	—	—	25.25	7.25		11.10	5.20	2	—	2	4.64	4.65	5	13.25	14.50	—	—	125.51	2.21
Рожь	15.72	2	3+3	12.50	—	—	25.25	7.25		11.80	5	2	—	2	4.56	5	5	11.85	14.50	..	59	123.23	2.08
Ячмень	15.08	2	3+3	11	—	—	25.25	6		11.20	4.20	2	—	2	4.39	5.50	5	11.45	14.50	—	56	125.53	2.24
Овесъ	15.08	2	3+3	15	—	—	25.75	8		14.60	5	2	—	2	4.82	5.50	5	12.53	14.50	—	73	137.78	1.8
Екатеринославская губ.																		20%					
Пшеница озимая .	7	1.75	13.79	11.20	2.92	—	10.13	7.20		7.50	—	—	11.48		—	—	—	19.79	26	—	95	118.76	1.25
» яровая .	14.33	2.30	0.72	12.64	—	—	7.87	6		7.08	—	—	11.48		—	—	—	14.91	12.11	—	45	89 44	1.98
Рожь озимая . .	7	1.75	13.79	8.40	1.51	—	9.26	7.20		7.50	—	—	11.48		—	—	—	18.78	26	—	80	112.67	1.40
Ячмень.	14.33	2.30	0.96	8.61	—	—	7.73	6		7.08	—	—	11.48		—	—	—	14.12	12.11	—	60	84.72	1.41
Овесъ	14.33	2.30	0.60	9.87	—	—	7.78	6		7.08	—	—	11.48		—	—	—	14.31	12.11	—	70	85.86	1.22
Таврическая губ.	Протоколъ Губернскаго совѣщанія не полученъ.																						

ТАБЛИЦА VI.

Расчетъ себѣстоимости пуда пшеницы, ржи, ячменя и овса урожая 1916 года въ Херсонской, Бессарабской, Екатеринославской и Таврической губерніяхъ.

	Расходы по обработкѣ.					Расходы по уборкѣ урожая.				Общіе расходы.						
	Обработка подъ озимый.	Обработка подъ яровой.	Стоимость сѣмянъ.	Посѣвъ.	Бороньба весенняя.	Снятіе урожая.	Возка.	Молотьба.	Очистка зерна.	Амортизація инвентаря и построекъ, администрація, налоги, страховка и пр.	Арендная плата.	6% предпринимательской прибыли.	Валовой сборъ съ десятины.	Расходъ производства на десятину за вычетомъ стоимости соломы.	Себѣстоимость пуда зерна.	Проектируемая твердая цѣна.
Херсонская губ.	20 р.															
Озимая пшеница	12	—	11.20	2.37	2.39	31.84			1.25	11.86	24	6.30	62½ п.	102.90	1.64,64	1.90
Рожь	—	—	9.60	2.37	2.39	31.84			1.10	11.86	12	4.99	55	80.32	1.46	1 58
Ячмень	—	12	5.40	2.37	—	31.84			1.16	11.86	12	4.60	58	73.40	1.26,5	1.43
Овесъ	—	12	12	2.37	—	31.84			1.20	11.86	12	5.00	60	80 44	1.34	1 62
Бессарабская губ.																
Озимая пшеница	20		11 20	2.37	2.39	31.84			1.11	11.86	29	6.59	55½	108.53	1 95.5	2 03
Рожь	12	–	9.60	2.37	2 39	31.84			1.11	11.86	14.50	5.13	59	83.04	1.41	1.73
Ячмень	–	12	5.40	2.37	—	31.84			1.12	11.86	14 50	4.75	56	76.01	1.35,8	1.60
Овесъ		12	12	2.37	—	31.84			1 46	11 86	14.50	5.16	73	84.36	1.15,5	1.60
Екатеринославская губ.																
Озимая пшеница	20	Удобрен. 2.92	11.20	2.37	2.39	31.84			1.90	11.86	26	6.63	95	109.28	1 15	2
Яровая »	—	12	12	2.37	—	31.84			0.90	11.86	12.11	4.98	45	80.23	1.78,3	2
Озимая рожь	20	Удобрен. 1.51	8.40	2.37	2.39	31.84			1.60	11.86	26	6.36	80	104.50	1.30,6	1.70
Ячмень	—	12	5.40	2.37	—	31.84			1.20	11.86	12.11	4.61	60	73.56	1.22,6	1.50
Овесъ	—	12	9.87	2.37	—	31.84			1.40	11.86	12.11	4.89	70	78.51	1.12,2	1.70
Таврическая губ.																

Протоколъ Губернскаго совѣщанія не полученъ.

ТАБЛИЦА IX.

	Пшеница.			Рожь.			Ячмень.			Овесъ.		
	Себѣстоимость пуда по даннымъ Губернскаго совѣщанiя.	Себѣстоимость по моимъ расчетамъ.	Проектированная Губернскимъ совѣщанiемъ твердая цѣна.	Себѣстоимость пуда по даннымъ Губернскаго совѣщанiя.	Себѣстоимость по моимъ расчетамъ.	Проектированная Губернскимъ совѣщанiемъ твердая цѣна.	Себѣстоимость пуда по даннымъ Губернскаго совѣщанiя.	Себѣстоимость по моимъ расчетамъ.	Проектированная Губернскимъ совѣщанiемъ твердая цѣна.	Себѣстоимость пуда по даннымъ Губернскаго совѣщанiя.	Себѣстоимость по моимъ расчетамъ.	Проектированная Губернскимъ совѣщанiемъ твердая цѣна.
Херсонская губ.	2 12,5	1 65	1.90	1.93	1.46	1.58	1.82,5	1.26,5	1.43	1.76,5	1.34	1 62
Бессарабская »	2.01.2	1.95,5 [1])	2.03	2.08,9	1.41	1.73	2.24,2	1.35,8	1.60	1.88,7	1 15,5	1.60
Екатеринослав. губ. озимая	1.25	1.15 [2])	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Екатеринослав. губ. яровая	1.98,7	1 78,3	2	1.40,8	1.30,6	1.70	1.41,2	1.22,6	1.50	1.22,7	1.12,2	1.70
Таврическая губ.	—	—	1 80	—	—	1.60	—	—	1.20	—	—	1.50

По даннымъ Одесскаго и Херсонскаго Биржевыхъ Комитетовъ на пшеницу, рожь, ячмень и овесъ въ 1913 и 1914 г.г. существовали слѣдующiя среднiя за годъ цѣны:

	Въ 1913 г. Въ Одессѣ.	Въ 1913 г. Въ Херсонѣ.	Въ 1914 г. Въ Одессѣ.	Въ 1914 г. Въ Херсонѣ.
Пшеница	1.15	1.03	1.15	1.05
Рожь	0.83	0.83,5	0.85	0.84,2
Ячмень	0.75,4	0.79,5	0.68,3	0.79,6
Овесъ	0.89	0.80,12	0.95	0.85,8

Количество десятинъ посѣва пшеницы, ржи, ячменя и овса въ 1916 г. у частныхъ владѣльцевъ и у крестьянъ въ Херсонской, Бессарабской и Таврической губернiяхъ:

	Херсонская губ. Частновлад.	Херсонская губ. Крестьянскiе.	Бессарабская губ. Частновлад.	Бессарабская губ. Крестьянскiе.	Таврическая губ. Частновлад.	Таврическая губ. Крестьянскiе.
Пшеница озимая	256.913	587.966	113.119	396.310	160.758	855.557
Пшеница яровая	—	—	—	—	5.527	110.795
Рожь	122.673	425.666	48.505	102.871	23.481	165.786
Ячмень	269.451	1.085.155	136.631	598.483	124.904	906.601
Овесъ	79.653	99.713	55.873	44.921	47.625	153.077
Итого	728.590	2.198.500	354.128	1.142.585	362.295	2.191.816
	66,8%		69%		86%	

Примѣчанiе: По Екатеринославской губернiи свѣдѣнiй не получено.

ЖУРНАЛЪ
Черниговскаго совѣщанiя 30—31 iюля 1916 года

Предсѣдательствовалъ—Замѣститель Уполномоченнаго по продовольственному дѣлу въ Черниговской губернiи Е. И. Малявко.

Присутствовали: Помощникъ Уполномоченнаго В. П. Тризна, Управляющiй Черниговскимъ Отдѣленiемъ Государственнаго Банка С. К. Гав[…]гелинъ, за Управляющаго Казенной Палатой Н. Д. Курдюмовъ, Непремѣн[…]ный Членъ Губернскаго по городскимъ и земскимъ дѣламъ Присутстві[…] Е. Д. Гриневъ, за Управляющаго Контрольной Палатой В. Т. Нѣговскiй Уполномоченный по заготовкѣ сѣна для армiи въ Черниговской губерн[…] А. П. Черный, Предсѣдатель Суражской Уѣздной Земской Управ[…] М. И. Кулябко-Корецкiй, Предсѣдатель Мглинской Уѣздной Земской Управ[…] Ю. А Барановскiй, Предсѣдатель Городнянской Уѣздной Земской Управ[…] Д. П. Ковачъ, Предсѣдатель Конотопской Уѣздной Земской Управ[…] Н. И. Константиновъ, Замѣститель Уполн. въ Борзенскомъ уѣздѣ К. Г. Пы[…]жевъ, Предсѣдатель Стародубской Кассы мелкаго кредита Г. В. Лобко-Лобановскiй, Предсѣдатель Черниговской Губернской Земской Управ[…] А. А. Вакуринскiй, Предсѣдатель Конотопскаго Союза Кредитныхъ Товариществъ Т. И. Осадчiй, Членъ Правленiя Черниговскаго Общества Потребителей П. Ф. Пустосмѣховъ, Глуховскiй Городской Голова С. Н. Ани[…]товъ, Землевладѣлецъ Глуховскаго уѣзда и владѣлецъ крупорушк[…] В. А. Трофименко, Предсѣдатель Новозыбковскаго Союза А. И. Захаровъ, Членъ Черниговской Уѣздной Земской Управы В. И. Сикорскiй, Завѣд[…] Кустарно-кооперативнымъ Отдѣломъ Черн. Губ. Зем. Управы Л. А. Плавтовъ, Завѣд. Оцѣночно-Стат. Бюро Ч. Г. З. У. Н. Н. Черненковъ, Управляющiй Парафiевскимъ имѣнiемъ Харитоненко К. А. Чернявскiй, Агенты по закупкѣ хлѣба для армiи: К. I. Соколовскiй, М. В. Бѣляевъ, Б. П. Мезенцевъ, И. Ф. Савельевъ, Ф. В. Примаченко, Агрономъ Борзенскаго Земства А. Рѣзниковъ, Предсѣдатель Глуховской Уѣздной Земской Управы П. Н. Снѣжковъ, Членъ Правленiя Новозыбковской Кассы Мелкаго Кредита Ивановскiй, Членъ Сосницкой Земской Управы П. Ф. Тев-

[1]) Исключивъ изъ подсчета Аккерманскiй уѣздъ и Измаильскiй и Болградскiй округа, постигнутые недородомъ, средняя себѣстоимость по Бессарабской губернiи выразится 1 р. 65 к.

[2]) Имѣя въ виду, что въ Екатеринославской губернiи воздѣлывается главнымъ образомъ яровая пшеница—на ³/₄, средняя себѣстоимость должна быть принята въ 1 р. 63 к.

...щиковъ, Предсѣдатель Городнянской Кассы Мелкаго Кредита Щербакъ, Предсѣдатель Суражской Кассы Мелкаго Кредита Савичъ.

Совѣщаніе занялось обсужденіемъ проекта твердыхъ цѣнъ на продукты.

Заслушанъ былъ докладъ Н. И. Кострова объ «Основаніяхъ для вывода себѣстоимости главныхъ хлѣбовъ въ Черниговской губерніи».

Рожь.

По выслушаніи доклада совѣщаніе прежде всего остановилось на исчисленіи себѣстоимости ржи для южной полосы губерніи (у.у. Остерскій, Нѣжинскій, Козелецкій, Борзенскій и Конотопскій).

Въ преніяхъ указано было, что методъ, примѣненный докладчикомъ при исчисленіи себѣстоимости продукта, врядъ ли можетъ быть признанъ вполнѣ правильнымъ уже потому, что если приложить его къ условіямъ мирнаго времени, то себѣстоимость окажется выше существовавшей рыночной цѣны, т. е. что продуктъ обычно реализовался крестьянами съ убыткомъ, а это трудно допустить.

При исчисленіи себѣстоимости продукта необходимо, кромѣ данныхъ по крестьянскимъ хозяйствамъ, принять во вниманіе также и данныя по частновладѣльческимъ экономіямъ, такъ какъ роль послѣднихъ въ сельскохозяйственномъ производствѣ губерніи довольно велика, о чемъ можно судить хотя бы по поставкамъ овса для арміи, 25—30%% котораго доставлены землевладѣльцами.

Данныя по частновладѣльческимъ экономіямъ, несомнѣнно, понизили бы исчисленную себѣстоимость, такъ какъ издержки производства въ крупныхъ хозяйствахъ по расчету на пудъ ниже, чѣмъ въ мелкихъ крестьянскихъ, а урожай выше.

Стоимость обработки опредѣлена докладчикомъ, исходя изъ сдѣльной платы, а между тѣмъ крестьянское хозяйство ведется главнымъ образомъ личнымъ (семейнымъ) трудомъ и потому стоимость обработки было-бы правильнѣе опредѣлять, исходя изъ сроковой или годовой платы.

Докладчикомъ при исчисленіяхъ принято было, что удобряется половина всей площади подъ посѣвомъ ржи, а между тѣмъ на югѣ губерніи въ дѣйствительности удобрена значительно меньшая доля посѣвной площади, надо думать, не болѣе ¼. При этомъ отмѣчено было также, что разъ докладчикомъ введенъ расходъ на удобреніе, то и урожай долженъ быть взятъ только съ удобренныхъ полей, а не средній—огульный, безъ различія, съ удобренныхъ или неудобренныхъ участковъ онъ полученъ.

Стоимость обмолота преувеличена, такъ какъ при расчетѣ принимался ручной обмолотъ, а между тѣмъ въ южныхъ уѣздахъ, примѣрно половиною хозяйствъ, примѣняется обмолотъ машинами, который значительно дешевле ручного.

Указывалось также, что слѣдовало бы учесть въ доходныхъ статьяхъ кромѣ соломы также и полову. Стоимость доставки продукта на станцію ... коп. слишкомъ высока, такъ какъ разстоянія мѣстъ производства отъ станціи въ среднемъ не велики и доставка обходится дешевле 10 к.

Во время преній неоднократно приводилось также то соображеніе за пониженіе цѣнъ на рожь, что нельзя забывать интересовъ потребителя, таковымъ, кромѣ населенія, является также и государство (армія) и что ...и интересы не менѣе важны, чѣмъ интересы сельскаго хозяйства.

Представитель Государственнаго Контроля сообщаетъ, что сравненіе рыночныхъ цѣнъ на цѣлый рядъ продуктовъ за 1915 и 1916 г.г. указываетъ на повышеніе ихъ приблизительно на 20% и что на таковой же, примѣрно, % по его мнѣнію должны быть повышены прошлогоднія твердыя цѣны, т. е. цѣна на рожь должны быть проектирована въ 1 р. 35 к.—1 р. 40 к.

Въ противовѣсъ всѣмъ перечисленнымъ соображеніямъ, указывающимъ на преувеличенное исчисленіе себѣстоимости ржи, докладчикомъ были сдѣланы указанія на то, что себѣстоимость эта значительно ниже дѣйствительной, такъ какъ твердыя цѣны должны сообразоваться съ рыночными цѣнами на всѣ продукты крестьянскаго обихода, съ которыми крестьянину приходится считаться и въ которыхъ выражается стоимость жизни вообще.

Навозное удобреніе исчислено докладчикомъ дешевле. Въ прошломъ году цѣны уже были выше. Не надо забывать, что удобреніе—это основной капиталъ земледѣлія, возстановлять который придется впослѣдствіи по цѣнамъ, которыя, несомнѣнно, превысятъ и даже существующія дорогія. Сельское хозяйство надо ставить въ такія условія, которыя позволяли бы ему не растрачивать его основного капитала.

Затѣмъ агрономомъ Борзенскаго уѣзда указано было, что стоимость обработки и уборки хлѣбовъ въ Борзенскомъ уѣздѣ, по свѣдѣніямъ и впечатлѣніямъ, полученнымъ изъ личнаго знакомства съ уѣздомъ и изъ разговоровъ съ мѣстными людьми, значительно выше принятыхъ докладчикомъ, такъ, напр., сжать одну десятину въ Борзенскомъ уѣздѣ стоитъ 20 р., убрать десятину ржи—15 р., а докладчикомъ при исчисленіяхъ себѣстоимости уборка десятины (сжать, связать и сложить) принята въ 15 р. 06 к.; также преуменьшены и другія платы. Докладчикъ въ отвѣтъ на сдѣланныя ему возраженія призналъ, что нѣкоторые элементы себѣстоимости исчислены имъ съ нѣкоторымъ преувеличеніемъ, что удобряется подъ рожь на югѣ, дѣйствительно, менѣе половины всей площади и что расходъ на удобреніе могъ бы быть уменьшенъ, отчего себѣстоимость понизилась-бы копѣекъ на 7 на пудъ; точно также могутъ быть уменьшены расходы на ремонтъ и погашеніе мертваго инвентаря и построекъ и на налоги, что понизило бы себѣстоимость еще на 6 коп. и она выразилась бы при этихъ условіяхъ не въ 1 р. 45 к., а въ 1 р. 32 к. пудъ.

Что же касается неправильности того метода, который въ примѣненіи къ обычнымъ условіямъ указываетъ на убыточную реализацію крестьянами своего урожая, то надо не забывать, что изученіе всѣхъ элементовъ крестьянскаго хозяйства—дѣло чрезвычайно сложное и что при переводѣ этихъ элементовъ въ денежныя величины, навѣрное, придется признать, что крестьянское хозяйство дохода въ обычномъ пониманіи этого слова почти нигдѣ и не даетъ. При всѣхъ исчисленіяхъ всегда приходится учитывать цѣлый рядъ расходовъ по рыночнымъ цѣнамъ, которые въ крестьянскомъ хозяйствѣ не примѣнялись, учитывать съ другой стороны цѣлый рядъ доходовъ, которые обычно крестьяниномъ не учитываются.

Методъ оцѣнки работъ по сдѣльнымъ платамъ надо признать наиболѣе правильнымъ, такъ какъ въ этой платѣ учтено уже обычное урочное положеніе, которое иначе пришлось бы вычислять теоретически, что чрезвычайно трудно сдѣлать въ видѣ какой либо средней величины для всей губерніи или полосы, да и въ статистикѣ не имѣется для этого достаточныхъ данныхъ.

Брать при вычисленіи себѣстоимости производства культуры сроковыя и годовыя платы врядъ ли правильно, такъ какъ въ нихъ не выражается стоимость работъ по обработкѣ и уборкѣ хлѣбовъ, учтенъ продолжительный дешевый зимній трудъ по хозяйству, исчисленіе оплаты труда по годовымъ платамъ дало бы пониженную противъ дѣйствительности цифру себѣстоимости. Даже крупныя хозяйства, гдѣ сроковые и годовые рабочіе примѣняются, въ своемъ счетоводствѣ на лѣтніе мѣсяцы относятъ большую часть платы, понижая ее для зимнихъ мѣсяцевъ. Цѣны на рабочія руки докладчикомъ брались въ среднемъ по полосамъ по кассовымъ даннымъ текущей статистики и относятся къ 1916 году; возможность существованія отдѣльныхъ случаевъ чрезвычайно высокой оплаты обработки и уборки, на которую указывалъ Борзенскій агрономъ, докладчикъ не отрицаетъ, но принимать эти цѣны въ качествѣ среднихъ величинъ находитъ безусловно неправильнымъ и не имѣющимъ основанія въ матеріалахъ текущей статистики.

На голосованіе было предложено три цѣны на рожь для южной полосы франко станція желѣзной дороги: 1 р. 45 к., 1 р. 35 к. и 1 р. 30 к.

Большинствомъ голосовъ принята цѣна въ 1 р. 30 к.

Переходя къ проектированію твердой цѣны на рожь для средней полосы губерніи и трехъ сѣверныхъ уѣздовъ (Н.-Сѣверскаго, Новозыбковскаго и Стародубскаго), совѣщаніемъ было отмѣчено, что хотя себѣстоимость производства въ этихъ уѣздахъ и ниже, но такъ такъ этотъ раіонъ является въ большей части потребительскимъ, а не производящимъ, и рыночныя цѣны никогда не бываютъ здѣсь ниже, чѣмъ на югѣ, нѣтъ основаній устанавливать цѣну, отличную отъ принятой цѣны на югѣ, тѣмъ болѣе, что разныя цѣны въ сосѣднихъ, сравнительно небольшихъ тяготѣющихъ другъ къ другу раіонахъ, фактически не могутъ удержаться и приходятъ къ одному уровню.

Совѣщаніемъ принята для средней полосы губерніи та же цѣна, что и для юга, въ 1 р. 30 к. пудъ, франко станція желѣзной дороги. Далѣе совѣщаніе, принимая во вниманіе, что себѣстоимость ржи въ Суражскомъ

и Мглинскомъ уѣздахъ на 15 к. выше, чѣмъ въ остальныхъ мѣстахъ губерніи, постановило въ этихъ уѣздахъ, заготовки продуктовъ для арміи въ которыхъ нѣтъ совершенно, при реквизиціяхъ или принудительныхъ покупкахъ ржи, каковые случаи, навѣрно, будутъ исключительными, для обращенія излишковъ зажиточныхъ хозяевъ на продовольствіе нуждающагося въ хлѣбѣ населенія того же уѣзда, оплачивать рожь владѣльцамъ на мѣстѣ производства, исходя изъ твердой цѣны на станціи желѣзной дороги въ 1 р. 60 к. пудъ.

Было сдѣлано предложеніе принятыя цѣны примѣнять для средняго зерна урожая даннаго года, а именно при натурѣ отъ 116 до 119 золотниковъ, 3% сорности и 15% влажности, дѣлая набавки или скидки только при отклоненіяхъ отъ этихъ условій.

Послѣ преній рѣшено кондиціонности ржи не устанавливать, а считать принятую цѣну установленной для зерна, удовлетворяющаго кондиціямъ Главнаго Интендантскаго Управленія.

Систему скидокъ и набавокъ при отклоненіяхъ качества ржи отъ кондиціонныхъ требованій рѣшено оставить ту же, какая установлена была въ прошломъ году.

Овесъ.

Н. И. Костровъ докладываетъ данныя о себѣстоимости овса, исчисленныя на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и для ржи. Въ преніяхъ вновь повторены главныя изъ возраженій, сдѣланныя при обсужденіи цѣны на рожь; кромѣ того К. І. Соколовскимъ отмѣчено, что цѣна сѣмянъ, принятая въ своихъ исчисленіяхъ докладчикомъ, слишкомъ высока и не должна превышать 1 р. 15 к.

На голосованіе ставится цѣна 1 р. 40 к. пудъ, франко станція ж. д., и принимается большинствомъ голосовъ для всей губерніи за исключеніемъ двухъ сѣверныхъ уѣздовъ—Суражскаго и Мглинскаго, для которыхъ по тѣмъ же соображеніямъ, какъ и для ржи, постановлено въ случаѣ принудительной покупки или реквизиціи оплачивать овесъ на мѣстѣ производства, исходя изъ твердой цѣны овса на станціи ж. д. въ 1 р. 70 к. пудъ.

Принятыя цѣны рѣшено проектировать для чернаго овса, такъ какъ въ крестьянскихъ посѣвахъ, для которыхъ исчислялась себѣстоимость продукта, черный овесъ преобладаетъ, на бѣлый же овесъ цѣна принята по примѣру прошлаго года на 5 к. больше, т. е. 1 р. 45 к. пудъ.

Кондиціи для средняго продукта урожая этого года рѣшено не устанавливать, а принятыя цѣны считать за продуктъ, удовлетворяющій кондиціямъ Главнаго Интендантскаго Управленія.

При обсужденіи вопроса о системѣ скидокъ и набавокъ за овесъ, отклоняющійся по своимъ качествамъ отъ кондицій, было отмѣчено, что существовавшія въ прошломъ году набавки въ $1^1/_2$ к. за каждый золотникъ повышенной натуры надо признать слишкомъ высокими.

На голосованіе поставлена была скидка и набавка за каждый золотникъ натуры ниже или выше кондицій въ $1^1/_2$ к., въ 1 к. и въ $^1/_2$ к.

Большинствомъ голосовъ принята скидка и набавка въ размѣрѣ 1 к.

Скидки и набавки за другія качества овса рѣшено оставить въ тѣхъ же размѣрахъ, какія примѣняются въ настоящее время.

Ячмень.

Н. И. Костровъ сообщаетъ, что точнаго учета себѣстоимости ячменя имъ не производилось, но въ видѣ справки онъ можетъ сообщить, что валовой доходъ отъ ячменя по многолѣтнимъ даннымъ текущей статистики на 50% выше валового дохода отъ овса и что урожай ячменя въ этомъ году 71 пудъ съ десятины (выше средняго).

Предложена на голосованіе цѣна, равная принятой цѣнѣ овса, въ 1 р. 40 к. Совѣщаніемъ принимается цѣна въ 1 р. 40 к. пудъ франко станція жел. дор.

Горохъ.

Н. И. Костровъ докладываетъ, что по многолѣтнимъ даннымъ валовая доходность культуры гороха равна доходности культуры ржи. Было указано, что культура гороха требуетъ большихъ расходовъ (особенно уборка) и что сравнительно со стоимостью ржи цѣну на горохъ надо повысить процентовъ на 40.

Рыночная цѣна послѣднее время была 1 р. 70 к.—1 р. 75 к. пудъ, посѣвы гороха производились въ расчетѣ на эту цѣну. Солома гороха трудно сохраняется, а потому не идетъ въ продажу.

Н. И. Костровъ указываетъ, что расходы при культурѣ гороха не такъ велики и въ общемъ равны расходамъ при культурѣ овса, превышая ихъ развѣ только по косьбѣ.

Представитель Государственнаго Контроля сообщаетъ, что рыночныя цѣны на горохъ за рядъ лѣтъ равны цѣнѣ ржи, поэтому и твердая цѣна на горохъ должна быть такая же, какъ и на рожь.

На это было указано, что раньше (до войны) государство не интересовалось бобовыми растеніями вообще и горохомъ въ частности, теперь же наоборотъ, государство предъявляетъ большой спросъ на горохъ и фасоль. Если твердая цѣна на рожь проектирована слишкомъ низкой, нельзя того же сдѣлать и съ горохомъ, такъ какъ это убьетъ культуру.

На голосованіе ставятся три цѣны: 1 р. 75 к., 1 р. 50 к. и 1 р. 30 к. пудъ.

Большинствомъ голосовъ принята цѣна въ 1 р. 50 к. пудъ, франко станція жел. дор.

Фасоль.

Н. И. Костровъ докладываетъ расчетъ себѣстоимости производства фасоли.

На голосованіе ставится цѣна въ 2 р. пудъ, франко станція жел. дор., и принимается большинствомъ голосовъ.

Гречиха.

Н. И. Костровъ докладываетъ расчетъ себѣстоимости производства гречихи.

Предложены и ставятся на голосованіе двѣ цѣны: 1 р. 50 к. и 1 р. 60 к.

Большинствомъ голосовъ принимается цѣна въ 1 р. 60 к. пудъ, франко станція ж. д.

Далѣе было указано, что въ Губернскомъ Продовольственномъ совѣщаніи 18 ноября 1915 года было рѣшено твердую цѣну на гречиху считать обязательной для гречихи $13^1/_2$% влажности, при влажности же больше $13^1/_2$% и до 15% дѣлать скидку въ 10 к. съ пуда.

Совѣщаніе постановило это рѣшеніе оставить въ силѣ и при покупкѣ гречихи изъ урожая 1916 года, т. е. считать принятую цѣну 1 р. 60 к. за гречиху $13^1/_2$% влажности и для гречихи влажностью отъ $13^1/_2$% проектировать цѣну въ 1 р. 50 к. пудъ.

Пшеница.

Н. И. Костровъ докладываетъ, что расчетовъ себѣстоимости производства пшеницы имъ не дѣлалось, такъ какъ посѣвы пшеницы у крестьянъ незначительны, да и то только для себя, а не для отчужденія на рынокъ. По многолѣтнимъ даннымъ цѣна пшеницы по южной полосѣ губерніи на 30% выше цѣны ржи.

Предложены цѣны въ 1 р. 80 к. и 1 р. 70 к. пудъ.

Отмѣчено было, что надо осторожно относиться къ повышенію цѣны на пшеницу, такъ какъ каждая копѣйка на пудѣ пшеницы ложится на куль муки.

Большинствомъ голосовъ совѣщаніемъ принята цѣна на пшеницу 1 р. 70 к. франко станція ж. д.

Систему скидокъ и надбавокъ рѣшено оставить существующую въ настоящее время.

Ржаная и пшеничная мука простого помола и высшіе сорта ржаной муки.

К. І. Соколовскій докладываетъ совѣщанію «Основанія для проектированія твердыхъ цѣнъ на ржаную и пшеничную муку простого помола и на высшіе сорта ржаной муки» (прилагаются къ журналу).

Совѣщаніемъ большинствомъ голосовъ рѣшено разницу между цѣной зерна и мукою простого помола принять въ 25 к.

Цѣны на высокіе сорта ржаной муки приняты большинствомъ голо-
овъ для обдирной 1 р. 90 к., отсѣвной 2 р. 25 к., сѣянки 2 р. 35 к. и
еклеванной 2 р. 45 к. пудъ, безъ мѣшка, франко станція ж. д., съ мѣшкомъ
а 20 к. дороже.

Пшеничная мука.

К. І. Соколовскій докладываетъ имѣющіяся у него данныя о себѣ-
оимости производства и выходѣ пшеничной муки на мельницѣ Косте-
цкаго въ с. Дмитровкѣ Конотопскаго уѣзда.

Заслушавъ сообщеніе К. І. Соколовскаго, совѣщаніе, въ виду того,
о оно не можетъ критически отнестись къ деталямъ представленныхъ
счетовъ, которые къ тому же относятся только къ одной мельницѣ, а
кже потому, что производство сортовой пшеничной муки въ Черниговской
берніи не играетъ большой роли и потребность губерніи удовлетворяется
еимущественно привозной мукой, постановило твердыхъ цѣнъ на высшіе
рта пшеничной муки не проектировать, представивъ лишь въ Особое
вѣщаніе, какъ матеріалъ, имѣющееся расчеты. Никакихъ возраженій
отивъ представленныхъ расчетовъ сдѣлано не было.

Гречневая крупа.

М. В. Бѣляевъ докладываетъ объ «Основаніяхъ для проектированія
ердой цѣны на гречневую крупу ядрицу» (прилагаются къ журналу).

Во время обсужденія было отмѣчено, что крупорушки съ суточной
работкой въ 1.400 пуд. гречихи являются въ губерніи самыми круп-
ми, при производствѣ же крупы въ мелкихъ предпріятіяхъ всѣ наклад-
е расходы падаютъ на пудъ продукта въ большемъ размѣрѣ.

Предложено установить разницу между цѣною гречихи и цѣною крупы-
ицы въ 1 р. 05 к., что совѣщаніемъ и принято, т. е., исходя изъ при-
ой уже цѣны гречихи въ 1 р. 60 к., цѣна на гречневую крупу-ядрицу
ектирована въ 2 р. 65 к. пудъ.

Въ соотвѣтствіи съ постановленіями, принятыми относительно гре-
и, рѣшено цѣну въ 2 р. 65 к. считать за крупу влажностью не болѣе
%, при влажности же болѣе $13^1/_2\%$ до 15% дѣлать скидку въ 15 к.
пудъ, т. е. считать твердой цѣной 2 р. 50 к.

Чечевица и просо.

Твердыхъ цѣнъ на чечевицу и просо, въ виду незначительности этихъ
дуктовъ на рынкахъ Черниговской губерніи, совѣщаніемъ рѣшено
проектировать, высказавъ, что можетъ быть правильнѣе было бы распро-
ранить на Черниговскую губернію цѣны Полтавской губерніи, гдѣ по-
ы этихъ культуръ болѣе значительны.

Проектъ расцѣнки гужевой перевозки грузовъ.

Совѣщанію доложенъ слѣдующій проектъ гужевой перевозки на коле-
ъ:

За 1 версту	3	к.
» 2 »	4	»
» 3 »	5	»
» 4 »	5,8	»
» 5 »	6,6	»
» 6 »	7,2	»
» 7 »	7,8	»
» 8 »	8,4	»
» 9 »	9,0	»
» 10 »	9,5	»

лѣе за каждую версту до 50 прибавляется по $^1/_2$ к. На разстоянія болѣе
верстъ твердыхъ цѣнъ устанавливать не проектируется. При перевозкѣ
анному пути цѣны предлагается установить на 20% ниже. Относительно
окая расцѣнка перевозокъ на малыя разстоянія мотивируется тѣмъ,
сюда входитъ оплата труда за перевозку подводъ и ихъ выгрузку, ка-
ой трудъ одинаковъ и при большомъ и при маломъ разстояніи. Про-
руемыя твердыя цѣны на перевозку нѣсколько выше среднихъ по гу-
берніи справочныхъ цѣнъ; имѣя въ виду, что твердыя цѣны устанавливаются
на случаи принудительной перевозки, чѣмъ возлагается на населеніе тя-
желая натуральная повинность, надо полагать, что онѣ и должны пре-
вышать обычныя цѣны, существующія въ данной мѣстности.

При обсужденіи было указано, что если съ расцѣнкой на большія раз-
стоянія можно согласиться, то цѣны, проектируемыя для 1—3 верстъ,
слишкомъ велики и ихъ слѣдовало бы понизить хотя бы до такого размѣра:
за версту $1^1/_2$ к., за 2 версты 3 к., за 3 версты 4 к.

Съ другой стороны было предложено, оставивъ доложенную совѣщанію
расцѣнку до 10 верстъ, при болѣе далекихъ перевозкахъ прибавлять не по
$^1/_2$ к. за каждую версту, а по $^3/_4$ к.

Большинствомъ голосовъ совѣщаніемъ принятъ безъ измѣненія проектъ
расцѣнки, который былъ ему доложенъ.

По вопросу о проектированіи твердыхъ цѣнъ, кромѣ желѣзнодорож-
ныхъ и пароходныхъ станцій, еще въ промежуточныхъ пунктахъ совѣщаніе
высказалось отрицательно по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Производство закупокъ внѣ желѣзнодорожныхъ станцій вызоветъ
для заготовляющей организаціи необходимость или нанимать подводы,
что можетъ быть легче исполнено самимъ продавцомъ, или привлекать
мѣстное населеніе къ обязательной подводной повинности, мѣрѣ, крайне
тяжелой для населенія и не оправдываемой необходимостью. Повинность
эта особенно тяжела, такъ какъ чрезвычайно трудно распредѣлить ее равно-
мѣрно; будучи же возложенной на самихъ владѣльцевъ, она выразится
пропорціонально количеству проданнаго каждымъ владѣльцемъ зерна.

2) Раіонъ Черниговской губерніи, продающій зерно, достаточно обез-
печенъ желѣзно-дорожными станціями, находящимися въ незначительныхъ
отъ мѣстъ производства разстояніяхъ.

Заключеніе Замѣстителя Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу въ Черниговской губерніи.

Я не могу согласиться съ тѣми соображеніями, которыя послужили для
большинства совѣщанія основаніемъ къ уменьшенію проектируемой твердой
цѣны на рожь съ 1 р. 45 к. до 1 р. 30 к., высказавшагося, что себѣстоимость
пуда ржи въ крестьянскомъ хозяйствѣ на югѣ слѣдуетъ считать на 15 к.
дешевле противъ исчисленной.

1. То соображеніе, что крестьяне не считаютъ сами нѣкоторыхъ расхо-
довъ производства, неосновательно—вѣдь при натуральномъ хозяйствѣ
крестьяне часто не считаютъ или считаютъ въ преуменьшенномъ размѣрѣ
даже оплату своего труда.

2. Соображеніе, что не слѣдуетъ на югѣ учитывать стоимость навоза,
неправильно, такъ какъ данныя объ урожайности собирались массовымъ
способомъ, какъ на удобренныхъ, такъ и неудобренныхъ земляхъ юга,
при чемъ при учетѣ расходовъ считалась такая доля удобренной площади,
которая существуетъ только въ дѣйствительности и опредѣлена статистиче-
скими пріемами.

3. То обстоятельство, что въ извѣстной части крестьянскихъ хозяйствъ
обмолотъ производится машинами и обходится дешевле ржи, тоже не можетъ
быть принято во вниманіе, такъ какъ громадное большинство крестьянскихъ
хозяйствъ обходится безъ молотилокъ.

Далѣе долженъ обратить вниманіе на то, что какъ методъ исчисленія
себѣстоимости, такъ и принятыя основныя данныя одинаковы какъ при
исчисленіи себѣстоимости ржи, такъ и при исчисленіи яровыхъ хлѣбовъ;
между тѣмъ цѣна яровыхъ принята безъ сбавки, какъ это сдѣлано по отноше-
нію ржи. Въ совѣщаніи мотивировалось это обстоятельство тѣмъ, что рожь
является продуктомъ массоваго потребленія и что по общимъ экономическимъ
соображеніямъ цѣна на рожь должна быть меньше. Полагаю, что такая
точка зрѣнія не можетъ быть здѣсь примѣнена.

Въ заключеніе укажу на нѣкоторое отступленіе отъ программы Особаго
Совѣщанія при опредѣленіи стоимости различныхъ элементовъ производ-
ства, которое было допущено: а) % на затраченный и оборотный капиталъ
учтенъ отдѣльнымъ слагаемымъ, какая сумма могла бы быть прибавлена

къ предпринимательской прибыли, чѣмъ прибыль была бы увеличена съ 11 коп. на пудъ до 19 коп.; б) была учтена, какъ самостоятельная цѣнность, стоимость соломы, уменьшающая стоимость пуда зерна на 30 коп.; в) не учитывались расходы по управленію и администраціи (правда, имѣя въ виду крестьянскія хозяйства); г) сдѣлана прибавка къ цѣнѣ 10 коп. съ пуда стоимости доставки до станціи.

Въ общемъ тѣ отступленія, которыя нами допущены, скорѣе уменьшаютъ общую стоимость пуда зерна, чѣмъ ее увеличиваютъ.

Въ виду сказаннаго не могу согласиться съ большинствомъ совѣщанія и нахожу необходимымъ:

I. Проектировать твердую цѣну ржи въ Черниговской губерніи въ 1 р. 45 р. (исключая Суражскаго и Мглинскаго уѣздовъ внѣ станціи, гдѣ цѣны для реквизиціи должны быть установлены, исходя изъ 1 р. 60 к. на станціи).

II. Въ зависимости отъ сказаннаго цѣна ржаной муки должна быть опредѣлена въ 1 р. 70 к.

III. Такъ какъ своихъ данныхъ себѣстоимости пшеницы у насъ нѣтъ, ибо пшеница въ крестьянскомъ хозяйствѣ почти не встрѣчается, и стоимость ея опредѣлена, какъ производная отъ ржи, то вслѣдъ за рожью надлежитъ цѣну пшеницы опредѣлить въ 1 р. 85 к. за пудъ.

IV. Цѣна на пшеничную муку интендантскаго размола 2 р. 10 к.

V. Я не нахожу правильнымъ уменьшать по сравненію съ цѣной прошлаго года цѣну на гречиху, такъ какъ въ губерніи преобладаютъ поздніе посѣвы и урожай не обнаружился вполнѣ. Цѣну предполагаю установить въ 1 р. 75 к.

VI. Въ соотвѣтствіи съ измѣненіемъ цѣны на гречиху цѣну крупы придется опредѣлить въ 2 р. 85 к.

VII. Также должна быть соотвѣтствующимъ образомъ повышена цѣна на муку тонкаго размола ржаную и пшеничную.

VIII. Цѣны на остальные продукты, одобренные совѣщаніемъ, нахожу правильными.

Цѣны, проектированныя Уѣздными Земскими Собраніями, прилагаются въ видѣ таблицы и были использованы при исчисленіяхъ себѣстоимости производства, представленныхъ Губернскому Продовольственному совѣщанію, основываться же на нихъ при проектированіи твердой цѣны для губерніи не было возможности въ виду разнообразія проектированныхъ цѣнъ и разницы пріемовъ и матеріаловъ, при помощи которыхъ исчислялась себѣстоимость производства отдѣльныхъ культуръ.

Замѣститель Уполномоченнаго (подпись).

Основанія для вывода себѣстоимости главныхъ хлѣбовъ въ Черниговской губерніи.

Учетъ стоимости производства зерновыхъ хлѣбовъ относится только къ мелкимъ (крестьянскимъ) хозяйствамъ. Такой методъ принятъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Во 1-хъ, мелкія хозяйства являются по площади посѣвовъ наиболѣе распространеннымъ типомъ въ губерніи (92,2% вс. посѣв. площади), во 2-хъ, себѣстоимость пуда зерна въ этихъ хозяйствахъ обходится дороже, чѣмъ въ крупныхъ хозяйствахъ, вслѣдствіе малой урожайности. Поэтому установленіе цѣнъ на основаніи себѣстоимости въ крупныхъ хозяйствахъ могло бы дать предѣльныя цѣны, убыточныя для мелкихъ хозяйствъ.

Матеріаломъ для вывода себѣстоимости продуктовъ послужили данныя текущей статистики какъ за предыдущіе года, такъ и за текущій 1916 г. Для учета накладныхъ расходовъ по ремонту и погашенію мертваго инвентаря и построекъ, а также налоговъ и страховки взяты данныя изъ бюджетнаго изслѣдованія Нѣжинскаго уѣзда (1915 г.).

Оцѣнка всѣхъ работъ была сдѣлана по сдѣльнымъ платамъ.

Такой методъ оцѣнки позволяетъ избѣгнуть установленія искусственнаго урочнаго положенія. Кромѣ того, при наймѣ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, а также частновладѣльческихъ сдѣльный наемъ является обычнымъ для наиболѣе важныхъ работъ.

Посѣвный матеріалъ оцѣненъ нѣсколько выше въ сравненіи съ уро[…] немъ цѣнъ, бывшимъ въ періодъ посѣва, вслѣдствіе того, что на посѣв[…] идетъ болѣе лучшее зерно.

Размѣръ удобренія исчислился одинаково по всей губерніи. Уваl[…] брался въ размѣрѣ, допустимомъ для мелкаго хозяйства (40 вововъ на де[…] сятину, принимая въ соображеніе, что удобряется не вся площадь).

Для черноземныхъ раіоновъ 5 уѣздовъ весьма вѣроятно, что факти[…] чески приходится еще меньше удобренія. Но, принимая во вниманіе, чт[…] взята и такъ небольшая норма, она сохранена и для юга.

При оцѣнкѣ удобренія оцѣненъ и навозъ, вывозка и разбрасываніе[…] Исходя изъ количества 40 вововъ, на рожь отнесена половина стоимост[…] удобренія (навоза и вывозки), а на овесъ четверть (методъ Лаура).

Аренда оцѣнивалась по цѣнамъ одногодной денежной аренды под[…] соотвѣтствующій посѣвъ. Взяты цѣны мирнаго времени 1913—14 г.г., как[…] болѣе соотвѣтствующія рентѣ.

Расходъ на ремонтъ и погашеніе мертваго инвентаря исчислены в[…] размѣрѣ 15% отъ капитала въ инвентарѣ, приходящагося на десятину по[…] сѣва, тотъ же расходъ для построекъ исчисленъ въ 5% отъ капитала (данны[…] взяты изъ бюджетовъ). Полученная такимъ образомъ сумма обоихъ расхо[…] довъ въ размѣрѣ 6 р. увеличена до 10 р. вслѣдствіе повышенія цѣнъ в[…] 1916 г. въ сравненіи съ 1915 г., и эта сумма принята для южнаго раіона[…] для средняго и сѣвернаго она соотвѣтственно уменьшена до 7 р. 50 к. и 5 р[…]

На основаніи тѣхъ же матеріаловъ вычисленъ расходъ на налоги […] страховку. Для южнаго раіона принята нѣсколько повышенная норм[…] (вмѣсто 2 р. 50 к.) 3 р., для средней полосы 2 р. 50 к. и сѣвера 2 р.

Изъ другихъ общихъ расходовъ совсѣмъ не учтены административны[…] расходы, которые въ мелкихъ хозяйствахъ не имѣются.

Не принятъ еще одинъ видъ общаго расхода—% на оборотный капита[…] (сумма расходовъ на работу, сѣмена и удобреніе) въ размѣрѣ 8%.

На эту же сумму начтена и предпринимательская прибыль въ размѣр[…] 12%.

Всѣ предварительные расчеты были сдѣланы для каждаго уѣзда, а за[…] тѣмъ окончательный выводъ сдѣланъ на основаніи среднихъ по группам[…] уѣздовъ.

Обычно Черниговская губернія дѣлится на три полосы: южную[…] уѣзды: Конотопскій, Борзенскій, Нѣжинскій, Козелецкій, Остерскі[…] среднюю: Городнянскій, Черниговскій, Сосницкій, Кролевецкій, Глухо[…] скій, и сѣверную: Суражскій, Мглинскій, Стародубскій, Новозыбковск[…] Н. Сѣверскій.

Но въ отношеніи почвъ, а, слѣдовательно, урожаевъ и ренты так[…] дѣленіе не совпадаетъ и при грубомъ раздѣленіи въ южномъ раіонѣ на[…] отдѣлить Остерскій уѣздъ, какъ совсѣмъ не черноземный, отъ остальны[…] какъ имѣющихъ черноземные раіоны.

Послѣдніе 4 уѣзда играютъ главную роль въ поставкѣ ржи, овса и пш[…] ницы. Себѣстоимость ржи и овса исчислена для южнаго раіона только […] этимъ уѣздамъ.

Средняя и сѣверная полосы имѣютъ меньшія различія между соб[…] чѣмъ по сравненію съ южными четырьмя уѣздами.

При выводѣ себѣстоимости ржи и овса пришлось выдѣлить только […] особую группу два сѣверныхъ уѣзда—Суражскій и Мглинскій, которые п[…] низкихъ урожаяхъ имѣли цѣны на рабочихъ болѣе повышенныя, а пото[…] и себѣстоимость оказалась значительно выше.

Для вывода себѣстоимости гречихи взяты только средніе и сѣве[…] ные уѣзды (кр. Суражскаго), гдѣ сосредоточивается главнымъ образо[…] эта культура. При томъ исчислена средняя цѣна для всѣхъ уѣздовъ од[…]

При учетѣ валового дохода взяты только зерно и солома, а для греч[…] только зерно.

Полова не принята въ счетъ, какъ величина относительно мелкая и […] то же время наименѣе точно учитываемая.

Отношеніе зерна къ соломѣ для ржи взято по всей губерніи 1 : 2, а д[…] овса—на югѣ: 1 : 1,25, въ остальной части 1 : 1,5. Солома ржаная оцѣне[…] въ 15 коп. (въ прошломъ году уже была 14 к.), овсяная въ 30 к. (въ прошло[…] году уже была 25 к.).

Особое мнѣніе.

Мы, нижеподписавшіеся, по вопросу объ установленіи проекта твердой ны на рожь, опредѣленную Губернскимъ Продовольственнымъ совѣщаемъ въ засѣданіи 30 іюля с. г. въ размѣрѣ 1 руб. 30 коп. для 13 уѣздовъ 1 руб. 50 коп. для двухъ уѣздовъ губерніи, остаемся при особомъ мнѣніи, именно:

Мы находимъ вышеуказанныя цѣны не соотвѣтствующими дѣйствительности и полагаемъ правильнымъ повышеніе таковыхъ до 1 р. 5 к. для южныхъ уѣздовъ и 1 р. 65 к. для среднихъ и сѣверныхъ уѣздовъ (Мглинскаго, Суражскаго, Городнянскаго, Стародубскаго, Новозыбковскаго).

Наше мнѣніе основано на томъ, что эти послѣднія цѣны, основанныя на данныхъ какъ текущей статистики, такъ и свѣдѣніяхъ съ мѣстъ и постановленіяхъ мѣстныхъ земскихъ собраній и совѣщаній, мы считаемъ вполнѣ обоснованными и отвѣчающими дѣйствительности; результатъ же голосованія, приведшій къ пониженію цѣны, случайнымъ въ виду отсутствія на совѣщаніи многихъ представителей земствъ, принимавшихъ непосредственное участіе въ выработкѣ цѣнъ въ мѣстныхъ собраніяхъ и совѣщаніяхъ. Предсѣдатель Мглинской Уѣздной Земской Управы Юрій Барановскій. Предсѣдатель Глуховской Уѣздной Управы П. Снѣжковъ. Зам. Предсѣдателя Городнянской Управы Д. М. Ковачъ. Помощникъ Уполномоченнаго по закупкѣ хлѣба для арміи въ Черниговской губерніи В. Тризна. Предсѣдатель Черниговской Губернской Земской Управы А. Вакуринскій.

Приложенія къ журналу Черниговскаго Губернскаго Прод. совѣщанія 30—31 іюля 1916 года.

Сводная оцѣнка стоимости производства по раіонамъ.

Категорія расходовъ.	Р О Ж Ь. Южный раіонъ. Уѣзды: Конотопскій, Борзенскій, Нѣжинскій, Козелецкій, Остерскій.		Средній раіонъ. Уѣзды: Глуховскій, Кролевецкій, Сосницкій, Черниговскій, Городнянскій, Н.-Сѣверскій, Стародубскій, Новозыбковскій.		Сѣверный раіонъ. Уѣзды: Суражскій и Мглинскій.		О В Е С Ъ. Южный раіонъ. Уѣзды: Конотопскій, Борзенскій, Нѣжинскій, Козелецкій, Остерскій.		Средній раіонъ. Уѣзды: Глуховскій, Кролевецкій, Сосницкій, Черниговскій, Городнянскій, Н.-Сѣверскій, Стародубскій, Новозыбковскій.		Сѣверный раіонъ. Уѣзды: Суражскій и Мглинскій.		ГРЕЧИХА. Средній выводъ изъ уѣздовъ: Глуховскій, Кролевецкій, Сосницкій, Черниговскій, Городнянскій, Н.-Сѣверскій, Стародубскій, Новозыбковскій, Мглинскій.	
Расходы по обработкѣ:														
ботка земли	12.45	—	8.60	—	8.79	—	12.43	—	10.30	—	12.05	—	10.28	—
сѣвъ и задѣлка	3.21	—	1.70	—	2.32	—	2.59	—	2.27	—	2.62	—	2.41	—
имость сѣмянъ *)	10.50	36.76	9.00	28.79	10.80	31.80	15.56	35.18	15.0	32.34	23.0	42.67	12.46	25.15
бреніе	10.60	—	9.40	—	10.0	—	4.60	—	4.77	—	5.0	—	—	—
Уборка:														
рка и возка	19.22	—	17.17	—	17.86	—	16.13	—	13.17	—	15.96	—	9.58	—
отьба	14.18	33.40	8.36	25.53	8.82	26.68	10.84	26.97	8.40	21.57	15.20	31.16	6.69	16.27
Общіе расходы:														
ходъ по инвентарю и постройкамъ	10.0	—	6.79	—	5.0	—	10.0	—	6.43	—	5.0	—	6.39	.
логи, страховка	3.	-	2.36	-	2.0	—	3.0	-	2.29	-	2.0	—	2.33	.
% на оборотный капиталъ	5.61	18.61	4.35	13.50	4.68	11.68	4.97	17.97	4.41	13.13	5.91	12.91	3.31	12.03
Предпринимательская прибыль	-	8.42	-	6.35	—	7.02	-	7.45	-	6.47	—	8.86	—	4.97
Аренда	—	22.78	—	11.39	—	7.25	—	22.12	—	10.36	—	7.00	—	8.43
Итого	—	119.97	—	85.56	-	84.43	—	—	—	83.87	—	102.60	—	66 85
ъ соломы и ея стоимость	145 п.	21.75	115,4 п.	17.31	94 п.	14.10	81,0 п.	24.61	81 п.	23.97	75 п.	22.50	—	—
ъ зерна и его стоимость	72,5 »	98.22	57,7 »	68.25	47 »	70,33	65,5 »	85.08	54 »	59.90	50,5 п.	80.10	45,8 п.	66 85
мость 1 пуда	—	1.35	—	1.18	—	1.50	—	1.30	—	1.11	—	1.59	—	1.46
авка	—	10	-	10	—	10	-	10	—	10	—	10	—	10
стоимость пуда съ ставкой	—	1.45	—	1.28	—	1.60	—	1.40	—	1.21	—	1.69	—	1.56
мѣчаніе: Количество вѣяннаго зерна пуд.	8,5 п.	—	7,5 п.	—	9,0 п.	—	10 п.	—	—	—	11,5 п.	—	7 п.	—

Сдѣльная плата на нѣкоторыя работы въ 1913 и 1915 г.г.

Районы.	Подъемъ пара за десятину. Копѣекъ. 1913 г.	1915 г.	Въ %/% къ 1913 г.	Бороньба пара за десятину. Копѣекъ. 1913 г.	1915 г.	Въ %/% къ 1913 г.	Посѣвъ и задѣлка ржи за десятину. Копѣекъ. 1913 г.	1915 г.	Въ %/% къ 1913 г.	Сжать, связать и сложить десятину ржи. Копѣекъ. 1913 г.	1915 г.	Въ %/% къ 1913 г.	Возка отъ копы въ среднемъ за 3 версты. Копѣекъ. 1913 г.	1915 г.	Въ %/% къ 1913 г.
Сѣверная полоса . . .	215	300	139%	101	141	140%	137	194	142%	483	1226	254%	23,1	47	203%
Средняя » . . .	224	311	139%	86	123	143%	124	167	135%	589	1406	239%	22,2	45	203%
Южная » . . .	384	509	133%	103	139	135%	146	195	133%	600	1506	251%	21,9	45	205%

Районы.	Первая вспашка подъ яровые за десятину. Копѣекъ.		Въ %/% къ 1913 г.	Бороньба подъ яровые за десятину. Копѣекъ.		Въ %/% къ 1913 г.	Посѣвъ и задѣлка яровыхъ за десятину. Копѣекъ.		Въ %/% къ 1913 г.	Скосить, связать и сложить десятину овса. Копѣекъ.		Въ %/% къ 1913 г.	Плата сроковымъ рабоч… мужчинамъ за лѣто (с… харчами). Копѣекъ.		Въ %/% къ 1913 г.
Сѣверная полоса . . .	211	502	238%	96	220	229%	119	262	220%	388	1116	288%	96,21	199,0	207%
Средняя » . . .	216	418	194%	86	169	196%	111	218	196%	390	953	247%	96,25	188,60	196%
Южная » . . .	376	663	176%	114	186	163%	133	221	166%	486	1268	261%	103,0	170,00	165%

Примѣчаніе: Районы взяты обычные для текущей статистики по 5 пудовъ въ полосѣ.

Сводная вѣдомость твердыхъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты урожая 1916 г., проектированныхъ уѣздными земскими собраніями Черниговской губерніи.

Продукты / Уѣзды.	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Пшеничная мука простого размола.	Ржаная мука. пр. раз.	Ржаная мука. обдир.	Ржаная мука. сѣян.	Гречиха.	Гречневая крупа.	Просо.	Пшено.	Горохъ.	Фасоль.	Чечевица.	Солома яр.
Суражскій	—	185	183	175	—	—	—	—	170	—	—	—	—	—	—	40
Мглинскій	—	144	150	157	—	164	—	—	212	302	—	—	—	—	—	35
Стародубскій	—	186	180	195	—	206	—	—	178	300	178	300	180	—	—	—
Новозыбковскій	—	150	125	125	—	175	—	—	160	270	—	—	—	—	—	50
Н.-Сѣверскій	240	220	220	—	260	—	—	—	220	320	240	320	—	—	—	—
Глуховскій [1])	198	144	145	—	222	168	—	—	204	312	—	—	—	—	—	30
Кролевецкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сосницкій	223	162	151	—	250	189	—	—	230	351	—	—	—	—	—	—
Городнянскій	—	162	150	—	200	20 к.	за	разм.	160/180	280		—	130	218/225	—	
Черниговскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Остерскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Козелецкій	195	165	200	200	200	160 [2])	220	240	175	280	195	320	155	175	140	—
Нѣжинскій	175	140	150	140	—	160	185	210	180	280	180	255	—	200	—	—
Борзенскій	172	162	175/170	147	192	183	222	—	187	294	154	253	—	—	—	45
Конотопскій	200	175	188	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ПРИМѢЧАНІЕ:

[1]) Цѣны указаны … мѣстѣ производства … дукта.

[2]) Вѣроятно, ошиб… т. к. указанная цѣна н… цѣны зерна.

Предположенія о стоимости пшеничной муки, основанныя на нормахъ выхода различныхъ сортовъ муки и стоимости помола по даннымъ мельницы Костенецкаго въ селѣ Дмитровкѣ Конотопскаго уѣзда. Нормы выхода опредѣлены по выпуску мельницей муки въ 1913—1914 г.г. въ виду ненормальныхъ условій производства въ позднѣйшее время.

Стоимость опредѣлена за куль и за пудъ вмѣстѣ съ мѣшкомъ.

Стоимость 1000 п. пшеницы по 1 р. 70 к. за пудъ . . .	1.700 р. — к.
Оплата помола и капитала мельницы	540 » — »
Предпринимательская прибыль	100 » — »
	2.340 р. — к.
288 пудовъ отрубей по 80 к. пудъ	230 р. 40 к.
Стоимость 707 пудовъ муки	2.109 р. 60 к.

Въ томъ числѣ.	Пудовъ.	Цѣна за пудъ. Р.	К.	Стоимость вс. выхода. Р.	К.	Цѣна за куль. Р.	К.
Манной крупы.	2	3	60	7	20	8	—
Крупки.	21	3	50	73	50	17	50
»	181,7	3	40	617	78	17	—
»	82	3	30	270	60	16	50
1-й сортъ.	58,6	3	20	184	32	16	—
2-й сортъ.	16,5	3	10	361	15	15	50
3-й сортъ.	90,8	2	70	245	16	13	50
Ниже 3 сорта.	55,1	2	40	132	24	12	—
4-й сортъ.	61,3	2	20	134	86	11	—
5-й сортъ.	38	2	10	79	80	10	50
				2.106 р. 61 к.			

Расчетъ себѣстоимости производства муки на мельницѣ Н. А. Костенецкаго въ селѣ Дмитровкѣ, Конотопскаго уѣзда.

Статьи расходовъ.	На обработку 10 пудовъ зерна затрачено: 1913-14 г.	1914-15 г.	1915-16 г.	По предположеніямъ на 1916-17 г.	Костенец. зав. стоим. производ.	% надбав.	Конотопс. сов. стоим. производ.
	в ъ		к о п ѣ й к а х ъ				
Топливо.	31,68	35,38	69,50	50	104,25	50	104,25
Служащихъ.	15,91	16,50	27,50	30	35,16	30	28,88
Рабочихъ.	27,17	20,08	31,50	50	47,28	30	40,95
Повинности и налоги.	6,26	7,34	13,40	30	17,42	30	14,51
Страх. премій.	8,66	8,51	8,98	—	8,98	—	8,98
на занятый капиталъ (чужой)	8,70	17,62	13,53	25	16,91	—	13,53
Ремонтъ машинъ	3,63	6,36	10,43	300	41,72	100	28,6
» зданій.	1,72	2,39	0,96	300	3,82	100	1,92
Смазка и освѣщеніе.	2,02	2,35	4,21	300	16,84	100	8,42
Содерж. контор.	0,55	0,64	0,92	100	1,84	100	1,84
Торг. расходы.	17,40	13,43	18,02	25	22,52	—	13,52
Разн. расходы.	5,06	8,74	14,31	30	18,37	—	14,13
Уборка муки.	37,78	54,14	103,41	50	154,43	50	154,43
Провозъ.	—	1,22	6,16	—	6,16	—	6,16
Амортизація	31,22	28,77	35,22	—	35,22	—	36,22
Итого.	1 р. 91,76	2 р. 25,51	3 р. 58,44	—	5 р. 30,92	—	4 р. 67,60
8% на капиталъ.							71,40
							5 р. 39 к.

Переработано:

Пшеницы.	347.900 п.	298.112 п.	319.913 п.
Ржи.	174.537 »	268.862 »	142.602 »
Всего.	522.437 п.	566.974 п.	462.515 п.

Основный капиталъ: 225.959 р. 29 к.; оборотный капиталъ 262.218 р. 52 к. (взято 8%); машины—129.663 р. 82 к. (амортизація 10%—12.966 р. 38 к.); стоимость зданія—86.886 р. 89 к. (амортизація 5%—4.344 р. 35 к.).

Основанія для проектированія твердыхъ цѣнъ на ржаную и пшеничную муку простого помола и на высшіе сорта ржаной муки.

Въ прошломъ году при цѣнѣ на рожь 1 р. 15 к. и при фактической стоимости помола по договорамъ съ мельницами 12—15 коп., установлена цѣна на муку простого размола на 20 коп. выше цѣны зерна, т. е. данъ походъ сверхъ стоимости помола въ пять коп. Въ наступающемъ году, принимая во вниманіе вздорожаніе производства, Комиссія по обсужденію вопроса о стоимости помола, созванная 26 іюля подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Конотопской Земской Управы въ Конотопѣ, признала на основаніи свѣдѣній, представленныхъ присутствовавшими на засѣданіи Комиссіи мельниками, что себѣстоимость помола въ наступающемъ году будетъ равняться 14—15 коп. на пудъ, включая же предпринимательскую прибыль, можно ожидать, что стоимость помола дойдетъ до 20 коп. съ пуда зерна. Сохраняя же 5-копѣечный доходъ, въ виду того, что зерно мелется не всегда минимальныхъ кондицій, часто же такого качества, которое требуетъ болѣе или менѣе значительныхъ надбавокъ, твердую цѣну на муку простого помола, исходя изъ принятыхъ цѣнъ на зерно, слѣдуетъ проектировать:

Ржаную.	1 р. 55 к.
Пшеничную.	1 » 95 »

Въ виду неявки мельниковъ, имѣющихъ сортовую муку, цѣна на таковую принята по прошлогоднимъ, съ поправкой на цѣну зерна и на вздорожаніе помола (50%).

Цѣна на сортовую ржаную муку проектирована по слѣдующимъ расчетамъ для отсѣвной муки:

Отсѣвная (Расчетъ на 100 п. зерна).

	1915 г.	1916 г.
Рожь.	115 р.	130 р.
Помолъ.	20 »	30 »
Доставка.	1 » 90 »	2 »
	136 р. 90 к.	162 р.

Выходъ отсѣвной муки.	60%
» простой »	5%
» отрубей.	30%
» убыль.	5%
	100%

Стоимость отрубей . 30 п. × 85 к. = 25 р. 50 к. 30 п. × — р. 80 к. = 24 р. — к.
Стоим. муки прост. пом. . . . . . . 5 п. × 35 » = 6 » 75 » 5 » × 1 » 55 » = 7 » 75 к.
32 р. 25 к. 31 р. 75 к.

Стоимость 60 п. отсѣвной муки . 136 р. 90 к. 162 р. — к.
32 » 25 » 31 » 75 »
104 р. 65 к. 130 р. 25 к.

Стоимость 1 п. отсѣвной муки 1 р. 75 к. 2 р. 17 к.

Для остальныхъ сортовъ проектированы прошлогодніе въ 10 коп. на пудъ.

Такимъ образомъ исчисленныя на одинаковыхъ основаніяхъ проекты твердыхъ цѣнъ будутъ:

	Обдирная.	Отвѣсная.	Сѣянка.	Пеклеванная.
1915 г.	165	175	185	195
1916 г.	207	217	227	237

Въ представленные въ прошломъ году проекты твердыхъ цѣнъ на сортовую ржаную муку Особымъ Совѣщаніемъ по продовольствію въ Петроградѣ были внесены поправки, внеся которыя въ исчисленныя цѣны, получимъ слѣдующіе ряды цѣнъ:

	Обдирная.	Отсѣвная.	Сѣянка.	Пеклеванная.
1915 г.	158	183	(193) [1]	(203) [1]
1916 г.	190	225	235	45

Основанія для проектированія твердой цѣны на гречкевую крупу-ядрицу.

Расчетъ себѣстоимости производства крупы-ядрицы на крупорушкѣ, перерабатывающей въ сутки 1400 пудовъ гречихи

Стоимость крупорушки.

1) Вся механическая внутренность (6-ти садовская)	6.000 р.
2) Машина	5.000 »
3) Зданіе крупорушки	3.000 »
4) 2 амбара	2.000
5) Помѣщеніе для рабочихъ	800 »
6) Помѣщеніе для конторы и служащихъ	1.200 »
	18.000 р.

[1]) Въ прошломъ году твердыхъ цѣнъ на сѣянку и пеклеванную муку установлено не было.

При расчетѣ себѣстоимости на весь затраченный основной капиталъ начислено 8%, амортизація исчислена для механической внутренности въ размѣрѣ 15%, для машины—10%, для построекъ въ 5%.

Оборотный капиталъ 40.000 руб., на него начислено при исключеніи стоимости производства 9%.

Продолжительность работы крупорушки въ году—6 мѣсяцевъ.

Расходы производства въ 1 сутки:

		р.	к.
1)	3 сыщика (приказчика)	— р.	- к.
2)	Завѣдывающій	9 »	— »
3)	Бухгалтеръ	— »	— »
4)	2 крупорушника	6 »	— »
5)	6 постоянныхъ рабочихъ	12 »	— »
6)	2 машиниста	7 »	— »
7)	Сторожъ	1 »	50 »
8)	Перевозка гречихи изъ амбаровъ на крупорушку	2 »	— »
9)	Топливо (15 п. антрац. по 50 коп. пудъ)	7 »	50 »
10)	Смазочныя масла	4 »	— »
11)	Освѣщеніе	1 »	- »
12)	Налоги и страхованіе	16 »	— »
13)	%% на оборотный капиталъ	10 »	- »
14)	Ремонтъ годовой и текущій	3 »	- »
15)	%% на основной капиталъ и амортизація	18 »	— »
		97 р.	— к.
	Стоимость 1400 п. гречихи по 1 р. 60 к. пудъ	22.400 р.	к
	Итого суточнаго расхода	2.337 »	— »

Изъ 100 пуд. гречихи выходъ крупы 70 пудовъ, изъ которыхъ 63 п. ядры и 7 п. продѣла, остальное представляетъ малоцѣнные отходы.

Изъ 100 пудовъ гречихи получается:

	р.	к.
Продѣла 7 п. по 2 р. 45 к.	17 р.	15 к.
Шаройки 17 п.—60 мѣрокъ по 4 к. мѣрка	2 »	40 »
Черной муки (для скота) и 2 п. по 60 к. пудъ	1 »	20 »
Супалки, 8 мѣрокъ по 5 к. мѣрка	— »	40 »
Брицы (смѣси изъ сорныхъ травъ)	— »	5 »
Отходъ 7 сортъ крупы (мелк. гречихи) 2 п. по 75 к.	1 »	50 »
Итого прихода безъ крупы ядра со 100 п. гречи	22 р.	70 к.
Всего прихода безъ крупы-ядры съ 1400 п. гречи	317 »	80 »
Себѣстоимость 882 п. крупы-ядрицы 2.337 р.—317 р. 80 к.	2 019 »	20 »
Себѣстоимость 1 п. крупы-ядрицы	2 »	29 »

Прибавляя сюда 1 к. съ пуда на насыпку въ мѣшки и зашивку ихъ и 5 к. съ пуда на доставку на станцію ж. д., получимъ себѣстоимость 1 п. крупы-ядрицы франко станція ж. д. въ 2 р. 35 к., т. е. разница между цѣною пуда крупы и пуда гречи равна 75 коп.

Надо отмѣтить, что въ приведенныхъ выше исчисленіяхъ совершенно не учтена предпринимательская прибыль.

Стоимость производства фасоли по южной полосѣ.

Обработка земли	10 р. 85 к.		
Посадка	9 » 72 »		Урожай 89 п.
Посѣвной матеріалъ	12 » — »		себѣстоимости — 169 р. 10 к.
Уходъ	27 » 54 »	60 р. 11 к.	Стоимость 1 п. 1 р. 90 к.
Уборка и молотьба	18 » 59 »		Доставка 10 к.
Возка	2 » 70 »	21 » 29 »	Стоимость съ доставкой 2 р.
Ремонтъ инвентаря и постр.	10 » — »		
Налоги и страхованіе	3 » — »		
8% на оборотн. капиталъ	6 р. 51 к.	19 р. 51 к.	
Предпринимательская прибыль		18 » 19 »	
Аренда унавоженной земли		50 » — »	
Итого		169 р. 10 к.	

Примѣчаніе. При выводѣ себѣстоимости принято въ основаніе урочное положеніе по даннымъ спеціальнаго изслѣдованія.

Представленіе Замѣстителя Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу въ Черниговской губерніи.

Въ дополненіе къ моему представленію за № 6347 отъ 7 августа сего года о твердыхъ цѣнахъ, проектированныхъ Черниговскимъ губернскимъ продовольственнымъ совѣщаніемъ, въ настоящее время имѣю честь сообщить Вашему Высокопревосходительству нижеслѣдующее:

Въ то время, когда проектировались твердыя цѣны на гречиху, урожай ея при вычисленіи себѣстоимости производства опредѣлялся предположительно по видамъ на урожай, сообщеннымъ корреспондентами, текущей статистики, и былъ принятъ въ 45 пудовъ на десятину. Въ теченіе истекшаго мѣсяца условія произрастанія гречихи были неблагопріятны, и хотя и въ настоящее время можно говорить съ болѣе или менѣе точнымъ приближеніемъ къ дѣйствительности только объ урожаѣ гречихи ранняго и средняго сѣва, но не преобладающаго въ губерніи поздняго сѣва, но по послѣднимъ имѣющимся свѣдѣніямъ изъ главныхъ районовъ производства гречихи фактическій урожай не превыситъ 33 пудовъ съ десятины, а при такомъ размѣрѣ урожая должны существенно измѣниться расчеты себѣстоимости производства этой культуры въ данномъ году. Въ виду этого обстоятельства невыясненности фактическаго урожая я полагалъ бы цѣлесообразнымъ отложить проектированіе твердой цѣны на гречиху хотя бы до половины сентября, когда будетъ извѣстенъ урожай по обмолотамъ. Если же откладывать выработку твердыхъ цѣнъ будетъ признано неудобнымъ, то покорнѣйшая просьба имѣть въ виду, что проектированная Черниговскимъ губернскимъ продовольственнымъ совѣщаніемъ цѣна въ 1 р. 60 к., основанная на исчисленіи себѣстоимости производства съ доставкой на станцію ж. д. въ 1 р. 56 к., является безусловно преуменьшенной, такъ какъ себѣстоимость производства, исчисленная на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ она исчислена въ докладѣ губернскому продовольственному совѣщанію, но, считая урожай не въ 45 п. на десятину, а въ 33 п., будетъ равняться съ доставкой на ст. ж. д. 2 р. 12 к.

Вообще по условіямъ производства въ Черниговской губерніи цѣна гречихи, такъ же какъ и другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства, не можетъ быть ниже, чѣмъ въ сосѣднихъ съ нею губерніяхъ.

Замѣститель Уполномоченнаго (подпись).

ЖУРНАЛЪ
Ярославскаго совѣщанія 9 августа 1916 года.

Предсѣдательствовалъ и. д. Ярославскаго Губернатора, Князь М. А. Черкасскій.

Присутствовали: Предсѣдатель Ярославской Губернской Земской Управы Д. Е. Тимротъ, Членъ той же Управы К. К. Черносвитовъ, Уполномоченный по заготовкѣ хлѣба для арміи Князь Д. Д. Урусовъ, онъ же Предсѣдатель Ярославской Уѣздной Земской Управы, Уполномоченный по заготовкѣ сѣна С. Г. Бехли, Предсѣдатель Мологской Земской Управы А. Влатовъ, Даниловской—А. Мойкинъ, Пошехонской—Серебряковъ, заступающій мѣсто Ярославскаго Городского Головы А. П. Преображенскій, Членъ Ярославской Городской Управы Н. В. Адольфовъ, Рыбинскій Городской Голова К. И. Расторгуевъ, представители: Рыбинскаго Биржевого Комитета—Зубаревъ и Садовый и Ярославскаго—И. Н. Гарцевъ и А. И. Вахрамѣевъ, представитель Ярославской Городской Продовольственной Комиссіи Д. Н.

Кузнецовъ, Управляющій Ярославской Контрольной Палатой К. А. Мозель, Начальникъ Отдѣленія Ярославской Казенной Палаты К. И. Успенскій, Непремѣнный Членъ Ярославскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія А. В. Готовцевъ и Губернскій Земскій Агрономъ—П. И. Матвѣевъ.

Въ засѣданіи были доложены циркулярныя предложенія Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу отъ 27 мая за № 7142, 13 іюня 1916 г. за № 13508 и 27 іюля за № 10038, а также поступившіе отъ уѣздныхъ Управъ матеріалы по вопросу объ установленіи твердыхъ цѣнъ на продовольственные и фуражные продукты изъ урожая текущаго года. По обмѣнѣ мнѣній, совѣщаніе, исходя изъ того общаго положенія, что Ярославская губернія, какъ малохлѣбородная, относится къ губерніямъ, ввозящимъ хлѣбъ, ибо хлѣба мѣстнаго производства обычно не хватаетъ для продовольствія мѣстнаго населенія, признало, что, при установленіи твердыхъ цѣнъ, въ отношеніи Ярославской губерніи, слѣдуетъ имѣть въ виду лишь овесъ и отчасти рожь, такъ какъ всѣ другія культуры, перечисленныя въ вышеуказанныхъ циркулярахъ, ввозятся на мѣстный рынокъ изъ другихъ губерній. Перейдя засимъ къ выясненію вопроса о себѣстоимости овса и ржи, совѣщаніе, заслушавъ докладъ по сему предмету Предсѣдателя Ярославской Губернской Земской Управы Д. Е. Тимрота, установило слѣдующія общія для всей губерніи нормы.

По отношенію къ овсу: I. Расходы по обработкѣ: 1) удобреніе, вывозка навоза—15 р. (всѣ расходы относятся къ одной казенной десятинѣ), 2) обработка (вспашка, бороньба, задѣлка)—20 р., 3) стоимость посѣвного матеріала—27 р. II. Расходы по уборкѣ урожая: жнитво, косьба—12 р., возка, молотьба и очистка зерна—20 р. III. Общій расходъ: расходы по инвентарю и постройкамъ, по управленію и администраціи, налоги, сборы, подати—3 р. IV. Предпринимательская прибыль—5 р. V. Арендная плата—10 р., всего 112 р. съ казенной десятины. На одну десятину количество высѣяннаго зерна положено по 15 пуд.; валовой урожай опредѣленъ въ размѣрѣ 60 пуд. Соломы урожай опредѣленъ въ количествѣ 100 пуд. Стоимость соломы на мѣстѣ опредѣлена въ 20 к. пудъ, т. е. стоимость одной казенной десятины производства овса безъ соломы опредѣляется въ 92 р. Такимъ образомъ, себѣстоимость одного пуда овса на мѣстѣ производства равняется 1 р. 53 к., а цѣна франко станція, при расчетѣ 1 к. съ пудо-версты, при среднемъ разстояніи мѣстъ производства до рынка сбыта въ 25—30 вер., опредѣляется 1 р. 80 к. пудъ.

По отношенію къ ржи расходы опредѣлены слѣдующіе: I. Расходы по обработкѣ: 1) удобреніе, вывозка его—25 р., 2) обработка, посѣвъ, задѣлка 35 р.; 3) сѣмена—20 р.; II. Расходы по уборкѣ урожая: 1) жнитво—15 р., 2) возка, молотьба, очистка зерна—25 р.; III. Общіе расходы по инвентарю и постройкамъ, по управленію и администраціи, налоги, сборы и подати—3 р.; IV. Предпринимательская прибыль—7 р. V. Аренда—10 р., всего 140 р. съ казенной десятины. Количество высѣяннаго зерна на десятину опредѣлено въ 10 пуд.; валовой сборъ опредѣленъ въ 70 пуд. Урожай соломы опредѣленъ въ количествѣ 150 пуд. при цѣнѣ на мѣстѣ 10 к. за пудъ, т. е. всего въ суммѣ 15 р. Такимъ образомъ производство съ одной десятины ржи безъ стоимости соломы опредѣляется въ суммѣ 125 р., что составитъ себѣстоимость пуда на мѣстѣ производства 1 р. 78 к., а цѣна франко станція, при условіи доставки по 1 к. съ пудоверсты, учитывая разстояніе 25—30 верстъ, опредѣлится 2 р. 05 к. пудъ.

Установивъ на вышеизложенныхъ основаніяхъ твердую цѣну франко станція—для овса 1 р. 80 к. пудъ и ржи 2 р. 05 к., совѣщаніе нашло необходимымъ отмѣтить, что заготовка болѣе или менѣе значительныхъ партій ржи мѣстнаго урожая въ Ярославской губерніи невозможна, такъ какъ для продовольствія даже мѣстнаго населенія Ярославская губернія нуждается ежегодно въ ввозѣ отъ 3 до 4 милліоновъ пудовъ ржи.

Подлинный за надлежащими подписями.